

Geachte leden van de Provinciale Staten

Met verbazing volgen wij de vergaderingen van de statenleden in de zaak van A van Dorresteyn, Soest.

Op grond van PRS en PRV is nieuwe vestiging van een agrarisch bedrijf uitgesloten. Aangezien meer dan de helft van de agrarische bedrijven leeg komt te staan en u het Nationaal Landschap hoog zegt te hebben kunnen alleen bestaande bedrijven opnieuw in gebruik worden genomen. Ook zegt u tegen te willen gaan dat mensen goedkoop nieuwbouwen in het Nationaal Landschap in plaats van een bestaande locatie opnieuw in te richten.

Het valt ons op dat uitsluitend mevrouw Kotkamp vast wil houden aan de uitgangspunten van het beleid van de PRS en PRV van de provincie. Zij is hier heel duidelijk in en heeft tenminste een mening. Een pluim voor haar!

Door niet daadkrachtig deze lijn te volgen van bijna alle statenleden is het zover gekomen dat de heer v.d.Berg genoodzaakt is om er een individuele bijzondere uitzondering van te maken terwijl hier helemaal geen aanwijsbare reden voor is. Bij navraag bij de gemeente Soest waren en zijn er geen klachten van omwonenden.

Ook wat de heer Germs beweert dat in de statenbrief 3.2 dd. 9-2-2018 dat van Dorresteyn zijn perceel heeft moeten inleveren in het kader van de situatie in het dorp, is niet waar. Van Dorresteyn heeft actief een projectontwikkelaar benaderd en vrijwillig zijn bedrijf aan hem verkocht. Hij had nog heel lang ongedwongen door kunnen gaan op de locatie met een blijvende agrarische bestemming.

Ook het verhaal dat de heer van Dorresteyn lang heeft gezocht naar een passende locatie klopt niet. Zo zijn er aan dezelfde weg van de beoogde bouwlocatie op een kilometer afstand lange tijd twee boerderijen te koop geweest. Beiden zijn recent verkocht. We zouden graag van de heer Veldhuizen (die samen met de heer van Dorresteyn naar locaties heeft gezocht willen weten waarom de boerderij aan de P.v.d.Bremerweg 21 niet geschikt was. Aan de prijs kan het niet gelegen hebben (+-€ 700.000). Ook de hoeveelheid land niet. Er zat 7 hectare bij en daarnaast is ook grond te koop. De locatie (binnen Soest) zou ook geen probleem zijn geweest. De ligging? Het ligt dicht bij de andere percelen van de heer van Dorresteyn dan de gewenste bouwlocatie. Dus dat kan ook geen probleem zijn.

Wat was het dan wel? Of is het de huidige woonbestemming? Van de gemeente begrepen we dat een wijziging zeker mogelijk is omdat het in het landelijke gebied ligt maar dat niemand die vraag heeft gesteld....

Volgens ons had de heer van Dorresteyn door de vrijwillige verkoop van de 4 woningen (€ milj.) en de opbrengst van zijn eigen woning aan de Insingerstraat (+-€ 550.000) totaal dus € 1.5milj. te besteden en dat is ruim voldoende voor deze boerderij inclusief nieuwe potstal.

Deze oplossing was tot tevredenheid geweest van 6 partijen nl. de provincie, de gemeente Soest, de omwonenden, de verenigingen Vrijpolderland en Eemvallei en de heer van Dorrestein zelf.

We vinden het jammer dat u het rendement van individuele projectontwikkeling in het nationaal landschap door een hobbyboer boven het algemene belang van het nationaal landschap laat gaan en de heer van Dorrestein niet wilt bewegen tot hergebruik van vrijkomende locaties terwijl dat wel het beleid is.

Voorts vinden we het opmerkelijk dat u het bedrijfsplan van de heer van Dorrestein niet laat doorrekenen door de mede door uw Staten ingestelde Stichting Agrarische Beoordelingscommissie uit Woerden. Dat zijn onafhankelijke specialisten die alleen werken voor de gemeenten en de provincie en in een onafhankelijk advies aan kunnen geven of hier sprake is van een volwaardig levensvatbaar bedrijf.

Want voorzover wij kunnen nagaan is de algemene regeling die nieuwvestiging tegen gaat uit de PRV en PRS bedoeld voor volwaardige, levensvatbare agrarische ondernemingen. Dat betekent dat de uitzondering die U wilt maken ook voor dergelijke bedrijven geldt. De heer van Dorrestein is echter een ZZP'er in de bouw die 60 vleeskoeien verzorgt in de avonduren. De Nederlandse norm voor een modaal inkomen in deze sector gaat uit van tenminste 400 vleeskoeien.

Kunt U ons aangeven waarom u dit advies niet wilt inwinnen terwijl dat wel gebruikelijk is in deze trajecten? Heeft dat mogelijk te maken met de verwachte uitkomst? Bent u bereid dit alsnog te doen zodat u zeker weet dat u een besluit neemt dat past binnen de PRS en PRV?

Mede namens de bewoners van P.v.d.Bremerweg 1,3,7,9,11,13 en 15 enz. (die allen een brief hierover hebben ondertekend naar de gemeenteraad van Soest.