

## VERSLAG van de openbare vergadering van de Statencommissie Milieu & Mobiliteit van 20 april 2022

### Voorzitter:

Mevrouw J. van Gilse

### Aanwezig:

ir. H.P. van Essen (gedeputeerde), ir. R.G.H. van Muilekom (gedeputeerde), S. Berlijn (JA21), G. Bikker (CDA), J. Breur (SP), F. Demir (DENK), F. Hazeleger (SGP), K. de Heer (ChristenUnie), M. Hoek (50PLUS), B. de Jager (VVD), E. Kamp (D66), B. Karaduman (DENK), A. Koerts (ChristenUnie), M. Lejeune-Koster (PvdA), D. Oude Wesselink (GroenLinks), P. Overkleeft (D66), W. Ubaghs (PVV), P. de Weerd (Partij voor de Dieren), H. Wolting (ChristenUnie).

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dr. R. Poort (commissiegriffier), A. Smakman (Notuleerservice Nederland).

---

### **1. Opening**

De voorzitter opent de hybride vergadering om 13.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter heeft vanwege ziekte een bericht van verhindering ontvangen van gedeputeerde Schaddelee.

### **2. Vaststellen agenda**

Vanwege de afwezigheid van gedeputeerde Schaddelee stelt de voorzitter voor de agenda als volgt vast te stellen:

- Het statenvoorstel Nota van Uitgangspunten ov-netwerkperspectief Nota van Beantwoording (2022MM77) wordt tijdens een nieuw uit te schrijven vergadering d.d. 28 april 2022 vanaf 19.30 uur behandeld.
- De rondvraag en de opwaarderingen zullen in een schriftelijke ronde worden behandeld.

De heer Hazeleger steunt de vaststelling van de nieuwe vergaderdatum. Ten aanzien van de schriftelijke behandeling van de opwaarderingsverzoeken – met name de memo Jaarrapportage Utrechts Samenwerkingsmodel Natuurtoezicht 2021 (2022MM62) – behoudt de spreker zich graag het recht voor tijdens de daaropvolgende commissievergadering een reactie te geven op de schriftelijke beantwoording.

De voorzitter zegt toe dat daartoe de gelegenheid is. Dit geldt uiteraard ook voor de overige opwaarderingsverzoeken. Deze werkwijze wijkt niet af van de gebruikelijke werkwijze.

Akkoord.

### **3. Mededelingen**

De voorzitter deelt mee dat de vergadering van 22 juni als gevolg van het groot aantal te bespreken agendapunten op donderdag 23 juni vanaf 19.30 uur tot 22.00 uur wordt vervolgd.

Gedeputeerde Van Muilekom heeft een mededeling over de landelijke ontwikkelingen om de gezondheidseffecten van houtstook verder in te perken. Staatssecretaris Heijnen heeft op 30 maart 2022 een brief over houtstook naar de Tweede Kamer gestuurd. Houtstook is ook een belangrijk onderdeel van de provinciale Uitvoeringsagenda Schone Lucht. Het blijkt dat houtstook op buurtniveau een van de zaken is waar mensen het meest overlast ervaren. Er wordt samen met medeoverheden en stakeholders gekeken of er nog meer maatregelen mogelijk zijn dan die nu al in het Schone Lucht Akkoord zitten. De problematiek is ingewikkeld, omdat het een ingreep is op wat particulieren wel en niet mogen doen. Dit onderzoek wordt in het najaar van 2022 afgerond. De gedeputeerde zal de commissie informeren over de uitkomsten. Tegelijkertijd zijn er al initiatieven in de provincie. De stad Utrecht is bijvoorbeeld al bezig met de uitfasering van oude kachels, omdat deze meer overlast en uitstoot geven. Een andere interessante ontwikkeling vindt plaats in Amersfoort: het stookalert van het RIVM is daar een stookverbod. Dit is in februari 2022 in het Omgevingsplan Energietransitie opgenomen.

De heer De Jager vraagt de gedeputeerde hoe deze ontwikkeling ten aanzien van houtstook zich verhoudt tot het beleid over biomassa.

Gedeputeerde Van Muilekom geeft aan dat dit onderzoek zich expliciet richt op de houtstook door particulieren. Tegelijkertijd stoken biomassacentrales ook hout. De provincie Utrecht maakt onderdeel uit van de landelijke onderzoeksgroep zoals eerder genoemd en zal deze vraag daar neerleggen.

Gedeputeerde Van Essen heeft twee mededelingen. De eerste betreft de Wet collectieve warmtevoorziening. EZK heeft laten weten dat de minister een keuze gemaakt. Het uitgangspunt wordt dat de warmte-infrastructuur geheel of gedeeltelijk publiek eigendom moet zijn. Daarmee komt de minister tegemoet aan de wens provincies en gemeenten om zoveel mogelijk sturingsmogelijkheden op gemeentelijk niveau te beleggen, zodat gemeenten ook echt kunnen sturen op bijvoorbeeld het toelaten van meer bronnen op het warmtenet en het onderling verbinden van verschillende netten. Wanneer die conceptwet bekend wordt gemaakt, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

De heer Hazeleger begrijpt hieruit dat een groot deel van de verantwoordelijkheid naar gemeenten verschuift. Wat betekent dit voor de rol van de provincie in vergelijking tot de huidige situatie?

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat het geen verschuiving tussen overheden is. Veel netten zijn op dit moment privaat eigendom. De wens vanuit overheden is om tot publiek eigendom en publieke sturing op die netten te komen. Hierin zijn gemeenten een logische partij, maar het kunnen ook andere partijen zijn. In Gelderland bijvoorbeeld wordt gekeken naar een provinciaal warmtebedrijf.

De heer Breur vindt het een goede zaak dat de warmte-infrastructuur meer in publieke handen komt. Is dit naar Deens voorbeeld? Kunnen publieke organisaties ook bijvoorbeeld gebruikerscoöperaties zijn of moet het echt in handen van de overheid zijn?

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat er onder het Deense model vaak kleinere netten met vaak ook verschillende bronnen zijn. Het model waar de minister voor kiest, biedt mogelijkheden voor die vorm van warmtenetten. Dus in die zin is het hiermee vergelijkbaar.

Energiecoöperaties zijn geen publieke partijen, maar ze kunnen er wel een rol in hebben. De minister heeft vooralsnog alleen een richting aangegeven. Dat betekent dat nog niet bekend is welke (on)mogelijkheden er voor energiecoöperaties zijn om eigenaar van lokale netten te kunnen worden. Wanneer de wet is aangenomen, zal de gedeputeerde de commissie ook hierover informeren.

Mevrouw Bikker vraagt of het klopt dat het met deze wet mogelijk is dat de provincie eigenaar wordt van deze netten.

Gedeputeerde Van Essen bevestigt dit.

Mevrouw Bikker vraagt aanvullend of dit positieve of negatieve gevolgen heeft voor bijvoorbeeld de RES'en. Hier komt namelijk ook de warmteproblematiek en de daarbij behorende uitdagingen in naar voren.

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat de ontwikkeling van warmtenetten an sich een belangrijk onderdeel is van de warmtetransitie. De manier waarop dit wordt georganiseerd – waaronder ook de eigendomsverhoudingen – is al langer onderwerp van gesprek. Het is daarom goed dat de minister hier nu richting aan geeft. Die duidelijkheid helpt om tot keuzes te komen. In de RES'en wordt vooral gekeken naar welke duurzame warmteoplossingen op termijn nodig zijn. De warmtewet gaat met name over de governance, de organisatie en het eigendom. Dit komt enig moment samen. De voorwaarde dat de netten in publieke handen komen, maakt de rol van overheden belangrijk. Het is bijvoorbeeld ook denkbaar dat de provincie Utrecht in navolging van de provincie Gelderland gaat kijken naar een provinciaal warmtebedrijf.

De tweede mededeling van gedeputeerde Van Essen betreft een mededeling op de portefeuille van gedeputeerde Schaddelee. Deze mededeling is kort, omdat er een strikte wettelijke geheimhoudingsplicht op rust in verband met het Bibob-onderzoek van Exploitatiemaatschappij J. Ter Horst. De provincie Gelderland heeft een milieuvergunning voor de vestiging van de exploitatiemaatschappij in Varsseveld ingetrokken. Dit is een afval- en recyclingbedrijf. Dit bedrijf heeft ook een vestiging in de provincie Utrecht, in Veenendaal. De provincie is het bevoegd gezag. De provincie neemt de ontwikkelingen in de provincie Gelderland mee in het lopende Bibob-onderzoek. Mocht hier aanleiding voor zijn, zal gedeputeerde Schaddelee de commissie hierover informeren.

De heer Ubaghs vraagt of de huidige vestiging in Barneveld nog draait.

Dit is gedeputeerde Van Essen niet bekend, maar hij vermoedt van wel.

De heer Ubaghs geeft aan dat dit van belang is voor de Veenendaalse vestiging.

De voorzitter constateert dat er geen verdere vragen zijn en gaat over tot het volgende agendapunt.

#### 4. Ingekomen stukken M&M

Ingekomen stuk 8, [PS2022MM08, Memo voorstel studiereis naar Berlijn met betrekking tot regionale ov-systeem \(hoogstedelijk en regionaal\)](#) inventariseert de voorzitter de mening in de commissie over dit voorstel van gedeputeerde Schaddelee.

Mevrouw Bikker ondersteunt het voorstel. Opvallend is dat er gebruik wordt gemaakt van een vergelijking. Deze vergelijking gaat deels mank op het gebied van de buitengebieden. Het CDA vindt de buitengebieden een interessant aandachtspunt. Daarnaast stelt de spreker voor om gemeenteraadsleden uit de buitengebieden uit te nodigen voor deze studiereis, juist omdat de wisselwerking tussen de stad en de gebieden daarbuiten relevant is en deze gemeenteraadsleden hiermee de kans krijgen er een goede indruk van te krijgen.

De heer Oude Wesselink geeft namens de fractie aan dit voorstel te ondersteunen. In de brief wordt melding gemaakt van een klankbordgroep. De vraag is of die vraag ook aan de commissie wordt gesteld. De spreker geeft aan interesse te hebben in deelname aan één of twee bijeenkomsten van de klankbordgroep.

De heer Dorst neemt de commissie mee in het beoogde proces. De eerste stap is om te kijken of dit in goede aarde valt. Vervolgens wordt het opgepakt richting de reis die voor eind augustus is gepland. In die fase zal een aantal statenleden worden gevraagd mee te denken over de verdere invulling. De interesse vanuit GroenLinks staat hiermee genoteerd.

De heer Hazeleger geeft aan dat de fractievoorzitter enthousiast is over het voorstel en graag deelneemt.

De heer De Jager geeft namens de fractie aan positief ten opzichte van het voorstel te staan.

De heer Koerts geeft namens de fractie aan zich te kunnen vinden in dit voorstel, zeker gezien de ontwikkelingen in de provincie op dit gebied. De spreker sluit zich aan bij de suggestie van het CDA om te inventariseren of andere belanghebbenden interesse hebben.

De heer Overkleef geeft namens de fractie aan het idee te ondersteunen. De heer Overkleef zal ook deelnemen aan de studiereis.

De heer Ubaghs geeft er de voorkeur aan dat gezien het tijdstip vlak voor de verkiezingen de opvolger van gedeputeerde Schaddelee de studiereis te laten organiseren. Gezien de kosten verwacht de spreker niet dat de PVV zal deelnemen, ook omdat de informatie op een andere manier verkregen kan worden. Samengevat: de PVV is niet enthousiast over dit voorstel.

De voorzitter geeft aan dat de inbreng vanuit de commissie wordt gecommuniceerd met gedeputeerde Schaddelee.

#### 5. Vaststellen verslagen commissie Milieu en Mobiliteit

De voorzitter heeft voorafgaand aan de vergadering geen opmerkingen ontvangen.

Naar aanleiding van de notulen:

De heer De Weerd memoreert dat tijdens de vorige commissievergadering het Programma Gezond en Veilig is besproken. Daarbij is de commissie een Nota van Beantwoording toegezegd. De vraag is wanneer deze wordt gedeeld. Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat deze op korte termijn – in ieder geval voor de commissievergadering van 22 juni – kan worden verstuurd. Het betreft antwoord op de vragen die tijdens de commissievergadering zijn gesteld.

De volgende wijzigingsverzoeken zijn tijdens de vergadering ingediend:

- De heer Hazeleger verzoekt op pagina 8 onder zijn inbreng onder bullet vier 'Bij alle beleidsdossiers komen expertgroepen terug' te wijzigen in 'Bij steeds meer beleidsdossier van gedeputeerde Van Muilekom komen steeds meer expertgroepen terug'.
- Mevrouw Bikker verzoekt op de pagina's 3 en 10 'vraagt bevestigend' te wijzigen in 'vraagt ter bevestiging'.
- Daarnaast geeft mevrouw Bikker aan dat de titels van twee moties op haar verzoek nog niet zijn aangepast in de motielijst. Het verzoek is dit aan te passen.

De voorzitter geeft aan dat de wijzigingen worden verwerkt in de notulen. De voorzitter verzoekt wijzigingsverzoeken voorafgaand aan de commissievergaderingen schriftelijk bij de griffie in te dienen.

Het verslag van 9 maart 2022 is aldus vastgesteld.

**6. Termijnagenda M&M en lijst moties**

De voorzitter heeft voorafgaand aan de vergadering geen opmerkingen ontvangen.

Aldus vastgesteld.

**10. SB Financiële afronding project Uithoflijn (2022MM70)**

Mevrouw Lejeune nodigt de commissie uit een traktatie te nemen op dit heugelijke feit.

De heer Dorst memoreert een verzoek tot opwaardering van deze statenbrief te hebben ontvangen. Deze bevatte het verzoek de gedeputeerde de gelegenheid te bieden om samen de afronding van het project te vieren. Vanwege zijn afwezigheid kan de gedeputeerde dit niet verder toelichten. De griffier nodigt de commissie uit een traktatie te nemen.

Niets meer aan de orde zijnde, schorst de voorzitter de vergadering om 14.00 uur. Deze vergadering wordt vervolgd op donderdag 28 april om 19.30 uur.