

**Notulen van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht
gehouden op 21 september 2015**

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht Vergadering 21 september 2015

BESTUUR, EUROPA EN MIDDELEN

Voorstel van de Gedeputeerde Staten van 15 juli 2015, dienst/sector SGU, nummer PS2015BEM07, inzake Rapport Randstedelijke Rekenkamer "Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen".

Daartoe besloten

PS2015BEM07

MILIEU, MOBILITEIT EN ECONOMIE

Voorstel van de Gedeputeerde Staten van 18 augustus 2015, dienst/sector MEC, nummer PS2015MME04, inzake verdeling Erfgoedparels 2015.

Daartoe besloten

PS2015MME04

Amendement A8, ingediend door de fractie van de PVV, inzake erfgoedparelfonds.

Het amendement is

Daartoe besloten

Motie, ingediend door de fractie van de PvdD, inzake herbestemming leegstaande monumenten.

De motie is ingetrokken.

Daartoe besloten

RUIMTE, GROEN en WATER

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 juli 2015, dienst/sector FLO, nummer PS2015RGW08, inzake vaststelling inpasingsplan Geluidswal Veldhuizen.

Daartoe besloten

PS2015RGW08

Motie M60, ingediend door de fractie van de VVD, D66, CDA en GroenLinks, inzake geluidswal Veldhuizen.

De motie is aanvaard.

Daartoe besloten

Motie M61, ingediend door de fracties van de ChristenUnie, SGP en 50Plus, inzake kernrandvisie Veldhuizen.

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 18 augustus 2015, dienst/sector UFL, nummer PS2015RGW09, inzake vaststelling subsidieverordening POP3 provincie Utrecht 2015, wijziging Algemene Subsidieverordening provincie Utrecht.

Daartoe besloten

PS2015RGW09

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 18 augustus 2015, dienst/sector FLO, nummer PS2015RGW10, inzake Acties vernieuwing PCL.

Daartoe besloten

PS2015RGW10

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 8 september 2015, dienst/sector FLO, nummer PS2015RGW12, inzake benoeming PCL-leden.

Daartoe besloten

PS2015RGW12

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 juli 2015, dienst/sector FLO, nummer PS2015RGW11, inzake wijziging reglement Waterschap Vallei en Veluwe.

Daartoe besloten

PS2015RGW11

STATEN (provinciale)

Vaststelling agenda.

Afscheid van Statenlid de heer mr. D.L.S. Tuijnman te Utrecht.

Onderzoek geloofsbrieven van de heer R. van Reenen te IJsselstein

Beëdiging van de heer R. van Reenen te IJsselstein tot lid van Provinciale Staten Utrecht.

Ingekomen stukken.

Vragenhalfuurtje.

Mondelinge vragen van de heer Joustra over het niet doorgaan van de tweede Uithoflijn.

Mondelinge van de heer Van Muilekom over de rol van de provincie bij de opvang van vluchtelingen.

Vaststellen notulen van 26 mei en 22 juni 2015.

Voorstel van Gedeputeerde Staten van 7 september 2015, dienst/sector SGU, nummer PS2015PS09, inzake vaststellen onderwerpen waarop het BOB-model wordt toegepast.

Daartoe besloten

PS2015PS09

Motie M62 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PvdA: Provincie Utrecht moet meer energieambitie tonen!

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M63 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de SP: geen lening voor museum Oud Amelisweerd.

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M64 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PVV: Eneco biomassawarmtecentrale.

De motie is verworpen.

Daartoe besloten

Moties M65 en M66 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PVV: geen tuig in de bus en meer camera's op de bus.

De motie M65 is verworpen.

Daartoe besloten

De motie M66 is verworpen.

Daartoe besloten

Motie M67 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fracties van de PVV, D66, SP, PvdA, SGP, 50Plus en PvdD: verkeersveiligheid Oud Eemnesserweg.

De motie is aanvaard.

Daartoe besloten

Stemverklaringen.

Stemming.

Presentielijst vergadering 21 september 2015

Voorzitter:	W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning
Griffier:	L.C.A.W. Graafhuis
VVD	mevr. drs. N. Eijsbroek, Utrecht mevr. ir. A.A. Ens, Amersfoort drs. J. Germs, Renswoude W.J. Joustra, Langbroek drs. A.H.L. Kocken, Utrecht R. van Reenen, IJsselstein mevr. ir. J.C.V. Vaessen, Utrecht Z. el Yassini, Utrecht
D66	drs. J.G. Boerkamp, Utrecht mevr. H. Chidi, Amersfoort mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk mevr. drs. A.W.T. Dercksen, Baarn mr. dr. M.C.J. Groothuizen, Zeist ir. N.J.P. Hoefnagels, Bunnik P.D. Overkleeft, Utrecht mevr. A.M. Schneiders, Utrecht dr. I.Thonon, Utrecht
CDA	ing. D.G. Boswijk, Wilnis mr. J.M. Buiting, Utrecht (vanaf 15.03 uur) mevr. D.J. Dorrestijn, Renswoude J.M.W. Jansen, Baarn mevr. T. Koelewijn, Bunschoten mevr. drs. M.W.J. Maasdam-Hoever, Zeist
PvdA	A. Essousi LLB, Utrecht mevr. drs. J.P. d'Hondt, Utrecht drs. C. de Kruijf, Leusden ir. R.G.H. van Muilekom, Amersfoort mevr. P.J. van Viegen MSc, Utrecht
PVV	mevr. E.J. Broere, Soest R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin ir. H. IJssennagger, Bilthoven drs. W.J. Ubaghs, Maarssen
SP	G.J. Bosman, Loenen aan de Vecht A.M. Meijer, Amersfoort mevr. M.G. Noordenbos, Maarssen mevr. A.M. Poppe, IJsselstein
GroenLinks	drs. F.H.W. Bekkers, Bilthoven mevr. A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede ir. H.P. van Essen, Utrecht mevr. drs. E. Kotkamp, Nieuwegein
ChristenUnie	mevr. N. de Haan, Amersfoort drs. C.J. van Kranenburg, Driebergen-Rijsenburg A.J. Schaddelee, Houten
PvdD	mevr. F.M. Arissen LLB, Utrecht mevr. H.J. Keller, Driebergen-Rijsenburg
SGP	G. van Leeuwen, Houten P.A. van Leeuwen, Rhenen
50Plus	mevr. W.M.M. Hoek, Vreeland
Afwezig:	mevr. dr. A.J. Vlam, Nieuwegein (VVD)

Leden van Gedeputeerde Staten:

drs. ing. P. van den Berg, Amersfoort

drs. R.W. Krol, Soest

mevr. A.M.A. Pennarts-Pouw, Montfoort

mevr. mr. J. Verbeek-Nijhof, Huis ter Heide

Opening.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik heet u van harte welkom in de eerste statenvergadering na het reces. Het is mij helder geworden dat u in het reces gewoon doorgewerkt hebt. U heeft zich allemaal enorm voorbereid op de nieuwe werkwijze. Er zijn cursussen geweest en er hebben bijeenkomsten plaatsgevonden. Iedereen heeft zich bekwaamd in het voorzitten, inclusief uw statenvoorzitter. We gaan kijken hoe we het er met de nieuwe set aan regels samen vanaf brengen. Er zijn ook wat nieuwe mogelijkheden geïntroduceerd, zoals moties vreemd aan de orde van de dag. We hebben er waarschijnlijk niet duidelijk bij gezegd dat het niet de bedoeling is dat u allemaal een motie indient. Het zijn er deze keer dus wat veel. Dat moet nog even wennen. Tegelijkertijd moeten we er ook aan wennen dat als u al gebruik maakt van een andere procedure, bijvoorbeeld doordat u vragen hebt gesteld, het dan wat vreemd is dat u daar doorheen met een motie komt. Het is of het een of het ander, zou ik zeggen. Ik heb geprobeerd om daarvoor nu in het weekend een oplossing te vinden door stukken die voor komende dinsdag op de agenda voor de vergadering van GS stonden dit weekend al in een schriftelijke procedure te behandelen. De antwoorden bij de artikel 47-vragen zijn u in de tussentijd via de elektronische weg toegezonden, omdat we anders twee van die procedures door elkaar heen krijgen. Ik kan echter natuurlijk niet elke keer interveniëren in de snelheid waarin zaken behandeld worden. Deze antwoorden had iedereen echter al thuis, omdat dit punt voor komende dinsdag op de agenda stond.

Af en toe gaat mijn stem wat naar beneden. Daaraan zult u even moeten wennen.

Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij eerst kijken naar de agenda zelf. Ik stel u ook voor om de ingekomen moties kort te behandelen als agendapunt 15A en verder. Overigens is het daarbij niet de bedoeling dat dit leidt tot langdurige en uitgebreide debatten. Ik wil daarop de tweeminutenregeling van toepassing verklaren. Op die manier bent u wel in de gelegenheid om hierover allen een stemverklaring af te leggen. Verder gaan wij werkendeweg leren hoe het werkt met de nieuwe ideeën daarover.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Mag ik een verhelderende vraag stellen? U heeft net gezegd dat een aantal moties misschien de antwoorden op artikel 47-vragen doorkruisen. Ik neem echter toch wel aan dat u alle moties vandaag honoreert?

De VOORZITTER: Dat hadden wij al gedaan. Dat wil zeggen dat we ze niet hebben gehonoreerd in die zin dat we ze uitvoeren ...

De heer DERCKSEN (PVV): Nee, in de zin van dat we ze mogen behandelen, dat snap ik.

De VOORZITTER: Ik zeg het even om geen misverstanden te krijgen. Het gaat erom dat, nu u de antwoorden van het college heeft gezien, ik mij kan voorstellen dat u aanleiding ziet om ze in te trekken.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Integendeel.

De VOORZITTER: Die antwoorden waren namelijk zo helder en zo begrijpelijk, dat ... Ja, ik kon het toch proberen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Hoor ik hier nu de voorzitter van GS of die van PS praten? Beiden?

De VOORZITTER: U heeft het goed gehoord.

Zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten hierna de agenda aldus gewijzigd vast.

Afscheid van Statenlid de heer mr. D.L.S. Tuijnman te Utrecht.

De VOORZITTER: Graag wil ik iets zeggen naar aanleiding van het afscheid van de heer Tuijnman. U heeft gezien dat, gezien het nieuwe reglement, de inrichting ook aangepast is. Er zijn wat hekken om het college heen geplaatst. Iedereen kan hiervoor zijn eigen verklaring hebben.

Tijdens het zomerreces kreeg ik van jou, Daniël, een brief met de mededeling dat je jezelf genoodzaakt zag om het lidmaatschap van de Staten op te geven. Je stond voor een dilemma dat ik zeer goed begrijp. Je moet een keuze maken tussen het statenlidmaatschap en de zorg en aandacht voor je naasten. Je hebt die keuze gemaakt. Een keuze die respect afdwingt voor iemand uit de familie waar het openbaar bestuur en de politiek in de genen zit. Je had immers ook in de Staten kunnen blijven zitten, om je vervolgens niet meer te laten horen. Het siert je dat je die weg niet bent ingeslagen.

Hoe dan ook, ik moet mij in mijn speech beperken tot jouw verdiensten. Die liggen vooral in de vorige periode. Voor jou was een hoofdthema het voorstel van het kabinet om de provincies Flevoland, Noord-Holland en Utrecht te laten fuseren. In menig debat dat daarover werd gevoerd was jij de woordvoerder namens de VVD. Een lastig dossier. Je wist echter vanaf het begin het voorstel op basis van argumenten te pareren. Op basis van zakelijke argumenten, maar ook vanuit het historisch perspectief. Met de andere fracties heb je gewerkt aan één standpunt en één signaal vanuit de provincie Utrecht aan Den Haag. Met het voorstel kon vooralsnog niet worden ingestemd, zo luidde het unanieme standpunt. Van de lenigheid van de taal werd dankbaar gebruik gemaakt.

Ook op het terrein van de economie en het vitaal platteland trad je op als woordvoerder. Tot slot was je een gewaardeerd lid van de werkgroep Europa en een enthousiast deelnemer van de bezoeken aan Brussel. Geen geringe prestatie vanuit een grote fractie. Graag bedank ik je voor je inzet voor de Utrechtse samenleving gedurende de jaren, zeker in de vier jaar in de Staten. Ook wens ik je veel succes in je werk, waar belangrijke beslissingen aangaande de voorbereidingen voor de beursgang van ABN-AMRO spelen. Belangrijker echter nog: ik wens je een goede tijd toe met je directe naasten. Nogmaals, namens de Staten, heel hartelijk dank. Het ga je goed. Ik verzoek je heel even naar voren te komen, want ik heb nog iets dat ik je wil meegeven.

Overhandiging cadeau.

De heer TUIJNMAN (VVD): Mijnheer de Voorzitter, beste Willibrord. Dank voor de mooie woorden. Toen wij elkaar ongeveer twee weken geleden tegenkwamen, stond ik met een raadslid uit Utrecht te praten. Willibrord kwam eraan, hield de pas in en zei: "Gedragen jullie je een beetje?" Dat, Willibrord, was een heel gevaarlijke opmerking. Je zou bijna kunnen zeggen dat het uitlokking is, maar dat zal in de rest van het verhaal wel duidelijk worden.

Lieve, lieve Stef. Meestal begin ik toch met iets waaraan heel veel Statenleden die afscheid nemen aan het einde pas toekomen, namelijk aan het bedanken van het thuisfront. Ik vind dat de steun die ik van jou heb gekregen best als eerste mag worden genoemd. Al die avonden en al die weekenden dat ik weg was – niet alleen voor de Staten, maar ook voor de VVD; ga er maar aan staan. Dat is volgens mij wel goed voor u in de zaal om te onthouden. Ik weet niet hoe laat u vanavond van plan bent om op te houden, maar als het thuisfront nog wakker is, bedank ze dan eens. Het kan zeker geen kwaad. Dat we hier met z'n allen in de zaal zitten, is vaak toch wel te danken aan heel veel extra mensen. Dat realiseer ik mij nu extra.

Het leuke van afscheid nemen is dat je het woord mag voeren. Ik heb wel gemerkt in de periode dat ik hier was dat wij dat allemaal ontzettend graag doen. Ik zie mijn opvolger Ron van Reenen zitten. Hij denkt wellicht straks geïnstalleerd te worden. Ron, ik kan je vertellen dat wij de op een na laatste vergadering – ik kijk dan toch even naar de colleegetafel – ook om 14.00 uur begonnen. Hoe laat zal het geworden zijn voordat jullie geïnstalleerd waren? Volgens mij was het een uur of 01.00, 01.30 uur 's nachts. Ik denk dat het met mijn verhaal wel zal meevallen. Je hebt geluk dat jij daarvoor komt. Houd er dus rekening mee. Het voordeel was wel dat het college met z'n vieren is. Met z'n vieren kun je altijd nog gaan klaverjassen. In je eentje wordt dat echter wat lastiger. Je kunt inderdaad wel patiencen.

Wij hebben daarmee in de Staten ervaring. Er werd verschillend over gedacht. Ik las heel vaak een boek. Dat werd dan niet gezien. Anderzijds kun je met patiënten altijd nog Europarlementariër worden.

Dames en heren, wat praten we graag. Dat gaat altijd via een vast patroon. Rechts van mij wordt geroepen dat het beleid veel te links is. Links van mij wordt geroepen dat het beleid veel te rechts is. Links van het midden wordt geroepen dat het niet duurzaam genoeg is. Daar wordt geroepen dat men kraanwater wil. Als ik een glaasje kraanwater drink, dan denk ik altijd aan de ChristenUnie. Dat is sindsdien heel vreemd. We praten het liefst tot diep in de nacht. Ik hoop dat de afspraken die voor de zomer gemaakt zijn, gaan helpen. Ik ben daar heel benieuwd naar. Ik denk toch dat ik er niet aan ont-kom dat ik straks nog even de streamer aanzet.

Willibrord ging er al op in dat ik in deze periode wel geleerd heb dat, ondanks al deze lange debatten, de provincie er zeker toe doet. De opschalingsdiscussie liet toch wel zien dat wij statenbreed tot een standpunt konden komen. Dat heb ik heel erg bijzonder gevonden. Ik besluit ermee dat ik het met ontzettend veel plezier heb gedaan. Ik heb ook met heel veel plezier deel uitgemaakt van de Staten, ook weer in deze nieuwe periode. Ik vond het echt een eer om Statenlid te zijn. Ik wens jullie allemaal heel veel wijsheid en het allerbeste toe. Dankjewel. (Applaus)

Onderzoek geloofsbrieven van de heer R. van Reenen te IJsselstein.

De VOORZITTER: In de tussentijd is de procedure ingezet voor de opvolging. Dat kan direct gerealiseerd worden. Daarvoor geef ik als eerste het woord aan mevrouw Broere.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De commissie voor de geloofsbrieven heeft de officiële documenten voor benoeming van de heer Van Reenen bekeken. De commissie is daarbij tot het oordeel gekomen dat voldaan wordt aan alle wettelijke vereisten en dat tot toelating en beëdiging van de heer Van Reenen als lid van Provinciale Staten kan worden overgegaan.

De VOORZITTER: Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden. De heer Van Reenen is in de zaal aanwezig. Ik verzoek hem naar voren te komen.

Beëdiging van de heer R. van Reenen te IJsselstein tot lid van Provinciale Staten Utrecht.

De VOORZITTER: Ik zal de heer Van Reenen de belofte afnemen en ik verzoek u allen daarvoor te gaan staan. De tekst van de belofte luidt:

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

De heer VAN REENEN: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u als eerste feliciteren.

Felicitaties voor de heer Van Reenen en afscheid van de heer Tuijnman.

De VOORZITTER: Wilt u plaatsnemen? Ik heb eerst een paar mededelingen voor u. De eerste is dat mevrouw Vlam niet aanwezig is bij deze vergadering en dat de heer Buiting heeft laten weten later te zullen komen.

Onder het hoofdje Familieberichten meld ik dat Philip Overkleeft op 23 juli vader is geworden van zijn tweede dochter. Ze heet Maud Neeltje Geertje. Ik feliciteer u daarmee van harte. Kunt u heel even naar voren komen? Ik heb een bloemetje voor u. (Applaus)
Overhandiging bloemen.

De tweede geboorte heeft plaatsgevonden bij Marie-Louise, onze medewerkster van de griffie. Ze kreeg een zoon, Boris. Er gaat straks een kaartje rond, met het verzoek of u daarop uw naam zou willen zetten. Dan sturen we haar een berichtje.

Ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

Vragenhalfuurtje.

De VOORZITTER: Er is een tweetal vragen binnengekomen. De eerste vraag komt van de heer Joustra en de tweede vraag komt van de heer Van Muilekom. Deze vragen kunnen we nu direct behandelen. Ik verzoek de heer Joustra zijn vraag te stellen.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De reden van deze vragen is als volgt. Vorige week struinde ik op het internet. Dat doe ik anders nooit. Ik las daar in de Utrechtse Internet Courant dat de tweede Uithoflijn geen doorgang zal vinden omdat het Rijk haar bijdrage niet zou geven. De eerste vraag die ik toen had, was natuurlijk: wat nu? Die vraag was mij echter wat te kort. Ik heb het daarom op de volgende wijze uitgewerkt. Mijn vragen over deze gang van zaken luiden als volgt: Wat zijn volgens het college de gevolgen van het niet doorgaan van deze tweede lijn? Hoe gaat het college hiermee om? Het gaat de VVD natuurlijk vooral om bereikbaarheid van het Utrecht Science Park, want dat is een economische drager van de omgeving, in deze zin onze provincie. Er is gesproken over een treinstation op De Uithof. Is er misschien een relatie met de plannen voor de tram?

Ligt de realisatie van de Uithoflijn, daar waar de provincie directe invloed uitoefent, op schema? Zijn er projecten die randvoorwaardelijk zijn voor de Uithoflijn die op dit moment een risico op vertraging hebben?

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De herijking 2015 heeft, voor zover het de tweede Uithoflijn betreft, vooralsnog geen middelen opgeleverd voor de provincie Utrecht en haar partners. Dat betekent geenszins dat het probleem daardoor minder urgent wordt en dat daardoor het probleem naar de achtergrond verschuift. Sterker nog: het probleem van de bereikbaarheid van de Uithof blijft. Dat maakt dat wij bij het Rijk zullen blijven aandringen op het knelpunt van de bereikbaarheid van dit gedeelte van de provincie Utrecht en dat wij dit punt onder de aandacht zullen blijven brengen bij het Rijk. We weten allemaal dat uiteindelijk de middelen wel een van de benodigdheden vormen om het knelpunt aan te pakken. We weten ook dat de partners op het Science Park, waarmee ook al allerlei allianties zijn gesloten, druk aan het samenwerken zijn. De partners hebben zelf een bereikbaarheidsonderzoek laten uitvoeren over hoe wij in de volle breedte het Science Park bereikbaar kunnen houden. Wij gaan daarom nu inzetten op het vooral doorgaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor een oplossing van dit knelpunt.

Op 14 oktober vindt er bestuurlijk overleg over het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport) plaats. Daar zullen wij aandacht blijven vragen voor dit knelpunt, maar wij zullen ook onder de aandacht blijven brengen dat het een gezamenlijk vraagstuk is. Dit vraagstuk is niet alleen van de provincie Utrecht, de gemeenten en de partners op de Uithof. Ook het Rijk moet hierin zijn verantwoordelijkheid nemen. Het is niet alleen een kwestie van hand ophouden en geld vragen. We zullen echt komen met een uitwerking waaraan wij nu gezamenlijk werken. Uiteindelijk, als wij deze weg inslaan met de partners, dan zal iedereen moeten weten waar wij naartoe gaan. Het vraagt niet alleen maar iets van ons als overheid, maar ook van de bedrijven op het Science Park. Zij zullen

ook met mobiliteitsmanagement en dergelijke wellicht minder vrije keuzes voor de werknemers moeten maken. Dat maakt ook dat wij het Rijk wel als probleemeigenaar willen blijven zien van dit vraagstuk. Daarnaast hebben wij in 2018 wel onze eigen eerste mijlpaal te vieren met de komst van de Uithoflijn. Het beeld in de krant was dat die al onvoldoende capaciteit zou hebben. Er is geenszins sprake van onvoldoende capaciteit bij ingebruikname. Wel werken wij er samen aan om ervoor te zorgen dat wij de lijn technisch maximaal benutten. Wij zullen in de komende periode kijken hoe wij het maximale uit de Uithoflijn halen.

Verder weten wij dat het een heel ingewikkeld project is waarbij meerdere projecten elkaar op een heel kleine locatie tegenkomen. Dat maakt dat wij de risico's omlaag moeten brengen. Voor zover bekend hebben wij die allemaal in kaart. We zijn er druk mee bezig om na te gaan, als wij weten welke risico's er zijn, hoe wij die zo goed mogelijk kunnen beheersen. We hebben ze echter in beeld. Dat was een van de vragen. Ook hebben wij de risicostrategiekaart, zodat duidelijk is voor wie de risico's zijn en wat de mogelijke maatregelen daartegen zijn. Dit is een ingewikkeld project, waarbij veel projecten elkaar tegenkomen op een kleine locatie. Dat is zeker. We sturen nog steeds op ingebruikname in 2018. Daar gaan we voor.

De heer BOSMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn erg blij met de bekering van de VVD. Welkom in het pro-OV-kamp. Actie is inderdaad nodig. De gedeputeerde heeft zojuist gezegd dat zij de eerste Uithoflijn zo optimaal mogelijk wil benutten. Wij hebben echter gehoord dat hij waarschijnlijk in het weekend niet zal rijden. Wij denken dat dit toch niet helemaal optimaal is.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben afgesproken dat wij een vraaggericht openbaar vervoer willen hebben. Dat betekent dat er op het moment meer vraag is dan capaciteit. Op dit moment worden reizigers vervoerd per bus. Als straks bij ingebruikname blijkt dat de bussen de capaciteit niet aankunnen, dus dat er meer vraag komt, dan zullen wij het heroverwegen om te kijken of ook de Uithoflijn in het weekend en in de avonduren ingezet zal moeten worden. Volgens de huidige berekeningen kan de capaciteit van de bussen het vraaggericht openbaar vervoer nog steeds aan en is er nog geen sprake van. Mocht het zich voordoen, dan gaan we dat punt nader bekijken.

De VOORZITTER: Wij gaan over naar de tweede vraag. Die wordt gesteld door de heer Van Muilekom en deze betreft de huisvesting van statushouders.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat ons niet alleen om de huisvesting van statushouders, maar juist ook om de opvang van vluchtelingen. De PvdA was zeer blij dat de ChristenUnie twee weken geleden in de Statencommissie het initiatief heeft genomen om het vraagstuk van de opvang van vluchtelingen aan de orde te stellen. We hebben daarover goed gesproken. De PvdA heeft zowaar een ommezwaai in het college geconstateerd, want het vorige college zag geen enkele rol voor zich weggelegd toen wij statushouders aan de orde stelden. Wethouder Van den Berg sprak uit dat het college zich zeker zou gaan bekommeren om de vraag welke bijdrage geleverd kan gaan worden.

Nu zijn we twee weken verder. Dagelijks staan de kranten er vol van. De media spreken zich aan alle kanten uit over de vluchtelingen die nog steeds aan het dolen zijn door Europa en die voor een deel nu echt aankomen in Nederland. We constateren ook dat het ministerie van Veiligheid bij gemeenten vraagt naar opvanglocaties. We zien dat de VNG initiatieven neemt voor de zogenaamde gemeentelijke zelfzorgarrangementen om te kijken hoe je op een praktische manier huisvesting kunt creëren voor statushouders. Die statushouders die nu naar huisvesting snakken, bezetten namelijk plekken in de asielzoekerscentra.

De PvdA constateert dat de Utrechtse gemeenten volop actief bezig zijn. We zien in alle gemeenten initiatieven. Dat doet ons deugd. Het doet ons deugd dat er blijken zijn van medemenselijkheid en dat er acties zijn om opvangvoorzieningen te creëren. Als het Rijk zo actief is en de gemeenten zo actief zijn, dan vinden wij dat daar een actieve, coördinerende en faciliterende rol van de provincie bij past. Wij hebben daarom de volgende vragen aan het college.

1. Kan het college, gezien de huidige ontwikkelingen, nader toelichten welke rol zij nu wel wil vervullen ten aanzien van de zojuist gestelde problematiek?
2. Welke vragen en verzoeken zijn inmiddels binnengekomen bij de provincie? Misschien van Utrechtse gemeenten of vanuit het COA? Hebben die bijvoorbeeld te maken met locaties voor tijdelijke huisvesting, knellende regelgeving of het omkatten van woningen of panden waaraan de provincie iets kan doen? Welke acties gaat de provincie ondernemen?
3. De PvdA heeft gehoord dat sommige gemeenten hun taakstelling op het gebied van huisvesting redelijk goed kunnen invullen. Sommige komen echter in de knel. In hoeverre vervult de provincie daarin een afstemmende en coördinerende rol en in hoeverre wil zij die rol gaan vervullen?
4. Welke rol en houding neemt de provincie aan bij de oproep van de VNG aan de gemeenten voor tijdelijke huisvesting in gemeenten om de AZC's echt te ontlasten en ruimte te creëren voor opvang van vluchtelingen? Welke knellende regelgeving is daarbij al geconstateerd en hoe gaat u dat oplossen, dan wel hoe wilt u misschien op de bestuurlijke conferentie, die eind september plaatsvindt, dit aan de orde gaan stellen?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de vragensteller, de heer Van Muilekom. Inderdaad, twee weken geleden, op 7 september, hebben wij in de Statencommissie BEM gesproken over de problematiek van de vluchtelingenstroom. In de slipstream daarvan hebben wij natuurlijk ook gesproken over de huisvesting van de statushouders. Het is goed dat u dit onderwerp agendeert, want het is elke avond op het journaal. Er is geen actueel programma waarin het niet gaat over de problematiek van de vluchtelingen en de statushouders. Daarmee is veel gezegd over het feit dat het een urgent probleem is. Het is een probleem dat ook zeker heel nadrukkelijk wordt opgepakt door gemeenten. Ook op rijksniveau wordt nagedacht over de vraag hoe die problematiek kan worden getackeld, met name de vluchtelingenproblematiek. Zoals u weet, hebben wij een rol – weliswaar een toezichtsrol – als het gaat om het bieden van ondersteuning bij het huisvesten van statushouders en de vraag of gemeenten die taakstelling die zij krijgen opgelegd kunnen vervullen. Recentelijk heeft u een overzicht gekregen van welke gemeenten in het afgelopen halve jaar inmiddels aan hun taakstelling hebben voldaan en welke gemeenten een achterstand hebben. Daarover zijn wij in gesprek waar de knelpunten van het huisvesten van statushouders liggen. Dat is een reguliere taak. Op dat niveau spreken wij ook met gemeenten over het uitruilen van eventuele taken op het gebied van het huisvesten van die statushouders, ook als het gaat om een mogelijkheid voor het achter de voordeur kunnen huisvesten van meerdere statushouders. Dat wordt lastig, want daar knelt met name de problematiek van het sociale stelsel in Nederland. Dan hebben we namelijk te maken met allerlei regelgeving op het gebied van de sociale wetgeving. Denk aan voordeurdelerkorting, et cetera. Op dit moment wordt dit op rijksniveau nadrukkelijk aangepakt en in VNG-verband naar voren gebracht. Met betrekking tot het uitruilen van eventuele taakstellingen zijn wij ook met de gemeente Amersfoort en die regio in gesprek om te kijken of wij van daaruit die voorbeelden kunnen exporteren naar andere delen van onze provincie.

Het vraagstuk van de asielzoekers ligt op dit moment bij het COA en als verzoek aan de gemeenten. Op dit moment hebben wij nog geen concrete vraag van het COA of van de gemeenten om een rol te spelen bij het huisvesten of het tijdelijk huisvesten van asielzoekers of bij het beschikbaar stellen van ruimte daarvoor. Op dit moment gebeurt dat op gemeentelijk niveau, spontaan of op verzoek van de burgemeesters aan de desbetreffende instellingen. Denk bijvoorbeeld aan de Jaarbeurs in Utrecht.

Vorige week heb ik een tweetal overleggen gevoerd. Dat waren het bestuurlijk overleg Ruimte en wonen en het wonen met de regio Eemland, waar de problematiek van statushouders in relatie tot de problematiek op de sociale woningmarkt is besproken. Daar wordt wel geconstateerd dat het begint te knellen met de doorstroming, maar ook met de beschikbaarheid van sociale huurwoningen voor statushouders die gewoon, net als andere mensen die recht hebben op een sociale huurwoning, een onderdeel zijn van die problematiek. Dat wordt daar nadrukkelijk naar voren gebracht en ik zal het meenemen in het overleg met het ministerie dat het begint te knellen in deze woningmarkt. Datzelfde hebben we begin september gehad met een delegatie van Tweede Kamerleden, woordvoerders Wonen, waarin nadrukkelijk naar voren is gebracht, aan de hand van een aantal voorbeelden, door de regio en door de stad Utrecht, dat het begint te knellen op het gebied van doorstroming in de sociale huursector.

Daar is nadrukkelijk door de woningcorporaties en de gemeenten verzocht te bekijken in hoeverre de minister de Huisvestingswet en de Woningwet wil oprekken voor tijdelijke huurcontracten. Daarover wordt nagedacht. Het knelpunt is gesignaleerd, wij erkennen het en wij brengen het als zodanig naar voren.

Het COA heeft binnenkort een eerste overleg met de commissaris. Ik zal daarbij aanschuiven. Daar zal ongetwijfeld niet alleen kennisgemaakt worden, maar zal ook de problematiek binnen het Utrechtse naar voren gebracht worden. Wij zullen dat aanhoren. Wij zullen kijken wat er eventueel gevraagd wordt van de Staten en het college met betrekking tot deze problematiek en naar de vraag of er een rol voor ons is weggelegd.

Volgende week hebben wij een conferentieplatform Opnieuw Thuis, waarin bestuurders in gesprek gaan over de problematiek die zojuist is aangegeven om de knelpunten boven tafel te krijgen en die verder te brengen op de tafels waarop ze op dit moment in bevoegdheid liggen. Dat is voornamelijk bij het Rijk en de VNG. Dat neemt niet weg dat er natuurlijk constant gedacht wordt in hoeverre er een rol is weggelegd voor de provincie. We zijn aanwezig om te adresseren. We zijn aanwezig om verbindingen te leggen en te faciliteren en om de voorbeelden uit de provincie over te dragen aan andere regio's. Zo doen we dat bij Stichtse Vecht, zo doen we dat bij de regio Food Valley, waarbij gekeken wordt naar proefprojecten om het delen van woningen mogelijk te maken.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben blij met de acties en de rol en houding die de provincie aanneemt. Gezien de actualiteiten en de vele vragen die er zijn, verzoek ik de gedeputeerde ons actief te informeren als er stappen bereikt worden of als er bepaalde dingen in beeld komen die een oplossing bieden voor de opvang in de provincie Utrecht en om ons in elk geval daartoe te beperken.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik kan kort zijn. In de commissie BEM heeft de gedeputeerde gezegd dat hij binnen een afzienbaar tijdsbestek een gesprek heeft met het COA, waarbij deze problematiek aan de orde zal komen. Is dat het gesprek met de commissaris, dat is aangekondigd en waarbij hij zal aanschuiven? Of is er nog een overleg geweest?. Ten tweede: ik heb een tikkeltje aanstoot genomen aan de constatering van de gedeputeerde dat nu de situatie in de sociale woningbouw begint te knellen. Kritische waarnemers zijn van mening dat er al sprake is van een proces van knellende sociale woningbouw dat al minstens tien à vijftien jaar loopt, waarop tot op dit moment niet adequaat is gereageerd. Ik hoop dat de gedeputeerde deze gedachte en invalshoek in zijn verdere afwegingen wil meenemen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de heer Meijer voor zijn vragen. U stelt de vraag of het overleg met het COA hetzelfde overleg is als dat in de commissie BEM is genoemd. Ja, dat is hetzelfde overleg. Dat was aanvankelijk een kennismakingsoverleg met de gedeputeerde. U kunt zich echter voorstellen dat het COA daarin wel zal komen met de actualiteit zoals het die op dit moment waarneemt in de provincie Utrecht. We gaan dat gesprek open in om te kijken wat wij voor elkaar kunnen betekenen. Er is niet nog een tweede gesprek of een tweede verzoek rondom deze problematiek.

U noemde een opvatting die u heeft over het knellen op de sociale huurwoningmarkt. Ik herken dat deze situatie zeker door uw partij is aangedragen als al jaren lang knellend. Daarover wordt wel eens wat verschillend gedacht, ook in woningcorporatieland en gemeenteland. Nu speelt wel dat de statushouders met voorrang gehuisvest worden in de woningen in de sociale huursector. Dat betekent dat in die gemeenten met urgentielijsten en deze ook als zodanig hebben afgesproken, die urgentielijsten nu beginnen te knellen. Dat neemt niet weg dat wij wel een forse instroom van statushouders krijgen op dit moment en dat wij die nog gaan krijgen en dat dit niet een vooruitziende blik is van woningcorporaties of van uw partij, maar dat u zich kunt voorstellen dat dit knellend zal zijn op die woningmarkt. Ik zal dit zeker meenemen. Hebben we het hier over de reële problematiek of over een problematiek die in opvattingen zit?

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Mevrouw Eijsbroek heeft nog een vraag.

De VOORZITTER: Dat is redelijk laat.

De heer KOCKEN (VVD): Ze stak al eerder haar hand omhoog.

De VOORZITTER: Dan ligt het aan mij. U heeft echter al gemerkt dat ik verkouden ben? Gaat uw gang.

Mevrouw EIJSBROEK (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Zonder reclame te willen maken voor een nieuwe bril meld ik dat ik inderdaad eerder mijn hand had opgestoken. Ik heb twee vragen voor de gedeputeerde. In de eerste plaats hoorde ik hem net zeggen dat hij vooral binnen de provincie wil kijken waar er uitruilmogelijkheden zijn. Zijn die er ook in andere provincies? Wordt dat ook meegenomen? De heer Joustra heeft daarover in de vorige periode ook al vragen gesteld.

De andere vraag is in hoeverre de punten van Aedes, de vereniging van woningcorporaties, over de vermindering van regels zijn meegenomen. U noemde er net al een paar. Met name gaat het over 'achter de voordeur'. Er staat echter ook een aanbeveling van Aedes over minder regels voor gebouwen van gemeenten en van de rijksoverheid.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan mevrouw Eijsbroek voor de vragen. Ja, ook de woningmarkten beperken zich over het algemeen niet expliciet tot de gemeenten die in een provincie liggen. Zo zijn er woningmarkten die aansluitend aan de provincie liggen en zijn er in die woningmarkten ook afspraken. Het is goed dat u mij erop attendeert. Ik had het even niet op mijn netvlies. Ook daar zijn onderlinge uitruil mogelijk voor wat betreft de taakstellingen voor de statushouders. Ik zal dit zeker meenemen in de overwegingen of in de kansen die er liggen om die taakstelling toch gerealiseerd te krijgen binnen de daartoe gestelde termijnen. Wij zien echter wel dat het fors oploopt.

Uw andere vraag gaat over de regelgeving of het verminderen van regelgeving. Ik ben er een groot voorstander van. Ik zal dit dus zeker meenemen. Dan moet u ook denken aan regelgeving over zoets als het Bouwbesluit. Op dit moment is het daardoor niet mogelijk om tijdelijke huisvesting voor statushouders te realiseren. Dat geldt ook voor allerlei brandweervoorschriften. Het geldt ook voor onze eigen ruimtelijke ordening en onze rol die wij moeten spelen op het gebied van ruimtelijke ordening. Ik zal dit punt zeker meenemen als wij gaan nadenken over de regelgeving. Het Rijk is als eerste aan zet om de ontbossing van de regelgeving mogelijk te maken, om die onmiddellijk aan te geven en om de knelpunten die wij op regionaal niveau in de provincie zien voor het voetlicht te brengen.

De VOORZITTER: Tot zover het vragenhalfuurtje.

Vaststellen notulen van 26 mei en 22 juni 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stellen Provinciale Staten de notulen van de vergaderingen van 26 mei 2015 en 22 juni 2015 ongewijzigd vast.

Statenvoorstel Rapport Randstedelijke Rekenkamer "Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen".

De VOORZITTER: Dit is een sterstuk. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval.

Statenvoorstel Verdeling Erfgoedparels 2015.

De VOORZITTER: Voor degenen die geen stukken hebben en buiten de zaal luisteren, meld ik dat dit het voorstel tot verdeling van het fonds Erfgoedparels voor de restauratie van rijksmonumenten betreft.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn nu inderdaad bezig met het bespreken van de verdeling van het fonds voor de erfgoedparels. De VVD heeft altijd gezegd dat cultureel erfgoed heel erg belangrijk is. Het is een stukje geschiedenis in Nederland, met name ook in de provincie. Wij willen die geschiedenis later doorgeven aan onze kinderen en kleinkinderen. Daarom zijn wij blij dat wij samen met de Staten onderling, maar ook met de erfgoedmonitor en de gelden van de BRIM (Besluit Rijkssubsidiëring Instandhouding Monumenten) de volgende stap kunnen nemen om juist de panden op te knappen die op dit moment in slechte staat zijn.

Mijn voorganger, Arthur Kocken, heeft in 2014 al aan GS gevraagd hoe het precies zit met het onderhoud. Zo'n renovatie is namelijk pas de eerste stap. We moeten ervoor zorgen dat wij een plan hebben voor het onderhoud en dat wij niet over tien jaar weer over hetzelfde pand discussiëren aan de hand van de vraag of er weer een bedrag die kant moet opgaan. Ikzelf heb tijdens de behandeling in de commissie aan GS gevraagd of er iets op papier is gezet en of we meer weten, wat de plannen zijn en hoe het precies zit. Ik hoorde namelijk dat er gesprekken waren geweest. Toen wij op een gegeven moment die memo per mail kregen, zoals u allen heeft ontvangen, stond daarin vermeld dat er in de keukentafelgesprekken is gesproken over het onderhoud, dat dit belangrijk is en dat het de ervaring is dat de eigenaren van panden dit meenemen. Ik had eigenlijk wel meer verwacht dan die tekst. Begrijp me niet verkeerd: de VVD is heel blij dat wij het op deze manier hebben gedaan, dus met een stukje subsidie, maar wel gecombineerd met een flink deel eigen geld, private gelden. Door dit te combineren, krijgen wij een multipliereffect. Het is echter ook van belang voor de toekomst om duurzaam om te gaan met dit soort projecten. Dat betekent ook dat wij zicht moeten hebben op de onderhoudskosten en onderhoudsplannen van de verschillende initiatiefnemers of de aanvragers. Toen ik die memo ontving, had ik zoiets dat ik meer op papier had willen zien. Het gaat heel specifiek over wat het budget is vanuit de private gelden van de initiatiefnemers en waar het precies vandaan komt. Dat is heel erg goed, maar ik had er zo graag een kolommetje naast willen zien, waarin in elk geval een plan stond vermeld, bijvoorbeeld voor het budget voor de komende vijf jaar op het gebied van onderhoud. Dit wezenlijke punt leg ik specifiek voor aan gedeputeerde Pennarts. Zijn er gesprekken op papier gezet? Ik weet dat het niet kan worden verplicht vanwege handhavingsmoeilijkheden. Staat er iets op papier? Is er iets besproken? Is er gesproken over het budget? Die informatie mis ik helaas in dit verhaal. Op deze vragen zou ik graag antwoorden willen hebben.

De VOORZITTER: Het woord is nu aan mevrouw Dercksen van D66. Als ik goed ben ingelicht, is dit haar maidenspeech.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! D66 vindt het belangrijk dat zo veel mogelijk van het cultureel erfgoed in Utrecht behouden blijft. De provincie onderscheidt zich, naast een heleboel andere aspecten, vooral ook door de overvloedige aanwezigheid van rijksmonumenten. Mede door deze aanwezigheid is de provincie een zeer aantrekkelijke plek om te wonen en te recreëren. Daarop moeten wij zuinig willen zijn. De monumenten dragen bij aan het welbevinden van onze inwoners. Ze hebben een positieve invloed op de concurrentiepositie van ons bedrijfsleven, ons onderwijs en onze kennisinstellingen en overige maatschappelijke organisaties doordat zij zo steeds voldoende gekwalificeerd personeel kunnen blijven aantrekken. Ze maken onze provincie tot een belangrijke toeristische trekpleister. Doordat deze monumenten veel in het buitengebied zijn gesitueerd, dragen ze bij aan de vitaliteit van de gemeenschappen in de kleine kernen. Wanneer de monumenten het decor vormen voor grootschalige culturele evenementen, inspireren ze onze inwoners, dagen ze hen uit en worden ze met elkaar verbonden. Hierbij denken wij aan het soort evenementen dat in hoge mate bijdraagt aan vitaliteit en veerkracht van de samenleving, zoals kwalitatief hoogstaande festivals en uitgebreide onderwijsprogramma's. D66 pleit er dan ook voor om naast het instandhouden van historische buitenplaatsen vooral ook het industrieel erfgoed en de forten te ondersteunen. Juist met name dit soort monumenten maken grootschalige festivals en onderwijsprogramma's mogelijk.

Voor nu kan D66 prima instemmen met het voorstel van GS, omdat er sprake is van een vastgelegde procedure die, zo het lijkt, zorgvuldig is toegepast. Wij juichen het toe dat door deze subsidie een extra geldstroom van € 8.100.000 beschikbaar is gekomen. Voor volgend jaar zouden wij echter graag zien dat er meer industrieel erfgoed op het lijstje komt te staan. Wij roepen het college dan ook op om met

eigenaren van dat type erfgoed actief gesprekken te voeren, om te zien hoe zij tot subsidiabele restauratieprojecten kunnen komen. We zouden daarop graag de reactie van de gedeputeerde ontvangen.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech.

De heer JANSEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het CDA wil dat de provincie een belangrijke rol houdt bij het instandhouden van historische kastelen, kerken, boerderijen en landhuizen. Cultuurhistorie verbindt mensen, maar verbindt ook het verleden met het heden. Daarom zijn wij enthousiast over de mogelijkheden die de provincie heeft in dit fonds.

Ik reageer ook nog kort op de spreker van de VVD. Wij ondersteunen wel van harte de aanpak voor het onderhoud en waarbij op een bestendige manier wordt gezorgd voor een echte duurzame oplossing voor het behoud van het erfgoed. Daarnaast bepleiten wij dat er een actieve samenwerking blijft tussen de organisatie hier en de eigenaren van monumenten, bijvoorbeeld van industrieel erfgoed, maar wat ons betreft ook van andere vormen van erfgoed. Een bepaalde onbekendheid wordt namelijk ook nog wel bespeurd in de markt.

Mevrouw VAN VIEGEN (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb even getwijfeld of ik hier wel iets moest gaan zeggen, vooral in het licht van onze gezamenlijke ambities om taferelelen zoals de heer Tuijnman in zijn afscheidsspeech schetste te voorkomen. Ik houd het dus kort. Dat is mijn manier om daaraan bij te dragen.

De PvdA-fractie is positief dat het gelukt is om zeventien objecten te selecteren die gerestaureerd kunnen worden. Daarbij heb ik nog één opmerking over een punt waarvoor ik ook in de commissie aandacht heb gevraagd. De weg naar die selectie toe, de procedure, mag wat ons betreft wel wat transparanter zijn. In de commissievergadering is dan ook toegezegd om in aanloop naar een volgende cultuurnota te kijken hoe iets meer inzicht kan worden gegeven in de manier waarop de criteria gewogen zijn. Daarop vertrouwen wij en daar zijn we blij mee. Wij kunnen dus instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben gevraagd om bespreking van dit agendapunt – het zou eerst een sterstuk zijn –, omdat wij het niet eens zijn met de toekenning van een bedrag aan het orgel van de Oude Kerk in Soest, vanwege het feit dat daarvoor niet aan de criteria wordt voldaan. Het gaat dus niet om het orgel of om de kerk, zoals de heer Schaddelee op Twitter suggereerde. Het gaat erom dat de criteria niet passen bij het toekennen van dit subsidiebedrag. In de commissie heeft mevrouw Dercksen een opmerking gemaakt waarom ik mij druk maak over € 131.000. De PVV ziet als taak voor ons dat wij heel goed toezien op hoe het geld dat ter beschikking staat besteed gaat worden. Misschien denkt D66 daarover anders.

Het erfgoedparelfonds heeft tot doel bij te dragen aan de restauratie van monumenten binnen de provincie. De selectie vindt plaats door middel van de erfgoedmonitor. Dit orgel valt daar niet onder. Het is geen Utrechts erfgoed of Utrechts monument. Het gaat hier niet om de restauratie van het orgel in de Oude Kerk in Soest, maar om een orgel dat vanuit Harlingen ligt opgeslagen in Heerde. Een groot deel van het geld, € 92.000, is gemoeid met het realiseren van een nieuw orgel in de kerk. Het is nodig voor plaatsing en bouwkundige voorzieningen. Dan praten we over gebouwinrichting, geluidstechnische voorzieningen, temperatuurregeling, licht en vochtigheidsgraad. Dat heeft niets te maken met het orgel. Op de site van het orgelfonds vind je een sluitende begroting. Aan de inkomstenkant is het orgel opgevoerd, à € 23.800, omdat het al betaald is. Het eigen vermogen is € 186.313. Toezeggingen van particulieren en bedrijfsleven, die nog helemaal niet vaststaan, zijn vermeld als € 150.980. Voorwaardelijke borgstelling van de Protestantse Gemeente Soest is € 125.000. Minimaal nog te verwerven is € 117.832. Voor dat bedrag van ruim € 117.000, zeg maar € 118.000, is inmiddels een crowdfundingproject gestart met de ondersteuning van ABN-AMRO. Ik heb gezien dat daar al € 25.000 binnen is. In de aanvraag is men ervan uitgegaan dat de voorwaardelijke borgstelling, dus de aanvraag voor de subsidie, niet aangesproken hoeft te worden. Anders zou het te verwerven bedrag namelijk € 252.000 zijn.

Met de bovenstaande gegevens kan het project orgel Oude Kerk Soest niet gesubsidieerd worden middels het erfgoedparelfonds, hoe sympathiek je de plannen in Soest ook wilt noemen. Ik ben ook nog

Soesterse, dus ik zou het prima vinden, maar dan niet met het geld uit het erfgoedparelfonds. Het voldoet niet omdat het erfgoedparelfonds is bedoeld voor monumenten binnen de provincie Utrecht die op de erfgoedmonitor staan. Dit orgel staat daar niet op.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben bijna klaar. De vereiste cofinanciering is ook nog niet in orde. Dat is een van de eisen die gesteld worden. Als men de voorwaardelijke borgstelling niet meeneemt, is het nog te verwerven bedrag Neem je die wel mee, dan is er een bedrag van € 117.000 nodig. Daarmee rond ik dit af. Ik dien hierbij een motie in, die luidt als volgt:

Amendement A8 (PVV): erfgoedparelfonds.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015, ter bespreking van de verdeling erfgoedparels;

constaterende:

- *dat het erfgoedparelfonds is bedoeld om bij te dragen aan de restauratie van monumenten binnen de provincie en die op de erfgoedmonitor staan;*
- *dat het door de Oude Kerk in Soest aangekochte orgel opgeslagen ligt buiten de provincie en geen Utrechts erfgoed of Utrechts monument is;*
- *dat er een crowdfundingactie is gestart waaruit blijkt dat de cofinanciering niet rond is;*
- *dat het kerkbestuur blijkbaar geen aanspraak wil maken op de voorwaardelijke borgstelling;*
- *dat de opgevoerde kosten voor een groot deel bestaan uit bouwkundige voorzieningen;*
- *dat de aanvraag voor subsidie daarmee niet in overeenstemming is met de subsidievoorwaarden van het erfgoedparelfonds;*

verzoeken GS om:

de aanvraag voor subsidie voor het Orgel Oude Kerk Soest niet te honoreren.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Een punt van orde. Is het een motie of is het een amendement? Het gaat namelijk over het statenvoorstel.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het is een motie.

De heer EL YASSINI (VVD): Zou het geen amendement moeten worden? Ik gooi het even in de groep.

De VOORZITTER: Bij een amendement wijzigt het statenvoorstel. Dat had in dit geval gekund, want dan kun je het eruit halen. Ik denk dat als de Staten een motie aannemen, waarbij zij deze wens tot uitbrengen, het dan aan het college is om die motie al dan niet over te nemen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Met alle respect. Dan hebben we net vastgesteld dat wel toe te kennen en geven wij daarnaast in een motie aan GS een onduidelijke sturing. Dat zijn namelijk ook mensen die sturing nodig hebben. Ik pleit er daarom voor dat er eenduidigheid van besluitvorming plaatsvindt.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar mevrouw Broere en vraag wat de bedoeling is van de PVV.

Mevrouw BROERE: Mijnheer de Voorzitter! De bedoeling van de PVV is dat de subsidie voor het orgel van de lijst wordt afgehaald.

De VOORZITTER: Dan zou het beter zijn geweest als u een amendement had ingediend.

Mevrouw BROERE (PVV): Dan gaan we dat maken.

De VOORZITTER: Overigens is dit een mooi moment om allen die kant op te kijken. Die klok hangt er niet voor niets. Mij is gevraagd om er strenger op te letten, dat wil zeggen dat ik vanaf heden u echt waarschuw. Dat u er bijna bent, is dan niet het goede antwoord. Er moest eerst iemand een overtreding maken, voordat ik er iets van kon zeggen.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! De provincie Utrecht heeft ongeveer 300 historische buitenplaatsen. In heel Nederland zijn dat er 500. Zes van de tien liggen dus in de kleinste provincie van Nederland. Dat is heel erg mooi om er toevallig langs te fietsen, maar voor veel mensen die 's morgens met hun kleine auto naar hun werk gaan en die 's avonds in hun flat of hun rijtjeshuis terugkomen, spelen die buitenplaatsen niet zo'n grote rol. Toch betalen wij, de inwoners van Utrecht, eraan mee. De SP vindt het belangrijk om deze historische plekken, of in elk geval een aantal van die plekken, die bol staan van de geschiedenis, te bewaren voor het nageslacht. Voor ons is het dan echter de vraag voor welk nageslacht dat is. Wij willen ze voor het nageslacht van de hele provincie bewaren en niet alleen voor het nageslacht van de eigenaren, de uitbaters of de toekomstige opkopers. Daarom zou de SP bij de behandeling van de criteria voor de subsidie, die wij, als ik het goed begrijp op dit moment niet bespreken, graag een aantal veranderingen willen aangeven. Dan weet u dat het eraan komt. Het gaat om meer openstelling van de tuinen die om het huis heen liggen, natuurlijk met behoud van privacy voor de bewoners. Op zo'n landgoed en bij zo'n huis zou heel goed een aantal maatschappelijke activiteiten kunnen plaatsvinden. Bij verkoop van het pand of van stukken grond, nadat men subsidie heeft gekregen, moet het voor ons duidelijk zijn dat het doel van het behouden en openstellen van de buitenplaats een rol blijft spelen.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik hoor iets dat ik toch wel wereldvreemd vind. Ik kom uit de grote stad. Ik woon dus niet in zo'n buitenplaats. Toen ik jong was hebben wij enorm genoten van die buitenhuizen en die omgeving. Mijn ouders hadden het niet zo breed. Mijn vraag aan de SP is als volgt: u heeft het over mensen die in rijtjeshuizen en in flats wonen. Wandelen die niet in het weekend?

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Jawel, maar in de tuinen van heel veel buitenplaatsen kun je niet wandelen. In een aantal van die tuinen kan het wel, maar er zijn er ook veel op de lijst waar het niet kan en waar de tuin niet toegankelijk is. Dat is juist het punt dat wij graag veranderd zouden zien.

De heer EL YASSINI (VVD): Kunt u er daar een vijftal van noemen? Kunt u er misschien drie van noemen? Weet u wat? Doet u er maar één.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Landgoed Linschoten; er staat hier: "niet in de tuin". Landgoed Broekbergen en Landgoed Sterkenburg en Landgoed Wickenburgh in 't Goy. De tuin is niet toegankelijk.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb weer een vraag voor de SP. Dit zijn landgoederen die gesubsidieerd zijn door ...

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nou, die worden nu gesubsidieerd in deze verordening.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Als ik het goed begrijp, lees ik juist in de stukken dat de tuinen tien keer per jaar open moeten zijn voor publiek. Ik vind het daarom heel vreemd dat de SP zegt dat er niemand in de tuinen mag komen, terwijl wij juist in de stukken zien, als wij die goed bestuderen en lezen, dat tien keer per jaar een openstelling verplicht is. Dat is dan minimaal; dat wil ik er nog even bij zeggen. Ik vind het vreemd dat de SP het zo zegt.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Tien keer per jaar is niet een openstelling zoals voor Landgoed De Paltz. Het landgoed is open van maandag tot en met zondag, van 10.00 uur tot 17.00 uur. Dat is openstellen. Tien keer per jaar, waarbij je je moet inschrijven en waarbij je ook nog een bedrag moet betalen om erin te komen, vind ik geen openstellen.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Is het de SP bekend dat op een aantal landgoederen gewoon mensen wonen en dat het heel onlogisch is dat je dan 365 dagen per jaar mensen door je tuin hebt lopen? Dat gaat toch niet?

Ten tweede: Landgoed Sterkenburg heeft een bed and breakfast, je kunt er trouwen en er zijn vergadermogelijkheden. Open is ook dat je er niet altijd in kunt. Het is onlogisch om dat te vragen.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Daarover verschillen wij van mening.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Als mevrouw Noordenbos zegt dat het maar tien keer per jaar is opengesteld en dat de SP dat onvoldoende vindt, hoe gaat zij dan om met dat criterium dat is vastgelegd en waaraan getoetst is? Wilt u dan voorbijgaan aan de vastgestelde criteria?

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Nee. Ik wil de criteria op den duur gaan wijzigen.

Mevrouw DERCKSEN (PVV): Dan heb ik u goed verstaan.

Mevrouw BOELHOUWER (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik zal proberen het kort te houden door mij in de eerste plaats aan te sluiten bij de woorden van mevrouw Van Viegen, die al aangaf niet alles over te doen wat wij al in de commissie hebben besproken. Ik sluit mij graag aan bij D66 waar het gaat over het in de volgende rondes kijken naar het industrieel erfgoed. Dat kan wellicht worden meegenomen in aanloop naar de nieuwe cultuurnota. GroenLinks kan zich voorstellen dat er misschien wat andere gesprekken met eigenaren of stichtingen mogelijk zijn. Wij zien daar mogelijkheden voor. Verder voeg ik nog toe de duurzaamheidsparagraaf, zoals opgenomen in het statenvoorstel. Het oude erfgoed is duurzaam en dat moeten wij vooral behouden en restaureren, zodat het nog duurzamer wordt. Wij willen echter ook aandacht vragen voor bijvoorbeeld het energiegebruik in die panden. Wordt daar ook naar gekeken? Dat is een andere invulling van duurzaamheid. Daarbij kunnen we ook nog denken aan het gebruik van materialen. Wanneer het gaat om restauratie kunnen we ons ook voorstellen dat er gekeken wordt welke materialen daarvoor het meest geschikt zijn.

Tot slot is toegankelijkheid ook voor GroenLinks ook een belangrijk ding. Wij vinden ook zeker dat wij geen landgoederen of panden moeten sponsoren voor rijke mensen. Openstelling en toegankelijkheid zijn voor ons ook belangrijk. Daarmee wil ik niet zeggen dat we dan naar twintig of 30 keer per jaar moeten, maar ik denk dat het vooral heel belangrijk is om goed te communiceren wanneer welke buitenplaatsen geopend zijn.

Mevrouw DE HAAN (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! De geschiedenis van de provincie heeft veel moois voortgebracht: buitenplaatsen, forten, kerken, molens en industrieel erfgoed. Het zijn tastbare zaken die de historie van onze provincie weerspiegelen en die nu, in 2015, ook van grote landschappelijke en economische waarde blijken te zijn. Dat alles draagt bij aan een aantrekkelijk woon- en leefklimaat in onze provincie.

De ChristenUnie stemt in met het statenvoorstel Erfgoedparels. Wij zijn, met de PvdA en GroenLinks, benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde over de transparantie van het selectieproces en de procedure. Naast selectie aan de voorkant pleit de ChristenUnie voor het monitoren, op welke manier dan ook, op basis van de zes criteria achteraf. Het onderhoud van het monument, de publiekstoegankelijkheid, de inzet van leerlingplekken voor restauratie en de mate van cofinanciering. Worden die doelen inderdaad verwezenlijkt? Daarmee kan de duurzaamheid van de objecten, maar ook de duurzaamheid van de subsidie misschien nog een extra impuls krijgen. Wij ontvangen hierop graag een reactie van de gedeputeerde.

De lijst van rijksmonumenten bevat tien buitenplaatsen, een fort, twee kerktorens, drie kerken en een orgel. Historisch gezien is er in die lijst veel samenhang. Kerken werden gebouwd bij de stichting van steden, maar het waren ook 'landmarks' voor het uitzetten van wegen en verkavelingen of oriëntatiepunten voor het rijksdriehoeksnet – de Dom, de Onze Lieve Vrouwentoren en de Cuneratoren in Rhenen -, of als militair-strategische locatie. Rond 1800 zijn alle kerktorens gemeentelijk eigendom geworden, omdat kerktorens ook uitkijktorens waren. Ook waren kerktorens oriëntatiepunten voor het uitzetten van zichtlijnen vanuit de vele buitenplaatsen die onze provincie telt. Landschapsarchitecten ontwierpen vanuit de nieuwe buitenhuizen zichtlanen op de oude kerktorens. Kortom: historisch gezien is deze gevarieerde lijst van rijksmonumenten ook zeer verantwoord.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! De PvdD zal instemmen met het statenvoorstel over de verdeling van het fonds erfgoedparels 2015, maar we hebben nog wel een aantal zorgen. De zeventien provinciale monumenten die dit jaar subsidie ontvangen, zijn het topje van de ijsberg. Er zijn nu maar liefst 260 monumenten die in een slechte staat en er zijn 565 monumenten die in een matige staat verkeren. De PvdD heeft haar zorgen geuit over deze restauratieopgave, waarvan de provincie op zijn hoogst de helft dekt. De fractie van de PvdD is bezorgd dat de resterende monumenten die in matige of slechte staat verkeren onherstelbaar in verval raken.

Tijdens de behandeling in de commissie gaf de gedeputeerde aan dat bij de selectie van het te subsidiëren onderhoud aan monumenten de moeilijke restauratieopgave niet vermeden moet worden. Het is echter een feit dat veel monumenten met urgente restauratieopgaven nu buiten de subsidieboot vallen. Op het gebied van speciaal onderhoud, zoals het water- en winddicht maken van monumenten in verval is ook nog een flinke slag te slaan. Met relatief kleine reparaties kan het verval in belangrijke mate geremd worden. De PvdD zou graag een toezegging van de gedeputeerde krijgen dat dit nog een nadere en dus vooral concrete uitwerking krijgt.

De grootste bedreiging voor de monumenten vormt echter de leegstand. Op dit moment staat er ruim twee miljoen vierkante meter aan monumentoppervlakte leeg. De PvdD zou daarom graag zien dat geheel of gedeeltelijk leegstaande monumenten een herbestemming krijgen. De gedeputeerde noemde dit herbestemmingsproces een ingewikkelde opgave. De vele betrokken partijen bevestigen dit en geven aan dat vaak langdurige en ingewikkelde herbestemmingsprocedures vooral te wijten zijn aan de gebrekkige afstemming tussen de betrokken partijen. Volgens de PvdD zou de provincie hierin een bemiddelende en faciliterende rol kunnen vervullen. Hiertoe overwegen wij een motie in te dienen, maar we wachten eerst de reactie van de gedeputeerde af of zij hiervoor wellicht een toezegging zou willen doen.

Tot slot vindt de PvdD dat er bij de subsidietoekenning ook gekeken had moeten worden naar de vraag of het eventuele omringende groen en/of het pand zelf een bijdrage leveren aan de verbetering van de biodiversiteit. Hierbij valt te denken aan tuinen, houtwallen en nestkasten.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Klopt het dat u hiermee stelt wat u al eerder aangaf bij extra reparaties van hoognodige urgentie dat u bereid bent om meer subsidie te verstrekken dan de in het voorstel gestelde € 3.100.000?

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! Zoals ik al aangaf, zijn de werkzaamheden, zoals het water- en winddicht maken, kleine werkzaamheden. Die kunnen dus ook op een kleine manier worden opgelost. De gedeputeerde heeft tijdens de behandeling in de commissie RGW aangegeven dat dit inderdaad zal gebeuren. Wij missen echter een concrete uitwerking van die plannen. Dat is het enige dat wij vragen.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Mijn vraag was echter of u bereid bent om meer geld beschikbaar te stellen.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! De PvdD is natuurlijk geen groot voorstander van de bezuiniging op cultuur. Wij zouden het liefst zien dat er meer geld beschikbaar komt voor de

restauratie van monumenten. Wij zien dit als kleine aanpassingen waardoor monumenten in verval niet nog verder in verval raken en daardoor onherstelbaar beschadigd raken.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! In eerste instantie dank ik de PvdD, want het punt over de herbestemming is exact het VVD-punt dat wij al jaren roepen. Wij zijn heel erg blij hoe de gedeputeerde daarop antwoordt. De VVD zegt namelijk: help die gemeenten nu, juist vanwege de complexiteit, met kennis, kunde en verbinding. De verbinding heeft in ons coalitieakkoord zo'n mooie naam gekregen. Wij hopen dat de gedeputeerde daarin de eerste stap zet.

De VOORZITTER: Ik heb hierin geen vraag ontdekt. U ook niet?

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de Voorzitter! De fractie van 50Plus staat positief tegenover het ondersteunen van onderhoud en hierdoor het behoud van erfgoed in de algemene zin, voor nu en later. Complimenten voor de diversiteit van de lijst. 50Plus pleit er wel voor de volgende keer meer naar kleine parels te kijken en daarvan een snoer te rijgen. Dan denken wij bijvoorbeeld aan straten en wijken in kleine kernen, vooral om het karakter van de dorpen te behouden door heel bepalende gevels en hierdoor een bepalend straatbeeld. Als deze parels niet op de erfgoedlijst staan, pleiten wij ervoor deze uitingen van erfgoed op de lijst te laten plaatsen. We pleiten er ook voor om de volgende keer te kijken naar meer industrieel erfgoed en dit dan mee te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot zover de inbreng van de Staten in de eerste termijn. Ik geef graag het woord aan gedeputeerde Pennarts.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Allereerst dank ik de Staten voor de positieve woorden over het fonds Erfgoedparels, maar ook over de bijdrage van cultureel erfgoed aan de aantrekkelijkheid van deze provincie. U kunt zich voorstellen dat dit mij als muziek in de oren klinkt. Ik vind het altijd fijn dat wij die ambitie en die gedachte kunnen delen. Ik ben ook blij dat u wat tijd besteed aan het fonds Erfgoedparels. Per slot van rekening is het uw fonds, ingesteld door de Staten in 2008. Dankzij het fonds Erfgoedparels zijn al heel wat grote restauraties mogelijk gemaakt. In de beginperiode ging dat met echt grote bedragen. Daarna was er een periode met wat kleinere bedragen en meer gefocust op de historische buitenplaatsen. Nu wij de middelen hebben gematcht met het geld van het Rijk kunnen we met het fonds Erfgoedparels echt weer het verschil maken. Ik ben blij voor uw erkenning voor de inzet van het fonds.

Een aantal vragen is ook in de commissievergaderingen aan de orde geweest. Ik hoop dat ik een aantal vragen in de schriftelijke beantwoording bij u heb kunnen wegnemen. Toch wil ik, omdat ze hier soms nog globaal genoemd zijn, deze even met u doornemen en desnoods daarop straks nog wat extra antwoorden. Laat ik beginnen met de vraag van de VVD over hoe het zit met het onderhoud van de rijksmonumenten. Het is toch zonde om geld te investeren in een restauratie als je daarna de vraag zou kunnen stellen over de kwaliteit van het onderhoud. U weet dat het onderhoud van rijksmonumenten niet te verplichten is. De praktijk leert ons dat er ten aanzien van de monumenten die door het erfgoedparelfonds zijn gerestaureerd nog geen sprake is van achterstallig onderhoud. Nu zijn wij natuurlijk pas sinds 2008 bezig, dus de periode is nog wat kort. Over tien jaar moeten wij daar nog maar eens naar kijken. We hebben echter goede signalen dat de monumenten die zijn gerestaureerd met behulp van het fonds ook door de eigenaren als een goed huisvader worden beheerd en goed worden onderhouden.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Toch is het heel aardig om iets meer inzicht te krijgen in hoeverre in de gesprekken voorafgaand aan de subsidietoekenning, nadat het bij ons is vastgesteld uiteraard, het onderhoud wel ter sprake komt.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het onderhoud komt zeker ter sprake. U moet zich echter bedenken dat het ervaren eigenaren zijn. Dit zijn rijksmonumenten, dus de eigenaren zijn bedreven in het organiseren van de financiering. Zij kennen de maatregelen en de voordelen die eraan verbonden zijn. Ze kennen allemaal de BRIM-subsidie die voorziet in het onderhoud van

rijksmonumenten. Ze kennen allemaal de fiscale maatregelen om onderhoud van rijksmonumenten te stimuleren. Die hoedanigheid is het allerbelangrijkst. Uiteraard komt in de keukentafelgesprekken die wij voeren om de financiering rond te krijgen ook de onderhoudsopgave aan de orde.

Mevrouw DERCKSEN (D66): Mijnheer de Voorzitter! Betekent dit dan ook dat dit wordt meegenomen in de afweging, ook al kan het niet verplicht gesteld worden?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Als u daarmee bedoelt de situatie dat er met een eigenaar wordt gesproken die een notoire reputatie heeft in het slecht onderhouden van objecten, dan is dit zeker een onderwerp van gesprek. Ik moet u zeggen dat die praktijk zich nog niet heeft voorgedaan. Natuurlijk hebben wij ook een verantwoordelijkheid. Daar gaat dan geld naartoe. Het is wel de bedoeling dat het voor de lange termijn effect heeft en dat het niet wordt ondermijnd door onderhoudsachterstanden.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het verbaast mij als ik dat hoor. De gedeputeerde zegt dat het gaat om professionele partijen die weten wat zij doen, die precies weten waar ze de financiering vandaan moeten halen en die weten hoe dat allemaal moet worden opgepakt. Dan zou je toch verwachten dat er al een plan klaarligt, tegelijk met de aanvraag van deze subsidie en dat het een kwestie is van het ontvangen van de aanvragen voor het onderhoudsplan en het doorgeven aan de Staten? Het zou toch wel ergens op papier moeten staan, tenzij er in de keukentafelgesprekken kort over is gesproken en er verder niets op papier is gezet. Is dat het geval?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De heer El Yassini vraagt of wij informatie kunnen geven over de onderhoudsopgave. Natuurlijk speelt dat een rol. Als je kijkt naar de exploitatie van een object, die natuurlijk ook speelt, dan is de onderhoudsverplichting daarvan een onderdeel. Het is dus wel degelijk onderwerp van gesprek. Ik leg u natuurlijk niet alle bescheiden voor die wij wisselen met eigenaren van monumenten, omdat er ook een privacyaspect aan is verbonden. U stelde mij een vraag over de kolom voor het budget voor het onderhoud. Dat komt in de exploitatie wel degelijk aan de orde. In het kader van het verstrekken van de subsidie vinden wij dat minder relevant om met u te delen. Het gaat ons meer om de vraag waarom wij dit object ondersteunen, met welk bedrag en hoe het is geregeld met een aantal zaken zoals de publiekstoegankelijkheid. Die informatie hebben wij u doen toekomen. Uiteraard speelt het verhaal dat de exploitatie sluitend is en het onderhoud dat daarin een rol speelt. Dat is van belang bij de te voeren gesprekken.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik hoor de gedeputeerde spreken over de onderhoudsopgave. Ik denk echter dat het om onderhoudsplannen gaat. Daarin zit een wezenlijk verschil. De onderhoudsopgave is bekend. Om die reden hebben wij het fonds Erfgoedparels. De onderhoudsplannen lopen echter vanaf het moment dat er gerestaureerd is tot vijf of tien jaar verder. Er is wel degelijk een behoefte voor ons om inzichtelijk te krijgen hoe ze het hebben georganiseerd. Nu snap ik dat u vanwege privacyredenen de bulkinformatie kunt doorzetten, maar ik had toch wel iets terug willen zien in de stukken over de gesprekken die hebben plaatsgevonden en welke plannen er zijn, al gaat het maar om een korte beschrijving. Dat mis ik. Kan de gedeputeerde dat alsnog naar boven halen?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat mij te ver om de onderhoudsplannen te delen met de Staten. Ik ken en erken de zorg van de Staten dat men wil weten of het is geborgd. Ik zeg u dat het geborgd is en dat het een rol speelt in de gesprekken en in de meerjarige exploitaties die op tafel komen en de onderhoudskosten die daarvan deel uitmaken. Ik heb u gezegd dat ik er geen verplichting op kan leggen, maar er zijn wel regelingen die stimuleren tot het doen van onderhoud. De ervaring leert ons dat bij door het erfgoedparelfonds mede gerestaureerde projecten geen sprake is van achterstallig onderhoud. Ik zal kijken of ik in de volgende periode, als wij opnieuw met een lijst komen voor de volgende tranche van het erfgoedparelfonds, specifiek kan ingaan op de vraag over onderhoud. Het gaat mij echter te ver om de meerjarige onderhoudsplannen die eigenaren hebben deel te laten uitmaken van de beraadslagingen van Provinciale Staten. Dan zijn er ook nog wel andere aspecten die daarin een rol spelen.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Het is goed dat ik dit hoor van de gedeputeerde. Ik wil nog een stapje verder gaan. Ik vraag aan de gedeputeerde of in de toekomst de onderhoudsplannen onderdeel worden van de voorwaarden voor het verstrekken van de financiering. Ik merk namelijk dat wij daarop nu te weinig zicht hebben. Als wij het integreren in de voorwaarden die wij hebben voor de toekomst – dus niet voor nu, maar voor later –, dan geeft dat mij wat meer nachtrust.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag zo ver mogelijk tegemoet komen aan de wens van de VVD-fractie. Ik merk ook dat die onderhoudsvraag breed gedeeld wordt. Ik ben wel even zoekende of het de mogelijkheid is die wij hebben om zo ver te gaan in de voorwaarden. Ik kom daarop graag op een later moment bij u terug, als u daarmee uit de voeten kunt. Ik kijk dan na hoe ver wij kunnen gaan en hoe wij die vraag aan de eigenaren zouden moeten formuleren. Ik wil wel graag met de eigenaren in gesprek blijven op basis van dat wij beiden doen waartoe wij geëigend zijn. Dus: wat kunnen we van elkaar verwachten en wat mogen wij van elkaar verwachten? Ik ga daarop graag verder in en kom er bij u op terug in de volgende commissievergadering. Ik zie u knikken, dus ik ga ervan uit dat u akkoord gaat. Fijn.

Dan een pleidooi van D66 voor het industrieel erfgoed en het fort, omdat gezegd wordt dat dit met name de plaatsen zijn die bijdragen aan een plek voor overige culturele activiteiten en de wens om volgend jaar meer industrieel erfgoed op de lijst met erfgoedparels te zien. Die wens heb ik van meerdere kanten gehoord, bij meerdere fracties. Industrieel erfgoed speelt zeker een rol. Dat staat ook in onze erfgoedmonitor vermeld. Het staat echter op een minder hoge plek dan de buitenplaatsen, die echt een preferente positie hebben, omdat daar de meeste restauratiebehoefte is. Ook plaatsen al industrieel erfgoed en forten spelen een rol. Ik heb u al eens uitgelegd hoe voor dat soort restauraties met name de exploitatie van belang is. Er moet een organisatievorm zijn en er moet een exploitatie zijn die meerjarig sluitend is om er subsidie te kunnen verlenen. Dat is voor industrieel erfgoed vaak een lastigere opgave. Het gaat vaak om grote objecten met een flinke restauratieopgave. Dat maakt, ondanks dat wij een lijst van monumenten hebben die tot de categorie industrieel erfgoed behoren, dat er niet altijd een restauratiebehoefte is in de zin dat mensen ermee uit de voeten kunnen. Die factor is altijd van betekenis in het voorkomen van deze monumenten op de lijsten met erfgoedparels.

Het CDA noemde nog de onbekendheid in de markt. Naar aanleiding van vragen in de commissie heb ik u nog een les gegeven in hoe wij in contact komen met eigenaren van rijksmonumenten. Dat gebeurt vanuit onze organisatie, vanuit de contacten die wij hebben. Eigenaren weten ons echter ook te vinden. Wij zullen verstevigd inzetten op de profilering van het fonds Erfgoedparels. De beste reclame is echter elke keer weer als u een tranche beschikbaar geeft om monumenten mee te restaureren. Dat levert altijd weer de nodige publiciteit op. Dat geldt ook voor de opgeleverde restauraties. Ik denk dat wij gaandeweg in de loop der jaren samen kunnen werken aan de verdere profilering van het fonds Erfgoedparels. Ook andere provincies hebben dit soort fondsen, maar dan niet zo duidelijk met een merk en een naam als erfgoedparels. Ik heb er veel vertrouwen in dat de bekendheid en de adresseerbaarheid van het fonds in de komende jaren een vlucht nemen.

De PvdA doet een beroep op de transparantie van de procedure. Ik begrijp dat verzoek. Ik hoop dat ik in de beantwoording op de vraag hoe wij in contact komen met de eigenaren, vanuit welke invalshoeken dit gebeurt en welke criteria wij aan den dag leggen bij het beoordelen van de erfgoedparels voorzie in de door u geuite wens om het proces zo helder en transparant mogelijk te laten zijn.

Mevrouw Broere maakte een opmerking over de Oude Kerk in Soest, waaraan wij vanuit het fonds Erfgoedparels een bijdrage leveren van € 130.000. Uw kritiek spitsst zich toe op het orgel dat er is aangeschaft. De kerk is een rijksmonument, daterend uit 1566. Het aanschaffen van het orgel past binnen de mogelijkheden van het erfgoedparelfonds. Het gaat namelijk om de aanschaf van een rijksmonument. Het is een rijksmonument dat op dit moment ligt opgeslagen en daarom niet voorkomt op de erfgoedmonitor. Het zijn zogeheten roerende monumenten. Die hebben een iets andere status dan de onroerende monumenten. Roerende monumenten worden vaak overgedragen van de ene locatie naar de andere locatie. In dit geval was er in Soest sprake van een oud orgel dat in zeer slechte staat verkeerde en dat, als het gerestaureerd zou worden, een enorm bedrag zou vergen. Het was een uitkomst

voor het bestuur van de kerk dat hier een orgel beschikbaar komt, genaamd Mathilde. Dit past in de restauratie en draagt bij aan het terugbrengen van de kerk in de historische staat. Vanuit het erfgoedparelfonds zijn er dus geen belemmeringen om hieraan geld toe te kennen.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het orgel was onroerend en is door bestemming roerend geworden; iets wat vast zit, ga je loshalen. Daarom is het roerend en voldoet het dus blijkbaar wel. Stel dat een eigenaar van een buitenplaats aan de Vecht een heel mooie afgebroken theekoepel in Friesland vindt en zegt dat het wel leuk zou zijn om die theekoepel in zijn/haar tuin neer te zetten. Dan gaat diegene dat opbouwen en die theekoepel kost bijvoorbeeld € 10.000. Het opbouwen kost echter € 150.000. Zou dat dan ook onder het erfgoedparelfonds vallen?

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dat is een als-dan-vraag die ik moeilijk te beantwoorden vind. Het zit namelijk niet in de afweging van de restauratie van het erfgoedparelfonds. Als het echter gaat om het object dat een rijksmonument is, waarbij er al een rijksbeschrijving is van die Oude Kerk en waarvan de RCE, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, zegt dat het een fantastisch plan is om op die manier een beter functionerend stuk te integreren in een restauratie, dan sta ik daar positief tegenover. Ik wil het graag met u beperkt houden tot de specifieke status van de Oude Kerk in Soest. Wij verschillen van mening over het al dan niet aan de orde zijn van een restauratie. Vanuit het erfgoedparelfonds zijn wij blij dat wij deze restauratie met zo'n klein bedrag in zo'n grote financiering mogelijk maken.

U stelde ook een vraag over de crowdfunding, met de opmerking dat de financiering nog niet rond is. Uiteraard wordt de subsidie pas beschikbaar gesteld als er wel sprake is van een afgeronde financiering.

Mevrouw BROERE (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb uw antwoord op vragen van de PvdA. Er staat dat de selectie allereerst plaatsvindt op basis van noodzaak door middel van de erfgoedmonitor. Projecten die in de erfgoedmonitor als matig of slecht aangemerkt zijn, worden geselecteerd. Dit orgel staat niet op de erfgoedmonitor.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De Oude Kerk in Soest staat geselecteerd volgens de kwalificaties in de erfgoedmonitor. Het orgel is daarvan een onderdeel, is een rijksmonument en behoort al tot de inventaris van de kerk sinds 2012. Dat maakt de restauratie relevant en aantrekkelijk.

De SP stelt terecht dat Utrecht de buitenplaatsenprovincie is. U heeft het nog even nagerekend. Zes van de tien historische buitenplaatsen staan in deze provincie. Dat geeft ons de taak om ervoor te zorgen dat het erfgoed allemaal in goede staat blijft. Ik snap heel goed uw appel dat het geld van de inwoners van de provincie wel moet gaan naar monumenten waarvan de inwoners van de provincie profijt en plezier kunnen hebben. Ik denk dat ik u echter kan geruststellen als het gaat om de historische plekken. Ze trekken veel bezoekers. In veel gevallen is er sprake van een permanente openstelling. Er zijn buitenplaatsen die in het bezit zijn van grotere stichtingen die de openstelling echt als hun core business zien. Voor heel veel buitenplaatsen geldt dat zij vallen onder de bepalingen van de Natuurschoonwet. Daarbij hoort ook een openstellingfactor. In sommige gevallen, waar dat niet zo is – u noemde er een paar – hebben wij vanuit het erfgoedparelfonds bedongen dat er minimaal tien keer per jaar sprake moet zijn van een echt publieke openstelling. Soms is dat voor buitenplaatsen waar mensen zelf nog wonen een opgave, ook omdat het impact heeft op het beheer. Als je buitenplaats of tuin open is, moet je er ook voor zorgen dat de paden goed bijgehouden zijn, dat er geen overhangende takken zijn en noem maar op, en dat het veilig is. De impact op het beheer van een buitenplaats neemt naventant toe als wij vanuit de restauratie uit het erfgoedparelfonds de voorwaarde stellen dat die toegankelijkheid geregeld moet zijn. Dat is dan dus zo. Minimaal tien keer per jaar moeten de buitenplaatsen opengesteld zijn.

Daarnaast noemt u ook een aantal maatschappelijke activiteiten en dat dit punt relevant is. Ik kan u zeggen dat in veel van de gevallen, waar het bijvoorbeeld gaat om historische moestuinen – een paar restauraties hebben daar betrekking op –, er samenwerkingen zijn met lokale horecagelegenheden, met

vrijwilligers, met scholen en noem maar op. Wij kijken er dus wel degelijk goed naar dat deze monumenten geen privémonumenten zijn die wij subsidiëren. Dat zou oneigenlijk zijn. Het gaat erom dat zij met die restauratiesubsidie heel erg bijdragen aan toegankelijkheid en de rol die zo'n monument in zo'n buitenplaats speelt in de lokale gemeenschap.

Duurzaamheid werd genoemd door GroenLinks en later door de ChristenUnie. Dat aspect willen wij in de bepalingen van de erfgoedparels en de toekenning extra laten meewegen. Kunnen wij de duurzaamheid in de zin van energiebesparing en materiaalgebruik extra stimuleren? Ik weet niet of het een voorwaarde moet zijn, maar we kunnen in elk geval meedenken. Ook voor de eigenaren van monumenten zelf helpt het en is het aantrekkelijk om een restauratie zo duurzaam mogelijk in het kader van energiegebruik en materialen te laten plaatsvinden. Daarbij speelt wel iets een rol. De restauratiebepalingen die worden gehanteerd staan dat echter soms in de weg. Dubbel glas in een monument schijnt een bijtende constructie te zijn. Wij zetten er sowieso op in dat daarin een versoepeling komt, omdat wij er allemaal belang bij hebben dat die restauraties zo duurzaam mogelijk worden uitgevoerd en zo lang mogelijk hun rendement hebben.

De ChristenUnie noemde onderhoud, toegankelijkheid en duurzaamheid. Ik hoop dat ik aan die vragen tegemoet ben gekomen.

De PvdD noemt nog het water- en winddicht maken van monumenten en vraagt of dat een vervolg krijgt. Het water- en winddicht maken van monumenten is een afspraak die voor mij speelt en verkend wordt met de RCE. Wij zullen zeker terugkomen op dat aspect. U noemt ook het probleem van de leegstand van de monumenten. U stuurt daarin aan op een bemiddelende rol van de provincie. Dat past misschien wel in de overige leegstandsvraagstukken die wij hebben op te lossen. Dan gaat het om de detailhandel en de agrarische stallen, maar het geldt ook voor monumenten. Ik vind wel dat de gemeenten daarin een primaire verantwoordelijkheid hebben, omdat het vaak heel erg bijdraagt aan de lokale aantrekkelijkheid. Wij hebben een cultuurpact met de helft van de gemeenten en in de toekomst voor meerdere gemeenten. Het is een mooi onderwerp om dat in die cultuurpacten nog eens aan de orde te laten komen. Ik neem die opmerking en de suggestie van u voor dat deel mee.

Als laatste doet u nog een beroep op het letten op de biodiversiteit van het monumentaal groen. Als u ziet over welke bijzondere ruimte wij het hebben, dan denk ik dat aan de biodiversiteit en het groen van de buitenplaatsen zeer zeker tegemoet wordt gekomen.

De laatste opmerking kwam van mevrouw Hoek. Zij is een pleitbezorger voor de kleine parels. Ik wil echter even helder maken dat gemeentelijke monumenten natuurlijk niet vallen onder erfgoedparels. Het gaat echt om rijksmonumenten, vaak objecten. Wij sturen niet specifiek aan op de heel grote objecten ten opzichte van de kleine objecten. We proberen vooral het verschil te maken om de top te financieren van de grote restauraties. Dat kunnen grote locaties zijn, maar ook kleinere locaties.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de Voorzitter! Ik bedoel natuurlijk niet de gemeentelijke monumenten. Ik doel op de rijksmonumenten in de gemeenten. Die zijn er namelijk ook. Dat zijn vaak grote gebouwen, maar soms gaat het om kleine gebouwen die toch beeldbepalend zijn. Soms worden ze aangetast door een winkelpui of zoiets. Wij moeten proberen dat te voorkomen. Ik bedoel dat het straatbeeld wordt aangetast als wij dat toelaten.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Rijksmonumenten hebben een bescherming op zichzelf. Het risico van de aantasting dat er opeens een winkelpui in gezet wordt, is bij rijksmonumenten gelukkig minder groot dan bij andersoortige monumenten of bijzondere beeldbepalende gebouwen. Ik ben het met u eens dat een goed gerestaureerd rijksmonument een enorme bijdrage levert aan de kwaliteit van een kern. Ik noem de Cuneratoren maar even. Die is tot aan de top ingepakt met grote steigers. Wat zou het mooi zijn als na de restauratie, mede mogelijk gemaakt door het erfgoedparelfonds, men in Rhenen weer kan genieten van een prachtig onthulde kerktoeren.

De VOORZITTER: Wij gaan over tot de tweede termijn, al heb ik zelf het gevoel dat u daaraan wellicht geen behoefte heeft.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! De PvdD is blij met de beantwoording van de gedeputeerde. Wij zijn ook blij dat zij in elk geval met de leegstand en het cultuurpact met de gemeenten daarop verder wil borduren. De oproep van de PvdD was echter wel een andere. Wij zijn een van de weinige provincies die niet een faciliterende rol oppakken bij de herbestemming van rijksmonumenten. Wij zouden heel graag willen dat de provincie onderzoekt hoe zij invulling kan geven aan de faciliterende en bemiddelende rol om de herbestemming van leegstaande monumenten soepeler te laten verlopen. Juist gemeenten komen namelijk vaak in langlopende procedures met allerlei partijen terecht. Het tegengaan van de leegstand wordt daarmee niet verder geholpen. Wij dienen daarom toch graag onze motie in.

Motie (PvdD): herbestemming leegstaande monumenten.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015, ter bespreking van het statenvoorstel verdeling Erfgoedparels 2015:

constaterende:

- *dat het jaarlijks ter beschikking gestelde bedrag ten behoeve van de restauratie van erfgoedparels onvoldoende is om de onderhoudsopgave van circa € 220 miljoen te dekken;*
- *dat er 265 monumenten in slechte en 565 monumenten in matige staat verkeren;*
- *dat op dit moment ruim 2 miljoen m2 monumentenoppervlakte leeg staat;*
- *dat het herbestemmingsproces van monumenten als ingewikkeld wordt ervaren door betrokken partijen;*

overwegende:

- *dat gemiddeld 1 monumentale boerderij per dag, 2 kerken per week en 1 klooster per maand leeg komen te staan;*
- *dat verval van monumenten door leegstand inmiddels een grotere bedreiging vormt dan wind en water;*
- *dat het herbestemmingsproces onnodig ingewikkeld wordt gemaakt door gebrekkige afstemming tussen partijen die daardoor in onnodig lange procedures terecht komen;*
- *dat in de meeste provincies actief dan wel faciliterend meegewerkt wordt aan een soepel verloop van de herbestemming;*

verzoeken GS:

- *te onderzoeken hoe de provincie invulling kan geven aan een faciliterende en/of bemiddelende rol om de herbestemming van leegstaande monumenten soepeler te doen verlopen;*
- *hierbij inspiratie op te doen bij andere provincies die dit met succes toepassen;*
- *PS over de uitkomst te informeren.*

En gaan over tot de orde van de dag.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een motie die de Staten nog niet gezien hebben en waarin gevraagd wordt iets te onderzoeken en daarover terug te rapporteren. Dat vind ik een reëel verzoek. Ik plaats daarbij wel een kanttekening. U zegt dat dit bij gemeenten misschien ingewikkelder is, omdat die terechtkomen in langlopende procedures. Dat geldt natuurlijk voor een provincie net zo. Sterker nog: voor de provincie is ook een gemeente een partij. Het is dus niet gezegd dat als de provincie zich ermee gaat bezighouden alles ineens van een leien dakje gaat. Ik vind wel dat leegstand en herbestemming echt een maatschappelijk issue zijn. Dat geldt ook voor rijksmonumenten. We zouden het best kunnen laten onderzoeken en ons licht eens kunnen opsteken bij andere provincies hoe zij dat doen. Ik hoop dat u van mijn kant genoeg wilt nemen met de toezegging dat ik er in de commissie een keer mondeling op terugkom en dat dit voor u misschien aanleiding kan zijn om een nader verzoek te doen of een motie in te dienen. Ik beperk mij nu echter tot een verwoording in de Statencommissie.

De heer EL YASSINI (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Als ik het goed begrijp van de gedeputeerde – volgens mij sta ik daar achter – zal, op het moment dat u de toezegging doet om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, de motie overbodig zal zijn.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De heer El Yassini trekt de conclusie die ik misschien zelf had moeten trekken. In mijn ogen is dit nu een overbodige motie. Ik vind het probleem van een maatschappelijk voldoende relevantie om er een reactie op te geven. Daartoe wil ik het eerst beperken. Daarna kan de PvdD altijd nog overwegen of zij aanleiding ziet om met een motie tot activiteiten te dwingen. Ik wil het echter eerst even onderzoeken en met u bespreken.

De VOORZITTER: Leidt dat bij de PvdD tot een bepaalde conclusie?

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! Wij danken de gedeputeerde nogmaals. Hierbij trekken wij onze motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hiermee beëindig ik het debat. Wij komen er straks bij de stemmingen op terug.

Statenvoorstel Vaststelling inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen.

De VOORZITTER: Dit voorstel betreft de vaststelling van het inpassingsplan voor de gemeente Woerden, die niet zelf de planologische aanpak zal doen. Het besluit ligt nu voor om dat vanuit de provincie te doen.

De heer GERMS (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Eigenlijk is het heel vervelend dat de Staten over dit punt moeten vergaderen. We zouden veel liever hebben gezien dat de gemeenten Woerden en Utrecht daar onderling uitgekomen zouden zijn. Dan zou de provincie geen inpassingsplan hoeven te maken. Het is bekend dat het niet gelukt is. Nu moeten Provinciale Staten daarin de verantwoording nemen. We zitten met het sluitstuk van een aantal projecten in dat gebied. Dat wil zeggen dat wegen zijn gerealiseerd en dat de wijk Veldhuizen is gerealiseerd. We zitten duidelijk nog met de geluidsoverlast in de gemeenten en in de wijk Veldhuizen. Je hebt de wettelijke plicht om voor iedereen qua leefklimaat, maar ook voor het buitenmilieu in Veldhuizen de wettelijke geluidsnormen te hanteren. Vandaar dat die geluidswal er wat de VVD-fractie betreft moet komen. Ik zie de afvaardiging van Woerden in de zaal. Het is heel goed dat jullie er weer zijn. Wij moeten nu echter toch als provincie handelen in dit dossier.

Als eerste hebben wij bepleit, zoals ook in de gemeente Woerden is bepleit, om de wal, als die er dan toch komt, zo gering mogelijk te maken. Hij is nu heel massaal gepland, ook in het inpassingsplan. We hebben daarover met de gedeputeerde in de commissie en in het woordvoerdersoverleg van gedachten gewisseld. Het was niet mogelijk om in het inpassingsplan die aflopende wal onder te brengen. Vandaar dat ik toch een motie indien. Die motie wil bevorderen dat GS met de gemeenten Woerden en Utrecht in gesprek gaat om die laatste 200 meter zo veel mogelijk te reduceren. Dat wil zeggen: maak hem zo klein mogelijk. Dat bespaart ook de gemeente Utrecht kosten. Andere alternatieven zijn ambtelijk en bestuurlijk besproken, maar blijken gewoon niet haalbaar te zijn. Als je het scherm noord-zuid gaat plaatsen, dan moet dat heel groot en heel massaal worden. Dat is een veel duurdere investering. Dan moet je alsnog iets doen met de A12 om het geluidsslek te dichten. Vandaar dat wij het plan nu steunen, maar wel een motie indienen om de massaliteit van de geluidswal onder bepaalde voorwaarden te beperken.

Motie M60 (VVD, D66, CDA, GroenLinks): geluidswal Veldhuizen.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015,

gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten PS2015RGW08 inzake het inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen;

constaterende:

dat het inpassingsplan ruimte laat voor het aanleggen van een geluidswal van 660 meter breed en 12 meter hoog over de gehele breedte;

overwegende:

- *dat het gewenst is de aantasting van het landschap zoveel mogelijk te beperken;*
- *dat in het ontwerp momenteel sprake is van een forse massaliteit;*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

om in overleg met de gemeente Utrecht en de gemeente Woerden te bevorderen dat de Geluidswal zoveel mogelijk afloopt over de laatste 200 meter. Daarbij heeft het onze voorkeur dat de inpassing zoveel mogelijk de bestaande landschappelijke en ecologische waarden ongemoeid laat.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! In 2004 is al afgesproken dat de geluidswal langs de A12 zou worden verlengd met 800 meter, met tot doel het geluidsniveau in de wijk Veldhuizen fors te beperken. Daarmee kom je echter op de grond van de gemeente Woerden. Die gemeente bleek vervolgens toch meer weerstand te hebben tegen de aanleg van de geluidswal op deze locatie. Dat begrijpen we, want de impact van zo'n wal op het landschap mag gerust fors worden genoemd. We zijn nu echter ruim tien jaar verder en er is nog steeds geen oplossing voor de inwoners van de wijk Veldhuizen. Het kan zo niet langer, zonder zicht op een oplossing. Kiezen we dan nu, zonder nadenken, voor de aanleg van de geluidswal? Nee. Alle mogelijke alternatieven zijn in de afgelopen maanden nogmaals de revue gepasseerd. Dwars op de A12, links of rechts langs de Veldhuizerweg, geluidsschermen. Van al die opties hebben we moeten concluderen dat deze geen alternatief bieden. Geluid moet je zo dicht mogelijk bij de bron aanpakken. Dan blijkt de geluidswal de beste en enige reële en houdbare optie om de leefbaarheid in de wijk Veldhuizen te verbeteren. Zijn we daar blij mee? Nee, het verdient allemaal geen schoonheidsprijs. Naar onze mening had bij de planvorming, de bouw of ergens in de afgelopen tien jaar door de gemeenten Utrecht en Woerden zelf een oplossing gevonden moeten worden. De keuze ligt nu voor bij de provincie en wij moeten uitgaan van de situatie zoals die nu is, dus met een te grote geluidsbelasting in Veldhuizen. Dan rest ons niets anders dan in te stemmen met de geluidswal.

Ik sluit af met de zorg die leeft in de gemeente Woerden, namelijk dat de geluidswal de opmaat zou zijn voor uitbreiding van de woningbouw. Die zorg is wat D66 betreft onterecht. Daarbij komt dat de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie niet voorziet in de mogelijkheid van woningbouw op deze locatie. Nu niet en in de toekomst niet. Op dit moment zijn er ook geen plannen voor. Ik zou dat inhoudelijke punt graag bevestigd horen van GS.

Mevrouw DORRESTIJN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Het zou bijna een minuut schelen als ik hier klaar zou staan bij het hekje.

Mijn voorgangers hebben het nodige gezegd waarbij het CDA wel kan aansluiten. Het is geen feestje om als PS over dit onderwerp een besluit te moeten nemen. Tenminste, wij vinden dat geen feestje. Je overrulet de gemeenteraden. Dat wil het CDA niet. Wat wij hier uiteindelijk doen drijft op besluiten en op afspraken die lang in het verleden zijn gemaakt. Er moet echter iets gebeuren. Je kunt wel allemaal om het vuur heen blijven dansen, maar je zult een keer een knoop moeten doorhakken. De provincie heeft het initiatief genomen om er boven te gaan hangen en om een inpassingsplan te maken. Af en toe was het voor ons echter nog wel cryptisch om te zien of het een goed inpassingsplan is geworden, of er goed is gekeken naar alle belangen en of er goed is afgewogen. Dat is de reden dat wij nog behoorlijk stevig in de alternatieven zijn gedoken. Het levert echter niets anders op dan dat ook wij denken dat de geluidswal, zoals deze nu in het inpassingsplan is neergezet – wat maximaal kan, dat wil ik benadruk-

ken –, toch wel de beste oplossing is. Ook een wijk inpakken in geluidsschermen, ook al zijn die transparant, komt de leefbaarheid van zo'n wijk echt niet ten goede.

Voor wat betreft het punt van wat er eventueel mogelijk zou zijn voor de woningen benadrukken wij dat hetgeen in de structuurvisie staat geldend is en dat dit niet een verkapte opmaat is voor woningbouw of andere bebouwing. Dat punt delen wij. Verder delen wij ook het verhaal van de heer Germs over de hoogte van de geluidswal. Ik benadruk nog een keer dat het hier gaat om de maximale mogelijkheden die wij vaststellen. Wat zou het mooi zijn als de gemeente Utrecht nu eens niet denkt in termen van robuustheid, maar in termen van wat er nu echt nodig is om ervoor te zorgen dat de leefbaarheid van de wijk Veldhuizen goed geregeld wordt. Misschien betekent dat wel die laatste 200 meter. Het is in elk geval aangegeven dat het niet noodzakelijk is om daar tot de maximale hoogte te gaan. Het zou echter mooi zijn wanneer die hele geluidswal misschien wel wat lager of korter zou kunnen worden. Wij nodigen de gemeenten uit om hierbij niet te stoppen. Wij zouden willen zeggen: bouw een geluidswal, maar breek die muur af die nu in de communicatie staat en ga met elkaar aan tafel om te kijken wat hier echt noodzakelijk is.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Als je een woonwijk bouwt, betekent A zeggen ook dat je B moet zeggen. Dan moet je zorgen dat er een goed leefklimaat is. Als er 5 decibel te veel geluid is, dan is dat heel veel. Dan zul je maatregelen moeten nemen. Na de Statencommissie hebben wij ons goed laten informeren, zodat nu in elk geval blijkt dat de geluidswal de enige optie is om de verlaging tot het gewenste geluidsniveau te komen.

Ik ga meteen door op de geluidswal en de motie die ik zojuist heb gezien van VVD, CDA, D66 en GroenLinks. Het is natuurlijk heel goed om te vragen die geluidswal zo laag mogelijk te houden. Wij hopen van harte dat die discussie daarover gaat plaatsvinden. Aan de andere kant zal datgene wat nodig zal zijn om het geluidsniveau voor die woonwijk te beperken nodig zijn. We gaan er een beetje van uit dat er met gezond verstand een geluidswal wordt aangelegd en dat er geen overbodige geluidswal met een overbodige hoogte aangelegd wordt. Van te voren hebben wij een motie van de ChristenUnie toegestuurd gekregen. Deze gaat over een stadsrandvisie. Die stadsrandvisie zie ik een beetje in de geest van: laten de gemeenten Utrecht en Woerden nu eens samen praten over het groene tussengebied en de polder Bijleveld. Wij vinden het best een goed idee om dat instrument te stimuleren. In die motie zouden wij echter graag iets meer willen terugzien: dat het leveren van die groenblauwe diensten in die polder accenten zou krijgen, met name voor de versterking van de recreatie en de natuur. Dan leg je er iets meer accenten voor het doel van de stadsrandvisie.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Het is lastig om te spreken over moties die nog niet zijn ingediend. Ik wil in die motie zo min mogelijk vastleggen, omdat ik vind dat het een samenspel tussen Woerden en Utrecht zou moeten zijn.

De heer UBAGHS (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het komt niet vaak voor dat de provincie gebruik maakt van het instrument van het inpassingsplan. In de ogen van de PVV kan alleen dan van dit instrument gebruik worden gemaakt als er sprake is van een aanzienlijk belang voor de inwoners en als er een goed plan op tafel ligt, waarbij een groot aantal alternatieven is afgewogen. Bij dit inpassingsplan is sprake van deze twee genoemde punten. Het belang van de inwoners die door de aanleg van de geluidswal beschermd worden tegen de geluidsoverlast is evident. Daarnaast wordt er tegemoetgekomen aan de toezegging van de stad Utrecht van enige jaren terug.

De aanwezige alternatieven voor de aanleg van de geluidswal zijn duidelijk uiteengezet gedurende de bijeenkomst van woordvoerders. Beroepsmatig ben ik zeer te spreken over de wijze waarop die keuze voor de geluidswal tot stand is gekomen. Bij de keuze is gebruik gemaakt van wat in de theorie heet de arbeidshygiënische strategie. In het kort: eerst kijken of er maatregelen kunnen worden genomen. Als dat niet kan, moet worden bekeken of er een scheiding kan worden aangebracht tussen risico en bescherming, ook wel de collectieve bescherming genoemd. Als laatste is er de persoonlijke bescherming. Het moge dan ook duidelijk zijn dat wij voor het inpassingsplan zullen stemmen. Tot slot heeft deze uitgebreide discussie een interessant gezichtspunt opgeleverd. Een aantal partijen maakt zich zorgen over de impact van de geluidswal op het landschap. De ChristenUnie, zoals net al is genoemd, is

zelfs voornemens om hiervoor een motie in te dienen. Wij zijn benieuwd of deze partijen dezelfde zorg hebben als het over windmolens gaat.

De VOORZITTER: Het woord is nu aan mevrouw Poppe. Het is haar maidenspeech.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de Voorzitter! Het inpassingsplan maakt de geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen mogelijk en geeft aan wat de maximale afmetingen van die wal mogen zijn. De toelichting tijdens het woordvoerdersoverleg van afgelopen maandag maakte duidelijk dat de aangedragen alternatieven onhaalbaar dan wel duurder of minder effectief zijn. De SP ziet in dat het een onvermijdelijke maatregel is, die tegemoetkomt aan veel eerdergenoemde besluiten en beloften aan de inwoners van Veldhuizen. Het is goed dat wij vandaag een klap geven op een kwestie die al zo lang loopt. Voor de inwoners van Veldhuizen is er nog steeds geen oplossing. Er is hiermee al gestart toen Vleuten – De Meern nog een zelfstandige gemeente was.

Zoals gezegd: het inpassingsplan maakt slechts de komst van de wal mogelijk. Het gaat er nu niet om hoe die er precies uit komt te zien. Dat komt in de ontwerpfase aan de orde die volgt. Dan zal moeten blijken wat daarvan de optimale uitkomst is. De gemeente Utrecht staat aan de lat voor de kosten van de uitvoering. De bal ligt wat ons betreft nu bij de gemeente Utrecht om in samenspraak met de gemeente Woerden die uitvoering op te pakken.

Hoewel wij normaal gesproken niet aan aannames doen, gaan we er nu wel van uit dat de gedeputeerde een oogje in het zeil houdt bij de voortgang van de bouw van de wal.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech.

Mevrouw KOTKAMP (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat er al heel veel is gezegd door de voorgaande sprekers. Ook GroenLinks vindt het belangrijk dat de mensen in Veldhuizen nu eindelijk hun geluidsnormering krijgen die bij hun woningen hoort, dus dat aan de geluidsnormen wordt voldaan. Het is een ingewikkelde discussie geweest, waarin Provinciale Staten en de provincie helaas hebben moeten ingrijpen. Op zich is het niet zo gek, want als ik zie hoe de discussie in de afgelopen weken in de commissie en in het woordvoerdersoverleg verliep, dan is het best complex om tot de meest optimale oplossing te komen. Daarbij moeten de verschillende belangen worden afgewogen. Door al deze discussies en de extra informatie en samenvattingen die zijn aangereikt, waarvoor dank, zijn we er inmiddels echter wel van overtuigd, net als de voorgaande sprekers, dat het voorliggende inpassingsplan de voorgenomen geluidswal goed kan faciliteren. Inderdaad, zoals de SP al aangaf, zijn nu de gemeenten Utrecht en Woerden aan zet. We hopen van harte dat zij hier samen verder uit komen en dat zij tot een goed ontwerp en een goede uitvoering komen.

Hoewel het niet helemaal aan de provincie is, hebben wij over dit onderwerp nog wel wat zorgen, waarvan wij hopen dat die meegenomen kunnen worden. Uit een flora- en faunaonderzoek blijkt dat het gebied nog de nodige ecologische waarde heeft en dat er verschillende beschermde flora en fauna voorkomt. We zouden dan ook heel graag zien dat met het aanleggen van de wal de grootste zorgvuldigheid wordt betracht om zo min mogelijk natuur te verstoren en waar nodig de verschillende flora en fauna te verplaatsen als dat mogelijk is. We willen ook heel graag dat bij het ontwerp van de geluidswal deze ecologische waarden kunnen worden meegenomen en dat echt gebruik gemaakt kan worden van de kansen die deze nieuwe wal biedt. Om deze reden steunen wij van harte de motie van de VVD, waarin wordt opgeroepen de geluidswal af te laten lopen en te zorgen voor de inpassing die past bij de landschappelijke en ecologische waarden van dit gebied.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! U zag mij net nog wat heen en weer lopen om nog even de laatste hand te leggen aan de motie waarover al een paar keer iets is gemeld. Dank aan het college en de griffie om op mijn verzoek een extra woordvoerdersoverleg in te lassen. Daar is inderdaad heel veel informatie over tafel gegaan.

Die wal zal een flinke impact op het landschap hebben. Daarvan worden wij niet zo blij. Nog minder blij worden we van mogelijke andere risico's van deze geluidswal, hoe noodzakelijk wellicht ook. Het risico is aanwezig dat de achterliggende polder door de aanwezigheid van die wal op den duur ook ten

prooi zal vallen aan de bouwlust van gemeenten, ongeacht wat er nu wel of niet in de formele stukken staat. Een wal ligt er. Die poets je niet weg. Een stuk kun je wijzigen.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik zou graag willen weten waarop die aanname is gebaseerd dat er op termijn woningbouw zou komen. Dan zou namelijk ook die geluidswal verder verlengd moeten worden vanwege het geluidsniveau.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Die aanname is gebaseerd op het bestendige gebruik van gemeenten om geld te willen verdienen. Dat kun je blijkbaar erg goed doen door woningen te bouwen. Als er een plek extra of meer geschikt is dan andere plekken, is die plek mogelijksterwijs op de lange termijn aan de beurt.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Welke gemeente is dat in dit geval?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! In dit geval zou dat het grondgebied van de gemeente Woerden zijn. Dan is het de gemeente Woerden, zo lijkt mij. Natuurlijk moeten mensen wonen, maar het Groene Hart is beslist de moeite van het beschermen waard. Dat hebben de overheden in de loop van de jaren gezien. De groene buffer tussen Utrecht en Harmelen verdient bescherming voor het landschap en voor de leefbaarheid. De geluidswal biedt toch ergens de mogelijkheid om te gaan bouwen. Als die wal er dan toch komt wat de ChristenUnie betreft, dan is het zaak te bezien hoe wij die achterliggende polder zo goed mogelijk kunnen beschermen.

Mevrouw DORRESTIJN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil de heer Van Kranenburg nog een vraag stellen over zijn opmerking dat gemeenten graag geld willen verdienen aan te bouwen woningen en daarom alles maar vol zouden bouwen. Waarop baseert hij dat?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Volgens mij citeert u mij niet helemaal correct. Dan druk ik mij voorzichtig uit. Ik heb niet gezegd dat de gemeenten allemaal maar geld willen verdienen om woningen te bouwen. Als er voor gemeenten een manier is om inkomsten te genereren, dan is één manier het bouwen van woningen.

Mevrouw DORRESTIJN (CDA): Zou daarbij dan uw conclusie zijn dat gemeenten dat dan maar zo doen, ook al is het een prachtig stuk polder? Is het uw conclusie dat gemeentebesturen daarmee zo omgaan?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): In zijn algemeenheid zou je dat niet zeggen, want gemeentebesturen denken ook na over wat zij willen en over wat verstandig en haalbaar is. Uiteraard. De ChristenUnie heeft reeds eerder gepleit voor het opstellen van een zogenaamde kernrandvisie voor de wijk Veldhuizen waar deze aansluit op de polder Bijleveld. Dat aansluiten moet nu nog letterlijk worden genomen. De wijk ligt namelijk letterlijk tegen de polder aan. Van aansluiting in de meer overdrachtelijke zin, dus het met elkaar verbinden en het met elkaar in overeenstemming brengen, is nog geen sprake. Dat kan anders en beter. De polder kan daardoor beter worden beschermd. Ik heb daartoe een motie opgesteld.

Motie M61 (ChristenUnie, SGP, 50Plus): kernrandvisie Veldhuizen.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015, ter bespreking van het statenvoorstel Vaststelling inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen;

constaterende:

- *dat de gemeenten Woerden en Utrecht fors van mening verschillen over de aanleg van een geluidswal bij de wijk Veldhuizen;*
- *dat de communicatie tussen de beide gemeenten niet optimaal is geweest;*
- *dat de geluidswal ook het geluid weert van de achterliggende polder, en dat deze daarom in de toekomst sneller geschikt is voor bouwactiviteiten;*

- *dat in deze polder in het huidige beleid geen woningbouw is voorzien;*

overwegende:

- *dat de gemeente Woerden zich zorgen maakt over de (mogelijke) toekomstige ontwikkelingen in de polder Bijleveld, die grenst aan de woonwijk Veldhuizen;*
- *dat een goed afgewogen kernrandzone ter plaatse leidt tot een fraaiere overgang van stad in platteland;*
- *dat een kernrandzone tegelijkertijd een obstakel vormt voor verdere stadsuitbreidingen door het recreatief medegebruik van de polder door de stedeling omdat een kernrandzone daar ook kan leiden tot aantrekkelijke fietsroutes tussen Utrecht en Harmelen en Woerden;*
- *dat het aanleggen van de geluidswal reeds veel werkzaamheden in het gebied met zich mee zal brengen, en dat het dus een verstandig moment is ook te kijken naar de mogelijkheden van verbetering van de kernrand;*
- *dat de provincie het regisseren van ontwikkelingen in het landelijk gebied als kerntaak beschouwt;*
- *dat de provincie het opstellen van stadsrandvisies propageert;*

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

na te gaan wat de mogelijkheden zijn om de gemeenten Woerden en Utrecht samen een stadsrandvisie te laten maken voor de wijk Veldhuizen.

En gaan over tot de orde de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de heer Van Kranenburg. In het dictum staat: "na te gaan wat de mogelijkheden zijn om samen met de gemeenten Woerden en Utrecht een stadsrandvisie te maken". Is dat niet erg vaag geformuleerd? Zegt u dan niet gewoon wat u wilt of wat u bedoelt? Wat bedoelt u met "na te gaan wat de mogelijkheden zijn om een visie te maken".

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Het komt mij voor dat de heer Van Muilekom niet de meest recente versie van deze motie in handen heeft. Daar kan hij niets aan doen. In die versie staat het namelijk iets anders geformuleerd.

Ten tweede: soms is het verstandig, zeker als de relaties tussen gemeenten gespannen zijn, om niet al te directief te zijn in wat je per se wilt. Dan kun je beter iets formuleren in de zin van iets "na te gaan" en "in overleg gaan om te komen tot", dus in dat soort termen, dan keihard te proberen iets op te leggen. Dat lijkt me niet gepast.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Wat wilt u dan bereiken? Dat ze in overleg gaan met elkaar en dat het u niet uitmaakt wat daaruit komt?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Zeker wel. Dan moet u de hele motie misschien even lezen, zoals die straks naar u toe komt.

De VOORZITTER: We gaan hem zo afdrukken.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Naar aanleiding van de interruptie van zojuist geef ik nog even aan dat ik de zorg steun dat iemand daar ooit eens zou kunnen overwegen om daar woningbouw te realiseren. Ik vind de term kernrandvisie, die ik volgens mij in de laatste versie voorbij heb zien komen op de mail. Als ik die associeer met de gemeente Woerden, dan ging het de vorige keer, toen wij dit punt voorbij hebben zien komen, inderdaad over woningbouw en het opstellen van een kernrandvisie om die woningbouw mogelijk te maken. Ik zou het echt hier aan de gemeenten

Utrecht en Woerden willen overlaten om met elkaar in gesprek te gaan nu wij dit hier hebben afgehandeld.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Dat is exact de strekking van de motie. Ik reken dus op de steun van D66.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik neem toch de gelegenheid om de historie van de kernrandvisie in PS terug te halen. Dat ging helemaal niet om het mogelijk maken van woningbouw. Integendeel, want inderdaad, er zijn gemeenten die graag willen verdienen aan woningbouw en die zich niet zo veel aan de kwaliteit gelegen laten liggen. Het ging erom ruimtelijke ontwikkeling in de kernrandzone mogelijk te maken, zodanig dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied erop zijn minst op vooruit zou gaan. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen woningen zijn, maar het kan ook gaan om de verplaatsing van een benzinepomp van de kern naar de rand of een geluidswal. Dat zijn ook ruimtelijke ontwikkelingen. Je zou daarvoor een kernrandvisie kunnen maken, zodanig dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied erop vooruitgaat.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! In december 2014 sprak mijn voorganger zich uit voor de geluidswal Veldhuizen in Leidsche Rijn. Hij zei dat uit mededogen voor de inwoners van Veldhuizen deze geluidswal neergezet moest worden. De PvdD stemde voor, met de aantekening dat wat ons betreft de gunstigste variant voor het achterliggende landschap gekozen moest worden en dat de geluidswal geen voorbode mag zijn van verdere verstedelijking van de achterliggende polder. Dat benadrukken wij hier nogmaals.

Ook de PvdD heeft alternatieven bekeken. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit voorstel voor de leefbaarheid het beste voorstel lijkt te zijn. Groene aankleding van de geluidswal is ook mogelijk en daar is de PvdD uiteraard blij mee. De geluidswal biedt een reductie van gemiddeld 5 decibel, wat relatief gezien een behoorlijke reductie is. De PvdD zou graag zien dat ook de snelheid op de A12 gereduceerd wordt, zodat niet alleen de geluidsoverlast zal afnemen, maar ook de luchtverlating zal verbeteren.

Naar aanleiding van de zorgen die vooral GroenLinks geuit heeft over de ecologische waarden, stellen wij een aanvullende vraag aan gedeputeerde. Op welke manier zal de hoogte of het al dan niet aflopen van het scherm over de laatste 200 meter de ecologische waarde beïnvloeden? Wij hebben uit het flora- en faunaonderzoek namelijk begrepen dat er twee beschermde vissoorten zitten in de slootjes die worden gedempt. Daarop hebben wij ons gebaseerd.

De fractie van de PvdD wil dit niet uitstellen. Wij willen dit plan nu vaststellen, uit mededogen voor de omwonenden die hun huis gekocht of gehuurd hebben met de belofte dat deze geluidswal er zal komen en dat de geluidsoverlast van de A12 daardoor beperkt zal worden.

De heer P. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Ook wij hebben de situatie ter plekke bekeken. Het moet ons van het hart dat de huidige wal er keurig uitziet vanuit de wijk Veldhuizen. Hij is prachtig aangeplant, er zijn mooie bosschages en grasland en er lopen schapen. Wij vinden wel dat aan de kant van de A12 er wat meer onderhoud zou mogen plaatsvinden.

Tijdens het overleg van vorige week maandag is ons veel duidelijk geworden, waarvoor dank. Wij begrijpen dat de gemeenteraad van Woerden bedenkingen heeft tegen het voorliggende voorstel. Echter, het argument van een landschappelijke verstoring bij een wal parallel aan de A12 en geen verstoring bij een Haaksevariant snijdt volgens ons geen hout. Ook is het evident dat er wettelijke bepalingen zijn die een geluidswering verplichten. Er zijn diverse alternatieven onderzocht. Deze zijn of duurder of esthetisch minder aanvaardbaar gebleken. Al met al wordt hierover al meer dan elf jaar gediscussieerd. Het is hoog tijd dat er knopen worden doorgemaakt.

Er is een schrijven van het college van Woerden uit 2004, waarin het zegt in principe akkoord te gaan onder bepaalde voorwaarden. Toen is er ook een persbericht uitgegeven, waar vier partijen achterstonden: de provincie, Rijkswaterstaat en de beide gemeenten. In het weekend heeft onze fractie echter de beschikking gekregen over documenten waarin staat dat de gemeenteraad van Woerden in zijn ver-

gadering van 27 maart 2008 uitdrukkelijk en unaniem afstand neemt van het collegebesluit uit 2004. Deze documenten waren tijdens eerdere behandelingen over deze kwestie niet bij ons bekend en werden toch wel een bepaald licht op deze zaak. Wij vinden het jammer dat deze documenten niet bij de beraadslaging beschikbaar waren.

Onze fractie is van mening dat de communicatie tussen de twee gemeenten wel wat beter had gekund. Wij stellen voor dat beide gemeenten, in gezamenlijk overleg, goede en voor beide acceptabele afspraken maken. Wij hebben samen met de fractie van de ChristenUnie een motie ingediend, met als doel een laatste kans te geven aan de twee gemeenten om tot een oplossing voor de jarenlange problematiek te komen.

De heer UBAGHS (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de heer Van Leeuwen. Hoe groot acht u de kans, gegeven het verleden, dat Woerden en Utrecht er nu wel uit zullen komen?

De heer P. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Door Woerden is aangegeven dat men graag in gesprek wil gaan om een laatste kans te benutten. Wij vinden dat je die wens moet honoreren. Wij hopen op een goede uitslag.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de Voorzitter! Ik zal kort zijn. Er is al heel veel gezegd. Onze eindconclusie is dat wij op dit moment niet kunnen instemmen met het voorliggende voorstel. Wij zijn tegen de aarden wal, om heel veel redenen. Het sluit een gebied af qua doorzicht. Het is ook nog een keer zo dat de ondergrond waar deze wal gaat komen, ook al is daar technisch naar gekeken, veengrond is. Alles verzakt daar. Kijk naar wegen die op een gegeven moment hobbelig worden. Hoe gaat het verder? Het is niet gewenst om op deze plaats en op deze ondergrond zo'n gigantische aarden wal te realiseren.

In de werkvergadering of commissievergadering heb ik al geopperd te kijken naar een transparante wal met bomen ervoor. Deze week moest ik een paar keer naar Den Haag. Als je ziet hoe ellenlang, kilometers lang, daar fantastische wallen met doorzicht zijn gerealiseerd, waar je doorheen kunt kijken tot in Den Haag, dan zou ik daarvoor willen pleiten. Ik heb ook nog gezegd dat er bomen voor of achter kunnen worden geplant. Dan geeft het een natuurlijk beeld. Dit voorstel van deze aarden wal moeten wij gewoon niet willen, zo'n grote aarden wal over zo'n grote afstand in zo'n prachtig gebied. Wij hebben mede de motie van de ChristenUnie ondertekend om ervoor te pleiten dat men om de tafel gaat zitten om te overleggen over een charmantere oplossing, waarin iedereen zich kan vinden. Dat er iets moet gebeuren, staat buiten kijf. Het gaat er echter om hoe het gebeurt.

De VOORZITTER: Tot zo ver de beraadslaging van de kant van de Staten in de eerste termijn. Ik geef het woord aan de gedeputeerde.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank voor de informatievragen en opmerkingen over de geluidswal langs Veldhuizen. Volgens mij is het goed, zoals hier een aantal keren is gememoreerd door diverse partijen, dat als men in gemeen overleg partijen er niet uit komen, de rol, de duiding en de verplichting die je hebt, ertoe leiden dat je met inpassing te maken hebt. Niet omdat je dat leuk vindt, maar omdat het een instrument is dat ons bij wet gegeven is. Dan moet je soms dit soort maatregelen nemen. Dat doen we niet met plezier, maar dat doen we wel zo goed en zo zorgvuldig mogelijk en met de kennis en de kunde die wij hebben en die partijen hebben.

Er is een aantal moties ingediend die ik niet allemaal al tot mij heb kunnen nemen. In elk geval is dat het geval bij de motie van de ChristenUnie. Over die motie heb ik nog een paar vragen.

De VVD begon met de aftrap dat er een motie is ingediend, waarin gevraagd wordt om in overleg met de gemeenten Utrecht en Woerden te bevorderen dat de geluidswal zo veel mogelijk afloopt over de laatste 200 meter. Daarbij heeft het de voorkeur dat de inpassing zo veel mogelijk bestaande landschappelijke en ecologische waarden ongemoeid laat. Met name dat ongemoeid laten en die ecologische waarden sluiten aan bij datgene wat de PvdD en GroenLinks hebben gevraagd over het letten op de waarden uit de Flora- en Faunawet en/of het treffen van eventuele maatregelen om die Flora- en Faunawet zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren door mitigerende maatregelen of het verplaatsen van

biotopen. Zo lees ik de motie en zo is deze volgens mij bedoeld. Ik neem dat ter harte. Ik ben blij dat de motie zo geformuleerd is om het ontwerp te laten liggen bij de partijen en om te kijken naar de vraag – volgens mij vroeg ook het CDA daarnaar – of het mogelijk is om hem niet zo robuust of overdimensioneerd te maken, maar om het op die wijze te realiseren dat deze van toepassing is op Veldhuizen bij de desbetreffende geluidsbelasting. De wal moet dus niet over de volledige lengte worden gerealiseerd als dat niet nodig is. Zo lees ik de motie. Dat advies zal ik graag aan partijen meegeven. In eerste instantie aan de gemeente Utrecht, maar u heeft ook opgeroepen om de gemeenten samen het ontwerp te laten maken. Ik kom dan op de motie van de ChristenUnie uit, met het verzoek om het ontwerp samen zo optimaal mogelijk te maken, rekening houdend met de waarden.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de gedeputeerde. Als ik het goed begrijp, dan legt u deze motie zo uit dat u het geluid dat hier in de Staten leeft, zult overbrengen aan de beide gemeenten, met het verzoek er iets mee te doen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ja, dat speelt met name in de ontwerpfase, want daarover is een motie ingediend. Het gaat erom dat eraan gekeken wordt of het mogelijk is die laatste 200 meter te laten aflopen. Er is mij verzekerd, in elk geval ambtelijk, maar ook bestuurlijk, dat dit mogelijk is. In het ontwerp kan het echter zo zijn dat partijen toch zeggen: "Kan de wal niet een beetje zus of een beetje zo?". Daarom ben ik blij dat het verzoek niet zo strak is omschreven. Ik zeg het maar even onder de restrictie dat ik niet opnieuw een bestemmingsplan en een inpassingsplan moet voorstellen. Die restrictie geef ik mee.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijn vervolgvraag is: hebt u deze motie nodig om die rol te kunnen vervullen? Er is al een inpassingsplan gekomen waar beide gemeenten niet uit kwamen. Dan weet je dat men daarover discussie heeft. Hebt u deze motie nodig om die actie uit te voeren?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Ja, ik heb de motie in zoverre nodig dat er wordt geattendeerd op de vraag of ik als gedeputeerde in overleg met deze twee gemeenten dat ontwerp zodanig kan aanpassen dat men niet over de volledige lengte, dus de laatste 200 meter, op die tien meter plus twee meter gaat zitten. Dat stelt op dit moment het inpassingsplan als mogelijk ontwerp. Dat is niet de bedoeling, zo heb ik begrepen uit bestuurlijk overleg en uit ambtelijk overleg. Daarvoor is de aansporing bedoeld die ik nu krijg. Wettelijk kan ik nu, als u het inpassingsplan als zodanig goedkeurt, de wal over de volledige lengte doorzetten. Dat ben ik niet van plan, gelet op het feit dat het verzoek er ligt om dit binnen de geluidscontouren mogelijk te maken. Ik heb geen tegenbericht, zowel bestuurlijk als ambtelijk, dat dit niet mogelijk zou kunnen zijn.

Er is een vraag gesteld door de PvdD, om in het ontwerp bij de laatste 200 meter van de wal te letten op de Flora- en Faunawet. Ik heb het net al een beetje aangegeven: ik probeer dat te doen. Op de laatste 200 meter willen wij echter geen scherm toepassen. Met betrekking tot het geluidsslek bij de Veldhuizerweg is er wel een scherm bedacht van 180 meter. Dat heeft te maken met de eventuele belasting op de ondergrond, omdat daar een gasleiding ligt. Als u dat geluidsscherm bedoelt, dan geef ik u ook mee dat ook dat scherm dat daar noodzakelijk is uit constructieve overweging, gelet op de ondergrond, conform de Flora- en Faunawet zal worden uitgevoerd. Als daar diersoorten of flora verblijven die beschermd zijn of beschermd moeten worden, dan wordt dat in de uitvoering meegenomen. Dat zal ik meegeven.

Vele partijen hebben geroepen te proberen dat partijen gezamenlijk dat ontwerp gaan vormgeven. Ik zal proberen het zo over te brengen. De PvdA geeft aan dat zij de motie van de ChristenUnie wel mee zou willen omarmen, mits er op de een of andere manier groen, water en recreatie in zit. Dat laat ik graag bij u als die motie aangepast moet worden.

De SP vraagt nadrukkelijk een oogje in het zeil te houden bij de uitvoering. Ik zal dat ook nadrukkelijk bij de gemeente Utrecht neerleggen, die de uitvoering daarvan zal doen.

Dan kom ik bij de motie van de ChristenUnie, mede ondertekend door de SGP. Deze is iets aangepast, maar of deze aangepast is conform, weet ik nog niet helemaal. U begint de motie met de titel "kern-

randvisie Veldhuizen". Dat herken ik. U verzoekt het college van Gedeputeerde Staten echter na te gaan wat de mogelijkheden zijn om de gemeenten Woerden en Utrecht samen een stadsrandvisie te laten maken voor de wijk Veldhuizen. Misschien kunt u dat even toelichten.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Dit is een wat ongebruikelijke gang van zaken; ik realiseer mij dat. Niettemin verzoek ik u "kernrandvisie" te lezen, ook waar "stadsrandvisie" of andere varianten van een visie worden genoemd.

De VOORZITTER: Wij zullen een correctie aanbrengen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de heer Van Kranenburg. Dan lees ik de motie als dat het gaat over de kernrandvisie. Er is zojuist een klein explicité gegeven door collega Bekkers van GroenLinks over de consequenties van een dergelijke vraag over de kernrandzonevisie. Ik ga deze nu ook nog even expliciteren. Provinciaal beleid ten aanzien van de kernrandzones is immers gericht op kwaliteitsverbetering in dat gebied, waarbij rode ontwikkelingen kunnen worden toegestaan, om zodoende kwaliteitswinst te kunnen bekostigen. Ik zeg nogmaals: kunnen worden toegestaan. Woerden heeft expliciet aangegeven geen rode ontwikkelingen te wensen in de polder Bijleveld. Ik vraag u daarom: welk pad gaat u op? Misschien dat ik u straks te hulp ga schieten.

Er is ook door D66 een vraag gesteld. Bent u van zins of is het college van zins om, bijvoorbeeld bij een nieuwe PRV of een nieuwe PRS, woningbouw mogelijk te maken? Wij zijn dat niet van zins, tenzij u anders beslist bij de besluitvorming rondom de nieuwe structuurvisie. In die zin blijven wij aangehaakt bij datgene wat reeds vermeld is in de huidige structuurvisie.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb geen vraag. Ik wil graag iets toevoegen, wat steeds vergeten wordt om te zeggen. Toen de heer Van Kranenburg de motie indiende, noemde hij mevrouw Hoek. Dat is mevrouw Hoek van 50Plus. Zojuist noemde u ook weer de indieners van de motie en daarbij moet natuurlijk 50Plus genoemd worden. Voor de notulen wilde ik dit toch even zeggen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Dat is een heldere verduidelijking. Ik heb de motie van de heer Van Kranenburg van de ChristenUnie genoemd als eerste indiener. Vervolgens heb ik de SGP genoemd, maar 50Plus niet. Voor de notulen lijkt het mij uitstekend om dit op te nemen.

Dan de inhoud van de motie. Heeft die een meerwaarde of niet? In het kader van de ruimtelijke agenda is met Woerden een ontwikkelingsopgave gemaakt voor een duurzame ontwikkeling van groene polders. Die ontwikkelingsvisie is opgesteld met Harmelen, Utrecht en Woerden. Daar is juist een gebiedsverkenning geweest. Er zijn beelden en bouwstenen beschreven die mogelijk zichtbaar maken welke groene en duurzame ontwikkelingen daar op de langere termijn mogelijk zouden zijn. Het zou kunnen dat de heer Van Muilekom zich daarin ook zou kunnen vinden. Het onderzoek is door Terra Incognita gedaan. Daarnaast hebben de Stichting Groene Hart en de Stichting De Groene Buffer een burgerinitiatief opgestart om deze gebiedsverkenning te vertalen in een inrichtingsplan. Als naar aanleiding hiervan in de toekomst een gemeentelijke of provinciale rol gewenst is, dan stel ik mij voor dat te overwegen. Het is nog de vraag of Woerden dat verder gaat uitwerken. Om daarnaast echter nog een kernrandzone of een andere visie te maken, lijkt mij wat overbodig. In die zin wil ik de motie niet omarmen en hem als zodanig overbodig beschouwen.

De VOORZITTER: Dat was de eerste termijn van de kant van het college. Ik ga over naar de tweede termijn.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Laat één ding duidelijk zijn: het is absoluut de doelstelling van deze motie om woningbouw niet mogelijk te maken of niet meer mogelijk te maken dan hoe die er nu al zou zijn. Die mogelijkheid is er niet, zo heb ik begrepen. Een misverstand dat mogelijk zou kunnen ontstaan bij deze motie is dat het mijn bedoeling zou zijn daar-

mee de discussie over de wal te stoppen of de besluitvorming uit te stellen. Dat is niet aan de orde. Dat staat er ook niet in.

Wat willen we daar nu? Ik heb het woord kernrandvisie gebruikt. Ik meende dat dit de juiste term was. Het gaat mij erom dat dit gebied zodanig wordt ingericht met instemming van Woerden en met medewerking van Utrecht dat daar een zo optimaal mogelijke situatie ontstaat, ook zodanig dat de stedeling als het even kan gebruik kan maken van de polder die daar achter ligt. Er ligt nu een keiharde stadsgrens. Je kunt er met je fiets via een heel rare, lange bocht richting Harmelen. Je kunt echter alleen maar uitkijken over de polder en je kunt er niet doorheen. Ik denk dat het een meerwaarde zou zijn, ook een economische meerwaarde wellicht voor de plaats Harmelen en dus de gemeente Woerden, als daar meer recreatieve verbindingen mogelijk zouden zijn. Dat is ook goed voor de stedelingen. Dat denken zit hierachter. Welke naam dat heeft, interesseert mij eerlijk gezegd niet heel wezenlijk.

Mevrouw DORRESTIJN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag voor de heer Van Kranenburg. U heeft het over een kernrandzone. Op wiens grondgebied zou die dan moeten komen? Krijg je dan niet opnieuw dezelfde discussie dat voor de gemeente Utrecht recreatieve voorzieningen worden gemaakt die dan op het grondgebied van de gemeente Woerden worden gepland?

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb begrepen dat de gemeente Woerden alleszins bereid is om het gesprek hierover aan te gaan. Ja, dat zou dan, als je kijkt hoe die situatie is en hoe de gemeentegrenzen lopen, niet anders kunnen zijn dan dat die zone geheel of vrijwel geheel op Woerdens grondgebied zou terechtkomen, uiteraard met instemming van de gemeente Woerden.

De heer BOERKAMP (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik deel de achterliggende gedachte dat Woerden en Utrecht gewoon weer op een goede manier met elkaar in gesprek moeten komen na de afhandeling van de geluidswal. Gehoord hebbende wat de gedeputeerde zei over dat Woerden geen ontwikkeling van rood wil in die polder – dat wil de ChristenUnie ook niet, zo begrijp ik, en dat wil D66 ook niet – en dat er al een opzet voor een visie ligt, is het dan nu niet gewoon aan de gemeenten Woerden en Utrecht om in samenwerking te kijken hoe ze met de samenwerking omgaan? Laten we dat eens voorstellen.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Het mooie van een debat is dat je soms wijzer wordt. Ik beraad mij even of deze motie in stand blijft, gehoord hebbende de meningen hier. Het punt is dat voor beide gemeenten heel duidelijk moet zijn dat er gesproken zal moeten worden om dit allemaal netjes voor elkaar te krijgen. Ik zie daar wel degelijk een rol voor de provincie om dat te bevorderen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik was blij met de opmerking van de heer Boerkamp. Er gebeurt al iets. Als wij het hebben over woningbouw en over rode contouren en die stoute gemeente Utrecht zou daar toch iets willen gaan doen, dan zijn wij er volgens mij als Staten bij om daarin iets te kunnen beslissen. Dat kunnen ze niet zomaar doen.

De heer VAN KRANENBURG (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik meende de vraag van de gedeputeerde te hebben beantwoord. We hebben straks nog apart de stemming.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben vergeten een tweetal partijen expliciet te vermelden. Dat is de SGP die oproept in een motie om een ultieme poging te wagen om in gesprek te gaan met Woerden. Die motie heb ik nog niet gezien. Dat geldt ook voor 50Plus. Ik laat het graag bij u liggen om die ultieme poging in te schatten. Ik moet dat even melden.

Ik probeer de heer Van Kranenburg nog even te verleiden. Er zijn op dit moment dus partijen die een groenvisie hebben gemaakt. Ik denk dat dit aansluit bij hetgeen de heer Van Muilekom wenst rondom het exploitabel maken, het bereikbaar maken van recreatie, water, et cetera. Of dit daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden ligt eraan of partijen daaraan verder vorm kunnen geven. Ik heb de indruk dat

Woerden en Utrecht dat verder willen vormgeven. De visie ligt er, samen met het uitvoeringsprogramma. Het is ook een beetje zoals de heer Boerkamp zegt: u vraagt om een inpassingsplan voor een geluidswal en u krijgt een kernrandzonevisie waarbij u opvattingen heeft over wat de gemeenten Utrecht en Woerden zouden moeten doen in een breder perspectief. Ik zou het toch graag bij die partijen zelf willen laten.

De heer P. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde refereert aan een motie van de SGP. Dat is de motie die u heeft gelezen en die is ingediend door ChristenUnie, SGP en 50Plus. U heeft hem dus volgens mij al wel gelezen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank u wel.

De VOORZITTER: Daarmee besluiten wij het debat over dit onderwerp. Wij komen er straks bij de stemming op terug.

Statenvoorstel Vaststelling subsidieverordening POP3 provincie Utrecht 2015, wijziging Algemene Subsidieverordening provincie Utrecht.

De VOORZITTER: Dit statenvoorstel is een sterstuk.

Statenvoorstel Acties vernieuwing PCL.

De VOORZITTER: Hierover is met u gesproken. Dit is een sterstuk. Dat is nog steeds het geval.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! U noemt terecht dat het een sterstuk is, maar u hamert het meteen af. Kunnen wij straks nog wel een stemverklaring afleggen? Dat gaat over de PCL-commissie in zijn algemeenheid.

De VOORZITTER: Het is niet gebruikelijk, maar als u wilt, kunt u de stemverklaring nu afleggen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil er graag iets over zeggen bij de stemming.

De VOORZITTER: Ik was kennelijk te snel, omdat ik niet gezien had dat u nog iets wilde zeggen. Ik geef u daartoe de gelegenheid.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! De PvdA heeft overigens geen opmerkingen bij de leden die voorgesteld worden. Wij denken dat het mensen zijn met diverse achtergronden uit het bedrijfsleven en weet ik wat allemaal. Wij vragen aandacht voor het punt dat wij verwachten dat de leden enige alertheid hebben vanuit hun lidmaatschap voor het type werk dat zij vervolgens gaan doen. De PCL richt zich namelijk op alle taken van de provincie. We verwachten dan ook enige alertheid van de leden ten aanzien van wat het voor hen zelf betekent en voor het bedrijf waarvoor zij werken.

De VOORZITTER: Fijn. Dank u wel.

Statenvoorstel benoeming PCL-leden.

De VOORZITTER: Dit is een sterstuk. Ik constateer dat niemand hierover verder het woord wenst te voeren.

Een tweetal leden dat zojuist door u benoemd is, is in de zaal aanwezig. De nieuwe voorzitter, mevrouw De Wit en de heer Vos zijn aanwezig. Zij zitten daar naast elkaar. Ik feliciteer hen met het vertrouwen dat de Staten in u hebben gesteld. We hopen op een goede en plezierige samenwerking. (Applaus)

Statenvoorstel Wijziging reglement Waterschap Vallei en Veluwe.

De VOORZITTER: Dit is een sterstuk. Ik constateer dat dit zo blijft.

Statenvoorstel Vaststellen onderwerpen, waarop het BOB-model wordt toegepast.

De VOORZITTER: Hierover is uitvoerig informatie uitgewisseld met u allen. Tot mijn genoegen is dit een sterstuk. Ik constateer dat dit zo blijft.

Motie M62 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PvdA: provincie moet meer energieambitie tonen.

De VOORZITTER: De moties vreemd aan de orde die nu volgen zijn wel aangereikt, maar ik heb ze nog niet ondertekend gezien. Deze moties kunnen nu worden ingediend bij de diverse agendapunten. Ik geef u de gelegenheid de motie van dit agendapunt toe te lichten.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik dacht dat toezending naar de collega's ook betekende dat de motie is ingediend. Het gaat om een motie vreemd aan de orde van de dag. Gisteravond zat ik naar Tegenlicht te kijken. Het was een aflevering over het klimaat. Daarin was te zien hoe één man, Roger Cox, het opneemt tegen de Staat. Dat is moedig, maar achter deze man staat een stichting van bijna 900 man, de Stichting Urgenda. Het belang waarvoor deze mensen strijden, raakt ons allen, zo ook de inwoners van de provincie Utrecht. Dat is voor de PvdA reden om deze motie in te dienen. Op 24 juni deed de Haagse Rechtbank uitspraak in de zogenaamde klimaatzaak, aangespannen door de Stichting Urgenda. De rechter heeft de Staat opgedragen om in 2020 de binnenlandse broeikasgasemissie met 25% te verminderen ten opzichte van 1990. Dat betekent een extra reductie van 15 megaton. Hiermee is de stichting dus in het gelijk gesteld. Als regionale overheid, als provincie, moeten wij ons dit aantrekken. Bij de laatste bespreking van de kadernota hebben wij samen met GroenLinks een motie ingediend voor de Agenda duurzame energie met energiedoelen, 10% hernieuwbare energie in 2020 en een vraag om hogere energiedoelen en maatregelen te verkennen.

Inmiddels zijn we een gerechtelijk vonnis en een quickscan van het Planbureau voor de Leefomgeving verder. Het planbureau heeft naar aanleiding van de klimaatzaak een eerste grove inschatting gemaakt van de mogelijkheden om in 2020 de binnenlandse broeikasgasemissie te verminderen. Het zou zonde zijn om deze handreiking voorbij te laten gaan en niet te scannen op maatregelen die misschien wel snel uit te voeren zijn en een reducerend effect hebben op de broeikasgasemissie. Voor snelle reductie is maximale vaart nodig in de besluitvorming. Ook de effectieve invoering van extra beleid via deze motie willen wij de vaart erin houden, zodat wij beter aansluiten bij de urgentie en de toekomstige energiedoelen. Laten we op zijn minst aansluiten bij het landelijk niveau, dat op 14% ligt. Dat is laatst ook weer bevestigd in de Miljoenennota.

Motie M62 (PvdA): Provincie Utrecht moet meer energieambitie tonen!

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015;

constaterende:

- *dat Provinciale Staten bij de behandeling van de Kadernota 2015 in grote meerderheid positief hebben gestemd voor de motie 'Agenda Duurzame Energie' waarin Gedeputeerde Staten de opdracht heeft gekregen om te onderzoeken in hoeverre eventuele hogere doelstellingen (bijv. zoals 14% hernieuwbare energie in de provincie Utrecht in 2020) haalbaar zouden zijn;*
- *dat de rechtbank in Den Haag op 24 juni 2015 heeft beslist op verzoek van de stichting Urgenda dat de Staat meer moet doen om de uitstoot van broeikasgassen in Nederland te verminderen en ervoor moet zorgen dat de uitstoot in Nederland in 2020 ten minste 25% lager is dan in 1990;*
- *dat het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) in een quick scan inzichtelijk heeft gemaakt wat het reductiepotentieel is van extra klimaatbeleidsmaatregelen in 2020;*

- *dat de Miljoenennota verwijst naar het Energieakkoord waarin staat dat voor duurzame energie is afgesproken dat Nederland in 2020 een aandeel van 14% hernieuwbare energieproductie heeft;*

overwegende:

- *dat er statenbreed draagvlak is voor energiebeleid met heldere ambities;*
- *dat bij realisatie van het nu landelijk reeds vastgestelde en voorgenomen beleid een reductie wordt gehaald van 18%, wat onder de norm is van de 25% in het vonnis van de rechter;*
- *dat de huidige inzet van de provincie nu reeds onvoldoende is om de onderstaande provinciale ambities op het gebied van energie te realiseren:*
 - *minimaal 10% hernieuwbare energie in 2020;*
 - *klimaatneutrale energievoorziening in 2040;*
- *dat het PBL een pakket aan maatregelen biedt om de ambitie van 14% hernieuwbare energie in de provincie Utrecht in 2020 waar te maken;*

verzoeken Gedeputeerde Staten om:

- *de quick scan van PBL te betrekken bij het vertalen van de provinciale energieambities in energiebeleid;*
- *in kaart te brengen welke aanvullende maatregelen emissiereductie 2020 uit de quick scan van PBL uitvoerbaar zijn op provinciaal niveau (inclusief bijbehorende dekkingsvoorstel) en bijdragen aan hogere doelstellingen zoals 14% hernieuwbare energie in de provincie Utrecht in 2020;*
- *de Staten voor het einde van 2015 hierover te informeren.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de heer Essousi. Ook ik heb die uitzending van Tegenlicht gezien. Ik raad iedereen aan om die uitzending te zien, want het was inderdaad een soort David en Goliath-verhaal, waarbij je toch iets voor elkaar kunt krijgen waarop heel Europa en de rest van de wereld zit te wachten en waarbij de Staat een keer wordt aangesproken op haar doelstellingen. Inderdaad heeft u bij motie M53, bij de kadernota, een gelijksoortige motie ingediend. Die motie is aangenomen. Ik heb toen geantwoord dat ik er graag aan wil voldoen en dat ik bezig ben om niet alleen een rondje langs de velden te maken, maar dat ook wordt bekeken wat de uitlijning van het proces moet zijn en welke doelstellingen en meetbare doelstellingen in de uitwerking daarvan vorm moeten worden gegeven. U heeft zelf ook aangegeven dat u die energietransitie als een soort BOB wilt zien. Dat betekent ook dat u zelf aan zet bent welk proces wij zouden moeten doorlopen en langs welke lijn dat moet gebeuren.

Er zit overigens een klein verschil in. Dat is dat u nu hetgeen toen is aangenomen bij motie M53, van 10% in 2020, wilt oprekken naar 14%. Daar gaat u zelf over, althans om dat verder uit te zoeken. Vervolgens zegt u dat er een quickscan is geweest van het Planbureau voor de Leefomgeving en of wij dit willen meenemen. Het lijkt mij een vanzelfsprekendheid dat wij kijken naar dit soort gerenommeerde landelijke bureaus die opvattingen hebben over hoe om te gaan met energietransitie en wat wij daaruit kunnen leren. Ook daarvoor zal ik bij u komen met die elementen die uit die quickscan komen en in hoeverre die toepasbaar zijn in het Utrechtse en in hoeverre daarvoor dekkingsvoorstellen moeten komen.

Wij gaan als zodanig niet over de totale energiereductie; wij hebben maar voor een deel invloed daarop. We hebben te maken met 'stakeholders' die eigen verantwoordelijkheden hebben om die energiereductie mogelijk te maken. Daarnaast zijn wij de provincie waar de meeste transitie plaatsvindt, dus dwars door onze provincie heen. Er rijden heel veel auto's, bussen, vrachtwagens en treinen door onze provincie. Die vervoersmiddelen stoten CO₂ uit. Daarvan kunnen mij maar ten dele iets vinden. U rekt de motie M53 iets op naar 14%; zo lees ik de huidige motie. U zegt ook dat wij het PBL erbij moeten

betrekken. Het eerste verzoek in de motie zeg ik u toe. U gaat zelf over het tweede verzoek, waar u zegt dat het percentage moet worden aangescherpt. Met betrekking tot het derde verzoek, om u hierover voor het einde van 2015 te informeren, waardeer ik het dat u het coalitieakkoord goed heeft gelezen voor wat betreft de slagvaardigheid. Ik vind het einde van 2015 echter toch iets te vroeg. Het feit is er dat u zelf ook betrokken moet worden. Als ik daar begin 2016 van kan maken, dan wil ik dat ook nog wel doen. Voor de rest gaat u zelf over de door u gewenste niveaus. Ik vind het eigenlijk een beetje een herhaling van motie M53 die bij de kadernota is ingediend.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik dank de gedeputeerde voor zijn reactie en beantwoording. Dank ook dat u aan de slag wilt gaan met de maatregelen van het planbureau. Het is een terechte opmerking dat de Staten gaan over de eigen ambities. Ik roep de Statenleden op om hieraan te werken. Het is de bedoeling dat wordt voortgeborduurd op de motie die eerder is ingediend. Het sluit wel aan. Dat is een mooie basis geweest waarbij wij statenbreed ambities hebben geformuleerd in het toewerken naar de Agenda duurzame energie, zoals ook verwoord in het coalitieakkoord. Met deze motie hebben wij de nieuwe ontwikkelingen daarin willen meenemen. Als je energieambities achterhaald zijn, dan lijkt mij een snelle herijking verstandig. Zoals ik al zei gaan wij in de motie uit van 10% hernieuwbare energie in 2020. Ik stel nu aan de Staten voor – wij gaan daar inderdaad over – om daarvan 14% te maken. Niet alleen omdat Utrecht het middelpunt van de transitie is, maar ook omdat wij de duurzaamheidseconomie als een van onze pijlers hebben. Dan lijkt mij dat wel passend.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb de gedeputeerde gehoord en ik heb de heer Essousi gehoord. Ik vraag mij af hoe de heer Essousi de rol van de Staten ziet in dit verhaal. Wij hebben veelvuldig gesproken over hoe wij met het BOB-model omgaan en wat wij daarin behandelen. Het is mij juist wat waard dat in die energietransitie niet alleen de meerderheid van de Staten wordt meegenomen, maar dat er breed wordt gekeken, zodat je een zo breed mogelijk beeld krijgt van wat er moet gebeuren. Wat ons betreft is duurzame energie alleen duurzaam met zo veel mogelijk draagvlak. Ik vraag mij af of je met behulp van moties bepaalde ontwikkelingen in gang moet zetten die juist in het BOB-model weerstand zullen opbrengen. Heeft u daarover nagedacht?

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Daarover heb ik nagedacht. Het BOB-model staat hier los van, maar zou hierop wel moeten aansluiten. In een BOB-model gaat het erom dat wij samen met andere organisaties en burgers bekijken hoe wij samen tot een bepaalde inzet kunnen komen. Waar wij het nu over hebben en waar de Staten over gaan, betreft vooral de ambitie. We kunnen een BOB-model namelijk niet ambitieeloos ingaan. Hier gaat het om ons ambitieniveau. Het gaat erom wat wij uitspreken als ambitie en welke stip wij aan de horizon zetten. Met deze motie proberen wij die stip aan de horizon te zetten.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! De heer Essousi heeft hierover vragen gesteld tijdens de behandeling van het coalitieakkoord. Toen heb ik verwezen naar de kadernota. Bij de kadernota heeft u het wederom ingebracht. Toen is er een motie gekomen. Daarmee heeft u in feite aandacht gevraagd voor het punt en die aandacht is er ook. Die motie is aangenomen. Nu komt u opnieuw met een motie op dit terrein. Stelt u zich nu voor dat wij deze motie zouden aannemen, komt u dan in de volgende vergadering weer met een motie om het weer een niveau hoger te krijgen? Ik vraag mij af of wij dit op basis van moties moeten doen.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Daarop reagerend: dat het nu op die manier gaat, is vooral omdat wij nu reageren op de dynamiek buiten. We zouden moeten kijken of wij dan wel goed bezig zijn. De heer Hoefnagels verwijst naar de vorige moties. Dat waren moties voordat er een gerechtelijk vonnis lag en een quickscan van het planbureau. Wij zitten hier in deze setting om in te spelen op de maatschappelijke factoren. Dit is er één van. Ik weet niet of wij er met die 14% komen, maar met de 10% van nu zitten we nog onder het landelijk gemiddelde, waarvan de rechter zegt dat dit niet eens genoeg is. Ik probeer op zijn minst nog op het landelijk niveau te komen. Dan is het nog maar de vraag of dat voldoende is. Dat weet ik niet, dat moet de toekomst uitwijzen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De heer Essousi vraagt om een quickscan. Misschien moeten we echter beginnen met een realiteitscheck. Ten eerste: het Rijk is in beroep gegaan tegen de uitspraak. Het is natuurlijk niet zo gek dat het Rijk in eerste aanleg heeft verloren, simpelweg doordat het Rijk zich laat verdedigen door het KNMI. Het KNMI is een onderdeel van het IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). Het IPCC en Urgenda zijn partijen die aan dezelfde kant van het touw trekken. In die zin kun je er niet zo gek veel waarde aan toekennen.

Ik heb een aantal vragen. Hoe kunnen wij die percentages die u steeds hoger wilt leggen halen als er in twee jaar 60, 70 of 80.000 mensen bij komen in Nederland? Hoe verhoudt zich dat bijvoorbeeld internationaal als er wereldwijd 1200 kolencentrales bij komen? In Afrika gaat een bevolkingsexplosie plaatsvinden: de enige explosie in Afrika waarbij geen doden vallen. Die mensen moeten allemaal eten, die gaan allemaal licht, energie en vervoer hebben. Hoe verhoudt die 2% meer of minder zich tot de wereldwijde groei van de CO₂-uitstoot?

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik reageer op de eerste opmerking van de heer Dercksen. De Staat gaat inderdaad in hoger beroep. Daarbij heeft zij echter aangegeven daarmee vooral zekerheid en eenheid in de rechtsvorming te willen verkrijgen over de uitspraak van de rechtbank. Voor de rest is het gewoon een vonnis van een onafhankelijk officieel rechtsprekend instituut dat wij hier in Nederland hebben en dat uitgevoerd moet worden. Die status heeft het.

Dan uw tweede opmerking. Ik zit hier als Statenlid voor de provincie Utrecht. Ik ben hier gekozen door de burgers van Utrecht. Mijn invloed reikt niet tot in Afrika, Zuid-Afrika of waar dan ook. Ik ga hier over de verantwoordelijkheden die wij hier dragen binnen de kaders die wij hier hebben. Daarbinnen probeer ik te doen wat ik kan doen en in elk geval de ambities te hebben die bijdragen aan het stukje dat wij als provincie nationaal gezien kunnen bijdragen en ik hoop ook dat dit straks is wat wij nationaal wereldwijd gezien kunnen bijdragen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De PvdA zet een hek om de provincie. Dat zou een goed voorbeeld mogen zijn. Het is echter natuurlijk onzin om hier minder CO₂ te verbranden als de rest van de wereld daaraan maling heeft. U kunt dan de inwoners van de provincie Utrecht vertegenwoordigen, maar u neemt ze in de maling. U neemt ze in de maling door ze op hoge kosten te jagen, terwijl India, Azië en China vele kolencentrales gaan bouwen en terwijl daar de CO₂-uitstoot door het plafond gaat. U jaagt de inwoners van de provincie Utrecht op extra kosten; niet meer en niet minder.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben geraakt door de bewogenheid die ik bij de PVV constateer ten opzichte van het milieu en het klimaat. Ik ben blij dat zij op dat punt ook een beetje door de bocht zijn. Laten we inderdaad bekijken wat wij in Utrecht kunnen doen om dat allemaal beter te krijgen.

Ik heb twee vragen voor de heer Essousi. De eerste vraag is een beetje formeel. Deze vraag ga ik misschien wel stellen bij alle moties vreemd aan de orde van de dag. Wat is precies de urgentie dat wij nu, vandaag, als Staten ons hierover moeten uitspreken? We hebben dat een keer eerder gedaan. We gaan straks ook besluiten om in het kader van de BOB uitgebreid het energiebeleid te bespreken. Lopen we niet heel erg op de troepen vooruit en is dit nu wel het moment om de motie aan de orde te stellen? Of dacht u: we hebben een lege agenda, laten we nog eens een paar moties indienen? Als het laatste het geval is, dan vind ik dat een beetje dun. Die vraag heb ik straks ook bij de moties over Eneco en de camera's op de bus. Ik wil wel vast een voorschot geven: de ChristenUnie neigt ernaar om straks op formele gronden naar die moties te kijken aan de hand van de vraag of het urgent is dat wij ons daarover nu moeten uitspreken.

Dan heb ik ook nog een inhoudelijke vraag over het percentage dat zojuist ook al door D66 werd aangedragen. Juist op advies van de NMU (Natuur- en Milieufederatie Utrecht) hebben wij in 2013 dat percentage van 14% op 10% gezet, omdat de NMU nota bene zei dat die 14% niet zo handig is, dat de ambitie leuk is, maar dat de lat daarmee te hoog werd gelegd en dat het daardoor onrealistisch is. Ik ben ook nog niet zo overtuigd om die lat hoger te leggen, ondanks dat ik graag wil meedenken over hoe wij het milieu een handje kunnen helpen. Ik weet niet of dit de manier is en ik weet niet of dit het moment is.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Waarom nu en waarom via deze motie? We hebben ons via een andere motie eerder uitgesproken. Daar verwees ik naar. Dat was ook op basis van informatie die er later nieuw is bijgekomen. Wij zijn een van de indieners van die motie geweest. Het leek ons daarom ook handig om daarop terug te kijken met de informatie die wij nu hebben, namelijk een vonnis dat zegt dat wij het op deze manier waarschijnlijk niet gaan halen op de manier zoals wij het nu doen. We moeten extra gas geven, om maar even in die termen te blijven. Dat is voor mij de reden geweest om na te gaan wat wij binnen de provincie kunnen doen met de ambities die wij hebben. Wij zijn ook maar een deel van Nederland en van de Nederlandse staat. Dan vind ik het verstandig om onze ambities naar boven bij te stellen, omdat wij het middelpunt van de transitie zijn en omdat wij de duurzaamheidseconomie als een van de economische pijlers hebben benoemd en omdat wij een aandeel kunnen hebben met de creatieve sector hier in Utrecht en de rol die wij daarin in Nederland willen spelen. Dan moet je het durven om voor de troepen uit te lopen.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Dat zijn allemaal heel goede redenen om straks in het kader van het BOB-model hiermee aan de gang gaan. Ik vroeg echter vooral naar de urgentie. Waarom moeten wij nu en vandaag hierover een uitspraak doen? Dat steekt mij een beetje. Stelt u zich namelijk eens voor dat er straks om formele redenen veel partijen tegen deze motie stemmen. Dan heeft u de zaak misschien juist wel achteruit geholpen in plaats van vooruit.

De VOORZITTER: Een moment. Ik wil eerst even alle vragen ophalen, want anders gaat het veel te lang duren. Dat is niet de bedoeling van dit onderwerp.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! De PvdD waardeert de zorgen van de PvdA rondom het klimaat. Wij hebben echter veel moeite met deze motie. Dan gaat het vooral om de hernieuwbare energie. Ik heb het u net al even 'of the record' gevraagd, maar voor alle duidelijkheid vraag ik het ook nog even van achter de microfoon. Klopt het dat u daaronder ook biomassa verstaat? Verder heb ik nog een vraag over de 14%. Waarom heeft u gekozen voor 14% en waarom heeft u niet voor de EU-richtlijn gekozen van 20%?

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Zoals al door de heer Dercksen gemeld is de Staat in hoger beroep gegaan. Wij vinden het nu dan ook te vroeg om al vooruit te lopen op die 25% nog voordat de uitspraak in het hoger beroep bekend is geworden. Daarnaast zijn de antwoorden die gedeputeerde Van den Berg zojuist heeft gegeven voor ons afdoende en zien wij geen reden om deze motie te steunen.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een tweetal vragen. GroenLinks is heel blij met de uitspraak in deze Urgenda-zaak, ook omdat wij, zoals uit het coalitieakkoord spreekt, heel hoge ambities hebben voor duurzame energie. We zijn niet zo blij met het hoger beroep van het Kabinet in dezen. In die zin is mijn vraag of deze motie ook kan worden geïnterpreteerd als dat de PvdA-fractie in deze provincie dat hoger beroep afwijst. Als dat niet zo is, dan is dat misschien toch wat met elkaar in tegenspraak.

De tweede vraag betreft de maatregelen waarnaar u in de motie verwijst. U zegt dat er extra maatregelen genomen moeten worden. Dat kunnen uiteraard maatregelen zijn die de provincie zelf treft. Dat kunnen maatregelen zijn in samenspraak met gemeenten. Zou daar ook een lobby bij het Rijk onder kunnen vallen om bij het Rijk hogere klimaatambities af te dwingen en daartoe bijvoorbeeld de desbetreffende staatssecretaris en ministers op te roepen?

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! De PvdA verhoogt het percentage naar 14%. Heeft de PvdA zich rekenschap gegeven van wat het dan gaat kosten? U zet er namelijk niet bij wat die kosten eventueel zullen zijn. Het is natuurlijk volstrekt arbitrair om die 14% te noemen, maar het zou ook zomaar kunnen zijn dat de ene provincie dat beter kan invullen dan de provincie Utrecht, bijvoorbeeld door windmolens in zee te realiseren bij Noord-Holland, om maar iets te noemen. Het is volgens mij niet goed om op dit moment dat percentage zo neer te zetten. Laten we eerst beginnen met hetgeen wij hebben afgesproken en dat volgens het BOB-model boven water te krijgen en niet nu zo-

maar een arbitrair percentage van 14% neer te zetten. Het had net zo goed 16%, 18% of 25% kunnen zijn.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik begin met de vragen van de PvdD. Met deze motie heb ik aansluiting gezocht bij de vorig motie, waar het gaat om de hernieuwbare energiebronnen. Volgens mij is toen gezegd dat de mogelijkheid ook is bio-industrie gebaseerd op een aantal bio-base concepten. Hoe dat in de toekomst tot uitvoering zal komen, moet blijken. Ik denk dat het allemaal nog vernieuwd moet worden. Dat is daar wel een onderdeel van, ook om in de lijn van de motie te blijven.

De VVD vroeg naar het hoger beroep. De VVD wil het hoger beroep afwachten. Ik vind dat een passieve houding die niet past bij de urgentie die wij hebben in het kader van de klimaatverandering. Het Rijk gaat weliswaar in hoger beroep, maar is wel bezig om uitvoering te geven aan het vonnis en komt met voorstellen hoe zij kan voldoen aan het vonnis. Dan kunnen wij wel achterblijven en afwachten, maar dat vind ik onverantwoord.

De derde vraag kwam van GroenLinks en ging erover of wij het hoger beroep afwijzen. Ja, het is niet ons idee geweest om in hoger beroep te gaan. Als je kijkt naar de urgentie van de klimaatverandering en de discrepantie tussen het beleid dat wij nu hebben en de doelen die wij willen realiseren, dan zou je zeggen: steek je energie liever in het realiseren van de doelen en dus het aanscherpen van je ambities en het inzetten van extra beleid. Dat is mijn antwoord.

De laatste vraag ging over extra maatregelen en de lobby. Ik sluit niet uit dat het inderdaad handig is om een lobby te voeren. Veel maatregelen staan in de quickscan en moeten landelijk aangepakt worden met de grootste positieve impact op de reductie van de broeikasgasemissie. Een voorbeeld is de kilometerheffing. Dan moet je niet alleen denken aan een lobby op provinciaal niveau, maar misschien wel aan een lobby met meerdere provincies.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Waar haalt de heer Essousi zijn urgentie nu precies vandaan? Uit puur hobbyisme heb ik wel eens de temperaturen van Nederland in een grafiekje geduwd. Dan kom je tot een grafiek die 25 jaar lang geen enkele opwarming ziet. We hebben satellietmetingen die aangeven dat de aarde al negentien jaar niet opwarmt en dat de opwarming vanaf 1850 een schamele 0,8% is. Nu kunt u natuurlijk vijf of zes keer urgentie roepen, maar het wordt er niet warmer van en de zeespiegel gaat er niet sneller van stijgen. Waar haalt u die urgentie vandaan?

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil daarop graag reageren. Het is goed om eens het onderscheid tussen weer en klimaat aan te geven. Het klimaat gaat over langdurige gemiddelden van minstens 30 jaar. Volgens gegevens van de Japanse en Amerikaanse meteorologische instituten en de NASA vallen van de vijftien warmste jaren van de afgelopen 135 jaar er dertien in onze eeuw. Ik weet niet of dit het moment is om dit soort discussies te voeren. Het is misschien wel aardig om daarvoor een keer een aparte bijeenkomst te organiseren. Het is goed om ons voor het weer te verlaten op de prognoses van het KNMI. Ik zou niet weten waarom wij rond de klimaatverandering deze bron ineens zouden wantrouwen.

De heer ESSOUSI (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik reageer eerst op de heer Dercksen. Het is al geruime tijd, van voor de jaren '90 zelfs, bekend dat de menselijke uitstoot van broeikasgas een belangrijke oorzaak is van de wereldwijd stijgende temperaturen en van de gevolgen voor mens en milieu. Ik denk niet dat ik de heer Dercksen of de PVV ga overtuigen door te verwijzen naar een VN-klimaatverdrag of intergouvernementele organisaties zoals het IPCC. Dat zijn echter toevallig wel platforms die wereldwijd gedragen zijn door bijna 200 landen. Dat zijn platforms die breed aanvaard zijn binnen de klimaatwetenschap en die als erkende bron voor de rechtspraak gelden, gezien de werking van het vonnis van de Haagse rechter. Je kunt blind blijven voor de wereld om je heen en je eigen wereld blijven bouwen. Als het niet aansluit op de context waarin je leeft, dan raad ik de heer Dercksen aan dat hij beter een spelletje SimCity kan spelen met zijn fractie. Dit sluit namelijk helemaal niet aan bij de werkelijkheid.

De VOORZITTER: Daarmee sluiten wij dit debat af. We komen er straks bij de stemming op terug.

Motie M63 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de SP: geen lening voor museum Oud Amelisweerd.

De VOORZITTER: Ik moet mijn excuus maken in de richting van de SP. Ik heb het gecheckt. U had inderdaad het voorstel om geen lening te geven aan het museum Oud-Amelisweerd als eerste ingediend. Ik had dat onderwerp als eerste moeten agenderen. Het spijt me. U heeft gelijk. Ik geef u nu graag het woord. Voor de historie is het echter goed dat het zo in de boeken staat.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Bij een aantal dingen die je kunt kopen en als daar reclame voor wordt gemaakt, staat daar een waarschuwing bij voor de negatieve gevolgen van hetgeen je kunt kopen. Dan zie je bijvoorbeeld staan: "roken is dodelijk" en "geld lenen kost geld". Daar gaat het hier om. Hier gaat het om het uitlenen van geld dat geld kost. Het gaat over het museum Oud-Amelisweerd. Het opende zijn deuren in 2014. De gemeente Amersfoort heeft dit museum € 1.000.000 meegegeven, omdat daar ook de Armando-collectie uit Amersfoort zou komen. Dit geld moest gespreid worden over tien jaar. Dat museum zou tien jaar met die subsidie kunnen doen. In maart 2015 kwam het museum weer bij de gemeente Amersfoort en vroeg om een versnelde uitbetaling van een deel van dit bedrag. De directie van het museum was daarbij aanwezig en men legde uit waarom dat nodig was. Er werd antwoord gegeven op vragen van de gemeenteraad en men lichtte allerlei zaken toe. Toen heeft de voltallige gemeenteraad van Amersfoort nee gezegd. De raad was er tegen om die versnelde betaling te doen. Men vond het geen goed teken dat een museum na één jaar al in de financiële problemen was gekomen en men twijfelde aan de levensvatbaarheid van het museum voor de langere termijn. Hoe kan het dan dat onze gedeputeerde twee maanden later, zonder instemming van Provinciale Staten, wel € 160.000 renteloos leende aan dit museum? Had de gedeputeerde een duidelijke jaarrekening over 2014 gekregen? Nee. Of was er misschien nieuwe informatie die de gemeenteraad van Amersfoort nog niet had? Nee. Was er een bewijs dat het museum vanaf nu beter zou kunnen omgaan met zijn budget? Wij hebben dat niet gezien. Hoe kan het dan dat het college dit geld toch ging uitlenen? Is dat gebruikelijk? Hoe werkt dat? Kunnen wij binnenkort misschien nog meer van dergelijke leningen verwachten voor projecten waarbij gemeenten grote twijfels hebben over de haalbaarheid? Gaan we nog meer van dit soort leningen tegemoet zien? Om die reden dient de SP een motie vreemd aan de orde van de dag in. Wij vragen daarin om de lening terug te draaien tot er voor alle statenleden een duidelijk bewijs op tafel ligt dat het museum Oud-Amelisweerd zijn huishoudboekje voor de toekomst op orde heeft en dat het een zinvolle besteding is geweest.

Motie M63 (SP): geen lening voor museum Oud Amelisweerd.

Provinciale Staten, in vergadering bijeen op 21 september 2015;

constaterende:

- *dat GS heeft besloten om museum Oud-Amelisweerd in Bunnik een bedrag van € 160.000 te lenen;*
- *dat de gemeenteraad in Amersfoort een half jaar geleden unaniem besloot een verzoek tot vroegde uitbetaling van (een deel van) de eerder vastgelegde subsidie niet te honoreren, vanwege twijfel over de levensvatbaarheid van het museum;*

van mening:

- *dat dit besluit van GS is genomen zonder een duidelijke financiële onderbouwing, zoals een jaarrekening;*
- *dat de huidige gegevens onvoldoende vertrouwen wekken voor de levensvatbaarheid van dit museum in de toekomst;*

dragen GS op:

- *deze beslissing terug te draaien;*
- *niet eerder dan na een deugdelijke financiële onderbouwing van het museum en op voorwaarde van instemming door PS een eventueel besluit tot het verstrekken van een lening te nemen.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Ik vind dat de provincie met deze casus Oud-Amelisweerd precies heeft gedaan waarvoor zij er is. Dat is dat wij ons ervoor inspannen om het bestaansrecht van een belangrijke culturele instelling, niet alleen voor de regio, maar zelfs nationaal en internationaal, zeker te stellen, daar in te springen waar haar hulp geboden is en dat op een manier te doen die je als een moderne financiering zou kunnen kwalificeren. Er is geen extra subsidie verleend. Er is een lening verleend aan het museum Oud-Amelisweerd met een terugbetaalvariant. Ik hecht er toch wel aan om de historie te schetsen van deze actie. Een paar jaar geleden brandde in Amersfoort de Elleboogkerk af. Dat bracht de collectie van Armando in een soort van verwezen status. Er was geen behuizing meer beschikbaar voor die collectie en men ging op zoek naar een andere locatie. De stichting die zich bezighield met de collectie had een klein eigen vermogen van rond de € 1.500.000. De raad van Amersfoort gaf een bruidsschat mee. Dat was geen cadeautje, dat was geen gift, maar dat was de afkoop van een subsidie die in één keer contant gemaakt kon worden en die in Amersfoort onderdeel was van een grote culturele bezuinigingsoperatie. Die zoektocht van die belangrijke collectie bracht Utrecht op het idee om Huis Oud-Amelisweerd, dat al twintig jaar leeg stond, beschikbaar te stellen om daarin die collectie te huisvesten. De provincie heeft bijgedragen aan een haalbaarheidsonderzoek om te kijken of het kon. Het bleek te kunnen. Dat was voor Utrecht aanleiding om € 2.600.000 te stellen voor de restauratie van Huis Oud-Amelisweerd om daarin het museum te huisvesten. De Stichting Armando heeft er vervolgens voor gezorgd dat met haar vermogen de aanpassing voor de collectie en de expositie mogelijk werd gemaakt.

De provincie had daar nog een belang, want er zijn heel bijzondere ruimtes met Japans behang die gerestaureerd werden uit uw parelfonds. Dat maakte er een win-win-situatie van. Het is een bijzondere locatie, de behangcollectie was weer toegankelijk en er was weer een onderkomen voor de collectie van Armando van Amersfoort naar Utrecht. Toen bleek dat de bruidsschat van € 1.000.000 door de gemeenteraad van Amersfoort getrancheerd werd in porties. Dat kan natuurlijk, maar het is voor het museum en het ondernemerschap wel ingewikkeld. Dat bleek toen Huis Oud-Amelisweerd negen maanden later open kon dan beoogd was. Dat had met meerdere factoren te maken, maar dat betekende wel dat er negen maanden later pas extra inkomen was en het betekende ook dat het koetshuis, dat ook gerestaureerd wordt, negen maanden lang voor sponsors geen tegenprestatie geleverd kon worden. Dat bracht het museum in een onaangename situatie, wat hen heeft doen vragen aan de gemeenteraad van Amersfoort en aan de wethouder of een paar tranches van het bedrag dat voor het museum bestemd is eerder betaald konden worden. De gemeenteraad van Amersfoort zat op dat moment in een lastig parket, want de gemeente stond onder provinciaal financieel toezicht, waardoor het een ingewikkelde discussie werd om die tranches naar voren te halen. Toen heb ik gemeend om namens de provincie Utrecht te moeten instappen. Anders kunnen we allemaal kijken hoe een belangrijke culturele instelling verloren gaat. Wij hebben besloten om € 160.000 beschikbaar te stellen voor museum Oud-Amelisweerd. Op het moment dat de tranches betaald worden door de gemeente Amersfoort aan het museum Oud-Amelisweerd, gaat dat bedrag terug naar de provincie Utrecht. Onze kapitaalinjectie is een lening en wordt, als alles goed gaat – dat vertrouwen hebben wij –, terugbetaald in de jaren 2020 en 2021. Dat besluit hebben wij onder andere gebaseerd op de jaarcijfers van museum Oud-Amelisweerd die niet formeel beschikbaar waren. De handtekening van de accountant stond er nog niet op, maar die cijfers gaven ons voldoende vertrouwen om de situatie te beoordelen.

Dat brengt mij terug naar de opening van mijn betoog. Ik ben blij dat ik als gedeputeerde van de provincie Utrecht voor deze culturele instelling deze beweging heb kunnen maken. Ik vind dat ik daarmee handel binnen de beleidsuitgangspunten van de cultuurportefeuille. Ik kan de lening dekken vanuit de

cultuurportefeuille. Ik vind dat wij daarmee tegemoetkomen aan de door ons allemaal geuite behoefte om, ook als het gaat om het culturele domein, bij financieringen een nieuwe creativiteit aan den dag te leggen.

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb toch het gevoel dat wij hier vooral het punt hebben dat het gaat om een lening in een project dat door een hele gemeenteraad negatief wordt gevonden en dat weinig kans wordt gegeven. Het is geen discussie over de vraag of het museum wel of niet mooi is. Ik vind het zelf ook mooi. Het afsluiten van een lening van € 160.000, die over een behoorlijk aantal jaren pas terugkomt, als die ooit terugkomt, vinden wij geen goede manier van doen, zeker niet als het een project betreft dat geen zekerheid biedt. Het biedt helemaal geen zekerheid, het is verre van zekerheid. Dan wordt het niet overlegd met Provinciale Staten en wordt het gewoon gedaan. In de laatste jaren is veel bezuinigd op het cultuurbudget van de provincie. Ik vind het heel jammer dat het geld op deze manier op wordt gemaakt.

Mevrouw SCHNEIDERS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp wel de zorgen, maar ik heb een vraag bij het misschien middels deze motie intrekken van deze lening als provincie, als overheid en als bestuur, dat mensen willen vertrouwen. Hoe staat dat ten opzichte van onze op een na grootste stad en van een culturele instelling die open is dankzij deze lening? Hoe denkt de SP hierover?

De heer JANSEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Ik zou graag aan de indiener het volgende willen vragen. Als het de gemeente Amersfoort is die uiteindelijk haar afspraken moet nakomen en als uit die gelden de terugbetaling plaatsvindt aan de provincie – we hebben van de gedeputeerde gehoord dat het een lening is die terugbetaald wordt vanuit de gelden van Amersfoort –, dan zegt de indiener eigenlijk dat zij er geen vertrouwen in heeft dat Amersfoort de gemaakte afspraken nakomt. Klopt dat?

Mevrouw BOELHOUWER (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Iets heel anders. Ik hoor u praten over de levensvatbaarheid van het museum. Daarover is ook in de raad van Amersfoort gesproken. We kijken dan naar de centen. Kent u echter ook de bezoekersaantallen? Vorig jaar waren dat er 30.000 in negen maanden tijd. Dit jaar zijn dat er 45.000. Het zou toch echt een gemiste kans zijn om deze lening dan maar niet te verstrekken, met het risico van het sluiten van het museum. Vindt de SP dat ook?

Mevrouw NOORDENBOS (SP): Mijnheer de Voorzitter! Hoe denken wij over het intrekken? Als de Staten in meerderheid besluiten dat deze beslissing niet goed is geweest, dan is dat niet ons probleem, maar dan is dat het probleem van de gedeputeerde ten aanzien van hoe het verder gaat en hoe het verder afgehandeld wordt. Wij geven hiermee een signaal af, namelijk dat er bij dit soort leningen voor de provincie te veel risico's aan verbonden zijn. Wij vragen ons af of dat vanaf nu een normale manier van werken wordt.

Het terugbetalen van de lening is juist het heikele punt. De gemeente Amersfoort gaat alleen maar die € 100.000 per jaar betalen als het museum nog steeds bestaat. Als het museum over zeven jaar niet meer zou bestaan, wat ik absoluut niet hoop, dan betekent het dat wij dat geld niet terugkrijgen van Amersfoort. Zodra het museum ophoudt te bestaan, houdt Amersfoort op met de subsidieverlening. Begrijpt u?

Dan de bezoekersaantallen. Wij hebben gehoord dat er wel 45.000 mensen naar het museum toe zijn gekomen. Wij vinden het nog eens extra wonderlijk dat het museum het dan financieel niet redden kan en dat het leningen of een uitbreiding van de betaling nodig heeft. Met zo veel bezoekers, van zo'n 145 per dag bij een openstelling van zes dagen per week, moet het toch wel goed gaan. Overigens hebben wij een bericht van omwonenden gekregen. Zij zeggen dat als er 145 per dag zijn gekomen, zij een hele tijd niet hebben opgelet. Volgens hen zijn het er een stuk minder. Ook het feit dat er weinig papieren op tafel liggen, dat er weinig cijfers op tafel liggen en wij de jaarrekening nog niet gekregen hebben toen we erom vroegen, maakt dat het een vaag gebeuren is. Wij willen niet dat er op die manier wordt omgegaan met het cultuurgeld.

De VOORZITTER: Volgens mij is helder hoe de posities liggen. U mag daarover straks een uitspraak doen.

Motie M64 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PVV: Eneco biomassawarmtecentrale.

De VOORZITTER: De derde motie is ingediend door de heer Dercksen. Deze gaat over de Eneco Biomassa warmtecentrale. Waar het gaat om de vragen die via artikel 47 zijn gesteld, heeft het college, om de indiener te gerieven, daarop snel antwoord gegeven.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dat is mij niet ontgaan. De motie is daarmee echter niet van tafel. Eerst een persoonlijke noot. Het valt mij zwaar om hier over een biowarmtecentrale te spreken, daar waar ons land nagenoeg onder de voet wordt gelopen door horden van vooral jonge mannen uit alle delen van met name de Islamitische wereld. Het is niet anders.

De gemeente Utrecht gaf € 1.400.000 uit aan het wegpesten van een paar oude diesels uit de stad, wetende dat het voor de luchtkwaliteit niets zou uithalen. De rapporten die daarover zijn geschreven passen intussen niet meer in een bestelbusje. Hier kreeg GS van PS de opdracht om en vervolgonderzoek te doen op basis van de roetkaart. Wat wil het geval? In diezelfde stad waar die mensen dus een soort gebiedsverbod krijgen met hun dieselauto, wordt een vergunning aangevraagd voor de bouw van een biomassawarmtecentrale. Zoals u weet, tenminste zoals een aantal van u weet, is de CO₂-uitstoot van een biomassacentrale groter dan die van een kolencentrale, nog even los van de grotere uitstoot van roet en fijnstof. Daar helpen vijf kantjes antwoorden op artikel 47-vragen niets aan. Daarnaast moest de centrale worden bevoorrad met maximaal 50 vrachtwagens per dag. Volgens de vergunningaanvraag zijn dat 27.500 vervoersbewegingen per jaar, waaronder het vervoer van grote hoeveelheden chemische stoffen om de centrale aan de praat te houden. Volgens de antwoorden van deze ochtend zou het groen, het gesnoeide hout, vooral uit Nederland moeten komen en ook uit de uithoeken van Nederland. Daarbij heeft men geen rekening gehouden met het feit dat ook in Delfzijl en in Nijmegen zo'n biomassacentrale wordt gerealiseerd. Juist daarom maakt de vergunning het volgens de aanvraag mogelijk om ook hout te halen uit Duitsland, de Baltische Staten, Zuid-Europa of in voorkomende geval uit Afrika, Zuid-Amerika en Noord-Amerika. Naast al dat bos wordt er natuurlijk een vergelijkbare hoeveelheid geld verbrand in de vorm van subsidie. Hoe duurzaam of hoe hypocriet wilt u het hebben? Zeker als u weet dat we die energie helemaal niet nodig hebben. We hebben voldoende energie. We hebben goedkopere energie en we hebben zelfs schonere energie beschikbaar.

De PVV-fractie wil, aanhakend op het voorstel dat al loopt, namelijk dat van de roetkaart, de hele aanvraag en de hele bouw van deze biomassacentrale toevoegen aan het lopende onderzoek. Wat zijn de gevolgen van de uitstoot van de centrale, maar ook van de hele keten die daaromheen zit? Wat zijn de gevolgen voor de mensen in de provincie Utrecht en met name in de omliggende wijken? Vandaar deze motie.

Motie M64 (PVV): Eneco biomassawarmtecentrale.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015 ter bespreking van de motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende:

- *dat GS een eerder aangenomen initiatiefvoorstel "vervolgonderzoek op basis van de roetkaart" uitvoert;*
- *dat Eneco warmteproductie Utrecht BV een veranderingsvergunning ingevolge de Wabo heeft aangevraagd voor het bouwen van een biomassa-warmtecentrale (BWC) op bedrijventpark Lage Weide, nabij de Utrechtse woonwijken Nieuw Engeland, de Schepenbuurt en Oog in Al;*
- *dat er blijkens de vergunningsaanvraag bij schaarste op de lokale markt wel degelijk ook hout uit het buitenland (Duitsland, Afrika en Zuid-Amerika) zal worden verbrand;*
- *dat de bevoorrading van de centrale zal geschieden met maximaal 50 vrachtwagens per dag en dat er sprake is van minimaal 27.500 vervoersbewegingen van diesel vrachtwagens per jaar extra;*

- dat deze centrale zelf mogelijk ook effect heeft op de roetuitstoot en -concentraties, alsmede ook op de ultrafijnstofniveaus in de provincie;
- dat de uitstoot van CO₂ van een BMC per geproduceerde megawattuur hoger ligt dan bij een kolencentrale (213 versus 205,6 lb/mm³tu), ongeveer het dubbele van een gascentrale;

verzoeken GS:

alle gevolgen van de biomassa-warmtecentrale, derhalve inclusief de transportbewegingen t.b.v. de bevoorrading, voor de luchtkwaliteit (roetuitstoot, roetconcentraties en ultrafijnstof) mee te nemen in het lopende onderzoek (zijnde "vervolgonderzoek op basis van de roetkaart").

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw PENNARTS (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! De PVV dient een motie in die qua constatering wordt doorkruist door de beantwoording van de artikel 47-vragen. De constatering die in de motie staan worden op een aantal punten beantwoord of weerlegd door de antwoorden op de vragen die naar u toe zijn gekomen. Ik richt mij daarom even op het verzoek die de fractie aan GS doet om alle gevolgen van de biowarmtecentrale mee te nemen in het onderzoek op basis van de roetkaart. Daaraan kan ik helaas niet tegemoetkomen, omdat het onderzoek op basis van de roetkaart gedaan wordt op basis van nu al beschikbare informatie. Je gaat uit van plaatsen waar geconstateerd is dat het fijnstof nu al te hoog is en men richt zich op maatregelen die eventueel genomen zouden kunnen worden. Ik zeg de fractie toe dat wij uiteraard de resultaten van de nieuwe centrale goed zullen monitoren. Als er sprake zal zijn van een herhaling van het onderzoek in het kader van de roetkaart zal deze locatie, als deze zich daartoe eigent, worden meegenomen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dat doet natuurlijk niets af aan onze motie. De gedeputeerde zegt: "Laten we kijken naar de zaken die bekend zijn". Volgens mij is er juist een heleboel bekend. Ik krijg deze ochtend namelijk vijf kantjes met uitleg over wat die biomassacentrale betekent.

We hebben de feiten. We weten hoeveel vrachtwagens er gaan rijden. Het gaat om 27.500 vervoersbewegingen. De vergunningaanvraag houdt alleen rekening met Lage Weide. Ik wil die strook wat breder trekken. Wat doet het met de mensen die om de centrale heen wonen? Wat doet het met alle vervoersbewegingen rond Utrecht? Dat wil ik in kaart hebben, met name voor de mensen die rond die centrale wonen. Dat kunt u niet afdoen met de opmerking dat we niet weten wat het gaat worden. Die zaken liggen sinds vanochtend op tafel.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben geraakt door de beweging van de PVV voor onze vluchtende medemens en met het klimaat. De cijfers waarop u zich echter baseert, lijken totale onzin te zijn. Ook dat maakt voor de discussie even niet uit. Kunt u mij overtuigen van de urgentie om vandaag een besluit te nemen over dit onderwerp? Kan het niet volgende week of in de volgende commissieronde, zodat er in de commissie goed over doorgepraat kan worden?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De reden dat wij dit in de vorm van een motie vreemd aan de orde van de dag voorleggen – dat geldt ook voor de andere motie – is dat wij van GS signalen hebben gekregen dat ze er niet zo veel zin in hebben. Wat ons betreft zou die roetkaart niet nodig zijn geweest, simpelweg omdat de overheid al bezig is met dat soort dingen. Als we het echter doen, laten we dan proberen het goed te doen en daar niet allerlei dogma's buiten te laten, maar ook de biomassa en de biowarmtecentrales daarbij te betrekken. Ze stoten nu eenmaal veel fijnstof uit. Als u doet alsof u heel begaan bent met al die mensen die last hebben van roet, dan kunt u hiervoor niet weglopen. Dan moet u zeggen dat u dat ook wilt weten. Of zegt u dat roet van een biomassacentrale voor u niet zo belangrijk is, maar dat u het alleen van die vrachtwagens en auto's heel vervelend vindt? Dat kan toch niet waar zijn?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Wij zijn zeer begaan met het roet en dat soort zaken. Daarvoor hebben wij een initiatiefvoorstel gedaan. Het is fijn dat de PVV dat destijds ook steunde. Daarmee is het college aan de slag gegaan. Qua urgentie noemt u dat u een signaal heeft gekregen van GS. Dat is natuurlijk flauwekul. Dat signaal heeft u deze ochtend deels gekregen door de beantwoording van uw vragen. Dat signaal is niet van vorige week. Bovendien krijgt u net van de gedeputeerde de toezegging dat zij voor een deel uitvoering zal geven aan wat u wilt. Ik snap daarom nog steeds niet wat de urgentie is en welke signalen u krijgt buiten de officiële signalen om die wij hier allemaal kunnen krijgen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het is niet voor de eerste keer dat de heer Schaddelee andere dingen hoort dan die er gezegd zijn. Ik kan daaraan niets veranderen.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben verbaasd over de opmerking van de PVV in de motie waar staat dat de CO₂-uitstoot van een biomassa-installatie vele malen hoger ligt dan die van een kolencentrale. Dat kan ik niet onderschrijven.

De heer DERCKSEN (PVV): Waarom niet?

Mevrouw VAESSEN (VVD): Ik heb andere gegevens, waarin je in tabellen ziet dat de uitstoot van een biomassacentrale vele malen lager ligt dan die van een kolencentrale.

De heer DERCKSEN (PVV): Mag ik u misschien op weg helpen? De mensen van Greenpeace zijn niet mijn vrienden, maar zelfs Greenpeace zegt dat het onzin is om energie op te wekken met biomassa. Ik weet niet waar u uw gegevens vandaan heeft, maar als zelfs een club die veel tegenover de VVD staat het al zegt, wordt het dan geen tijd om daar ook eens naar te kijken? We hebben die energie helemaal niet nodig. Er wordt midden in de stad een centrale gebouwd. Wat is dat voor gekkigheid?

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik denk dat als die energie niet nodig zou zijn, Eneco daarmee niet aan de slag zou gaan, want ze kunnen uiteindelijk niet leven van de subsidie. Uiteindelijk moeten ze het wel verkopen.

Daarnaast maak ik een tweede opmerking. U spreekt over een verhoogde stikstofuitstoot. Bij biomassa hoort inderdaad veel stikstof. Dat worden in het proces stikstofdioxiden. Er zijn uitstekende DeNOx-installaties voor die deze prima kunnen verwijderen. Datzelfde geldt voor fijnstof. Er zijn diverse filterdoeken en elektrostatische processen, zodat de uitstoot binnen de wettelijke normen valt. Ook daar zie ik het probleem niet. Ik vind het goed dat de externaliteiten worden meegenomen, maar dan moet dat wel in rede en naar de realiteit gebeuren.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ook kolencentrales zijn in staat om allerlei vervuilende stoffen af te vangen. Daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er uiteindelijk wel midden in de stad flinke uitstoot plaatsvindt. Zelfs als u er andere rapporten op naslaat, dan is het nog steeds de bedoeling om groen en houtafval uit andere delen van Nederland te halen; het staat niet voor niets in de vergunningsaanvraag. Feit blijft dat wij hier straks bos uit het Zwarte Woud gaan verbranden. Dat doet er allemaal niet toe. Wij willen de gevolgen van deze centrale voor de burgers van Utrecht zien, met alle vervoersbewegingen, met alle ammonia die gebruikt wordt en alle chemicaliën die er gebruikt worden. Ik snap niet waarom u daar niet voor bent. Sterker nog: ik snap niet hoe iemand daar überhaupt tegen kan zijn.

Mevrouw VAESSEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Als de laatste stand der techniek gebruikt wordt, zijn die uitstoten helemaal niet zo hoog. Mevrouw Pennarts heeft in haar beantwoording van de artikel 47-aanvragen aangetoond dat 90% van de voedingsstoffen uit minder dan een straal van 100 kilometer zal komen. Dan vind ik dat er voldoende wordt aangetoond dat daar naar gekeken wordt en dat het meegenomen wordt. Daarmee kan ik leven.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De VVD is het nieuwe D66, dat blijkt maar weer. Die vergunningaanvraag geeft mogelijkheden om hout te halen uit Zuid-Amerika, uit Afrika. U kunt doen alsof het niet bestaat, maar het staat in de aanvraag.

Mevrouw ARISSEN (PvdD): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag reageren op hetgeen de VVD zojuist zei over de uitstoot in vergelijking met kolencentrales en gascentrales. Ik moet eerlijk zeggen dat de PvdD ook geen voorstander is van de biomassacentrales en dat er inderdaad onderzoek is gedaan door onder andere Greenpeace. Dit rapport "Fuelling a Biomess" – dus niet: biomass, maar biomess – toont aan dat in vergelijking met de kolencentrales 150% meer CO₂ wordt uitgestoten, dat 400% meer koolmonoxide wordt uitgestoten en dat 200% meer fijnstof en roet wordt uitgestoten. Ik benadruk dat het hier gaat om 650 ton biomassa per dag. Ik weet niet hoe dat uit de regio gaat komen, maar volgens mij is de regio dan vrij snel leeg. Ik wil daarop wel heel erg graag een reactie van de gedeputeerde. De PvdD zal deze motie daarom ondersteunen. Wij willen een nog krachtiger signaal: doe het gewoon niet.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag over hetgeen de PVV in haar motie heeft staan. Wat u wilt, wordt meegenomen. Het gaat om 50 voertuigbewegingen per dag, 50 heen en 50 terug. Dat zijn er 100 per dag. Die moeten komen via de A2. Weet u hoeveel verkeer er per dag over de A2 gaat? Dan zal ik het u even vertellen, mijnheer Dercksen. Op de A2 rijden bijna 200.000 motorvoertuigen per dag. Daarvan is 10% tot 15% vrachtverkeer. Laat ik op 10% gaan zitten. Dan praten we dus over 20.000 motorvoertuigen voor vrachtverkeer per dag. U maakt zich nu zorgen over die 100 die daarbij komen. Het gaat dus van 20.000 naar 20.100. Mag ik u dan vragen om u in het vervolg ook ontzettend veel zorgen te maken over de extra uitstoot die er is omdat voertuigen in plaats van 100 km/uur 130 km/uur gaan rijden op diezelfde A2? Dat levert veel meer extra uitstoot op dan die 100 motorvoertuigen waar het nu om gaat.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het gaat niet alleen om die 100 auto's. Het gaat om de hele centrale en de uitstoot in de buurt. Daar gaat het om. Het gaat om het totaalplaatje. Het gaat er niet om of het 50 of 75 vrachtwagens zijn. Het zijn onnodige vrachtwagens, want we hebben schonere energie, we hebben goedkopere energie. We zijn dus bezig met onzin. Er komt een centrale naast de wijken Nieuw Engeland en Oog in Al. De bewoners daarvan hebben straks allemaal last van die centrale. Het is geen nieuwe groene droom. Leg de feiten op tafel. Dat is ons enige verzoek. Sluit aan bij het lopende onderzoek.

De VOORZITTER: Daarmee besluit ik de discussie over deze motie.

Moties M65 en M66 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de fractie van de PVV: geen tuig in de bus en meer camera's op de bus.

De VOORZITTER: Ik stel aan de orde twee andere moties, die ook worden ingediend door de heer Dercksen. Ik wil ze in combinatie behandelen. De ene motie heeft betrekking op tuig in de bus en de andere heeft betrekking op camera's in de bus. Dat zijn twee verschillende dingen. Overigens zijn de antwoorden op de artikel 47-vragen die hierop betrekking hebben vanochtend bij u ingediend.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Die antwoorden op onze artikel 47-vragen zijn alle aanleiding om deze moties in te dienen. We hebben ons namelijk hogelijk verbaasd over de antwoorden op onze vragen, ook die van vanochtend. Klaarblijkelijk kent GS nog steeds de oorzaak van de steniging van de bussen in Amersfoort niet. Dat zie je wel vaker in deze tijd. Mensen weigeren de ellende van het totaal falen van de multiculturele heilstaat in te zien. Laat ik GS helpen: het was een gevolg van en een vervolg op de rellen in de shariawijk Schilderswijk in Den Haag, waar voornamelijk allochtoons en krakerstuig het trieste overlijden van een Antilliaanse meneer bij zijn arrestatie aangreep om de buurt te slopen en agenten te bekogelen. Daar waar zijn familie het op een uiterst respectvolle wijze deed, gooiden inwoners van de Schilderswijk vanaf balkons olie op agenten en journalisten. Welkom in de middeleeuwen. Dat was de oorzaak van de bekogeling van onze bussen in Amersfoort. GS krijgt het echter niet uit hun politiek correcte toetsenbord. Dat is gevaarlijk voor onze

buschauffeurs en gevaarlijk voor onze reizigers in het OV. Als je namelijk niet wilt begrijpen wat er aan de hand is, dan zal men ook niet met oplossingen komen. Laat ik een dwarsstraat noemen: wat als Israël zich weer moet verdedigen tegen raketaanvallen uit de Gazastrook. Zal dan ook niet het antisemitisch tuig weer de straat op gaan? Geef mij één reden waarom dan niet opnieuw de bussen zouden worden bekogeld.

Het monitoren van de bussen met camera's die de omgeving monitoren zou dan niet het domein zijn van de busvervoerder. Dat is een drogreden. Op alle stations hangen camera's. Mag ik de statenexcursie in herinnering roepen? Domein of niet, het gaat om de veiligheid van onze buschauffeurs en om de veiligheid van de mensen in de bus. Is het nu echt te veel gevraagd om alles te doen om hun veiligheid te garanderen, of om in elk geval daartoe een serieuze poging te doen? Daarom moeten er wat ons betreft meer camera's op de bus en op deze lijn. Of wachten we tot buschauffeurs straks in het ziekenhuis liggen? Daarom dienen wij een motie in van deze strekking. Van camera's gaat een aangetoonde preventieve werking uit. Het vergroot de kans dat het gajes wordt geïdentificeerd en dat de schade kan worden verhaald.

Motie M65 (PVV): meer camera's op de bus.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015, ter bespreking van de motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende:

- dat in juli 2015 bussen van Connexxion in de wijk Kruiskamp in Amersfoort zijn bekogeld met stenen;
- dat GS in de beantwoording van de door de PVV-fractie gestelde vragen aangaf het camerasysteem niet te willen uitbreiden zodat ook de omgeving van de bussen zal worden geregistreerd;

overwegende:

- dat het voor de PVV-fractie onaanvaardbaar is als niet alles gedaan wordt om de veiligheid van onze buschauffeurs en de reizigers in het openbaar vervoer te garanderen;
- dat van een uitgebreid camerasysteem een preventieve werking uitgaat;
- dat de pakkans en daarmee de kans op het verhalen van de schade wordt vergroot;

verzoeken GS:

om op de bussen die een route rijden door de wijk Kruiskamp te Amersfoort, maar ook in andere wijken waar soortgelijke problematiek speelt of zal gaan spelen, het camerasysteem zo uit te breiden dat ook de omgeving van de bus wordt gemonitord.

En gaan over tot de orde van de dag.

We suggereren ook om deze straatterroristen die bussen met stenen bekogelen een vervoersverbod op te leggen. Tot tweemaal toe heeft GS geweigerd om dit volk uit de bussen te weren. Connexxion zou daartoe niet gemachtigd zijn, omdat het geweld buiten de bus zou zijn gepleegd, terwijl die stenen toch echt naar binnen komen. Ik constateer een totale politiek correcte onwil om achter onze buschauffeurs en onze reizigers in het openbaar vervoer te staan. Als het zo zou zijn dat Connexxion zelf geen vervoersverbod kan opleggen, neem dan in overleg met politie en gemeenten stappen om dat wel te kunnen doen. Zorg dan dat het overleg leidt tot een vervoersverbod. Dan moet je dat echter wel willen. Het kan toch niet zo zijn dat om twaalf uur de buschauffeurs de stenen om de oren krijgen en dat zij om twee uur datzelfde tuig in de bus moeten laten. Dat kan niet waar zijn. Daarom dien ik hiertoe een motie in van die strekking. Ga 100 mensen op straat vragen of ze dat gajes in de bus willen hebben. Ik maak mij sterk, behalve voor de mensen die hier weglopen, dat iedereen zal zeggen: "Ja, wij willen die gasten weren uit het openbaar vervoer."

Motie M66 (PVV): geen tuig in de bus.

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015, ter bespreking van de motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende:

- *dat in juli 2015 bussen van Connexxion in de wijk Kruiskamp in Amersfoort zijn bekogeld met stenen;*
- *dat GS in de beantwoording op de door de PVV-fractie gestelde wagen aangaf de straatteroristen niet te willen of kunnen weren uit het openbaar vervoer;*

overwegende:

dat het voor de PVV-fractie onaanvaardbaar is als buschauffeurs de vandalen toegang moeten verlenen tot de bussen, terwijl zij de veiligheid en de gezondheid van zowel de chauffeurs als de gebruikers van het openbaar vervoer ernstig in gevaar hebben gebracht;

verzoeken GS:

zich in te spannen om in overleg met betrokken partijen te komen tot een vervoersverbod voor vandalen, of anderszins personen die bussen bekogelen.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. De moties kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Laat ik beginnen te zeggen dat elke vorm van geweld onacceptabel is en dat dat geweld effectief moet worden aangepakt. Het is echter volgens mij ook wel goed om hierbij onderscheid te maken tussen structurele veiligheidsproblemen en incidentele veiligheidsproblemen.

Van wat zich hier in Amersfoort heeft voorgedaan, kunnen wij zeggen dat het, zoals het zich nu laat aanzien, ging om een incident, waarop adequaat is gereageerd. Ook de politie geeft aan dat het hier om een incident gaat. Uiteraard hebben wij overleg gehad met de vervoerder, maar niet alleen met de vervoerder. De vervoerder heeft ook overleg gehad met de politie. De vervoerder zelf ziet ook geen aanleiding om na dit incident camera's aan de buitenzijde van de bussen op te hangen. Het gaat om de buitenzijde; in de bussen hangen al camera's. We hebben ook afgesproken dat we gaan praten over sociale veiligheid in het openbaar vervoer. Het IPO is in dat verband bezig met een onderzoek, waarin alle meldingen en rapportages aan bod komen. Wij verwachten het rapport daarover in oktober. Ik stel voor om niet te sturen op een incident, maar om daarover in oktober verder van gedachten te wisselen.

In dat verband is het goed te melden dat door Connexxion een pilot is gestart in verband met structurele veiligheidsproblemen. Daarbij wordt wel gesproken over camera's buiten de bussen. Dan gaat het echter om een structureel veiligheidsprobleem en niet om een incident. Daarvan volgen ook binnenkort de uitkomsten. Dan hebben wij een totaalpakket waarover wij van gedachten kunnen wisselen over de sociale veiligheid in bussen. Dit incident in Amersfoort, waarover het hier gaat, is adequaat opgepakt door de politie, samen met de vervoerder.

U vraagt mij om de vandalen of andere personen die de bussen bekogelen de toegang tot het openbaar vervoer te ontzeggen. GS is daartoe niet gemachtigd. U schetst het alsof ik op een knop kan drukken, waarmee ik een vervoersverbod kan opleggen. Dat is geenszins het geval. Connexxion kan dat doen als het gaat om agressie of een geweldsincident, als dit zich in de bus zelf heeft afgespeeld. Verder moet dat van rechtswege opgelegd worden. Ook hier is het de vraag of dat een adequaat middel zou zijn geweest omdat het hier om een incident gaat. De politie, maar ook Connexxion, geven hierover aan dat in dit geval de dader gepakt is. Connexxion is op dit moment bezig met het verhalen van de schade op de dader. In dit geval ziet men dat dus niet als een adequaat middel.

Als het om een incident gaat, voel ik er heel veel voor om naar adequate middelen te kijken en om niet meteen zoals u voorstelt een vervoersverbod of het volhangen van alle bussen met externe camera's.

Dit onderwerp heeft onze volle aandacht en kent prioriteit. Ik stel daarom voor om, zo gauw het rapport van het IPO en het ministerie bekend is en de uitkomsten van de pilots van Connexxion afgerond zijn, daarover verder te praten. Er loopt immers al een toezegging van GS aan PS toe om daarover in het najaar van gedachten te wisselen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Het is natuurlijk vreemd dat GS spreekt over een incident als GS tot twee keer toe de oorzaak van de bekogeling ontkent. Hoe kun je spreken van een incident als je niet eens door wilt hebben wat de oorzaak is? Adequaat ingrijpen is natuurlijk niet het verlenen van een andere route voor de bussen. Adequaat optreden is ervoor zorgen dat die jongens worden opgepakt en dat ze niet meer in die bus komen. Dat is het treffen van adequate maatregelen.

Wij hebben inderdaad in de artikel 47-vragen al eerder aandacht gevraagd voor dat brede pakket. Dat is het Arriva-model. Dat werkt uitstekend. Het wordt ook wel eens het Liverpool-model genoemd. Daaraan zit een heel pakket vast van koppeling en uitwisseling van gegevens tussen politie, justitie en het openbaar vervoersbedrijf. Ik hoop en mag ervan uitgaan dat GS dat gaat omarmen. Dat is echter een stap verder. Nu willen we er gewoon voor zorgen dat die buschauffeurs veilig kunnen rijden door Kruiskamp. U reageert op de motie, maar ik denk dat u de redactie van de oude motie heeft. U moet even de nieuwe motie bekijken. We vragen om camera's aan de buitenzijde, alleen op deze lijn of op lijnen waarbij dit soort zaken plaatsvindt. Dat er één dader gepakt is, is tot nu toe een zeer schamele troost en is meer voer om onze motie aan te nemen, want dan kan er meer dan één dader worden opgepakt.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Ik kom met een enigszins bekende vraag. Het is mooi dat we gajes gaan aanpakken. Geweld is onacceptabel. Dat zijn allemaal teksten waarmee wij het helemaal eens kunnen zijn. De ChristenUnie is ook tegen geweld en misschien zijn er nog wel meer partijen die er zo over denken. Daarvoor zult u best een meerderheid krijgen. We doen al heel veel. Het is een incident en de dader is al gepakt. Ik vraag mij af wat u nu nog meer wilt. Kunt u mij uitleggen wat de urgentie is van uw motie om deze hier nu vandaag te behandelen en hierover een uitspraak te laten doen. Daarnaast is er afgelopen zaterdag iemand doodgeschoten op de A12, bij een parkeerplaats. Dat is ook uitermate tragisch en ook hier is sprake van geweld. Waarom heeft u daarover vanmiddag dan geen motie ingediend?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Moet ik daarop serieus reageren? De urgentie is dat er stenen rond de oren van buschauffeurs vliegen. Als dat voor de ChristenUnie geen urgentie genoeg is, dan weet ik het niet.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag een korte opmerking maken naar aanleiding van dit debat. Die opmerking is dat de SP uiteraard – en volgens mij een heel groot deel van deze Staten en überhaupt van de politiek – zeer serieus kijkt naar de situatie van de veiligheid van de buschauffeurs. De vakorganisaties zijn daar ook mee bezig. Wij juichen het toe dat, zoals in IPO-verband, geprobeerd wordt om hieraan op een effectieve manier gevolg te geven. Ik stel vast dat de PVV geen ene moer is geïnteresseerd in het hele verhaal van de buschauffeurs en dat hij dit incident uitsluitend aangrijpt om de bekende pissige verhalen hier rond te slingeren over allochtonen die de beest uithangen. Oorspronkelijk had ik de heer Dercksen iets willen vragen over het feit dat hij iets is vergeten in de moties, namelijk de verwijzing naar de godsdienst van de daders. Zijn inleiding heeft dat verzuim echter ruimschoots goedge maakt. In deze context, waarin uitsluitend getracht wordt om de tegenstellingen aan te scherpen, om mensen op te hitsen en om afgehandelde kwesties, die goed lokaal geanalyseerd zijn, zowel door de busondernemer als door de betrokken overheden en de politie, belachelijk te maken, uitsluitend met het doel de pers te halen, in navolging van zijn grote partijleider, is dit een verachtelijke en verwerpelijke aanpak, waarvan ik graag de grootst mogelijke afstand wil nemen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Gelukkig zijn er steeds meer politieke partijen die zich van hun achterban vervreemden. Dat is mooi. U kunt gaan zitten, want u wilt waarschijnlijk geen antwoord op mijn vraag geven. Ik snap dat. Hoe komt u er bij dat de zaak is afgehandeld als er

één dader is gepakt? Hoe komt u daar bij? Wie wilt u nu in de maling nemen? Uzelf, uw achterban of de buschauffeurs?

De VOORZITTER: Daarmee beëindig ik deze discussie. Ik ga over tot de behandeling van de laatste motie vreemd aan de orde van de dag.

Motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door fracties van de PVV, D66 en SP: verkeersveiligheid Oud Eemnesserweg.

De VOORZITTER: Deze motie wordt ingediend door PVV, D66 en SP samen, door de heer IJssennagger, de heer Thonon en de heer Bosman.

De heer IJSSENNAGGER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Afgelopen maandag waren de statenleden uitgenodigd door de bewoners van de Wakkerendijk tussen Eemnes en Baarn – dat is daar nog de gemeente Eemnes – om daar te komen kijken naar en praten over de verkeerssituatie aldaar. Er waren drie Statenleden aanwezig: de heer Thonon van D66, de heer Bosman van de SP en ikzelf. We hebben na afloop van dat bezoek besloten om daarover een motie in te dienen.

We hebben geconstateerd dat er diverse verkeersproblemen zijn op het gebied van de veiligheid. Dat zijn verkeersproblemen die ervaren worden door de mensen die wonen aan die weg in de gemeente Eemnes. Ze gaan daarover in overleg met de gemeente Eemnes. De gemeente Eemnes zegt dan dat zij daarvoor bij de gemeente Baarn moeten zijn, omdat de gemeente Baarn zorgt voor de ontwikkelingen die bij de bewoners dat drukke verkeer voor de deur langs sturen. Dat is goed gedaan. De bewoners gaan naar de gemeente Baarn en daar zegt men dat ze toch bij de gemeente Eemnes moeten zijn, omdat zij in die gemeente woonachtig zijn.

Wij waren daar en ter plekke was ook de wethouder van de gemeente Eemnes. Laat ik het voorzichtig zeggen: de man wekte een beetje de indruk van: ik sta erbij en ik kijk ernaar. Hij was misschien wel op de hoogte dat de bewoners zich van het kastje naar de muur gestuurd voelden.

Wij denken dat het typisch een taak is van Provinciale Staten om op dat moment in te grijpen. Wij hebben helemaal geen oplossingsrichting; zo ver zijn we nog niet. In de eerste plaats moeten de wethouders van beide gemeenten met de bewoners aan tafel gaan zitten. De wethouder van Eemnes vertelde terloops dat er een nieuw college zit in Eemnes en dat we daarmee in het komende half jaar een keer gaan kennismaken. Dat is echter niet de wijze waarop wij een dergelijk overleg ingevuld willen zien. Met andere woorden: wij verzoeken het college van GS om beide wethouders op korte termijn aan tafel te krijgen om in overleg met de omwonenden te werken aan mogelijke oplossingen voor het probleem. Deze motie is inmiddels ook ondertekend door 50Plus, de SGP, de PvdA en de PvdD. Daarmee hebben wij dus een ruime meerderheid in deze Staten die dit verzoek doet aan het college. Ik dien de motie hierbij in.

Motie M67 (PVV, D66, SP, PvdA, SGP, 50Plus en PvdD): verkeersveiligheid Oud Eemnesserweg

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 21 september 2015;

gehoord de beraadslagingen over verkeersveiligheid op de lokale weg (plaatselijk bekend als Oud Eemnesserweg, gemeente Eemnes) parallel aan de Provinciale weg Wakkerendijk (N221);

constaterende:

- *dat er een probleem ligt met betrekking tot de verkeersveiligheid van vooral fietsers, paardrijders en schoolgaande kinderen op de lokale weg (plaatselijk bekend als Oud Eemnesserweg) parallel aan de Provinciale weg Wakkerendijk (N221);*
- *dat het probleem grotendeels wordt ervaren door de inwoners van Eemnes;*
- *dat het probleem grotendeels wordt veroorzaakt door ontwikkelingen op het grondgebied van de gemeente Baarn;*

- *dat de gemeente Eemnes zegt dat de inwoners zich tot de gemeente Baarn moeten wenden en de gemeente Baarn zegt dat de inwoners het probleem bij de eigen gemeente (Eemnes) moeten aanpakken;*
- *dat enkele Statenleden op 14 september ter plaatse zijn geweest en ook geconstateerd hebben dat het probleem bij geen van beide gemeenten hoog op de agenda staat, er zelfs nauwelijks overleg is geweest tussen de betrokken wethouders van beide gemeenten;*

overwegende:

- *dat de inwoners er recht op hebben gehoord te worden bij het uiten van hun bezwaren;*
- *dat de provincie bij uitstek de bestuurslaag is om gemeentegrensoverschrijdende problemen aan te pakken;*

verzoeken het college van GS:

om beide wethouders op korte termijn aan tafel te krijgen om in overleg met de omwonenden te werken aan mogelijke oplossingen voor het probleem.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen dat ik blij ben dat er een terugkoppeling komt van een werkbezoek dat u als Provinciale Staten heeft afgelegd aan een mevrouw die ons heeft aangeschreven over de aansluiting van de Wakkerendijk op de A1 of de A1 op de Wakkerendijk, zoals u wilt. Het is goed als wij op die manier daarover het gesprek kunnen blijven voeren.

De problematiek die zich hier afspeelt komt door de komst van een nieuwe gemeentewerf met een parkeerplaats voor vrachtwagens op de parallelweg. Zoals u het schetste wijzen twee gemeenten naar elkaar. Ik vind het prima om de wethouders Zoetman en Jansma uit te nodigen, maar ik wil er wel voor waken dat de provincie, als gemeenten het niet eens worden over een bepaald onderwerp, zich continu verantwoordelijk voelt om daarop in te springen. In dit geval is er natuurlijk voor ons ook een belang, omdat de provincie wil zorgen voor de verkeersveiligheid. We investeren daar ook in de aansluiting van de Wakkerendijk op de A1 met plateaus en allerlei maatregelen die wij daarvoor nemen. In dit geval vind ik het daarom prima om de wethouders Zoetman en Jansma uit te nodigen. Ik denk echter dat wij wel enige terughoudendheid moeten betrachten om gemeenten de kans te geven om daarvoor zelf een oplossing te verzinnen. Volgens mij is die er echt wel.

De heer IJSSENNAGGER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Dank aan de gedeputeerde voor deze toezegging. We denken inderdaad dat het goed is. We hebben nog niet de verwachting dat u eruit komt. Het zoeken naar een oplossing is verhaal nummer twee. Het gaat er ons in eerste instantie om dat er in elk geval overleg is en dat de bewoners zich gehoord voelen. Het vervolg zien we dan graag tegemoet.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! GroenLinks kan zich vinden in de intentie van deze motie. Wel is een motie in onze ogen een heel zwaar middel om een gesprek tussen een aantal wethouders te initiëren. In aanvulling op wat er in de motie al staat, zouden wij in dezen het college graag het volgende willen meegeven. De parallelweg waarover het hier gaat, de Wakkerendijk, is een hoofdfietsroute in het mobiliteitsprogramma van de provincie. Het lijkt mij verstandig om er bij een oplossing voor de gesignaleerde problemen voor te zorgen dat ook de kwaliteit van deze hoofdfietsroute meteen op het niveau wordt gebracht, zoals afgesproken in het mobiliteitsprogramma.

Een ander punt is dat enkele honderden meters verderop, aan dezelfde weg, de N221 richting Baarn, ook het een en ander speelt. Aanstaande woensdag staat op de agenda van de gemeenteraad in Baarn de omvangrijke revisie van de rotonde aan deze provinciale weg, net ten zuiden van de A1. Dat wordt gedaan in het kader van VERDER. Onze fractie heeft klachten over verkeersveiligheid en geluidhinder ontvangen van bewoners van het gedeelte van de N221 vlak bij de rotonde. Kan het college toezeggen

dat ook deze zaken worden betrokken bij de gesprekken met de gemeenten en dat bij het zoeken naar een oplossing in de gesprekken ook wordt gesproken over deze gesignaleerde problemen?

De heer BOSMAN (SP): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben onze afdelingen in Baarn en Eemnes natuurlijk om hun mening gevraagd. Daar is uit gekomen dat het misschien nog wel urgenter is, omdat het in de toekomst nog veel drukker wordt op die lange doorgaande weg. Daar worden namelijk ook nog een wellness centre en een pannenkoekenboerderij gevestigd. Verder zijn er ook nog gesprekken met McDonald's. Het wordt daar dus nog veel drukker. Veel succes.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de Voorzitter! De VVD-fractie heeft toch de indruk dat de gedeputeerde in dit geval toezegt te doen wat in de motie staat. Dan vinden wij deze motie een beetje een overdreven middel. Dan zou een mailtje naar de gedeputeerde waarschijnlijk wel hebben volstaan. Vandaar dat wij niet heel erg geneigd zijn deze motie te steunen, gewoon omdat de gedeputeerde al toezegt het te doen.

De heer IJSSENNAGGER (PVV): Mijnheer de Voorzitter! De gedeputeerde heeft het inderdaad toegezegd. Als u echter de wanhoop van de bewoners daar toen zou hebben aanschouwd, dan zou u volgens mij ook van mening zijn dat wij ons er niet vanaf kunnen maken met een mailtje naar de gedeputeerde. De bewoners verwachten duidelijk meer actie. Het is goed, ook voor de gedeputeerde, dat ze een motie van de Staten achter zich heeft. Dat is toch wel aanleiding voor de beide wethouders om nu te komen en er serieus mee aan de slag te gaan. Er zijn meerdere bestuurders die hun achterban, een raad of Provinciale Staten, juist vragen om een motie, om daarmee meer gewicht te hebben in het komende overleg. Dat is de reden dat wij het zinnig achten om deze motie in te dienen. Het zou een rare zaak zijn als u de motie niet zou steunen. Legt u dat dan eens uit aan de bewoners.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik zei natuurlijk dat de inhoud van de motie in een mailtje naar de gedeputeerde had kunnen worden gestuurd. Zij had dan kunnen zeggen dat zij het bijvoorbeeld niet zou doen. Dan zou een motie waarschijnlijk wel aan de orde zijn. Waarschijnlijk zou zij echter hebben gezegd: "Wat een goed idee, dat doe ik. Overigens doe ik het al". Ik snap niet dat nu u een toezegging heeft, u toch de motie wilt inbrengen voor een stemming.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): Mijnheer de Voorzitter! Als de heer IJssennagger mij een mail had gestuurd over een zaak waarin wij een gedeeld belang hebben en als een duwtje van mijn kant daarin zou helpen, dan zou een mail wat mij betreft prima zijn geweest. Ik ga graag met de heren Zoetman en Jansma een kop koffie drinken. Als u zich sterk voelt met een motie, dan is het uiteraard aan Provinciale Staten. Voor een mail met daarin een gezamenlijk belang zal ik mij echter ook sterk maken.

De VOORZITTER: Daarmee zijn de beraadslagingen over de motie beëindigd. Dat houdt ook in dat de stemmingslijst in de tussentijd gemaakt is. Die wordt nu rondgedeeld. Zodra die is rondgedeeld, gaan wij over tot de stemverklaringen.

De heer VAN ESSEN (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik ben benieuwd, want ik had de gedeputeerde nog gevraagd of zij een tweetal dingen kon toezeggen met betrekking tot het gesprek.

De VOORZITTER: Dan geef ik daartoe nog even de gelegenheid.

Mevrouw VERBEEK (gedeputeerde): U heeft helemaal gelijk. Als ik de wethouders toch spreek, dan lijkt het mij goed dat ik de oplossingsrichtingen die u aangeeft daarbij meteen op tafel leg. Ik denk dat de terugkoppeling via de commissie zal plaatsvinden. Akkoord.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering. Zodra de lijst is rondgegaan, ga ik over tot de stemverklaringen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Zouden wij de gelegenheid kunnen krijgen om in bijvoorbeeld vijf of tien minuten, als de lijst voorbijkomt, de moties door te lopen?

De VOORZITTER: Ik ben hier aan het jagen geweest om de lijst zo snel mogelijk te hebben. We hebben de hele middag gesproken over de moties die aan de orde zijn. Daarom denk ik dat het redelijk snel moet kunnen. Ik schors de vergadering.

Schorsing van 18.06 uur tot 18.18 uur.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

Stemverklaringen.

De VOORZITTER: Aan de orde is agendapunt 16, de stemverklaringen. Een stemverklaring is een korte verklaring die niet polariserend is en waarin u uw standpunt meedeelt.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een stemverklaring bij drie moties. Motie M63 vinden wij een eigenstandige afweging van GS, waarbij GS zich niet moet laten leiden door het besluit van de gemeenteraad van Amersfoort of enige andere gemeenteraad.

Wij steunen de strekking van motie M64, maar wij constateren dat in de constatering een aantal aannames staat die enerzijds onzes inziens onjuist zijn, dan wel zo onzeker zijn dat wij dat op dit moment geen basis vinden om die motie te steunen.

Bij motie M67 gaat het ons er echt om wat onze woordvoerder heeft ingebracht. Als je dingen via de mail kunt regelen, moet je dat via de mail doen en niet via een motie.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb twee stemverklaringen. Bij motie M62 is D66 voor het meenemen van de quickscan van het Planbureau voor de Leefomgeving bij het BOB-model over energietransitie. We zijn ook voor een zo hoog mogelijk haalbare doelstelling voor de provincie Utrecht. D66 is echter tegen deze motie, omdat hij het reeds ingezette proces te veel inperkt. Daarnaast is er motie M67. D66 heeft goed geluisterd naar de vraag van de heer Schaddelee en zal de volgende keer nadrukkelijker afwegen of het onderwerp kan wachten op behandeling in de volgende commissievergadering. Dit keer zullen wij echter voor deze door ons zelf ingediende motie stemmen.

Mevrouw MAASDAM (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben twee stemverklaringen. Ten eerste bij motie M62. Daar zullen wij tegen stemmen, omdat wij vinden dat het woord eerst aan de Staten is. We gaan het straks vaststellen als een van de onderwerpen bij het BOB-model.

Verder hebben wij een stemverklaring bij motie M67. Die zal de heer Jansen verwoorden.

De heer JANSEN (CDA): Mijnheer de Voorzitter! Onze fractie staat achter de inhoud van de motie, maar vind de toezegging van de gedeputeerde hierover voldoende. Daarom zijn wij het ermee eens dat de motie als overbodig kan worden beschouwd.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb twee opmerkingen. We hebben de gedeputeerde gehoord over motie M60, de motie van de ChristenUnie over de kernrandvisie. Wij zijn blij om te horen dat er blijkbaar een bepaalde groenvisie is. Wij zouden graag zien dat die verder uitgewerkt wordt, omdat deze ook onze ambities op dat gebied verder nastreeft. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een vraag. De heer Van Muilekom had het over motie M60, maar hij praat volgens mij over motie M61.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de Voorzitter! U heeft helemaal gelijk. Dan een korte toelichting op onze eigen motie M62. Wij waarderen het zeer dat de gedeputeerde heeft toegezegd om begin 2016 met de nadere uitwerking te komen. Wij vinden het echter ook belangrijk dat de Staten zich erover uitspreken dat wij een streven hebben voor ten minste 14% hernieuwbare

energie. In die zin handhaven wij de motie, met de wijziging dat de Staten begin 2016 hierover geïnformeerd worden.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb één stemverklaring bij agendapunt 10, over de erfgoedparels. Mocht ons amendement onverhoopt worden afgewezen, dan zullen wij tegen het voorstel stemmen vanwege dat ene punt dat collega Broere naar voren heeft gebracht.

De heer MEIJER (SP): Mijnheer de Voorzitter! Ik heb een paar punten. Wij vinden motie M62 toch een zinvolle en goede aansporing om de goede lijnen aan te houden. Wij zullen die motie daarom steunen.

Motie M64 over biomassawarmte komt niet overeen met de visie van de SP. De SP staat genuanceerd tegenover de biomassacentrales. Wij willen bijvoorbeeld niet dat, waar gebruik wordt gemaakt van dierlijke resten, de veestapel gaat groeien en dat soort zaken, om maar biomassacentrales te laten bestaan. Wij vinden echter wel dat zij een kans moeten krijgen om zich hier en daar te bewijzen. Daarnaast heeft de heer Dercksen het gepresteerd om in zijn toelichting alsnog de vluchtelingenproblematiek hierbij te betrekken. Voor ons is dat alle aanleiding om deze motie niet te steunen.

Voor wat betreft de moties M60 en M61 moeten wij vaststellen dat het statenvoorstel en die twee moties niet strijdig zijn met elkaar. Wij zien het als een aanscherping. Wij denken dat het goed is om op dit detailniveau verder aan het werk te gaan. Daarom zullen wij de moties M60 en M61 wel steunen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben drie stemverklaringen. De eerste betreft motie M60. Wij dachten dat deze motie overbodig zou zijn, omdat wij hetgeen wij erin lazen ook in de tekst hadden waargenomen. De gedeputeerde zei echter toch dat hij er iets nieuws in ziet. Om die reden zullen wij deze motie ondersteunen.

Motie M66 van de PVV. Wij bewandelen niet de weg via de Gazastrook of de Schilderswijk. Als wij lezen wat er in het dictum staat, dan kunnen wij ons daarin echter wel vinden. We doen het ook bij reischoppers voor een stadion. Wij leggen hen een stadionverbod op. Dit gaat niet over het incident. Ik leg het even uit, dat begrijpt u. Ik kijk niet naar het incident, maar naar het geheel. Als ik dan het dictum lees, kan ik mij daarin vinden.

Motie M65. Als die pilot draait, vraag je je af of je hiermee moet instemmen. Wij vinden het wel een idee om niet weer sec op het incident, maar daar waar zich incidenten voordoen, te werken met een mobiel camerasysteem. Wij gaan ervan uit dat dit wordt bedoeld. Dan kunnen wij daarmee wel instemmen.

Mevrouw KELLER (PvdD):Mijnheer de Voorzitter! De PvdD heeft twee stemverklaringen. De eerste betreft motie M62 over de energieambitie. Wij stemmen daar tegen. De reden is dat de hernieuwbare energie niet altijd goed is, bijvoorbeeld waar het gaat om biomassa. Daarnaast vinden wij dat de ambitie die verwoord wordt in de motie volstrekt onvoldoende. Wij hebben een goede tip: een ambitie van 14% kun je verhogen door een reductie van de veestapel.

Motie M63 gaat over het museum Oud-Amelisweerd. Wij stemmen tegen deze motie. Naast het feit dat de PvdD cultuur hoog in het vaandel heeft staan, streven wij ook naar transparantie. Het is jammer dat wij nu pas de achtergrondinformatie en een onderbouwing van de gedeputeerde krijgen. De fractie van de PvdD wil voortaan eerder geïnformeerd worden. Gezien de informatie die wij nu hebben, stemmen wij tegen de motie.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de Voorzitter! Gehoord hebbende de beraadslagingen hebben wij onze keuzes gemaakt. Wij zullen voor of tegen sommige dingen stemmen. Eén ding wil ik eruit lichten. Dat zijn alle moties vreemd aan de orde van de dag. Sommige hebben onze sympathie en sommige helemaal niet. Wij maken daarin echter een formele keuze, namelijk dat ze allemaal evident overbodig en niet urgent zijn. Daarom zullen wij tegen al die moties stemmen. Verder geven wij daarbij het advies om de projectgroep Reglement van orde nog eens deze vergadering, met name op dit onderdeel, te laten evalueren.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Ik wil graag mevrouw Hoek de eer laten om voor mij te gaan.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de Voorzitter! Dank u wel. Ik noem een paar punten. Motie M63. Ik vind het initiatief in Amelisweerd geweldig. Daarom zal 50Plus tegen deze motie stemmen. 50Plus trekt het ook breder. Wij zijn voor veiligheid, overal, maar ook in het openbaar vervoer. Daarom zullen wij voor meer camera's op de bus stemmen. Datzelfde geldt voor motie M66, die wij ook breder trekken. Wij zullen daar ook voor stemmen. We zullen voor de motie over de geluidswal stemmen, omdat wij voor alles zijn dat iets toevoegt en verbetert aan de geluidswal. Wij stemmen echter tegen het besluit om het nog de kans te geven dat er nog iets beters uit kan komen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de Voorzitter! Wij hebben een stemverklaring bij motie M62. Wij vatten deze motie op zoals de gedeputeerde dat heeft aangegeven, namelijk als een aanvullend idee dat wordt meegenomen. Wij benadrukken echter dat dit niet het traject is dat het BOB-onderwerp dat wij hiermee ingaan in de weg mag zitten. Het moet nu vooral gaan over hoe wij dit gaan realiseren. In die zin moeten wij ophouden met het vervangen van de ene onhaalbare doelstelling door de volgende onhaalbare doelstelling.

Motie M64 gaat over de biomassacentrale. De uitleg van de gedeputeerde dat wij in het roetonderzoek alle vervoersbewegingen onderzoeken, in plaats van louter die naar deze centrale leiden, lijkt ons verstandiger dan dat wij ons focussen op louter deze vervoersbewegingen. Daarom steunen wij deze motie niet.

Ten aanzien van de moties M65 en M66 vinden wij de veiligheid van het OV-personeel en de reizigers heel belangrijk. De gedeputeerde heeft heel duidelijk aangegeven wat er nu aan maatregelen zit in het onderzoek en welke maatregelen er genomen worden en dat deze voorstellen te ver gaan om die nu zomaar door te voeren.

Wij zullen motie M67 steunen, aangezien de heer IJssennagger zo hartverscheurend heeft aangegeven dat dit als een enorme steun in de rug wordt ervaren. In feite zou de motie echter kunnen worden ingetrokken.

Stemming.

De VOORZITTER: Ik ga over tot de stemming. Ik meld zo even een aantal voorstellen dat aangeduid stond als sterstuk, waarover wij eerder al conclusies trokken. Die hoeven dus niet opnieuw in stemming te worden gebracht. Er zijn 48 statenleden aanwezig.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Rapport Randstedelijke Rekenkamer "Beleid en praktijk met betrekking tot verbonden partijen", PS2015BEM07.

Provinciale Staten verwerpen amendement A8, Erfgoedparels. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van de PVV en SP.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Verdeling erfgoedparels 2015, PS2015MME04. Tegen het statenvoorstel heeft gestemd de fractie van de PVV.

Zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Vaststelling Inpassingsplan geluidswal Veldhuizen, PS2015RGW08, met de aantekening dat de fractie van 50Plus geacht wordt te hebben tegengestemd.

Provinciale Staten aanvaarden motie M60, geluidswal Veldhuizen.

Provinciale Staten verwerpen motie M61, kernrandvisie Veldhuizen. Voor de motie hebben gestemd de fracties van SP, ChristenUnie, SGP en 50Plus.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Vaststelling subsidieverlening POP3 Provincie Utrecht, PS2015RGW09.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Acties vernieuwing PCL, PS2015RGW10.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Benoeming PCL-leden, PS2015RGW12.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Wijziging reglement Waterschap Vallei en Veluwe, PS2015RGW11.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluiten Provinciale Staten overeenkomstig het statenvoorstel Vaststellen onderwerpen, waarop het BOB-model wordt toegepast, PS2015PS09.

Provinciale Staten verwerpen de motie M62 vreemd aan de orde van de dag, provincie moet meer energieambitie tonen. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PvdA, SP, GroenLinks en 50Plus.

Provinciale Staten verwerpen de motie M63 vreemd aan de orde van de dag, geen lening voor museum Oud-Amelisweerd. Voor de motie heeft gestemd de fractie van de SP.

Provinciale Staten verwerpen de motie M64 vreemd aan de orde van de dag, Eneco biomassa-warmtecentrale. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PVV, PvdD en SGP.

Provinciale Staten verwerpen de motie M65 vreemd aan de orde van de dag, meer camera's op de bus. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PVV, SGP en 50Plus.

Provinciale Staten verwerpen de motie M66 vreemd aan de orde van de dag, geen tuig in de bus. Voor de motie hebben gestemd de fracties van PVV, SGP en 50Plus.

Provinciale Staten aanvaarden de motie M67 vreemd aan de orde van de dag, verkeersveiligheid Oud Eemnesserweg. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van VVD, CDA en ChristenUnie.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren, daarmee zijn wij gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng en de besluitvorming die heeft plaatsgevonden. Ik heb een teleurstellende mededeling: we hebben niet gerekend op eten. Dat laat ik aan uzelf over. Er is echter wel iets kleins. Ik sluit de vergadering.

Einde van de vergadering om 18.38 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 2 november 2015.

De voorzitter,

De griffier,