VERSLAG van de digitale vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water op 1 december 2021

Voorzitter:
ir. M. de Widt

Namens GS aanwezig: mr. drs. H.G.J. Bruins Slot (gedeputeerde), ir. H.P. van Essen (gedeputeerde) en drs. R. Strijk (gedeputeerde)
Aanwezig: I. Bouabid (DENK), E.J. Broere-Kaal (PVV), L.C. van den Dikkenberg (SGP), M. van Elteren, (GroenLinks), J. Germs (50Plus), F. Hazeleger (SGP), K. de Heer (ChristenUnie), M. de Jong (GroenLinks), A.H.L. Kocken (VVD), O. de Man (VVD), H. Rikkoert (ChristenUnie), T. Schipper (SP), W. van der Steeg (PvdD), M. Stegenga (CDA), H.O. Suna (PvdA), L. Veen (D66), C. Westerlaken (CDA) en ir. M. de Widt (D66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:
M.L. Engelsman (griffier), Katy Boesten (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening
De voorzitter, mevrouw De Widt, opent de vergadering en heet de aanwezigen en degenen die via Teams deelnemen of meeluisteren welkom. Zij meldt dat in deze vergadering de Statenbrief Provinciaal Programma Wonen en Werken als resterend punt van de vergadering van 24 november 2021 zal worden besproken. De heer Van Vuuren zal hier op inspreken namens het bewonerscomité Van Zwietenweg-Oost.

2 SB provinciaal programma wonen en werken (2021RGW161)
De heer Van Vuuren bedankt de voorzitter omdat hij alsnog kan inspreken en verwijst voor de inspraaktekst naar de nota van de beantwoording van de zienswijze, pagina 33.

De voorzitter bedankt de heer Van Vuuren voor zijn inspraak en informeert of er vragen zijn.
Voor een weergave van de inbreng van dhr Van Vuuren verwijzen we naar de bijlage bij dit verslag.

De heer Hazeleger vraagt waar de laatste hectares (20 hectare) die de heer Van Vuuren noemt liggen en verzoekt om een toelichting op de opmerking dat de gemeente deze hectaren ter beschikking heeft.
De heer Van Vuuren antwoordt dat de hectaren liggen waar nu het bedrijf Van Ooijen ligt dat gevraagd heeft om een loods te mogen neerzetten van 9 hectare om mogelijk te maken dat het transportbedrijf SNEL, dat nu nog in de bebouwde kom van de stad zit, mee wil werken om hun terrein vrij te maken voor woningbouw. Het transportbedrijf SNEL wil naar het terrein van Van Ooijen.
De heer Hazeleger vraagt nogmaals waar de 20 hectare liggen die vrijkomen.
De heer Van Vuuren antwoordt dat de 20 hectaren achter Van Ooijen liggen. Dit terrein staat al ter beschikking van de gemeente Woerden.

De voorzitter resumeert dat dit het inzicht is van de heer Van Vuuren en vraagt of er vanuit de commissieleden verder nog opmerkingen zijn op de inspraak van de heer Van Vuuren en zijn reactie.
Er zijn geen opmerkingen of reacties en de voorzitter bedankt de heer Van Vuuren voor zijn informatie en gaat verder met de behandeling van de Statenbrief provinciaal programma wonen en werken.

De heer Van Vuuren bedankt voor de mogelijkheid om in te spreken en vraagt wanneer de definitieve beslissing valt over het terrein. In de nota van beantwoording staat dat het terrein in principe ter beschikking gesteld wordt voor schuifruimte van de gemeente Woerden en hij wil weten wanneer hier de definitieve beslissing over valt, zodat hij in de gelegenheid is om tussendoor nog andere stappen te ondernemen.
De voorzitter vraagt of gedeputeerde Van Essen kan aangeven wat de planning is.
Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat het provinciaal plan wonen en werken al is vastgesteld door het college. Het bestemmingsplan moet echter door de gemeente Woerden nog worden vastgesteld. Zoals bij ieder bestemmingsplan kijkt de gemeente hierbij mee maar het feit dat dit in het provinciaal plan wonen en werken is

opgenomen laat zien dat het een locatie is waarvan de provincie vindt dat dit passend is binnen de kaders van de provincie.

De voorzitter constateert dat het gaat om een gemeentelijke procedure en adviseert de heer Van Vuuren om bij de gemeente verdere acties uit te zetten.

De voorzitter meldt dat voor de behandeling van het programma provinciaal wonen en werken de fracties van groot naar klein de gelegenheid krijgen om hun zegje te doen. Zij vraagt om vragen aan elkaar tussendoor via de chat kenbaar te maken zodat dit overzichtelijk blijft.

Mevrouw De Man heeft een punt van orde en vraagt hoe het zit met de spreektijd.
De voorzitter antwoordt dat er vijf kwartier beschikbaar zijn en doet een beroep op de redelijkheid van de commissieleden om niet de volledige tijd vol te praten.

Mevrouw De Jong complimenteert GS en de ambtenaren met het geheel van de stukken. De stukken zijn helder en er is vooruitgang te zien in de kwaliteit en de samenhang van dit onderwerp. GroenLinks gelooft in het proces van regionale programmering, resulterend in een provinciaal programma wonen en werken. Het is goed om de cijfers te zien en het bevestigt de prioriteit die wordt gegeven aan het binnenstedelijk bouwen en de mogelijkheid hiervan. Het is goed dat de provincie in dit programma samenwerkt met de gemeenten en andere stakeholders. Mevrouw De Jong herinnert zich de bijeenkomst met de coöperatiedirecteuren. Een van hen was eveneens een fan van het regionaal programmeren en zei dat vreemde ogen dwingen. Zij zou dit zelf niet zeggen maar dit positief willen formuleren: Met elkaar, samen met gemeenten en stakeholders, kan men verder komen en elkaar verder helpen. GroenLinks hoopt op de voortzetting van de wederzijdse inspiratie en de werking van de voorbeeldfunctie. De zorgen van GroenLinks zitten meer in het kwalitatieve gedeelte. Wanneer men kijkt naar de MER, de planbeoordeling en de beoordeling van de MER ziet men dat in de volgende ronde wat betreft zaken als integraliteit, meervoudig ruimtegebruik, milieu, de verhouding groen/ rood nog een slag gemaakt moet worden om dit meer voor het voetlicht te brengen. GroenLinks is een voorstander van de kwalitatieve aspecten van het bouwen zelf want bouwen doet men voor 100 jaar. De meeste klimaatambities hebben als streefdatum 2050 maar ook daarna ligt er een grote opgave om klimaat-, energieneutraal en circulair te bouwen. GroenLinks vindt daarom dat er nog stappen gezet moeten worden. Het convenant duurzaam bouwen komt regelmatig langs. Dit convenant kwam pas aan het einde van het eerste kwartaal bij de commissieleden terecht en mevrouw De Jong vraagt of dit betekent dat er weer een jaar voorbijgaat zonder dat deze ambities meer vorm krijgen; of dat hier nu al aan gewerkt wordt. Zij vraagt wat men meer gaat doen dan het convenant en zou het toejuichen wanneer er voorbeeldprojecten komen, zoals een voorbeeldproject rondom houtbouw. GroenLinks vindt dat hierin stappen gezet moeten worden.
Mevrouw de Jong geeft verder aan dat zij zich onthand voelde bij de inspraak van de heer Van Vuuren omdat hij kwam inspreken op een moment dat het programma wonen en werken al was vastgesteld. Zij denkt dat dit niet helemaal duidelijk was en wil hier graag op terug komen. De zienswijze van de heer Van Vuuren voelde als zinloos. Toch wil zij haar betoog positief afsluiten. GroenLinks vindt het provinciaal programma werken en wonen een goede stap. Er moeten nog nieuwe stappen komen maar het is een goed begin.

Mevrouw De Man is blij om te horen dat men vanavond een simpel gesprek kan hebben over de gênante vertoning die zij in haar vragen naar voren had laten komen. Het voelt ongemakkelijk en zij vindt het fijn dat dit herkend wordt. Met betrekking tot het provinciaal programma wonen en werken merkt zij op dat gedane zaken geen keer nemen. Op hetgeen voorligt heeft zij een constatering, een aantal vragen en verbetervoorstellen. Het algemene beeld is dat de kwantitatieve gegevens er wel zijn, maar dat de kwalitatieve gegevens ontbreken en er niet direct een vinger achter te krijgen is waarom. Dit komt moeilijk boven water. De regionale programmering is als instrument goed voor het inzicht, maar op welke wijze dit bijdraagt aan de versnelling van de woningbouw is voor de VVD onduidelijk. Zij heeft hierover een aantal concrete vragen en opmerkingen:

- De plannen in het reorganisatiedeel worden provinciaal afgestemd in de overleggen. Wanneer men onder de 130% zit, waarnaar gestreefd wordt, wordt er dan actief aan de kwalitatieve eisen getoetst?
- Voor binnenstedelijke grote projecten moet er eveneens worden afgestemd maar de VVD vraagt zich af waarom men binnenstedelijk zou afstemmen wanneer men onder de 130% zit. Mevrouw De Jong vraagt of een project groot is wanneer dit boven de 50 woningen komt.

- Het bedrijventerrein is al vaker aangekaart omdat de vervangingsvraag omtrent bedrijven die moeten verhuizen naar een bedrijventerrein elders niet helemaal is meegenomen in de prognoses. Wanneer de provincie dit een-op-een wil accommoderen dan zal men hier behoorlijk veel hectares aan moeten toevoegen. Mevrouw De Jong vraagt of GS wellicht in het volgende programma bereid is om deze uitbreidingsbehoefte te accommoderen.
- De VVD heeft twee weken geleden met zijn achterban een kleine evaluatie gedaan. De achterban was positief voor de aandacht van de provincie, de gesprekken en de onderlinge contacten. De achterban ziet het regionaal programmeren als een nuttig instrument maar is minder blij met de onduidelijkheid en de extra kwalitatieve eisen. De achterban heeft het gevoel hier moeilijk doorheen te komen omdat er een bepaalde hiërarchische houding is. Gemeenten vragen zich soms af wanneer zij worden toegelaten. Mevrouw De Jong vraagt om aandacht voor deze onzekerheid van gemeenten. De uitbreiding van bedrijventerreinen is belangrijk en moet per regio worden bekeken want het zijn vooral lokale bedrijven die graag willen uitbreiden op de bestaande plekken.
- Tot slot vraagt mevrouw De Jong aandacht voor de rol van de provincie in de evaluatie en het programma. De rol in het programma is eigenlijk klein en dit voelt niet goed wanneer men het heeft over een belangrijk onderwerp als wonen. Er wordt vermeld dat het denkbaar is dat er in de evaluatie, conclusies en aanbevelingen worden gegeven voor het aanpassen van het programmeren. Dit is helder, maar direct daarna wordt vermeld: “Indien dat het geval is dan, et cetera”. Of en op welke wijze de evaluatie aanleiding geeft tot het aanpassen van het kader van regionale programmering bepalen GS zelf. Om dit te ondervangen vraagt mevrouw De Jong om een bespreekstuk in de commissie RGW of in de commissie Omgevingsvisie zodat men met elkaar in gesprek kan en de evaluatie terugkomt. Daardoor kan men gezamenlijk bepalen welke punten van de evaluatie men graag wil terugzien in het kader van regionaal programmeren. Zij begrijpt dat hier in de Statenbrief een voorschot op wordt gedaan maar de VVD wil graag de punten uit het kader in de evaluatie terugzien en dit apart bespreken. Wanneer dit niet helemaal helder is dan hoort zij dit graag.

De voorzitter geeft het woord aan JA21 maar constateert dat niemand van hen in dit overleg aanwezig is. Zij geeft vervolgens het woord aan het CDA.

De heer Westerlaken meldt dat hij gedelegeerd is door mevrouw Koelewijn. Hij wil in eerste instantie de organisatie en GS bedanken voor het monnikenwerk dat rondom dit programma verzet is. Het CDA ziet kwantitatief niet veel problemen hierin maar wel op de kwalitatieve aspecten. Een ander punt is dat, kijkend naar de productie van woningen en de realisatie van bedrijventerreinen, hier veel programma’s en projecten bij betrokken zijn. Zo zijn er het versnellingsprogramma, het programma binnenstedelijke ontwikkeling, verstedelijkingsstrategieën, vitale wijken en noem maar op. Het CDA zou het voor de burgers overzichtelijk en inzichtelijk vinden wanneer zaken op een bepaalde manier worden gebundeld zodat iedereen een doorkijkje kan krijgen op welke wijze de provincie deze zaken aanpakt. Wellicht is het mogelijk om eenvoudig te zeggen wie de eindbaas is van het hele ruimtelijke verhaal, zeker als het gaat om woningenbouw en het realiseren van bedrijventerreinen. De vraag is wat het programma bijdraagt. Kwantitatief lijkt er niets aan de hand maar kwalitatief wel:

- Zo wordt bijvoorbeeld niet heel helder hoe de provincie aankijkt tegen de natuur en de leefbaarheid op het platteland.
- Hoe zorgt men ervoor dat senioren langer thuis kunnen blijven wonen?
- Hoe gaat men om met kwetsbare flora en fauna?
- Het CDA heeft de indruk dat de zienswijze van veel indieners altijd omgezet worden in een ontkenning. In de geest van de Omgevingswet lijkt het nu juist voor de hand liggend dat deze opmerkingen worden meegenomen om het programma sterker te maken. Wanneer men dit niet doet dan loopt men het risico uiteindelijk bij de Raad van State terecht te komen.
- Het CDA mist het woord thuiswerken. Men is nu bijna twee jaar onderweg met hybridewerken en thuiswerken maar in het programma kan men de impact daarvan niet terugzien als het gaat om werken. Het kan zijn omdat ervan uit wordt gegaan dat de wereld weer volkomen normaal wordt maar het CDA had graag iets meer gezien dat dit een stap kan zijn om anders aan te kijken tegen werkomgevingen.

Mevrouw Van Veen meldt dat er al veel gezegd is. Er ligt een flink stuk en D66 bedankt het college en de ambtenaren hiervoor. Het is fijn om te lezen dat het regionaal profileren goed lijkt te werken. Het is goed om

omtrent de werkwijze vanavond een goed gesprek met elkaar te voeren want zij vindt dat dit een en ander te bespreken met zich meebrengt. Zij zal hier nu niets over zeggen maar meldt alleen nog een tweetal punten:

- D66 vindt het programma kwantitatief goed maar mist kwalitatief een en ander. D66 is daarom erg benieuwd naar de beantwoording van de vragen door de gedeputeerde.
- Mevrouw Van Veen vond het teleurstellend dat in de Statenbrief zelf werd aangegeven dat er goede ideeën waren vanuit de Staten die meegenomen zouden worden in de volgend evaluatie. Zij vindt deze reactie van het college op de input vanuit de Staten mager en zij zou graag zien dat in het vervolg de input direct wordt meegenomen omdat men anders geen inputsessies hoeft te houden.

De heer Suna geeft aan dat er mooie ambities op tafel liggen en dat er genoeg kansen zijn. Dit geeft hoop en moed. Er zit echter ook een kanttekening waar meer duidelijkheid over moet komen. Hij doelt hiermee op de kwalitatieve kant die zijn collega's hebben benoemd. De PvdA kan zich aansluiten bij de inbreng van de heer Westerlaken en de heer Suna en zal dit daarom niet herhalen. Hij wil het wel hebben over de 50% betaalbare sector van de PvdA die in de stukken niet helemaal naar voren komt zoals hij zou willen. Wanneer de heer Suna kijkt naar de beantwoording van de vragen van de VVD merkt hij dat er een soort escape wordt gevormd omtrent het feit dat men dit niet gaat halen omdat er allerlei zaken zijn waar men rekening mee moet houden. Dit is niet echt hoopvol en stemt pessimistisch. De heer Suna merkt op dat men bij het kijken naar uitbreidingslocaties niet alleen zou moeten kijken naar het hele project, maar planmatig zou moeten aangeven hoeveel er meer mogelijk is in deze 50% betaalbare sector om dit te compenseren. Hij adviseert om dit te benutten en het niet vrij en open minded te laten. De PvdA adviseert om ook te kijken of er aan de sociale kant van het verhaal ook een minimum moet zitten. Hij vraagt de gedeputeerde om hier iets over te zeggen. De PvdA is van mening dat dit bij de uitwerking meegenomen moet worden. Wanneer men kijkt naar de invulling van de planmonitor door gemeenten ziet men dat een behoorlijk percentage onbekend is. Er moet werk van gemaakt worden om dit concreter te maken, waarbij er naar de burgers toe meer zichtbaarheid moet zijn wanneer welke plannen in de gemeente gerealiseerd gaan worden en welke woningdifferentiatie men kan verwachten. Op deze wijze kunnen de burgers zich hierop voorbereiden naar de toekomst toe. De heer Suna is benieuwd naar de bedrijfsterreinen. Er zijn soms bedrijven die overgeplaatst worden omdat daar woningbouw moet worden gerealiseerd. Hij vraagt of dit betekent dat er duur gebouwd moet worden wanneer dit bekostigd moet worden. De heer Suna vraagt op welke wijze hiernaar gekeken en dit berekend wordt. Tevens is het de vraag of men circulair en toekomstgericht wil bouwen. Dit brengt kosten met zich mee en de vraag is hoe men dit betaalbaar gaat maken om de ambitie vast te kunnen houden. Hier ziet de PvdA zorgen in. Tevens is de heer Suna benieuwd hoe de uitwerking van het programma gaat terugkomen. Hij zou in de evaluatie graag meer informatie willen ontvangen. In de stukken staat 100 hectare bedrijven. Dit kan zelfs doorgaan tot 200 hectare dus lijkt er genoeg plek te zijn om bedrijven te realiseren als men dat zou willen. De vraag is echter of de provincie ervoor gekozen heeft om selectief te kijken naar de wens van bedrijvigheid in de provincie, waardoor niet alles wordt gehonoreerd. Men zou zich op techniek en zorg kunnen gaan richten en nee verkopen aan allerlei andere bedrijven die niet direct gelinkt zijn met de regio. Hij zou hier graag meer duidelijkheid over willen hebben.

Mevrouw Rikkoert meldt dat de ChristenUnie positief is over de manier waarop dit programma tot stand is gekomen. Zij geeft een compliment dat het gelukt is om met verschillende regio's tot concrete aantallen te komen omdat dit een hele stap is. Eerder heeft men bij het vaststellen van het randvoorwaarden kwalitatieve aspecten meegegeven. Hierbij kan men denken aan klimaatneutraliteit, circulaire bouw, de rol van ov-knooppunten. In de stukken die voorliggen is echter niet goed terug te vinden hoe er rekening is gehouden met de randvoorwaarden en kwalitatieve aspecten. Alleen het noemen van aantallen is onvoldoende. De ChristenUnie had graag inzicht in de wijze waarop de voorwaarden zijn meegenomen in de regionale programmering en vraagt om een reactie van de gedeputeerde.

De voorzitter vraagt wie het woord kan voeren vanuit de PVV.
Mevrouw Broere antwoordt dat de PVV aanwezig is maar geen vragen heeft.

De heer Van der Steeg meldt dat de PvdD geen opmerkingen heeft.

De heer Schipper benadrukt een passage uit de Statenbrief waarin staat: "Ook zullen wij gezamenlijke ambities per regio en provincie (50% betaalbare woningen) nadrukkelijk bij de gemeenten onder de aandacht brengen bij de verdere planontwikkeling. Als uit monitoring blijkt dat er onvoldoende woningen uit deze segmenten worden

geprogrammeerd dan zullen wij dit agenderen op de regionale bestuurstafels". De heer Schipper geeft aan dat dit doet denken aan het convenant uit de tijd van het bestuur regio Utrecht, waarbij er geen verplichtende afspraken waren en men alleen steeds constateerde dat de plannen niet werden uitgevoerd. Hij vraagt wat de huidige situatie anders maakt. Verder vindt hij het bijzonder dat de provincie de mooie regionale ambitie onder de aandacht van de gemeenten gaat brengen, die nota bene zelf aan tafel hebben gezeten bij de totstandkoming daarvan. Wanneer de gemeenten niet luisteren gooit de provincie dit op de regionale bestuurstafels. De heer Schipper vraagt wat dit toevoegt en hoe men hard wil maken wat er is opgeschreven. Zijn andere vragen over de kwalitatieve aspecten zijn eigenlijk al gesteld. De heer Schipper merkt tot slot op dat de SP het cijfermatig overzicht aan het einde van het document handig vindt omdat men hiermee goed kan bijhouden wat er van de plannen terechtkomt. Het provinciaal programma wonen en werken komt verder op hem over als heel veel vergaderen.

De heer Hazeleger meldt dat hij aan het verwerken is dat de PvdD geen inbreng heeft aangezien hij zich hierop verheugd had. De SGP geeft allereerst een compliment voor het gevoerde proces en de manier waarop is gereageerd op de zienswijze. De nota was prettig om te lezen en er werd adequaat gereageerd op de dingen die ingebracht werden. In de nota staat terecht dat het vooral gaat over de korte termijn. In de volgende programma's wil men meer naar de lange termijn gaan kijken en waar men in de toekomst naar toe wil. De SGP is het hiermee eens want er ligt een grote opgave wanneer het gaat om woningbouw. Het programma zoals dit er nu ligt is gefocust op de korte termijn en de SGP is benieuwd naar de lange termijn. De SGP heeft drie punten:

- Qua proces leest de heer Hazeleger op pagina 8 dat er nog overleg moet komen over de uitwerking en betrokkenheid van de waterpartners. Hij vraagt waarom dit nog niet is gebeurd want het moet duidelijk zijn welke plek de waterpartners in dit verhaal hebben. De heer Hazeleger had verwacht dat de waterpartners aan de voorkant zouden worden meegenomen. Op pagina 14 wordt gesproken over een bijeenkomst en wordt er gemeld dat dit mogelijk een bijeenkomst betrof over een omgevingsverordening die tijdelijk ter inzage heeft gelegen. Het is blijkbaar onduidelijk wat er wordt bedoeld en de heer Hazeleger vraagt waarom de indiener van de zienswijze niet gebeld wordt om te vragen wat hij bedoelde. Op dit vlak kan de zienswijzebehandeling verbeterd worden.
- Er is een specifiek punt over Woerden. De inspraak van de heer Van Vuuren voelde heel ongemakkelijk omdat de provincie niet echt een rol meer heeft en niet kan zeggen dat de gedeputeerde het verkeerd heeft gedaan. Inhoudelijk heeft het college goed beantwoord waarom deze keuze is gemaakt en is de zienswijze goed meegenomen zodat de misverstanden weg zijn. Uiteindelijk kan de SGP zich vinden in de keuze van GS maar er blijven twee onbevredigende punten over: In het gebied zit een agrariër waar de zienswijze op ingaat maar waar men in de beantwoording niets van terugziet. De opmerking over het geluidsscherm trof de heer Hazeleger onaangenaam aangezien er werd aangegeven dat er in het verleden moeilijk is gedaan over een geluidsscherm omdat dit landschappelijk gezien niet zou kunnen, terwijl er nu een heel industrieterrein wordt gerealiseerd. Op dat soort momenten merkt de SGP hoe belangrijk het is om goed te communiceren. Mensen onthouden dingen dus zij onthouden ook wanneer de provincie over een geluidscherm zegt dat het landschappelijk niet past en vervolgens toestaat dat er een industrieterrein komt. Dit voelt niet goed en de SGP geeft dit mee als aandachtspunt.

Bij de evaluatie heeft de heer Hazeleger drie opmerkingen:

- Hoe wordt de monitoring van de afgesproken doelen aangepakt? Dit is een punt om bij de evaluatie uit te werken.
- De ruimte in de regio's Foodvalley en Amersfoort voor bedrijvigheid is nu te weinig en moet meer worden in de toekomst. Dit ziet men in veel zienswijzen terug en het is goed om dit in het volgende programma mee te nemen.
- In de zienswijze van Veenendaal viel op dat daar werd gesproken over kantoren en de SGP vraagt wanneer men dit beleid gaat evalueren. In de gemeente Veenendaal begint dit te knellen en de heer Hazeleger vraagt of het mogelijk is om dit mee te nemen in de evaluatie van dit programma of om op een ander moment te bekijken of dit nog van deze tijd is aangezien de situatie anders is dan een paar jaar geleden.

De voorzitter bedankt de heer Hazeleger en merkt op dat zij het knap vindt hoe hij van weinig punten veel weet te maken. Het klopt echter allemaal wat hij gezegd heeft.

De voorzitter vraagt of 50PLUS het woord wil. Er komt geen reactie en zij meldt dat van lijst Bittich was aangegeven dat er geen woordvoering gevraagd wordt. Dit betekent dat men alle vragen gesteld heeft en de voorzitter vraagt gedeputeerde Van Essen of hij wil reageren op wat er is ingebracht door de commissie.

Gedeputeerde Van Essen bedankt de commissie voor de gestelde vragen en voor de complimenten. De complimenten kwamen breed vanuit veel fracties en hij is blij om dit te horen, want toen men hiermee begon vonden allen dit een spannend proces. Bij de wethouders was er scepsis of dit zou gaan werken en of de provincie een verplichting zou voelen aangezien de provincie alles graag zelf wil bepalen. Vanuit de provincie waren er zorgen over het meegeven van kaders en het volgen hiervan. Het was nieuw en een groeiproces. Momenteel heeft men voor het eerst met elkaar de hele cyclus doorlopen en de gedeputeerde moet zeggen dat hij blij is dat er een aantal terechte aandachtspunten en groeipunten zijn. Tegelijkertijd hoort hij de commissie breed uitspreken dat het proces niet slecht is bevallen. Het heeft veel inzicht gegeven en de gemeenten ruimte gegeven voor nieuwe plannen. Er zijn afspraken gemaakt en de commissie is nog aan het onderzoeken hoe hier opvolging aan kan worden gegeven. De commissie heeft het enorme werk dat is verzet terecht gememoreerd. Het heeft van de mensen in de organisatie enorm veel inzet gevraagd om in alle gemeenten en regio's de contacten te onderhouden en hierbij afwegingen en afspraken te maken. Voor de gemeenten was dit redelijk nieuw en was er koudwatervrees. Desondanks is het toch gelukt om in alle regio's tot afspraken te komen. De gedeputeerde is blij dat men met elkaar deze stappen heeft kunnen zetten. Tegelijkertijd zijn er een aantal aandachtspunten. In een volgende ronde kunnen dingen beter en moet men een aantal zaken tegen het licht houden. Het is terecht dat de commissie dit benoemt want het is nog steeds een groeiproces.

De gedeputeerde geeft aan dat veel fracties het kwalitatieve deel benoemden. Dit gaat enerzijds over de woningen zelf en deels over de inpassing zaken. Het gaat tevens over blokkademaatregelen die genomen worden. Het klopt dat op deze aspecten in de regionale programma's met de gemeenten afspraken zijn gemaakt en dat de gemeenten zich hieraan hebben gecommitteerd. Dit was redelijk nieuw en een gevoelig onderwerp. Soms hadden gemeenten de houding dat het om hun eigendom ging en dat de provincie hier niet zoveel van te vinden had. Desondanks is het gelukt om ook op deze onderwerpen afspraken met de gemeenten te maken. De uitvoering hiervan ligt voor een deel bij de gemeenten en soms bij andere programma's die met de uitvoerende kant bezig zijn. Het is een winst dat deze afspraken zijn gemaakt, maar tegelijkertijd herkent de gedeputeerde de opmerkingen die zijn gemaakt omtrent het houden van een vinger aan de pols en ervoor zorgen dat zaken concreet worden gemaakt. Dit is zeker een aandachtspunt voor het vervolg. Men is bezig met de programma's. In een convenant duurzaam bouwen is de portefeuillehouder bijvoorbeeld bezig om met de gemeenten de afspraken te maken. Het is in het kader van de opmerking omtrent 50% betaalbare woningen goed om te noemen dat het niet de ambitie is dat de gemeenten zich totaal niet in de programma's herkennen. De ambitie is dat de programma's door het gros van de gemeenten gewaardeerd wordt, waarin zij zich herkennen en soms lokaal al afspraken en ambities over hebben. Het helpt om dit met elkaar nog een keer vast te leggen maar ook om dat te volgen. Dit is de grootste stap die men hierin gaat zetten, waardoor men op een gegeven moment kan signaleren wanneer van de koers wordt afgeweken. Dit inzicht was er tot nu toe nooit en het was nooit een gespreksonderwerp tussen de provincie en de gemeenten. Dit is nu wel zo. De gedeputeerde begrijpt het ongeduld van de commissie en geeft aan dat hij zelf in het college eveneens ongeduldig is over dit onderwerp. Tegelijkertijd is het van belang om deze stap niet te veronachtzamen, want wanneer men onder een gezamenlijke ambitie zit betekent dit dat hierover het gesprek kan worden gevoerd. Het klopt dat in een planmonitoring de hoeveelheid betaalbare woningen nog niet overal wordt ingevuld. Er zijn gemeenten die hierop worden aangesproken en een voordeel van de evaluatie is om te bekijken hoe men kan zorgen dat dit de volgende keer door alle gemeenten wordt ingevuld. De reden hierachter is soms dat dit nog onbekend is en hier zal dieper op ingegaan worden met de vraag hoe dit komt, met de bedoeling om hier meer een vinger achter te krijgen.
GroenLinks vroeg naar een voorbeeld van houtbouw. De gedeputeerde antwoordt dat dit er wel is. Er is op dit vlak een grootschalig woningbouwproject in de gemeente Amersfoort en er zijn mooie initiatieven. Het is goed om, in het kader van het convenant duurzaam bouwen, mooie voorbeelden van duurzaam bouwen boven het maaiveld uit te tillen en met elkaar te delen zodat ook anderen hierdoor geïnspireerd kunnen raken. Tevens is het van belang om in het convenant boven de adviesniveaus uit te werken en hier uniforme afspraken voor te maken. Aan ambitie is er op dit vlak geen gebrek en de gedeputeerde adviseert de commissie om het convenant met elkaar te bespreken en goed te bekijken hoe men aan deze ambities invulling kan geven.
GroenLinks, de VVD en de SGP refereerden aan de inspraak van de heer Van Vuuren. De gedeputeerde meldt dat de heer Van Vuuren eerder heeft ingesproken bij de commissie op een moment waarop het programma nog

niet was vastgesteld en er een concept lag. De commissie heeft toen niet aangegeven dat men dit plan absoluut niet moet willen. Het is binnen de systematiek van regionaal programmeren dat men in samenspraak met de gemeenten, met de kaders in de hand bekijkt wat een geschikte locatie is. De kaders zijn vastgesteld bij het kaderregionaal programmeren met de omgevingsverordening. Er heeft met de gemeente Woerden een zorgvuldige afweging plaatsgevonden door de locaties tegen elkaar af te wegen. De gedeputeerde is blij dat de SGP aangeeft dat de onderbouwing hiervan herkend wordt en navolgbaar is, want dit is waar het uiteindelijk om moet gaan.

Mevrouw De Jong geeft aan dat zij het eens is met de inhoudelijke afdoening van de zienswijze. Zij vindt het echter lastig wat men hier vandaag nog mee moet aangezien het ook iemand had kunnen zijn waarbij zij wel inhoudelijke opmerkingen had.
Gedeputeerde Van Essen vindt dit een terecht punt. Men toetst in samenspraak tussen organisaties en het team dat zich bezighoudt met regionaal programmeren. Het college en de griffie moeten ervoor zorgen dat dit helder is en de verwachtingen goed gemanaged worden. Hij is het eens met mevrouw De Jong en de andere fracties die hier opmerkingen over hebben gemaakt. Hij wilde met zijn opmerking aangeven dat de inspraak al eerder is gegeven, dat de commissie hier kennis van heeft genomen en dat de conclusie is gebaseerd op een bewuste afweging.

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat de heer Hazeleger vroeg hoe het met de agrariër zit en antwoordt dat het aan de gemeente is om zo'n bestemmingsplan uit te werken en met de verschillende belanghebbenden rekening te houden. Dit geldt tevens voor deze agrariër. De provincie moet ervoor waken om deze verantwoordelijkheid op zich te nemen aangezien dit niet passend zou zijn.
Het geluidsscherm betreft een punt van negen jaar geleden waar toen een afweging is gemaakt. Met de komst van een bedrijventerrein is er een nieuwe situatie ontstaan en moet het hele gebied opnieuw bekeken worden. De heer Hazeleger geeft echter terecht aan dat dit verdedigbaar moet zijn.
De vragen van de VVD betreffen dezelfde punten als die van GroenLinks omtrent de kwalitatieve kant. De gedeputeerde is blij dat de VVD aangeeft dat aan de kwantitatieve kant afspraken zijn gemaakt die recht doen aan de behoefte die er is.
Mevrouw De Man had het over de verschillende percentages. De gedeputeerde legt uit dat per regio wordt bekeken wat de plannen zijn en hoe zich dit verhoudt tot de behoefte. De knelpunten zitten vaak eerder op ontsluiting of mobiliteit waardoor de plannen die de gemeente wil niet mogelijk zijn, maar het is wel zo dat de percentages hier sturend in zijn.
Op de vraag of het programma bijdraagt aan versnelling antwoordt de gedeputeerde dat het nieuwe locaties mogelijk maakt. Dit helpt omdat de gemeenten echt blij zijn dat daardoor een aantal uitbreidingslocaties mogelijk zijn. Met dit programma wordt voor een aantal locaties meer ruimte geboden. Als het gaat om het wegnemen van barrières dan is dit iets dat in het programma versnelling woningbouw plaatsvindt. Op deze wijze zijn beide programma's met elkaar verknoopt. Het programma provinciaal wonen en werken gaat het over de ruimtelijke kant en de versnellingskant zit in het programma versnelling woningbouw.

Mevrouw De Man geeft aan dat zij ziet dat het op meer locaties mogelijk is om te bouwen. Dit wordt als positief ervaren maar zij vraagt of de gedeputeerde wil ingaan op de vertragende factor en de onzekerheid die de VVD ziet omtrent de kwalitatieve eisen.
Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat hij niet de indruk heeft dat er een enorme zorg zou zijn dat de kwalitatieve afspraken vertragend zouden werken. Het zijn weliswaar ambities die als dusdanig zijn vastgelegd, maar het betreft ambities die de gemeenten zelf veelal ook al hadden. Het is niet zo dat gemeenten nooit hebben nagedacht over klimaatneutraal bouwen. Het is een soort alertheid dat het helpt om dit met elkaar vast te leggen maar hij heeft niet de indruk dat hierin een vertragende factor zit. Het is natuurlijk wel zo dat er per situatie en bouwlocatie verschillende knelpunten zijn, zoals het bouwen van betaalbare woningen, maar hier biedt het programma versnelling woningbouw maatwerk voor, waarbij men op locatie gaat kijken om de woningbouw te helpen versnellen. Het samenspel is steeds aanwezig in het traject. Het is wel zo dat bij de locatiekeuze sommige locaties niet geschikt worden bevonden, maar dit hoort er eveneens bij. Over de hele linie zijn er met dit programma een groot aantal mogelijkheden bij gekomen.

Gedeputeerde Van Essen meldt dat mevrouw De Man vroeg naar de vervangingsvraag bedrijventerreinen. Dit is een terecht punt en de transformatie is absoluut een punt voor de evaluatie. De evaluatie wordt gedaan met de

partners en de gemeenten. Het gesprek wordt gevoerd over zaken die in de evaluatie zijn opgehaald en het kader wordt indien nodig aangepast. De gedeputeerde kan zich voorstellen dat er op een gegeven moment een cyclus komt waarbij het kader prima voldoet, maar hij verwacht niet dat dit bij de volgende cyclus zal zijn omdat er dan waarschijnlijk nieuwe aandachtspunten en inzichten zijn. Hij adviseert om dit bij de bespreking van de evaluatie te delen. Wanneer de provincie dan aangeeft dat er echt een aanpassing van het kader nodig is dan komt er uiteraard een Statenvoorstel waar de provincie een besluit over neemt. De rol van de provincie is niet beperkt maar juist heel sturend omdat hij aan de voorkant de deelkaders bepaalt die het startpunt zijn voor de gesprekken met de gemeenten. De gedeputeerde benadrukt dat de kaderstellende rol een cruciale en belangrijke rol is.
De gedeputeerde merkt op dat het CDA-programma's voor woningbouw wil en geeft aan dat de versnelling van woningbouw het belangrijkste is. Het maken van afspraken over locaties gebeurt hier en dit is de hoofdmoot. Daarnaast zijn er voor de lange termijn ontwikkeldelen en randvoorwaarden. Uitstel in het kader van de Omgevingswet en programma's over de Omgevingswet probeert men op te lossen en het streven is om tot een overzichtelijk pallet aan programma's te komen.
De gedeputeerde meldt dat de heer Westerlaken aangaf dat een aantal zienswijzen verwerkt hadden kunnen worden. Het is goed dat hij dit aangeeft en de gedeputeerde verzoekt hem om buiten de vergadering aan te geven waar hij dit ziet omdat het belangrijk is om hier kennis van te nemen en te bekijken hoe dit de volgende keer beter kan.
Op de vraag wie de eindbaas is van de woningbouw is antwoordt de gedeputeerde dat er niet één baas is. Hij is verantwoordelijk en de heer Van Muilekom is verantwoordelijk voor het programma versnelling woningbouw. Uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid bij hem, maar wanneer het gaat om knelpunten wegnemen, aanjagen en fysieke projecten dan ligt dit bij de heer van Muilekom.
Met betrekking tot thuiswerken meldt de gedeputeerde dat gevraagd werd of de nieuwe standaard effect heeft op de locatie van kantoren. Hij kan deze vraag niet direct beantwoorden en neemt dit mee. In 2022 komt er een nieuwe behoefte raming. Wanneer dit er ligt kan men met elkaar hierover het gesprek aangaan omdat er dan een wijziging van beleid nodig is.

De heer Hazeleger heeft de behoefte om hierop terug te komen en vraagt wanneer de provincie het onderzoek kan verwachten en wanneer men dit punt bij de vaststelling van de termijnagenda op de agenda kan zetten. Gedeputeerde Van Essen zegt toe dat hij gaat uitzoeken wanneer de evaluatie van het kwantitatieve inzicht in de kantorenvraag naar de commissie komt zodat dit toegevoegd kan worden aan de agenda.

Op de vraag van D66 waarom er niet meer met de input van de Staten is gedaan antwoordt gedeputeerde Van Essen dat dit enigszins te maken heeft met de aard van de opmerkingen. De commissie richtte zich onder andere op het opsporen van nieuwe uitbreidingslocaties in het belang van 50% betaalbare woningbouw en de evaluatie. Omtrent 50% sociale woningbouw zijn afspraken gemaakt. Dit percentage kan men niet ineens veranderen en in de evaluatie zal men oppakken hoe hier meer inzicht in kan worden verkregen en hoe men ervoor kan zorgen dat de 50% wordt gehaald. De heer Westerlaken had dit graag gezien dat dit in het programma verwerkt werd en de gedeputeerde adviseert om hier lering uit te trekken voor een volgende keer.
De PvdA vroeg aandacht voor de 50% betaalbare woningen met daarbinnen een minimumaantal sociale woningen. De gedeputeerde geeft aan dat veel gemeenten dit al doen. Bijna alle gemeenten sturen op een percentage betaalbare woningen van 30 tot 35%. Het klopt dat de betaalbaarheid voor een deel onbekend is en hier moet men een vinger achter zien te krijgen. De plannen waarvan dit wel bekend is laten geen goede verhouding zien, en het feit dat een groot deel onbekend is vraagt veel aandacht. De gedeputeerde is het hierin met de heer Suna eens.
De SP merkte op dat het sturen op betaalbaarheid te vrijblijvend is. De gedeputeerde antwoordt dat de gemeenten dit eveneens een belangrijk onderwerp vinden. Men heeft de informatie om met elkaar het gesprek aan te gaan en de gedeputeerde is ervan overtuigd dat de gemeenten zenuwachtig worden van het percentage van 50% omdat zij zaken moeten kunnen uitleggen aan hun raad. Tevens dient bekeken te worden hoe men dit percentage kan opschroeven. De gedeputeerde denkt dat men het inzicht niet moet onderschatten omdat dit het begin is van het gesprek hierover.
Op de vraag van de ChristenUnie hoe de aandachtspunten zijn meegenomen antwoordt de gedeputeerde dat er verschillende afspraken zijn gemaakt over de kwalitatieve aspecten waarbij men soms worstelde met de aarzeling en weerstand bij gemeenten om te concrete afspraken te maken. Het is echter wel gelukt om met alle gemeenten afspraken te maken. Er wordt primair gestuurd op binnenstedelijk en tegelijkertijd zijn er een aantal locaties waar buiten het stedelijk gebied ruimte wordt geboden. Hierbij wordt altijd rekening gehouden met de kwalitatieve

aspecten. Dit is de basis en de gedeputeerde is blij om te horen dat bij de zienswijze en de onderbouwing de redenering herkend wordt en past bij de kaders die de provincie heeft meegegeven.
De gedeputeerde meldt dat de waterpartners eveneens zijn betrokken en in de eerste ronde een plek hebben gehad.

De heer Hazeleger geeft aan dat de waterpartners overleg willen maar dat de provincie op pagina 8 reageert dat er een overleg komt omtrent een uitleg en het vergroten van de betrokkenheid van de waterpartners. Hij vond dit vreemd omdat de waterpartners allang betrokken hadden moeten zijn.
Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat het overleg met de waterpartners over de uitbreidingslocaties heeft plaatsgevonden. Er is blijkbaar toch een gevoel bij de waterpartners dat zij onvoldoende aangehaakt zijn. De gedeputeerde denkt dat het onderwerp water en veiligheid steeds pregnanter wordt. Het is daarom belangrijk om de waterpartners hier op een goede manier bij te betrekken. Dit is een belangrijk punt om in een volgende ronde mee te nemen. De andere punten die de heer Hazeleger noemde zullen zeker bij een evaluatie op tafel worden gelegd. De gedeputeerde vond het opvallend dat de heer Hazeleger aangaf dat er weinig ruimte is voor bedrijventerreinen in Foodvalley. Dit is niet zo. Er is heel veel ruimte maar er zijn geen plannen om invulling te geven aan deze ruimte. Dit is het knelpunt waar men in Foodvalley mee worstelt. Dit betreft drie gemeenten aan de Utrechtse kant. Wanneer men bekijkt naar het kader en de plannen dan lukt het niet om dit ingevuld te krijgen. Bij Foodvalley zit men zeker niet tegen de grens aan maar er is een verschil tussen de regio's.

Gedeputeerde Van Essen meldt dat de heer Hazeleger nog een vraag had over bladzijde 14 waarbij werd verwezen naar een andere bijeenkomst. De gedeputeerde geeft aan dat deze passage enigszins kort door de bocht is geformuleerd en hij bedankt de heer Hazeleger voor zijn opmerkzaamheid.

De voorzitter inventariseert de resterende vragen:

- Mevrouw De Man merkt op dat op hele grote schaal gekeken wordt naar de vervangingsvraag voor bedrijven. Omdat men de gemeenten niet met elkaar kan vergelijken zou de VVD liever zien dat de vraag om uitbreiding van bedrijventerreinen op het terrein zelf of in de schil eromheen wordt gedaan, dan dat er nieuwe bedrijventerreinen worden gecreëerd. Zij vraagt tevens of er aandacht is voor de sub regio's in de evaluatie. De VVD hoort terug dat hier behoefte aan is.
- De heer Suna merkt op dat de ruimte er is maar dat de PvdA weinig concrete acties ziet over de wijze waarop men bedrijventerreinen wil realiseren. De PvdA heeft selectief gekozen voor bedrijven op het gebeid van zorg en techniek en wil graag een bevestiging horen dat niet alle bedrijven zomaar welkom zijn.
- Mevrouw De Jong zou graag een onderscheid willen maken tussen de kwalitatieve aspecten, de typische RO-aspecten en de aspecten die gebonden zijn aan de woning. Van beide hoopt zij dat er in de volgende ronde meer gegevens op papier komen. Zij vond het opvallend dat in het schema bij Foodvalley soms niets is ingevuld en zij vraagt of zij hierover ongerust moet zijn.

Gedeputeerde Van Essen antwoordt op de vraag om het bedrijventerrein sub regionaal te zien dat hij dit een interessante gedachte vindt en een goed punt voor de evaluatie. De uitbreiding zit voornamelijk aan de westkant. Hij bedankt mevrouw de Man voor het aandachtspunt.
Op de vraag van de PvdA antwoordt de gedeputeerde dat voor het sturen van bedrijven die wel/niet worden toegelaten een uitgifteprotocol wordt gedaan wanneer men nieuwe bedrijventerreinen realiseert. Hierbij wordt gekeken hoe men de ruimte op een goede manier uitgeeft. De criteria die de PvdA noemde kunnen hier een rol bij spelen maar het is aan de gemeenten om de ruimte uit te geven. De omgevingsvisie zegt hier iets over en men is met de gemeenten in gesprek over het uitgifteprotocol en het landen van de eigen speerpunten hierin. De heer Suna noemde terecht een aandachtspunt hierbij.
Op de vraag van mevrouw De Jong antwoordt de gedeputeerde dat de typische RO-aspecten zijn meegewogen bij de locatiekeuze. In Woerden wordt bijvoorbeeld echt gekeken naar cultuur, historie en waterbodem. Al deze zaken zijn de basis voor het ruimtelijk werk. Bij iedere locatiekeuze is dit de primaire rol. Het gaat erom of een locatie passend is als het gaat om bouwen. Hierover worden met de uitbreidingslocatie afspraken gemaakt. Wanneer hier vervolgens een bestemmingsplan over komt dat alle verordeningen breekt dan kan men hier nog steeds een zienswijze op indienen. Het is juist zo dat de RO-aspecten deel uitmaken van de gesprekken met de gemeenten. Dat er bij Foodvalley niets is ingevuld kan komen omdat er een aantal afspraken niet in de definitieve

versie terecht zijn gekomen, maar de gedeputeerde weet dit niet zeker. Hij zal hier na de vergadering op terugkomen.

De voorzitter constateert dat alle punten die zijn ingebracht beantwoord zijn of van een reactie zijn voorzien. Het betrof een bespreking over de voortgang van de nieuwe werkwijze. In het memo dat is ontvangen valt te lezen dat er weer een Statenbrief komt in maart 2022 waarna men, op weg naar het volgende programma, verder kan praten. Zij vraagt of de gedeputeerde hier nog iets over kan zeggen.
Gedeputeerde Van Essen antwoordt dat dit de eerste commissie vandaag is die tijdig heeft afgerond en dat hij deze eer graag aan de commissie wil geven.
.

5. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen

2.
SB provinciaal programma wonen en werken (2021RGW161)

Gedeputeerde **VAN ESSEN** zegt toe dat hij gaat uitzoeken wanneer de evaluatie van het kwantitatieve inzicht in de kantorenvraag naar de commissie komt zodat dit toegevoegd kan worden aan de agenda

INSPREKEN Commissievergadering Provincie 24 november 2021

Betreft: Nota beantwoording Zienswijze particulier Ontwerp PPWW ref 8225BED4 U18 West inzake van Zwietenweg-Oost Woerden Pag 33 e.v d.d. 5 oktober 2021.

Geacht college en leden,

Mede naar aanleiding van onze zienswijze en de beantwoording daarvan willen we als bewonerscomité van Zwietenweg-Oost gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken.

Zoals in onze zienswijze reeds uitgebreid is beargumenteerd, is de aangewezen locatie Burg. van Zwietenweg-Oost niet geschikt om te gebruiken als schuifruimte. Wij verwijzen (zoals ook in onze zienswijze werd verwoord) onder meer naar het arrest van de Raad van State (12 maart 2012). **Ten overstaan van de vertegenwoordigers van de Raad van State is indertijd door de provincie aangevoerd dat er '*geen aantasting van de landschappelijke omgeving'* gewenst is.**

De gemeente is voornemens om op de geplande locatie Burg van Zwietenweg-Oost bedrijfsruimten tot een bouwhoogte van 12 meter toe te staan. Opvallend is het krantenartikel dat u als bijlage aantreft (AD 1-11-2021). Analoog aan de hier genoemde Megaloods (van maar 9 meter hoog) komt ook het geplande nieuwe bedrijventerrein (tot 12 meter hoog) '*nadrukkelijk in het zicht vanaf de A12 en de parallelweg en ook vanaf het spoor is de bebouwing te zien'* wat dus een **grote *'impact heeft op het landelijk gebied'.***

Zoals ook in de nota van beantwoording is aangegeven zal '*met de komst van het bedrijventerreinen ook **de belasting van de Van Zwietenweg naar verwachting toenemen'**.* Dat echter niet alleen. De maximum snelheid op het stuk met de geplande afslag is namelijk 80 km/uur welke niet naar beneden kon toen wij als bewoners bij de aanleg daarvan de provincie herhaaldelijk hebben gevraagd. Deze maximum snelheid kan straks tot onverantwoorde en gevaarlijke situaties leiden. Dat staat nog los van het feit dat er in de spits nu al filevorming is waar een afslag alleen maar negatief aan gaat bijdragen. Verder staat er in de beantwoording dat '*afhankelijk van de omvang van deze belasting zal er zo nodig opnieuw naar de geluidssituatie in het gebied worden gekeken'.* Wij willen de provincie er nadrukkelijk op wijzen dat de gemeente in de eindrapportage haalbaarheid schuifruimte met heel andere en veel lagere, en daarom in onze ogen met verkeerde getallen (11.627 per werkdagetmaal) rekent dan in de MER-hoofdrapport met de aanleg van Burg. van Zwietenweg zijn voorzien (etmaalintensiteit 30.000-32.000). **Wij verzoeken u daarom**

kritisch de gemeente in haar plannen en rapporten te controleren zodat de opdracht die door de Raad van State in 2012 aan provincie en gemeente is gegeven ,gestand wordt gedaan; namelijk dat *'de geluidsituatie opnieuw moet worden bezien'.*

Woerden heeft aangegeven dat de locatie Burg. van Zwietenweg-Oost noodzakelijk is om een programma schuifruimte en herstructurering te realiseren. Echter tijdens een recente participatiebijeenkomst (21 oktober 2021) bleek dat er helemaal **geen juridisch kader is om de grond uitsluitend voor schuifruimte te benutten en er door de gemeenteraad geen garantie wordt afgegeven dat dit daadwerkelijk ook gaat gebeuren.** Hoe gaat de provincie borgen dat de grond voor het beoogde programma gebuikt gaat worden?

Recent blijkt ook uit krantenartikelen (zie bijlage: Het Kontakt 4-11-2021) dat het Woerdens college en het transport bedrijf Snel in gesprek zijn over verhuizing**. De gemeente wil het achterblijvende gebied niet voor schuifruimte aanwenden maar wel voor huizenbouw.** De beoogde nieuwe locatie voor Snel is de 20 hectare grond die ten westen ligt van Woerden**. In uw nota van beantwoording staat echter te lezen dat '*de locatie Parallelweg-West niet de voorkeur heeft van de gemeente Woerden; de provincie heeft deze als niet geschikt beoordeeld voor uitbreiding bedrijventerrein'*.*De argumenten die daarvoor gebruikt zijn gelden nog meer voor het terrein van Zwietenweg Oost !!!***

Waarom gaan provincie en gemeente niet opnieuw met elkaar in gesprek zodat zowel in schuifruimte als in verhuizing van het transportbedrijf Snel kan worden voorzien waarvoor juist de locatie Parallelweg-West uitermate geschikt is? Anders wordt nu met slechts een kleine winst aan ruimte voor bedrijven onze polder ernstig aangetast en zal Woerden straks naar zeer grote waarschijnlijkheid opnieuw bij de provincie aankloppen omdat het huizen wil gaan bouwen op het terrein van transportbedrijf Snel. Dit is een veel toekomstbestendiger oplossing.

Nog eens vragen we u uitdrukkelijk de Burg. van Zwietenweg-Oost niet in uw programma op te nemen temeer omdat de gemeente Woerden al een terrein ter beschikking heeft van 20 ha.

Sommige fractieleden hebben onze locatie bezocht en weten dus wat we bedoelen.

Comité bewoners van Zwietenweg (voorheen Kromwijkerwetering)

AD

Megaloods in de polder langs A12 mag niet

Het Woerdense aannemersbedrijf Van Ooijen wil graag een loods op zijn terrein aan de Parallelweg-west bouwen, maar daar voelen zowel de gemeente als de provincie niets voor.

Eind vorig jaar heeft het bedrijf het verzoek gedaan bij de gemeente om een loods van 30 bij 100 meter en 9 meter hoog te bouwen. Omdat het verzoek in strijd is met het geldende bestemmingsplan moest daar over nagedacht worden. Het zou een wijziging van het bestemmingsplan betekenen.

De gemeente heeft bekeken of het bouwplan in de landelijke omgeving past. Het gebied ten westen van Woerden is een agrarisch open landschap en 'maakt onderdeel uit van Het Venster, de laatste open verbinding van formaat tussen het noordelijk en zuidelijk deel van Het Groene Hart', zegt het gemeentebestuur. „Een uitbreiding van het bedrijf met een loods van zo'n 3000 vierkante meter op deze plek vormt een aantasting van het Groene Hart."

▲ **Van Ooijen voert riolerings-werk uit.** FOTO MARTIN SHARROTT

Daarnaast geeft het een aanzet tot een verdere ontwikkeling richting het westen, verder het Groene Hart in en dat is volgens de gemeente niet de bedoeling.

Ondanks de wat hogere ligging van de A12 is de locatie nadrukkelijk in het zicht vanaf de A12 en de parallelweg. Ook vanaf het spoor is de nieuwe loods te zien. Omdat de gemeente het gebied open wil houden, stelt zij voor om dichter bij de bestaande bedrijfsgebouwen uit te breiden. Daar heeft nieuwbouw in de visie van de gemeente minder impact op het landelijke gebied.

Ook de provincie ziet de grote loods niet zitten. Het provinciebestuur zegt gehouden te zijn aan landelijke afspraken dat de kwaliteit van het Groene Hart behouden dient te blijven. Van Ooijen wil de loods gebruiken voor onder andere kantoor en opslag. Het bedrijf in grond-, weg- en waterbouw was niet bereikbaar voor een reactie.

Verhuizing Snel door grondruil?

Inwonersbelangen wil van het Woerdense college weten of het mee wil werken aan een verhuizing van Snel Shared Logistics. Directeur Peter de Vries van Snel stuurde in oktober een brief naar de raad met de boodschap dat het transportbedrijf op constructieve wijze wil samenwerken met de gemeente Woerden. Dit om te bekijken of het bedrijf kan worden voortgezet op een andere locatie binnen de gemeente.

Inwonersbelangen wil duidelijkheid over Snel

WOERDEN • Inwonersbelangen wil van het Woerdense college weten of het mee wil werken aan een verhuizing van Snel Shared Logistics.

Directeur Peter de Vries van Snel stuurde in oktober een brief naar de raad met de boodschap dat het transportbedrijf op constructieve wijze wil samenwerken met de gemeente Woerden. Dit om te bekijken of het bedrijf kan worden voortgezet op een andere locatie binnen de gemeente. De Vries heeft al een locatie op het oog: een strook langs de Burgemeester Van Zwietenweg naast de A12. Deze locatie ligt dichter bij uitvalswegen waardoor het aantal vervoersbewegingen binnen de bebouwde kom af zal nemen. Een verhuizing betekent bovendien dat de grond aan de Blekerijlaan, waar het transportbedrijf nu is gevestigd, vrijkomt voor woningbouw.

Gesloten beurzen

Hendrie van Assem van Inwonersbelangen wijst het college erop dat de gemeente westelijk van Woerden circa 20 hectare grond in bezit heeft. 'De vraag is of hier een geschikte locatie voor Snel te vinden is. Mogelijk kan dat met gesloten beurzen', schrijft het raadslid. Als Snel grond kan verwerven voor de bouw van een nieuw duurzaam bedrijfspand, beschikt de gemeente volgens Van Assem in één klap over een centraal gelegen locatie in Woerden waar je veel woningen op kan bouwen. Hij wil van het college weten of er al een intentieovereenkomst is gesloten tussen de gemeente en Snel. En hoeveel de strook grond langs de Burgemeester Van Zwietenweg waard is.

Snel is de laatste jaren uitgegroeid tot één van de grotere werkgevers in Woerden en omgeving. Het bedrijf telt meer dan 500 medewerkers. Het nieuwe bedrijfspand moet een 'groen' gebouw worden: C02-neutraal, volledig voorzien van zonnepanelen en deels aan het zicht ontnomen door een verlaagde ligging.