

Inspraak commissie RGW 25 november 2020

Spooronderdoorgang Maarsbergen

Berta Pater, inwonster Maarsbergen

Ik wil in deze zeer korte spreektijd toch 3 zaken aan de orde stellen:

1

Door het project Spooronderdoorgang Maarsbergen zou de leefbaarheid in het dorp verbeteren.

Een ongelijkvloerse kruising met de spoorlijn is een verbetering, echter de geluidsbelasting verslechtert. Slechts een paar woningen gaan er op vooruit. Daar staat tegenover dat veel woningen er juist op achteruit gaan. Voor 40 huizen moet een besluit Hogere Waarden Wet Geluidshinder worden genomen.

Bijlage G van het akoestisch rapport vermeldt dat een flink aantal huizen een matige, slechte en soms zelfs zeer slechte Gezondheids EffectScreenings score hebben. Zonder geluiddempende maatregelen zou dit voor nog meer huizen gelden.

Ook is het daarom bevreemdend dat geluiddempende maatregelen als bovenwettelijk worden beschouwd. Dat mag dan misschien strikt genomen zo zijn, maar wel onacceptabel als je bedenkt dat de leefbaarheid in het dorp erop vooruit zou gaan. Teleurstellend is ook dat de hiermee gemoeide kosten uit het potje van € 2,8 miljoen worden betaald, terwijl dat potje bedoeld was voor een kwaliteitsimpuls. Dus nu wordt 1 miljoen euro niet besteed aan een kwaliteitsimpuls maar om een achteruitgang te verzachten. Andere kwaliteitsimpulsen zijn daardoor afgevallen.

2

De veiligheid voor fietsers op het kruispunt bij de kerk en bij de doorsteek vind ik nog steeds zorgelijk. Er is na jaren inspreken nog steeds geen duidelijk beeld.

De door mij voorgestelde verbeteringen leveren juist wel een veilige structuur.

En hoe kan van provinciezijde nu gezegd worden dat hier stoplichten komen, terwijl de verkeersveiligheidsaudit dit juist afraadt?

3

De reactie in de zienswijzennota op de door mij voorgestelde verbeteringen in het ontwerp vind ik nog steeds zeer onbevredigend. Er worden alleen maar nadelen opgesomd die ook grotendeels nog eens gemakkelijk te weerleggen zijn. En dat er grote voordelen zijn, blijft al helemaal buiten beeld. Ook wordt er gereageerd op een voorstel dat ik helemaal niet gedaan heb, namelijk een T-kruising in plaats van een rotonde. Uitermate onzorgvuldig dus.

Ook een essentieel gedeelte van mijn zienswijze is niet opgenomen in de zienswijzennota. Dit deel is gisteren wel opgenomen in een bestand waarin de bijlagen van alle zienswijzen op één hoop zijn gegooid zonder dat duidelijk is bij welke zienswijze een bijlage hoort. Met alle respect, maar Statenleden kunnen uit deze brij toch geen wijs worden ???