

## Inspraak commissie RGW 25 november 2020

Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk

Geachte commissieleden,

### Heeft het enige zin om een inspraakreactie of zienswijze in te dienen?

In 2017 is uit een viertal varianten gekozen voor de Westvariant met afgesloten Tuindorppweg. Sindsdien is er van provinciezijde weinig animo geweest om nog na te denken over een verbetering. Meestal was de reactie: *“We hebben in 2017 een keus gemaakt en daar gaan we niet meer aan tornen”*.

Wij begrijpen dat, althans ..... voor zover het voorstellen betreft die zouden neerkomen op de drie andere in 2017 afgevalen varianten.

Nadat begin 2018 bewoners werden uitgenodigd om met verbetervoorstellen te komen, is door meerdere verenigingen en groeperingen een verbetering bepleit waarbij de Tuindorppweg open blijft en de zuidelijke tak naar de nieuwe rotonde vervalt. Deze oplossing is nooit bij de variantenafweging in 2017 betrokken geweest. Daarom zou je mogen verwachten dat serieus gekeken wordt of dit voorstel een verbetering voor Maarsbergen oplevert.

Echter, bezwaren en vermeende bezwaren zijn van provinciezijde wel naar voren gebracht, maar op de voordelen zoals veel minder asfalt in het dorps hart waardoor meer ruimte voor groen of woningen, scheiding van lokaal en regionaal verkeer en meer fietsveiligheid, is totaal niet ingegaan.

Eerst werd gemeld dat de verkeersdoorstroming in dit voorstel slecht zou zijn. Een aantal maanden later bleek na onderzoek van Sweco echter het tegendeel.

Begin dit jaar werd de voorgestelde verbetering afgedaan als een oplossing zonder Bosweg die in 2017 was afgevalen, terwijl het nu juist gaat om een oplossing met Bosweg. Niet serieus naar gekeken dus!

In antwoord op de ingediende zienswijze op het ontwerp PIP komt men nu in de zienswijzennota met andere bezwaren. Wij hadden deze bezwaren echter al voorzien. Maar onze uiteenzetting dat het met die bezwaren heel erg meevalt en voor het grootste deel geen hout snijden, is in de zienswijzennota volkomen genegeerd!

Nadelen worden gezocht maar voordelen blijven onbesproken. Op de weegschaal worden alleen aan één zijde gewichten gelegd.

Het klopt wel dat een stukje technisch ontwerp en participatie moet worden overgedaan, maar dat is een merkwaardig bezwaar als je bedenkt dat deze voorstellen nu al ruim twee jaar worden bepleit. Bovendien: beter een goede oplossing later dan later spijt!

Hetzelfde lot treft het pleidooi om naar het noorden met 1 rijbaan te volstaan, wat enorm in de kosten zou schelen.

Eerst zouden 2 rijbanen noodzakelijk zijn voor de doorstroming. Eerdere rapporten toonden echter het tegendeel aan.

Nu zou 1 rijbaan weer slecht zijn voor de verkeersveiligheid. Maar wat moeten we dan met een veiligheidsaudit waarin juist 1 rijbaan wordt aanbevolen?

Ook zegt men nu dat het slechts om 230 meter zou gaan en daarom niet logisch. Maar, in die 230 meter liggen nu juist wel twee dure overgangen over de N226 die bij 1 rijbaan heel veel goedkoper worden.

**Waarom maken we eigenlijk een inspraakreactie en een zienswijze als daar geen deugdelijk antwoord op komt en waardoor Statenleden geen goed beeld krijgen van de voorstellen in de zienswijzen?**

Tenslotte: Maarn Maarsbergen Natuurlijk is niet de enige groepering die deze verbeteringen bepleit. In de zienswijzen van de Vereniging Bewonersbelangen Maarn Maarsbergen en Heuvelrug in Goede Banen wordt dezelfde verbetering bepleit.

Berend Musegaas

Secretaris Vereniging Maarn Maarsbergen Natuurlijk