



Arthur van Schendelstraat 600
3511 MJ Utrecht
030 2567 350
Info@nmu.nl
www.nmu.nl

Commissie Ruimte, Groen en Water, provincie Utrecht

Utrecht, 9 september 2020

Betreft: Inspraakreactie kap bij Paleis Soestdijk

Geachte commissieleden,

Mijn naam is Esther Coumou. Ik werk voor de Natuur en Milieufederatie Utrecht, de NMU. Vandaag spreek ik namens Utrechts Landschap, Natuurmonumenten en de NMU.

Op 15 juli jl. heeft de gemeenteraad van Baarn ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan ten behoeve van de herontwikkeling van Paleis Soestdijk. Hierin is onder andere planologisch mogelijk gemaakt dat er appartementencomplexen op én buiten het voormalige Marechausseeterrein, welke direct naast het paleis is gelegen, gerealiseerd kunnen worden. Op deze wijze wil de projectontwikkelaar, de MeyerBergman Erfgoed Groep, de begroting sluitend maken voor de restauratie en het herstel van het paleis. Als deze plannen daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd dan resulteert dat erin dat een hectare van het zogenaamde Borrebos, grenzend aan dat Marechausseeterrein, gekapt zal worden.

Voornemen kap in strijd bosbeleid en NNN-beleid provincie

GS hebben in april van dit jaar een voornemen tot medewerking geuit voor wat betreft het mogelijk maken van voornoemde kap. Voor het mogelijk maken daarvan moet de Provincie afwijken van haar eigen Beleidsregels natuur en landschap. GS hebben u met de Statenbrief van 28 april 2020 (2020RGW80) geïnformeerd dat zij voornemens zijn daartoe de inherente afwijkingsbevoegdheid toe te passen, vanwege de grote cultuurhistorische waarde van het landgoed en Paleis Soestdijk.

Dit voornemen staat echter haaks op het voorgenomen strategisch bosbeleid dat u later vanmiddag bespreekt. In dit strategisch bosbeleid wordt voor de komende jaren vastgelegd dat meer bos zal worden toegevoegd, doelstelling is 2000 hectare. Wij staan positief tegenover het voornemen een bosbeleid vast te stellen, wat op hoofdlijnen uitgaat van het uitbreiden van het bossenbestand in de provincie Utrecht. Zaak is dan echter wel dat dit beleid ook daadwerkelijk toegepast wordt in besluitvorming, en daarvan is in relatie tot de plannen bij Paleis Soestdijk geen sprake.

Het deel van het Borrebos waarin nu gekapt gaat worden, is aangewezen als oude bosgroeiplaats. Juist behoud en bescherming van oude bosgroeiplaatsen zijn in het strategisch bosbeleid benoemd als belangrijk aandachtspunt. Daarbij komt dat bij het kappen van bomen het niet alleen gaat om het verlies van die bomen, maar eveneens de biodiversiteit die daarmee samenhangt. Biodiversiteit wordt als doel in het bosbeleid expliciet benoemd bij het thema 'vitaal bos', waarbij ook wordt erkend dat de soortenrijkdom in goed ontwikkelde natuurlijke bossen het hoogst is van alle ecosystemen. Zeker in het Borrebos, dat al zeer veel jaren aanwezig is en zich relatief ongestoord heeft kunnen ontwikkelen, is deze biodiversiteit sterk ontwikkeld. Het is een groot verlies als dit verdwijnt. Het gehele plangebied valt daarnaast ook binnen het Natuurnetwerk Nederland. Bebouwing en bewoning van dit gebied tast het NNN aan en beperkt in ernstige mate het functioneren daarvan. In het licht van het nu voorliggende strategische bosbeleid en het bestaande NNN-beleid past het verlenen van een voornemen tot medewerking aan deze kap op meerdere punten dus niet in uw eigen beleidsvisie.

Vraagtekens bij noodzaak kap

Wij willen u daarnaast ook wijzen op de ingezonden brief 2020RGW131 welke onder de ingekomen stukken aanwezig is. Daarin wordt een berekening gemaakt van de opbrengst van de eerdergenoemde appartementencomplexen bij verkoop. Deze opbrengst ligt beduidend hoger dan de cijfers die door de MeyerBergman Erfgoed Groep

worden gepresenteerd. Dit maakt dat sterke vraagtekens dienen te worden gezet bij de noodzaak van het aantal appartementencomplexen dat nu gepland staat, en in het verlengde daarvan, de noodzaak van de boskap in het Borrebos.

Bestemmingsplan nog in ontwikkelfase

Tot slot is van belang te vermelden dat de gemeenteraad van Baarn, bij het instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan, ook een amendement heeft aangenomen. Dit amendement verplicht de raad een extern adviseur in de arm te nemen die de raad zal gaan bijstaan, en toetst of de gemaakte afspraken tussen raad en de Meyer-Bergman Erfgoedgroep voldoende geborgd en controleerbaar zijn in het (nog op te stellen) ontwerpbestemmingsplan. Dit kan mogelijk leiden tot een ander bestemmingsplan dan de versie welke in voorontwerp nu is aangenomen.

Samenvattend

Gelet op het voorgaande past het verlenen van een voornemen tot medewerking aan de kap in het Borrebos op geen enkele wijze in het bosbeleid wat vanmiddag door u wordt besproken. Wij twijfelen daarnaast ernstig aan de juridische houdbaarheid van het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid die wordt aangewend om alsnog medewerking te kunnen verlenen. Dat er sprake is van een cultuurhistorische waarde wordt niet betwist. Daar tegenover staat echter ook een natuurhistorische waarde, niet alleen door de leeftijd van het bos met bijbehorende biodiversiteit, maar ook de ligging ervan in het Natuurnetwerk Nederland, én de kwalificatie als oude bosgroeiplaats.

In relatie tot het voorgenomen bosbeleid, waarin 'meer bos' en 'vitaal bos' de hoofdthema's zijn, is het volstrekt ongepast mee te werken aan de vernietiging van een oude bosgroeiplaats met hoge biodiversiteitswaarde om daarmee financiële tekorten op te vangen waarvan het bestaan überhaupt onvoldoende zeker is. Daarbij komt dat het bestemmingsplan wat de voorzet geeft voor deze ontwikkelingen nog verre van definitief is, hierin kunnen dus nog wijzigingen worden aangebracht. Wij verzoeken u dan ook met klem er bij GS op aan te dringen af te zien van het, in onze ogen, premature voornemen de kap van de oude bosgroeiplaats in het Borrebos mogelijk te maken en af te zien van het voornemen het NNN aan te tasten.

Hartelijk dank voor uw aandacht.