Verslag van de digitale vergadering van de commissie Omgevingsvisie van 27 mei 2020

Voorzitter:
T. Koelewijn-Koelewijn

Aanwezig: ir. H.P. van Essen (gedeputeerde),
E. Broere-Kaal (PVV), H. Chidi (D66), M.E.J. Eggermont (SP), F. Hazeleger (SGP), W.M.M. Hoek (50PLUS), dr. A.R.S. Karatas (GroenLinks), O. de Man (VVD), H.J. Rikkoert MSc (ChristenUnie), W. van der Steeg (PvdD), H.O. Suna (PvdA), C. Westerlaken (CDA), W.J.A. Weyers (FvD) en ir. M. de Widt (D66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:
dr. R. Poort (griffier) en M.J. Strijbos-Vermeulen (verslag)
---

1. OPENING
1. Opening en algemeen
De voorzitter, mevrouw Koelewijn, opent de vergadering met een woord van welkom.
De voorzitter memoreert dat de vorige week bekend is gemaakt dat de invoering van de Omgevingswet niet zal zijn op 1 januari 2021 maar op 1 januari 2022. In deze vergadering wordt de stand van zaken besproken. De komende data blijven staan in de agenda.
De fracties hebben vragen gesteld over de geagendeerde Statenbrieven. De gedeputeerde heeft de vragen beantwoord. Van de gelegenheid om verdiepingsvragen te stellen is geen gebruik gemaakt.

1.1. Vaststellen agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.2 Mededelingen
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

1.3 Rondvraag
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

1.4. Verslag commissie Omgevingsvisie van 19 februari 2020
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.5 Termijnagenda versie 15 mei 2020 en motielijst
De voorzitter wijst erop dat de Termijnagenda nog niet is aangepast aan de nieuwe situatie.

Mevrouw De Man vraagt of de gedeputeerde een toelichting kan geven op het feit dat de Termijnagenda nog niet aangepast is.
De voorzitter zegt toe dat gedeputeerde Van Essen hierop terugkomt in zijn toelichting.

Gedeputeerde Van Essen gaat in op de stand van zaken rond de Omgevingswet, Omgevingsvisie en -verordening. De Staten hebben de afgelopen maanden tweemaal een Statenbrief ontvangen over de Omgevingsvisie en -verordening; half maart de ontwerp Omgevingsvisie en -verordening waarbij de producten en de planMER zijn vastgesteld in aanloop naar de tervisielegging. Daarna zijn de Staten geïnformeerd over de procesgang en de drie scenario's die opgesteld zijn, toen duidelijk werd dat de inwerkingtreding werd uitgesteld maar nog niet duidelijk was tot wanneer.
Woensdag 20 mei heeft de minister van Binnenlandse Zaken bekend gemaakt dat de datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld naar 1 januari 2022. Dat geeft meer ruimte, het is echter de intentie van GS om zo snel mogelijk aan de slag te gaan.

Aan het uitstel ging een bestuurlijk overleg tussen het ministerie van BZK en de verschillende koepels vooraf. Daar trok men met elkaar de conclusie dat er meer tijd nodig is om de inwerkingtreding goed voor te bereiden. De provincie Utrecht heeft er met een aantal andere provincies voor gepleit om het uitstel zo kort mogelijk te houden, de hoop was dat het beperkt kon blijven tot een half jaar. Daarbij heeft de gedeputeerde benadrukt dat de gekozen datum een haalbare datum moest zijn in relatie tot de DSO. Een nieuw uitstel zou onwenselijk zijn.
Er is nu duidelijkheid. Dit stelt de provincie in staat om voorbereidingen te treffen voor wat betreft de vaststelling van de Omgevingsvisie en -verordening.
In de eerdere Statenbrief schetste de gedeputeerde drie scenario's:

1. Uitstel van zes maanden of korter.
2. Uitstel van meer dan zes maanden en
   - aan de slag gaan met een interim verordening of
3. Uitstel van meer dan zes maanden en
   - via een overgangsregeling met de Omgevingsverordening onder de huidige wet werken.

GS gaan uit van scenario 2, waarbij het idee is om een aangepaste versie van de ontwerp Omgevingsverordening op te stellen die in werking kan treden onder de huidige wetgeving.
Het uitstel was niet onverwacht en er waren al voorbereidingen getroffen omdat de wens is om zo snel mogelijk te werken met de nieuwe werkwijze en zo snel mogelijk vragen die er al liggen aan te kunnen pakken met de Omgevingsvisie en -verordening.

De heer Weyers vraagt welke dossiers en onderwerpen te lijden kunnen hebben onder het uitstel. Hij vraagt naar de consequenties van het uitstel voor de belangrijke ruimtelijke beslissingen, bijvoorbeeld de vaststelling van de RES-sen. Wat is de relatie daartussen?
Hij informeert naar wat de gedeputeerde bedoelde toen hij aangaf dat 'al voorliggende vragen' in gevaar zouden kunnen komen, waardoor het noodzakelijk is om voor de aangepaste versie onder de huidige wetgeving te kiezen.

De heer Westerlaken heeft de gedeputeerde niet goed gehoord door een slechte verbinding. Hij vraagt wat de gedeputeerde gezegd heeft over de uitwerking van de Omgevingsverordening en in welke tempo dit gebeurt.

In reactie op de laatste spreker gaat gedeputeerde Van Essen opnieuw in op de scenario's in de Statenbrief. GS kozen voor scenario 2; de vastgestelde ontwerpverordening wordt aangepast tot een verordening, voor het overgrote deel dezelfde, die in werking kan treden onder de huidige wetgeving. Het is een technische aanpassing, die mogelijk maakt dat men onder de huidige wetgeving snel van start kan.
De Omgevingswet treedt over anderhalf jaar in werking. Dan moet er een verordening klaar zijn die in werking treedt onder de Omgevingswet. In feite is dit de huidige verordening. De interim verordening moet dus voor de tussentijd worden gemaakt en door de Staten vastgesteld worden. Daar zal een apart zienswijzetraject voor moeten plaatsvinden, dit zal plaatsvinden in oktober/november 2020. De vaststelling ervan vindt waarschijnlijk in het eerste kwartaal van 2021 plaats. De vertraging ten opzichte van de oorspronkelijke planning heeft te maken met de technische aanpassing, het college zal de interim verordening moeten vaststellen.
In het eerste kwartaal van 2021 kan volgens de interim verordening gewerkt worden.
Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. De tweede verordening, die gestoeld is op de Omgevingswet, wordt eind 2021 vastgesteld door de PS. Er is enige marge in het proces en dat stelt de provincie in de gelegenheid om de eerste ervaringen met het werken met de interim verordening eventueel te verwerken in de Omgevingsverordening. Er moet echter niet een knipperlichtbeleid komen, de verwachting is dat de Omgevingsverordening qua werking ongeveer hetzelfde zal zijn als de interim verordening.

Voorkomen moet worden dat er in een half jaar tijd twee zienswijzeprocedures komen die dezelfde discussie opleveren. Dit vraagt om waakzaamheid. De verwachting is dat de ambities en werkwijzen voor het overgrote deel ook mogelijk zijn onder de huidige wet.
Op de vraag van FvD wat met 'de voorliggende vragen' werd bedoeld, licht de gedeputeerde toe dat dit onder meer wonen, werken, de zeven bedrijventerreinen en de energieopgave betreft. Het gaat om het brede palet aan ambities dat de provincie heeft en over ruimtelijke afwegingen die gemaakt moeten worden. Het huidige instrumentarium wijkt op punten af, waardoor het deze ambities minder ondersteunt. Een voorbeeld is de nieuwe manier van wonen en werken bij het regionaal programmeren. Men kan ermee aan de slag, qua voorbereiding, maar er kan pas in maart of april 2021 echt mee gewerkt worden als de verordening is vastgesteld en gepubliceerd.
Er wordt een Statenbrief opgesteld over vragen als:

- welke punten kunnen niet in de interim verordening worden opgenomen die wel in de verordening staan?
- hoe ziet het tijdschema eruit voor de ter visielegging van de interim verordening in het laatste kwartaal van 2020 en
- later van de verordening onder de Omgevingswet?

De Staten zullen de Statenbrief over enkele weken ontvangen, ruim voor de commissievergadering van 1 juli. De brief schetst hoe GS willen omgaan met de nieuwe situatie. GS zijn erop gericht om geen extra vertraging te veroorzaken.
De heer Weijers vroeg naar de Regionale Energiestrategieën. In de huidige fase heeft het uitstel hier niet echt invloed op. De deadline hiervoor is 1 juli 2021. Het hele ruimtelijke traject voor individuele plannen moet conform het Klimaatakkoord geregeld zijn in 2025. De Omgevingswet treedt op 1 januari 2022 in werking, dat is er ruim voor. Het heeft wel een sterke relatie met bijvoorbeeld woningbouwplannen voor de kortere termijn, bijvoorbeeld rond kleine kernen, en de zeven bedrijventerreinen. Als er geen interim verordening zou komen, worden die ontwikkelingen pas in het begin van 2022 mogelijk. Dit is de reden waarom voor deze aanpak wordt gekozen.

De heer Weyers vraagt of hij goed begrijpt dat in de Statenbrief de interim verordening wordt toegelicht, het verschil met de definitieve Omgevingswet duidelijk wordt gemaakt en duidelijk wordt wat wel en niet kan onder de interim verordening en de verordening vanaf 2022.
Gedeputeerde Van Essen wijst erop dat het niet de verschillen met de Omgevingswet betreft, maar de verschillen met de Omgevingsverordening die in werking treedt onder de Omgevingswet. Er zijn instrumenten in de Omgevingswet die er nu nog niet zijn. Dat geeft enige beperkingen aan hoe gewerkt kan worden met wat nu is vastgesteld. Het overgrote deel van wat de provincie voor ogen heeft, is ook mogelijk onder de huidige wetgeving.
De heer Weyers wijst erop dat de vertraging ook voor andere overheden geldt en vraagt of gemeenten en andere provincies ook een interim verordening vaststellen.
Gedeputeerde Van Essen licht toe dat dit niet geldt voor gemeenten omdat die een overgangsrecht hebben tot 2029. Zij moeten wel met de Omgevingsverordening van de provincies kunnen werken, daarom moet de DSO klaar zijn en voor gemeenten bruikbaar zijn. Een aantal andere provincies heeft al een interim verordening vastgesteld. De situatie in bijvoorbeeld de provincie Gelderland komt erg overeen met die in Utrecht; de ontwerpverordening is klaar, er zijn plannen en het uitstel wordt dan ook betreurd. Ook daar is men op zoek naar een oplossing. De provincie Utrecht zag het uitstel aankomen en heeft erop geanticipeerd door het opstellen van de scenario's.
De heer Weyers doet het verzoek om in de komende Statenbrief te benadrukken dat de interim verordening vooral is bedoeld om de vaart erin te houden bij werklocaties, bouwlocaties, woningbouwlocaties en dat het minder van belang is voor thema's die verder in de tijd liggen.
Gedeputeerde Van Essen wijst erop dat de Statenbrief vooral de planning en de verschillen tussen de verordeningen schetst. Hij zegt toe na te gaan op welke manier het verzoek meegenomen kan worden in de Statenbrief.

Mevrouw De Man is blij met de Statenbrief, het is een ingewikkelde, juridische kwestie.

De interim verordening en de Omgevingsverordening zullen inhoudelijk niet veel verschillen, maar in procedure wel. Zij heeft gemerkt dat gemeenten bezig zijn met het opstellen van een premature zienswijze, het kan zo zijn dat mensen al een reactie hebben. Zij vraagt de gedeputeerde om in de Statenbrief in te gaan op de vraag wat wordt gedaan met reacties van burgers en gemeenten op de oude verordening, maar die wel zien op de inhoud van de interim verordening. Misschien kan die nog aangepast worden. Zij vraagt of het zo is dat er alleen technische zaken worden aangepast, waarna dezelfde verordening wordt vastgesteld en dus dezelfde inhoudelijke vorm ter inzage wordt gelegd. Het is voor burgers en gemeenten belangrijk te weten waar het verschil precies in zit.
Gedeputeerde Van Essen vindt dit een terechte oproep, het is van belang om duidelijkheid te geven. GS willen niet dat er een extra zienswijzeronde komt, dat zou het resultaat kunnen zijn van wat mevrouw De Man schetst. Er was een concept verordening, er was een reactieronde, de reacties zijn verwerkt tot een ontwerpverordening die de diepvries in moet en wordt omgebouwd tot een ontwerp onder de huidige wetgeving. Die gaat vervolgens de zienswijzeprocedure in. Het is niet zo dat in de technische opbouw een reactieprocedure is voorzien. Dat is in de tijd ook niet mogelijk, dan is er nog langer uitstel en ook de mogelijkheden waar gemeenten op wachten, schuiven verder in de tijd. De gedeputeerde ontraadt gemeenten dan ook om een extra reactieronde in te bouwen. Er komt een zienswijzeprocedure waarin iedereen alle gelegenheid heeft om op alle punten reacties te geven, er komen hoorzittingen. Bekeken wordt hoe dit in coronatijd uitgevoerd kan worden.

De heer Hazeleger vraagt naar scenario 3 in de Statenbrief: de minister voert een tijdelijke wetgeving in om de invoering mogelijk te maken. Hij informeert waarom de minister niet voor scenario 3 koos, de huidige route is onnodig complex, voor de provincie maar ook voor degenen die willen reageren. Hoe heeft de gedeputeerde geprobeerd om de minister te bewegen dit te doen?
Gedeputeerde Van Essen licht toe dat dit onderwerp veelvuldig is besproken in IPO-verband, tussen de verschillende koepels en met de minister. In april was er een bestuurlijk overleg met de minister over het uitstel, toen is besloten dat er een extra overleg in mei zou komen om de datum vast te stellen. De gedeputeerde nam namens het IPO deel aan het eerste overleg en heeft toen nadrukkelijk op tafel gelegd dat uitstel grote consequenties heeft voor provincies die de Omgevingsverordening klaar hebben liggen, dat van het ministerie werd verwacht dat het dit serieus neemt en zich constructief opstelt in het zoeken naar oplossingen om de consequenties te minimaliseren. De minister gaf aan wetswijzigingen niet reëel te achten, ook niet vanwege het tijdsbestek, maar dat zij wilde meedenken. Het punt kwam nogmaals aan de orde in het bestuurlijk overleg in mei. Daarin heeft de minister aangeboden om met de provincies mee te denken over overbrugging en om te kijken of er, met bijvoorbeeld gebruik van de Crisis- en herstelwet, dingen mogelijk zijn om eerder aan de slag te gaan met onderdelen van de Omgevingswet. Dit wordt uitgezocht, het is een onzeker traject. De provincies Utrecht en Gelderland zijn hierbij betrokken. Mocht hier iets uitkomen, dan zal hij de Staten ervan op de hoogte stellen in de commissievergadering van 1 juli. Het scenario met de interim verordening wordt voortvarend doorgezet om geen vertraging op te lopen.

Mevrouw Hoek wijst erop dat de Statenbrief over enige weken wordt verwacht en vraagt of de Staten het verslag van de vergadering voor die tijd kunnen ontvangen.
De voorzitter zegt toe dat dit punt bij de griffie wordt neergelegd.

Gedeputeerde Van Essen vervolgt zijn toelichting en gaat in op de stand van zaken bij de regionale programmering van wonen en werken. Het is een manier van werken waarover de Staten bij het Statenvoorstel over de uitbreidingslocaties al een besluit genomen hebben. Dit is een bouwsteen voor de Omgevingsvisie. In de informatiesessie in april is gesproken over de onderwerpen, de manier van werken bij het regionaal programmeren zoals GS dat voor ogen hebben en over het kader voor de regionale programmering dat PS zullen vaststellen.
Er zijn inmiddels ambtelijke en bestuurlijke gesprekken gevoerd met de verschillende regio's en gemeenten. Het kader is in ontwikkeling en de planning was dat dit op 8 of 15 juli aan de Staten wordt voorgelegd. Tijdens de bestuurlijke overleggen met de gemeenten is gebleken dat zij eraan

hechten om nader te overleggen over dat kader, om dit met hen te delen zodat zij erop kunnen reflecteren voordat het ter besluitvorming aan de Staten wordt voorgelegd. Het leek GS verstandig om de regio's en gemeenten hierin ter wille te zijn en het kader wordt dan ook met de gemeenten besproken voor het ter besluitvorming aan de Staten wordt voorgelegd. Dit betekent dat het besluit over het kader voor de regionale programmering niet genomen kan worden in de laatste Statenvergadering voor het zomerreces, maar in de eerstvolgende Statenvergadering erna.
De uitwerking van de regionale programma's en de gesprekken hierover met de gemeenten lopen. Met de drie Regio's wordt momenteel een plan van aanpak uitgewerkt voor de tweede helft van 2020. Het is de bedoeling dat eind 2020 of begin 2021 de programma's klaarliggen zodat, als de Staten de interim verordening vastgesteld hebben, er meteen mee gewerkt kan worden.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid tot het stellen van vragen of het geven van een toelichting.

De heer Karatas vindt de toelichting van de gedeputeerde tot dusver duidelijk. Hij is benieuwd naar hoe de informatie en kennis hierover zich ontwikkelen. Hij meent dat het te vroeg is om vragen te stellen. Hij is positief over de optie om versneld door te gaan en over de meerdere opties die doorlopen kunnen worden, ook gezien de huidige onzekere tijd. Het geeft ook ruimte om rustig na te denken over de visie, een belangrijk document. Hij heeft geen vragen.

Mevrouw De Man vraagt of in het kort kan worden aangegeven wat de grote lijn was van de reacties van de gemeenten, of zij het een werkbaar programma vonden. Op welke punten vonden gemeenten dat er finetuning moest plaatsvinden?

De heer Weyers memoreert dat de gedeputeerde stelde dat in het eerste kwartaal van 2021 voor de interim-periode de dingen die de provincie graag wil rijp zijn voor besluitvorming. FvD voorziet de nodige economische veranderingen tussen nu en het eerste kwartaal van 2021, wat consequenties kan hebben voor bedrijventerreinen woningbouwopgaven en economische locatiekeuzes voor wonen. Hij vraagt of hier rekening mee gehouden kan worden, of de actualiteit inpasbaar zal zijn.

De vraag van de heer Westerlaken is niet te verstaan door de slechte verbinding.
De voorzitter verzoekt hem de vraag te stellen via de chatfunctie.

Mevrouw Chidi vraagt naar de reikwijdte van de gesprekken over de regionale programmering tussen gemeenten en GS, of hierdoor een wijziging kan plaatsvinden tussen nu en september.

De heer Van der Steeg verwijst naar de inleiding van de voorzitter waarin zij sprak over data die vast blijven staan. Hij vraagt of de hoorzittingen op 8 en 9 juni worden gehandhaafd.
De voorzitter licht toe dat zij met haar opmerking de data van de commissievergaderingen bedoelde.

De heer Eggermont constateert dat het voornaamste probleem ligt bij de digitale omgeving die op 1 januari 2021 klaar moet zijn om ermee te kunnen oefenen. Hij vraagt wat de relatie is tussen de digitale omgeving en de interim verordening.
In de Statenbrief geeft de gedeputeerde aan dat er extra financiën nodig zijn en dat dit in de P&C-cyclus naar voren zal komen. Hij vraagt of dit vóór de begroting zal zijn.

De heer Hazeleger betreurt het dat zoveel werk moet worden verricht omdat het ministerie de zaak niet op orde heeft.
De definitie van omgevingskwaliteit is blijkbaar door de heer Witsen opgesteld. Spreker roept de gedeputeerde op deze in zijn ogen absurde definitie te heroverwegen.

Mevrouw Hoek vraagt naar de gevolgen van de vertraging voor de RES-sen, of ze uitgesteld worden.

Voor dit dossier is waarschijnlijk extra personeel ingehuurd. Zij informeert naar de financiële consequenties met het oog op de medewerkers die apart zijn aangenomen voor dit traject, worden zij bijvoorbeeld ontslagen of krijgen zij andere taken?

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde voor een reactie op de vragenronde.

Gedeputeerde Van Essen is verheugd dat de fracties zich lijken te herkennen in de keuzes van GS. GroenLinks stelt dat er meer tijd is om naar de visie te kijken. Dat is wel zo, maar de visie behoeft bijna geen of geen verdere aanpassing en kan onder de huidige wetgeving in werking treden.
VVD en D66 vroegen naar het regionaal programmeren, naar wat de reacties van gemeenten waren en of gemeenten dingen kunnen veranderen. Het regionaal programmeren begint met de vaststelling van een kader door de Staten en dit vindt plaats tijdens de eerste Statenvergadering na het zomerreces. Uit de gesprekken met gemeenten over de concept kaders kunnen dingen meegenomen worden, maar die moeten liggen binnen de kaders die de Staten meegaven, waaronder het besluit over het Afwegingskader uitbreidingslocaties wonen en werken. Daarin hebben de Staten behoorlijk richting gegeven aan de aanpak van het regionaal programmeren.
De uitwerking van specifieke locaties en van programma's vindt plaats in het najaar. Dat is een gezamenlijk proces. In de plannen van aanpak die hiervoor worden uitgewerkt, wordt een uitgebreid proces voorzien om dat programma samen met de gemeenten op te stellen. Dit is de nieuwe werkwijze waarmee men al aan de slag gaat. Uiteraard worden voorstellen van gemeenten getoetst aan de kaders die de Staten hebben meegegeven, aan de ontwerp verordening en aan het Afwegingskader wonen en werken.
Uit de eerste reacties van gemeenten op het regionaal programmeren blijkt dat zij blij zijn met meer flexibiliteit. Daarnaast is men afwachtend en is er soms sprake van scepsis en onduidelijkheid. Het is nieuw, gemeenten vragen zich af hoe het proces eruit komt te zien, wat hun rol daarbij is en hoe de samenwerking zal verlopen. In het Afwegingskader wonen en werken hebben de Staten een aantal kwalitatieve aspecten aangegeven. Bij sommige aspecten geven gemeenten aan dat de provincie zich daar niet mee hoeft bezig te houden, bijvoorbeeld de betaalbaarheid. Andere gemeenten geven aan het goed te vinden dat de provincie hier op regionale schaal naar kijkt. De provincie heeft een eigenstandige verantwoordelijkheid en de Staten hebben heldere kaders meegegeven.
De heer Weyers wees op de economische gevolgen van de coronacrisis en vroeg of dit niet betekent dat de huidige voorbereidingen volgend jaar achterhaald zijn en niet meer passen bij de economische realiteit. Het regionaal programmeren is bij uitstek een adaptieve aanpak. Het jaarlijkse herzien maakt mogelijk dat wordt meebewogen met economische ontwikkelingen. Stel dat de behoefte aan bedrijventerreinen enorm terugloopt, dan kan daar bij het regionaal programmeren op meebewogen worden, er kan op geacteerd worden in de behoefte voor de middellange en lange termijn. In overleg met gemeenten kan ervoor gekozen worden om plannen te faseren. Ook kunnen bestaande plannen door de economische effecten vertraagd worden, daar kan ook op geacteerd worden.
De heer Weyers vindt deze flexibiliteit positief. De gedeputeerde noemde het afwegingskader en dit dateert van voor de coronacrisis, de belangrijkste game changer van de afgelopen dertig tot veertig jaar. De vraag is niet zozeer of er bij de ruimtelijke besluiten ruimte is voor flexibiliteit, maar of het afwegingskader zelf gedateerd kan zijn. Als het afwegingskader dezelfde flexibiliteit en adaptiviteit heeft als waar de gedeputeerde aan refereerde, dan voldoet het en kan het actueel gehouden worden. Maar hij vreest dat, als de doorwerking van de crisis in het najaar duidelijk wordt, de ruimte met een werkelijkheid van gisteren ingericht wordt.
Gedeputeerde Van Essen bevestigt dat dit ook de visie en verordening raakt die de Staten later in 2020 of begin 2021 vaststellen. Hij verwacht dat die niet snel gedateerd zijn, veel opgaven blijven staan. Voorbeelden zijn het klimaatadaptief inrichten van een woonwijk, het zorgen voor groen in de omgeving, het faciliteren van de groei van het aantal inwoners en een oplossing bieden aan de woningnood en het hoofd bieden aan de klimaatopgave. Wellicht komt in de zienswijzeprocedure naar voren dat men zich niet meer herkent in wat een half jaar geleden is opgeschreven. Hij zou die fase willen afwachten en vraagt zich af of het nut heeft hierop vooruit te lopen.

Gedeputeerde Van Essen vervolgt de beantwoording van de vragen.
De heer Westerlaken heeft via de chatfunctie gevraagd of 1 januari 2022 een realistische planning is. Er is op allerlei mijlpalen een uitgebreide planning gemaakt van wat gerealiseerd moet worden. Een heel aantal dingen is klaar. Er zit rek in het schema, in het allersnelste tijdschema zou het een half jaar eerder klaar kunnen zijn. Gezien de ervaringen is dat niet heel waarschijnlijk. Met de minister en de koepels is de afspraak gemaakt dat bij ieder bestuurlijk overleg de vinger aan de pols gehouden wordt om de voortgang te bewaken en ervoor te zorgen dat de DSO niet nog een keer de reden van vertraging is. Die moet 1 januari 2022 klaar zijn, mocht dit niet zo zijn, dan moet men misschien op een andere manier met de Omgevingswet aan de slag. De urgentie wordt door alle partijen gevoeld. De zeven bedrijventerreinen belanden niet in de verordening maar in de regionale programmering. Daar wordt aan gewerkt. Die programmering wordt gekoppeld aan de interim verordening en op het moment dat die in werking treedt, kunnen gemeenten aan de slag met de zeven bedrijventerreinen. Desgevraagd door de PvdD laat de gedeputeerde weten dat er geen hoorzittingen voor de Omgevingsvisie zijn op 8 en 9 juni. De nieuwe data worden vermeld in de Statenbrief.
De heer Van der Steeg licht de reden van zijn vraag toe. De gedeputeerde stelt dat het niet de bedoeling is om een hele procedure te doorlopen met inspraak, zienswijzen et cetera omdat men dan wordt teruggeworpen in de tijd. Hij vraagt in hoeverre dit juridisch hard is. Er worden twee afzonderlijke producten vastgesteld en er komt een procedure voor de interim verordening, moet dat niet ook gebeuren voor de verordening?
Gedeputeerde Van Essen verduidelijkt dat wel degelijk twee keer een procedure wordt doorlopen. Dat is inderdaad juridisch noodzakelijk om een verordening vast te kunnen stellen. Maar het is niet zinnig om alle discussies die eind 2020 plaatsvinden op alle onderwerpen een half jaar of driekwart jaar later over te doen. Met elkaar moet een modus worden gevonden om bij de tweede ter visie legging, voor de verordening onder de Omgevingswet, te focussen op de verschillen en misschien de leerervaringen van de maanden ervoor. Hoe dit precies gedaan wordt, wordt uitgewerkt. Een alternatief was om twee parallelle procedures te houden, maar dan zou de Omgevingsverordening een jaar voordat hij ingaat worden vastgesteld. Dat is niet verstandig.
De heer Van der Steeg vraagt de gedeputeerde dit aspect mee te nemen in de Statenbrief.
Gedeputeerde Van Essen zegt dit toe.

Mevrouw De Man memoreert dat de gedeputeerde bij de beantwoording van de vraag van FvD refereerde aan het afwegingskader dat de Staten hebben vastgesteld, dit ging in eerste instantie over de mogelijkheid van verruiming van bouwen in kleine kernen en daarin waren de regionale programmering en uitgangspunten meegenomen. Het klopt dat de Staten de kaders vastgesteld hebben, maar de Staten krijgen nieuwe kaders voor de regionale programmering en kunnen daarin wijzigingen aanbrengen. De flexibiliteit waar FvD naar op zoek is kunnen de Staten zelf meenemen middels op- en aanmerkingen op de kaders. Zij vraagt of de gedeputeerde dit kan bevestigen.
Gedeputeerde Van Essen bevestigt dit maar herinnert eraan dat de wens was om een bouwsteen vast te stellen, om tijdig helderheid te geven aan de buitenwereld over de regionale programmering in de kleine kernen en op andere aspecten. Er waren destijds ook amendementen over binnenstedelijk bouwen. Het lijkt hem niet verstandig dat de Staten veel veranderingen aanbrengen.

Gedeputeerde Van Essen vervolgt de beantwoording van de vragen.
De SGP vroeg naar de relatie tussen DSO en interim verordening. De gedeputeerde licht toe dat bij de interim verordening niet met de DSO gewerkt hoeft te worden, dat komt bij de echte verordening.
SP en 50PLUS informeerden naar de financiën. De gedeputeerde zegt toe hierover een passage op te nemen in de Statenbrief.
De vraag van 50PLUS naar de RES-sen is zojuist beantwoord, er zijn geen consequenties.
De SGP vroeg naar de kwaliteit van de definitie van omgevingskwaliteit. Dit is een kwestie van smaak. De definitie laat zien dat het een breed begrip is dat meer aspecten omvat dan alleen ruimtelijke kwaliteit. Momenteel zijn GS niet voornemens om daarin technische aanpassingen aan te brengen.

De voorzitter rondt de bespreking van het punt af.
Zij deelt mee dat het verslag van de vergadering de volgende week wordt verwacht.
De volgende vergadering is op 1 juli. Er wordt tijdig zorggedragen voor de informatie die deze dag is gedeeld en de informatie die dan beschikbaar moet zijn om verder te kunnen gaan met het proces.

1.6 Ingekomen brieven
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

2. TER BESPREKING
Hiervoor zijn geen punten aangedragen.

3. TER INFORMATIE
3.1 Statenbrief beantwoording PCL en PARK adviezen op Omgevingsvisie en -verordening
3.2 Statenbrief ontwerp Omgevingsvisie en -verordening
3.3 Statenbrief Omgevingsvisie en -verordening Provincie Utrecht
3.4 Memo Kernrandzones
3.5 Memo Stand van zaken DSO en VTH
3.6 Kamerbrief Omgevingswet

4. SLUITING
De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inzet.
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Overige vergaderstukken:

Beantwoording vragen PS naar aanleiding van infosessie RP

Overzicht vragen bij ter kennisname stukken commissie Omgevingsvisie 27 mei 2020.

Beantwoording vragen bij ter kennisname stukken commissie omgevingsvisie 27 mei 2020