

2020MM152

**VERSLAG van de digitale vergadering van de Statencommissie Milieu en Mobiliteit van
28 oktober 2020**

Voorzitter:

drs. J.H. van Oort

Aanwezige woordvoerders:

ir. H.P. van Essen (gedeputeerde), A.J. Schaddelee (gedeputeerde), J.J. Bart (GroenLinks), A.C. Boelhouwer (GroenLinks), M.C. Fiscalini (FvD), N. de Haan (ChristenUnie), H. de Harder (ChristenUnie), F. Hazeleger (SGP), W.M.M. Hoek (50PLUS), drs. J.P. d'Hondt (PvdA), drs. B.C. de Jager (VVD), drs. E.A. Kamp (D66), M. Lejeune (PvdA), ing. D.A. Oude Wesselink (GroenLinks), A.M. Poppe (SP), E. Strandstra (PvdD), drs. W. Ubaghs (PVV), mr. S.F. van Ulzen (VVD), L.E. Veen (D66), ir. M. de Widt (D66), W. Wijntjes (CDA),

Van ambtelijke zijde aanwezig:

drs. T.J. Dorst (griffier), W. Voorneman-Rijkers (verslag)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

1.2. Vaststellen agenda

De voorzitter merkt op dat er veel opwaardingsverzoeken zijn gehonoreerd en zich een aantal insprekers heeft gemeld. Op grond hiervan pleit spreker voor bondige bijdragen om de agenda zo goed en volledig mogelijk af te ronden. Als dit niet lukt stelt spreker voor het College te verzoeken schriftelijk te reageren op de niet behandelde onderwerpen. Als er indieners van opgewaardeerde onderwerpen zijn die er op voorhand geen moeite mee hebben dat door het College schriftelijk wordt gereageerd op hun onderwerp verzoekt hij om dit nu aan te geven.

Mevrouw Van Ulzen verzoekt in algemene zin bij het opstellen van de agenda te bekijken of het nodig is zoveel opgewaardeerde stukken te agenderen.

Persoonlijk heeft zij moeite met het alleen schriftelijk afdoen in deze digitale tijd; zij mist het gesprek/debat.

Met betrekking tot agendapunt 2.11, SB Uitkomsten onderzoek scenario's en monitoring energietransitie, geeft spreekster aan dat de VVD de indicatoren een belangrijk onderwerp vindt waarover zij graag met elkaar het gesprek wil voeren. Het onderwerp is buiten de termijn, in de Herfstvakantie, op de agenda geplaatst op grond waarvan de VVD ervoor pleit de bespreking uit te stellen tot een later tijdstip.

De voorzitter merkt op dat de SB negen in plaats van de tien vereiste dagen voor de vergadering op de agenda is geplaatst; vervolgens is deze door drie fracties opgewaardeerd.

Gedeputeerde Van Essen geeft aan dat het uiteraard aan de commissie is om de bespreking al dan niet door te schuiven. Hij hecht er echter aan op te merken dat GS juist hun uiterste best hebben gedaan om de SB op tijd voor deze vergadering aan te leveren omdat het een link heeft met de Begroting. Voorts memoreert hij de recente infosessie waarin de resultaten van het onderzoek al met de Staten zijn gedeeld. Dit is in feite de SB bij dat onderzoek.

Overigens benadrukt spreker de toezegging van gedeputeerde Strijk dat in het voorjaar verder overleg zal plaatsvinden over de doorontwikkeling van de indicatoren voor de Begroting.

In de SB worden de resultaten van het onderzoek gedeeld en geven GS aan hoe zij voornemens zijn daar verder vervolg aan te geven. Besluitvorming daarover vindt plaats bij de Begroting.

Mevrouw Van Ulzen betreurt de gang van zaken; zij begrijpt dat iedereen zijn best doet, weet niet waar het fout is gegaan maar feit is dat dit onderwerp te laat is geagendeerd en het ook nog Herfstvakantie was. Voorts memoreert zij dat dit niet de eerste keer is dat zij een opmerking maakt over de procedure ten aanzien van het agenderen van onderwerpen in relatie tot het aanleveren van stukken. Daarbij komt dat de VVD over dit onderwerp op 21 september jl. al vragen heeft gesteld die pas na het Herfstreces zijn beantwoord.

Gelet op het feit dat het, zoals hedenmorgen ook in BEM bleek, om een belangrijk onderwerp gaat hecht zij aan een goede inhoudelijke discussie in deze commissie hierover.

De heer Wijntjes sluit zich aan bij de opmerking over de procedure met betrekking tot het aanleveren en agenderen van stukken. Hij heeft bv. geconstateerd dat de voorliggende agenda niet meer correspondeert met de agenda op de website van de provincie. Hij vindt dat niet correct richting het publiek. Op de agenda op de website behoren alle agendapunten en bijbehorende stukken te staan die de commissie gaat behandelen.

De heer Fiscalini steunt het betoog van de VVD en het CDA. Ten aanzien van de overvolle agenda wordt thans voorgesteld onderwerpen, die niet aan de orde komen, schriftelijk door het College te laten beantwoorden. Dat is een hele andere dynamiek dan daarover met elkaar het gesprek te voeren. Daarbij komt dat een digitale vergadering ook al anders is dan een fysieke vergadering. Gedeputeerde Van Essen hecht eraan te benadrukken dat het College in dit geval de SB beslist niet te laat voor deze vergadering heeft aangeleverd. De SB is voor het weekend van de start van het Herfstreces aangeleverd en is om moverende redenen bij de griffie blijven liggen, hetgeen door de voorzitter wordt bevestigd.

Mevrouw Poppe is van mening dat het op zich niet uitmaakt door wie het komt. Feit is dat de SB te laat bij de Commissie terecht is gekomen op grond waarvan geen goede voorbereiding heeft kunnen plaatsvinden.

De voorzitter brengt het voorstel van de VVD om behandeling van agendapunt 2.11 uit te stellen in stemming en stelt vast dat het voorstel door de meerderheid wordt gesteund.

De heer Ubaghs verzoekt agendapunt 2.10, memo Energiefonds, eveneens uit te stellen. De PVV heeft hierover ruim vier weken geleden schriftelijke vragen gesteld met het uitdrukkelijke verzoek om beantwoording voor deze commissievergadering; de beantwoording is niet ontvangen.

De heer Bart memoreert dat over dit onderwerp ook al een presentatie heeft plaatsgevonden waarbij uitgebreid vragen zijn gesteld. GroenLinks pleit ervoor nu het gesprek te voeren over de vragen die bij dit onderwerp zijn gesteld. Uitstel van de behandeling betekent dat de beantwoording wellicht niet meer kan worden meegenomen in de discussie over de Begroting 2021.

De voorzitter merkt op dat dit stuk door meerdere partijen is opgevaardeerd.

In verband met de tijd pleit de heer Hazeleger ervoor de agendapunten 2.10 en 2.11, conform het voorstel van de voorzitter, schriftelijk af te handelen. Op basis van de beantwoording kunnen de indieners vervolgens besluiten het onderwerp eventueel opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering.

Gedeputeerde Van Essen deelt mede dat de antwoorden op de vragen vandaag zijn verstuurd. Dat heeft te maken met het feit dat gisteren pas de eerste Collegevergadering na het reces heeft plaatsgevonden waarin daarover besluiten konden worden genomen. In zijn visie kan dit onderwerp worden besproken, maar het is aan de Commissie om daarover te besluiten.

De voorzitter brengt het voorstel van de PVV in stemming.

De heer Dorst deelt mede dat ook voor 2.10 een meerderheid is voor uitstel. Mede met het oog op de Begroting stelt hij voor het College eerst om schriftelijke afdoening te verzoeken. Dat laat onverlet dat beide onderwerpen daarna desgewenst nog kunnen worden geagendeerd voor de vergadering van 2 december a.s.

Aldus wordt besloten.

Mevrouw Van Ulzen verzoekt kritisch te bekijken wat al dan niet schriftelijk wordt afgehandeld. De VVD pleit nadrukkelijk voor een nader moment om gezamenlijk het gesprek te voeren over

agendapunt 2.11 gezien het belang van het onderwerp. Spreekster is in algemene zin persoonlijk van mening dat de commissie moet blijven hechten aan een gezamenlijke behandeling van onderwerpen.

De heer De Droog merkt op dat het blok Energie de agendapunten 2.9 t/m 2.11 omvat. Hij informeert of deze onderwerpen niet op een apart moment kunnen worden besproken.

De heer Fiscalini sluit zich aan bij dit voorstel en stelt voor deze onderwerpen te agenderen voor 2 december a.s.

Gedeputeerde Van Essen wijst erop dat het om Statenbrieven gaat die door de commissie zijn opgewaarderd. Bij uitstel komen er derhalve geen processen in de vertraging. Bij uitstel tot 2 december a.s. wordt het risico dat debatten meer een mosterd na de maaltijd karakter krijgen wel groter.

De voorzitter brengt het voorstel van de heer Fiscalini in stemming.

De heer Bart geeft aan tegen het voorstel te zijn vanwege het mosterd na de maaltijd karakter.

Spreker deelt de voorkeur van de VVD om deze onderwerpen gezamenlijk te bespreken. Wel moet hem van het hart dat met betrekking tot Mobiliteit ca. 15 stukken meer op de agenda staan dan

terzake van Energie en het de woordvoerders Mobiliteit wel is gelukt om die stukken voor te bereiden en daarover vragen te stellen. Het valt hem op dat iedere keer als het onderwerp Energie op de agenda staat vrijwel altijd een opmerking wordt gemaakt over het gebrek aan

voorbereidingstijd terwijl die woordvoerders in zijn visie veel minder hebben te doen dan bv. de woordvoerders Mobiliteit en Omgevingsvisie. Hem bekruipt het gevoel dat er wat anders speelt. De energietransitie gaat door. Door uitstel worden kansen weggeven daarop invloed uit te oefenen door op het juiste moment iets over een onderwerp te zeggen en met elkaar het gesprek te voeren.

Mevrouw Van Ulzen is het gedeeltelijk eens met het betoog van voorgaande spreker. Zij heeft ook op alle manieren geprobeerd om het uitstel van tevoren voor elkaar te krijgen. Zij bestrijdt dat er wat anders speelt. Het gaat de VVD om een helder proces. Volgens haar heeft zij, gezien het Herfstreces en het feit dat vijf weken daarvoor gestelde vragen pas na het reces zijn beantwoord, een reële vraag gesteld. Dat proces behoeft verbetering en zij is desgewenst bereid daarover constructief mee te denken.

De VVD vindt het een goed voorstel om deze onderwerpen op een ander afzonderlijk moment direct inhoudelijk te bespreken.

De heer Drost stelt voor de agendapunten 2.9 t/m 2.11 te behandelen in een vervolvergadering op 4 november a.s. van 9.00 – 10.00 uur.

Mevrouw Lejeune sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks. Zij is in de Herfstvakantie druk geweest met de voorbereiding van de Begroting en de voorliggende onderwerpen. Op grond daarvan vindt zij het teleurstellend dat de behandeling van de agendapunten met betrekking tot Energie nu vooruitgeschoven wordt. De PvdA is voorstander van het voorstel dit onderwerp op 4 november a.s. te bespreken omdat 2 december a.s. te laat wordt geacht.

De voorzitter constateert dat de meerderheid zich kan vinden in het voorstel om de agendapunten 2.9 t/m 2.11 te behandelen op 4 november a.s. van 9.00 – 10.00 uur.

Op zijn voorstel wordt overigens besloten agendapunt 1.9, Insprekers, te behandelen voor 1.4, Rondvraag.

Met inachtneming van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

1.3 Mededelingen

Gedeputeerde Van Essen memoreert dat eerder is gesproken over het Ontwikkelfonds voor Energiecoöperaties dat gezamenlijk door vijf provincies en het Ministerie van BZK wordt opgericht. In het door de Staten vastgestelde Programmplan Energietransitie zijn de kaders daarvoor geschetst en de provinciale bijdrage aan dit revolverende Ontwikkelfonds voor Energiecoöperaties ad € 1 mln. is opgenomen in de Programmabegroting 2020.

Spreker kan thans melden dat het Ministerie een Beschikking heeft afgegeven aan het Nationaal Groenfonds dat dit Ontwikkelfonds gaat beheren. Bij de provincies worden nu de laatste stappen

gezet richting besluitvorming over het afgeven van de provinciale Beschikkingen. De planning is om dat eind 2020 af te ronden zodat het Ontwikkelfonds begin volgend jaar van start kan gaan. De Staten zullen hierover naar verwachting voor de vergadering van de commissie op 20 januari a.s. nader worden geïnformeerd via een SB.

Gedeputeerde Van Essen vestigt vervolgens de aandacht op de tweede tranche proeftuinen aardgasvrije wijken. Zeven gemeenten (Amersfoort, De Bilt, Leusden, Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Wijk bij Duurstede en Zeist) hebben hiertoe een aanvraag ingediend. De afgelopen week heeft het Ministerie van BZK bekend gemaakt aan welke gemeenten subsidie is toegekend. Helaas zit er deze ronde geen Utrechtse gemeente bij. Dat is teleurstellend m.n. omdat twee gemeenten (Leusden en Wijk bij Duurstede) al voor de tweede keer een aanvraag hebben gediend. De provincie gaat met de gemeenten bekijken hoe zij vanuit haar rol gemeenten kan ondersteunen bij een succesvolle uitkomst in de derde tranche. Los daarvan ondersteunt de provincie gemeenten eveneens bij het onderwerp Warmtetransitie. Daarover zal het College de Staten voor het eind van het jaar nader informeren.

1.9 Insprekers

De voorzitter geeft de eerste inspreekster, mevrouw Lambert, inzake N401 kruising met Spengen het woord.

De inspreektekst van mevrouw Lambert, Hart voor Spengen, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Hoek, die het gebied goed kent, bevestigt dat er op de N401 hard wordt gereden en het in- en uitstromen vanuit de zijkant nagenoeg onmogelijk is tenzij met gevaar voor eigen leven. Geïnformeerd wordt hoe deze situatie volgens mevrouw Lambert op korte termijn zou kunnen worden opgelost. De vraag is of hierbij bv. wordt gedacht aan verkeersborden of flitspalen.

Mevrouw Poppe memoreert dat wordt aangegeven dat groot onderhoud in 2025 is gepland. Spreker onderschrijft dat dit nog een hele tijd duurt. Geïnformeerd wordt of er ten aanzien van de kruising, naast snelheidsbeperkende maatregelen, nog andere wensen leven voor de toekomst.

De heer De Jager kent het gebied eveneens en herkent het betoog van mevrouw Lambert. Het is een onwenselijke situatie. Geïnformeerd wordt aan welke snelheidsverlagende maatregelen mevrouw Lambert specifiek denkt.

Het is spreker overigens opgevallen dat er vanuit de westelijke richting komende sprake is van een soort voorsorteerstrook om af te slaan, terwijl dit komende vanuit de richting Breukelen niet het geval is hetgeen tot hele gevaarlijke situaties leidt. Geïnformeerd wordt of bekend is waarom dat destijds zo is aangelegd.

De heer Wijntjes vestigt de aandacht op een vergelijkbare situatie op de N304 (Nieuwegein-Houten) waar een nieuwe oversteek met stoplichten met een oversteekknop is gerealiseerd. Geïnformeerd wordt of een dergelijke kortetermijnmaatregel een oplossing zou bieden.

Mevrouw De Haan sluit zich aan bij de vragen van voorgaande sprekers.

In de richting van het College informeert spreker in hoeverre dit probleem bekend is. Voorts is de vraag of er met Stichtse Vecht al is gekeken naar mogelijke oplossingen op korte termijn mede als het gaat om de 60 km/u die vaak wordt genoemd in het kader van verkeersveiligheid op provinciale wegen.

De heer Oude Wesselink memoreert dat in deze Collegeperiode wordt voorgestaan extra prioriteit te geven aan verkeersveiligheid. Geïnformeerd wordt of het mogelijk is de snelheid op deze weg te verlagen naar in ieder geval 60 km/u zodat de verkeersveiligheid flink wordt verbeterd.

Mevrouw Lambert antwoordt dat zeker is nagedacht over kortetermijnoplossingen. Zij verwijst naar het aan de Staten toegestuurde document waarin in deze een aantal suggesties is gedaan. De wens is dat de snelheid naar 60 km/u gaat. Het alleen plaatsen van borden wordt niet voldoende geacht. Daarbij zal bv. eveneens moeten worden gedacht aan een drempel/plateau of flitspalen zodat er ook gehandhaafd kan worden. Stoplichten is uiteraard ook een optie.

In algemene zin merkt spreekster op te veronderstellen dat de provincie veel vaker met dit soort situaties te maken heeft. Zij gaat ervan uit dat de provincie beschikt over verkeersexperts die veel betere suggesties kunnen doen en weten wat al dan niet werkt om de kruising veilig te maken. Zij is desgewenst bereid daarover mee te denken.

Ten aanzien van de vraag naar toekomstwensen merkt zij op dat de N401 enorme geluidsoverlast met zich meebrengt. Dat is een serieus probleem voor vele aanwonenden maar strekt verder dan deze kruising. Zij zou de toekomstwensen graag een keer nader specificeren.

Het is haar niet bekend waarom er vanaf de westelijke kant wel een aparte uitvoegstrook is en vanuit Breukelen niet. Zij veronderstelt dat daarvoor vanwege de sloot geen ruimte is. Komende vanuit Breukelen behoeft de weg niet te worden overgestoken om Spengen op te gaan. Persoonlijk is zij van mening dat daar niet persé een aparte uitvoegstrook behoeft te komen. Als er minder hard wordt gereden dan is de overgang naar het stapvoets rijden kleiner. De afslag naar buurschap Spengen is ook nergens zichtbaar; een bord, zoals bij Portengen, zou in haar visie ook al helpen.

Het allerbelangrijkste is dat hun kinderen daar niet worden doodgereden.

Mevrouw Hoek merkt op dat de lawaaioverlast haar bekend is. Het geluid komt boven de 70 dB omdat daar zo hard wordt gereden. Geïnformeerd wordt of geluidswerende voorzieningen een oplossing kunnen bieden.

De voorzitter wijst erop dat het thans over de veiligheid van de kruising gaat.

Mevrouw Poppe merkt op dat haar vraag met betrekking tot de wensen voor de toekomst specifiek betrekking had op de kruising.

Mevrouw Lambert memoreert te hebben aangegeven dat dit de enige kruising is die niets heeft. Op de meeste kruisingen is sprake van een rotonde. Het behoeft niet de duurste oplossing te zijn. Het belangrijkste is dat op de kruising veilig kan worden overgestoken en geluidwerend asfalt zou worden toegejuicht.

Gedeputeerde Schaddelee heeft kennisgenomen van het document dat door de bewoners van Spengen is toegestuurd. Het brengt de problemen dichterbij en helpt de provincie bij het zoeken naar een oplossing.

Spreker biedt in ieder geval graag aan dat de provinciale verkeersexperts met Hart voor Spengen in gesprek gaat om te kijken wat precies moet worden gedaan en wat het best passend is bij de intensiteit op deze kruising.

Uit de cijfers, waarover de provincie beschikt, blijkt dat er de afgelopen vijf jaar geen ongevallen zijn geregistreerd. Zowel uit de schriftelijke- als zojuist mondelinge bijdrage blijkt echter enig verschil in wat er wordt geregistreerd en de praktijk.

Er zijn drie maatregelen die relatief snel kunnen en zullen worden uitgevoerd waarvan twee op hele korte termijn. De oversteeklocatie zal beter zichtbaar worden gemaakt door het 'wegmeubilair' daarop aan te passen door meer te accentueren dat er een oversteek is (reflectoren, snoeien). Daarnaast wil de provincie een smiley plaatsen zodat voor de automobilist zichtbaar wordt of al dan niet aan de toegestane snelheid wordt gehouden.

Over het plaatsen van een flitspaal gaat de provincie niet. Dat bepaalt het Openbaar Ministerie. Dat gebeurt op basis van allerlei gegevens o.a. cijfers over het aantal overtredingen. Op basis van die

beschikbare gegevens komt deze weg er echter niet heel slecht uit op grond waarvan de provincie de kans dat het OM een flitspaal plaatst niet groot inschat.

Naast voornoemde drie maatregelen gaat de provincie zoals gezegd graag met Hart voor Spengen in gesprek om te kijken wat er nog meer kan worden gedaan.

Het probleem van geluidsoverlast is bekend. Verderop bij de brug is al een stukje geluidwerend asfalt aangelegd waardoor de geleider helaas wel weer beter wordt gehoord. Spreker kan melden dat er een pilot zal worden gedaan met een nieuw instrument t.w. een vangrail die geluid extra tegenhoudt. Bekeken moet worden of dat werkt en wellicht daar kan worden toegepast.

De heer Oude Wesselink memoreert dat in de afgelopen tijd vaker door de provincie is geconstateerd dat de officiële registratie afwijkt van de realiteit en de provincie daarin steeds meer inzicht krijgt. Verzocht wordt daarover wat te vermelden.

Het verheugt de heer Hazeleger dat het College bereid is enkele handreikingen te doen en in gesprek te gaan met Hart voor Spengen. Als er geen flitspaal kan worden geplaatst is het wellicht een idee om een spaarpaal te plaatsen. Dat is iets dat de provincie zelf zou kunnen doen. Van de opbrengsten zouden dan wellicht de geluidwerende maatregelen kunnen worden betaald dat weer ten goede komt van Spengen.

Het verheugt de heer Strandstra dat de gedeputeerde op korte termijn wil kijken naar mogelijke oplossingen.

Met betrekking tot de smiley merkt spreker op dat automobilisten bij 79 km/u nog een lachend gezichtje krijgen. Hart van Spengen pleit voor snelheidsvermindering naar 60 km/u. Geïnformeerd wordt of het College bereid is hiernaar te kijken.

Mevrouw Hoek merkt op dat snelheidsverlagende maatregelen ook effect hebben op het geluid. Verzocht wordt Spengen mee te nemen in het proefproject met bermwanden die niet hoger zijn dan een meter.

Daarnaast sluit 50PLUS zich aan bij het pleidooi van de PvdD de snelheid terug te brengen naar 60 km/u.

De heer Wijntjes is blij met de toezegging van het College dat de veiligheid op de kruising wordt aangepakt. Hij geeft mee de oversteek bij Koppeldijk tussen Nieuwegein en Houten, die recent is gerenoveerd, als voorbeeld mee te nemen voor deze kruising. Het effect daar van het stoplicht met drukknop is zeer goed.

Gedeputeerde Schaddelee geeft aan te horen wat de commissieleden zeggen. Dat wordt zoveel mogelijk meegenomen. De snelheid zal b.v. worden meegenomen in de netwerkvisie waarbij in de hele provincie wordt gekeken naar snelheden op provinciale wegen.

Spreker onderschrijft dat de registratie van de ongevallen soms verschilt van de ervaringen in de praktijk. Voor wat betreft de registratie is er echter nog geen sprake van een heel solide systeem anders dan waarvan tot nu toe sprake is. Met die gegevens zal het derhalve nog even moeten worden gedaan.

Hele grote investeringen, zoals tussen Houten en Nieuwegein, zullen verantwoord moeten kunnen worden. Het voorbeeld dat het CDA aandraagt is niet iets dat daar in een paar maanden is gerealiseerd.

Samenvattend merkt spreker op dat goed naar de situatie zal worden gekeken, de input zal worden meegenomen en de provincie in gesprek zal gaan met Hart voor Spengen.

Mevrouw Lambert deelt mede dat Hart voor Spengen graag in gesprek gaat met de provincie. Zij hecht eraan nogmaals te benadrukken dat verlaging van de snelheid heel belangrijk is om de weg veilig te kunnen oversteken.

De heer Strandstra verzoekt de commissie schriftelijk te informeren over wat de provincie hier kan en wil doen, hetgeen door gedeputeerde Schaddelee wordt toegezegd.

Nadat de voorzitter mevrouw Lambert heeft bedankt voor haar inbreng sluit hij de bespreking over dit onderwerp af.

Spreker geeft vervolgens het woord aan de tweede inspreker, mevrouw Zandbergen, inzake geluidsoverlast N224 Pothbrug in Woudenberg.

De insprektekst van mevrouw Zandbergen, aanwonende N224, en de you tube link naar het filmpje ter onderbouwing van de geluidsoverlast is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij hiernaar verwezen.

Mevrouw Hoek informeert of de geluidsoverlast voor de aanleg van de drempel vijf jaar geleden minder was. Voorts informeert zij welke oplossing mevrouw Zandbergen voor het probleem ziet.

De heer Hazeleger sluit zich aan bij de vraag van 50PLUS.

De heer De Jager sluit zich aan bij de vragen van voorgaande sprekers. De drempel lijkt het probleem te zijn. Geïnformeerd wordt wat daarvoor mogelijke alternatieven zijn.

Mevrouw Poppe memoreert dat aangegeven wordt dat het probleem al heel vaak bij de provincie is aangekaart maar dat daarmee niets gebeurt. Geïnformeerd wordt hoe vaak mevrouw Zandbergen contact heeft opgenomen en richting de gedeputeerde hoe dit, indien dit inderdaad het geval is, mogelijk is.

Mevrouw De Haan sluit zich aan bij de gestelde vragen. Geïnformeerd wordt of de pilot met de geluidwerkende vangrail in dit geval wellicht eveneens een kortetermijnoplossing kan zijn. Voorts wordt geïnformeerd of mevrouw Zandbergen de enige is die de geluidsoverlast ondervindt en of het probleem ook met de gemeente is besproken.

Spreekster memoreert dat er een grote woonwijk wordt gebouwd en Scherpenzeel gaat uitbreiden. Aan de gedeputeerde wordt verzocht in het kader van het netwerkperspectief 2021 het regionale verkeer in beeld te brengen en wat dit doet met de druk op de omliggende dorpen.

De heer Wijntjes sluit zich aan bij de laatste vraag van de ChristenUnie.

Spreker constateert een grote irritatie/woede over hoe mevrouw Zandbergen de afgelopen periode is bejegend door ambtenaren van de provincie. Aan de gedeputeerde wordt een reflectie daarop gevraagd. Als dit waar is acht het CDA het een voorbeeld van heel slecht overheidshandelen.

Mevrouw Zandbergen antwoordt dat de geluidsoverlast voor de aanleg van de drempels zeker minder was maar dat kwam eveneens vanwege het feit dat er minder verkeer was. Het verkeer groeit heel hard.

Een oplossing zou uiteraard zijn om de drempels te verwijderen/verplaatsen en geluidwerende maatregelen aan te brengen vooral op de brug. Zij woont aan het water en water draagt geluid. Welke maatregelen precies zouden moeten worden getroffen en hoe dat zou moeten worden vormgegeven zou zij niet weten; zij is geen verkeers- dan wel geluidsdeskundige.

Het voortraject gaat over een aantal jaren waarin zij naar schatting tientallen keren contact heeft gezocht met de provincie. Zij heeft daarvan een dossier bijgehouden. Spreekster heeft m.n. moeite met het feit dat zij niet serieus wordt genomen. Af en toe krijgt zij antwoord; af en toe komt iemand kijken maar er is nooit een expert geraadpleegd i.c. verder gekeken dan het bureau van de ambtenaar buiten iemand die in de tuin is komen kijken, heeft geconstateerd dat het heel erg is maar vervolgens opmerkte dat de provincie er niets aan ging doen.

Het is ook heel vaak besproken met de gemeente maar die verwijst altijd naar de provincie. Zij is niet de enige die geluidsoverlast ondervindt. Haar burens klagen er ook allemaal over maar zij spreekt nu wel op persoonlijke titel. De bewoners hebben zich ten aanzien van dit probleem niet verenigd.

Spreekster bevestigt dat er bij haar sprake is van irritatie na zoveel jaar niet serieus te worden genomen en er zoveel moeite in te hebben gestoken.

Gedeputeerde Schaddelee hoort de irritatie en frustratie bij mevrouw Zandbergen. Op grond daarvan heeft hij bij de ambtelijke organisatie geïnformeerd hoe een en ander is gelopen. Daaruit blijkt dat er best veel ambtenaren contact hebben gehad met mevrouw Zandbergen en ook bij haar op huisbezoek zijn geweest w.o. fijnstof- en geluidsexperts. Vastgesteld is echter dat de geluidsoverlast binnenshuis net onder de drempelwaarde valt; ten aanzien van de overlast buitenshuis is er geen goede titel afgesproken op basis waarvan de provincie handelend zou moeten optreden. De provincie heeft wat dat betreft alles gedaan dat kon. Op grond van het vorenstaande hecht spreker eraan het optreden van de ambtelijke organisatie enigszins te nuanceren en onderschrijft dat het dan inderdaad aan de politiek is wat er nog meer zou kunnen worden gedaan. De drempel weghalen is lastig om dat deze uit oogpunt van verkeersveiligheid is aangelegd. Er is sprake van een drukke fietsoversteek die m.n. door scholieren wordt gebruikt. Er is wel geconstateerd dat dit stukje van de N224 (Stationsweg Oost) geen schoonheidsprijs verdient en echt beter moet/kan.

Begin september is spreker naar aanleiding van een gezamenlijk ingediende petitie bij de aanwonenden geweest om over hun klachten over de N224 te spreken. Daarna is de provincie zowel ambtelijk als bestuurlijk in gesprek gegaan met de gemeente Woudenberg. Deze week is met de wethouder van Woudenberg afgesproken dit tracé wat meer projectmatig te gaan aanpakken. Bekeken zal worden hoe de verkeersveiligheid kan worden verbeterd omdat de overlast wordt veroorzaakt door veel verkeer. Dat verkeer zal niet minder worden. Er wordt een woonwijk gebouwd en aan de kant van Scherpenzeel een industrieterrein ontwikkeld.

Binnenkort heeft spreker een gesprek met zijn collega in Gelderland omdat een deel van de weg richting Scherpenzeel van Gelderland is. Op het Gelderse deel mag daar 80 km/u en op het Utrechtse deel 50 km/u. Spreker wil voorstellen het gehele tracé op korte termijn te verlagen naar 50 km/u. Daarmee zal het afremmen, optrekken en stuiten over de drempels door zwaar verkeer met soms aanhangers in ieder geval minder worden. Spreker hoopt de commissie in het tweede kwartaal 2021 te kunnen informeren over een mogelijke aanpak.

Spreker memoreert dat door het CDA vragen zijn gesteld over het voorstel van de bewoners voor een extra rondweg. Hij hoopt die vragen volgende week schriftelijk te kunnen beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat de Staten in het tweede kwartaal 2021 worden geïnformeerd over mogelijke maatregelen en volgende week schriftelijke beantwoording tegemoet kan worden gezien op de door het CDA gestelde vragen.

Spreker bedankt mevrouw Zandbergen voor haar inbreng en sluit hierna de bespreking over dit onderwerp af.

Hij geeft vervolgens het woord aan de derde inspreker, mevrouw Staeb, inzake het busje komt zo Soesterkwartier.

De inspraaktekst van mevrouw Staeb, namens het Comité 'de bus komt zo...', is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Gedeputeerde Schaddelee memoreert dat in juli jl. via de mail contact heeft plaatsgevonden met het Comité 'de bus komt zo...' en rond het Vervoerplan 2021 is gekeken naar het voorstel van het Comité. Voor de vervoerder blijkt het echter erg onhandig te zijn om een klein busje in te zetten in het Soesterkwartier omdat deze lijn doorrijdt naar het bedrijventerrein De Isselt. In het Soesterkwartier zit de bus nog redelijk leeg, maar in De Isselt behoorlijk vol. Het kost relatief veel

geld om die lijn te knippen. Het lijkt hem goed dat de provincie nogmaals contact opneemt met het Comité om een en ander goed af te stemmen.

Mevrouw Poppe deelt mede dat de SP het betoog van mevrouw Staeb ondersteunt. De SP is van mening dat de bus naar De Isselt ook ander kan rijden nl. langs het Soesterkwartier waardoor hij met het kleine busje niets meer te maken heeft. Op die manier kan in de visie van de SP veel winst worden behaald. De SP pleit ervoor hier nog eens beter naar te kijken.

Mevrouw Staeb licht toe dat het Comité inderdaad voorstelt de twee lijnen van elkaar los te koppelen. Indien goed wordt bekeken hoe dat in elkaar zit, is daar in de visie van het Comité best een oplossing voor te vinden. Buslijn 70 zou bv. een flink stuk van De Isselt kunnen overnemen. Tot slot verzoekt spreekster het Comité te betrekken bij het maken dan wel wijzigen van plannen. Het Comité is goed op de hoogte van de situatie in de wijk, heeft ingangen om een en ander te bespreken met mensen die van dit vervoer gebruik maken dan wel daarop aangewezen zijn en kan inspelen op de onrust die nu in de wijk heerst over het OV.

De voorzitter memoreert de toezegging van de gedeputeerde dat contact zal worden gezocht met het Comité. Hij bedankt mevrouw Staeb voor haar inbreng en sluit hierna de bespreking over dit onderwerp af.

1.4 Rondvraag

De voorzitter deelt mede dat mevrouw d'Hondt via de chat kenbaar heeft gemaakt dat de PvdA haar rondvraag over de ingekomen brief van het Comité 'de bus komt zo...' laat vervallen en de schriftelijke beantwoording afwacht.

Mevrouw Poppe memoreert dat de rondvraag van de SP deels over het Soesterkwartier ging maar ook over Schaakwijk m.n. over de stand van zaken met betrekking tot de voorlichting over de Flexbus.

Gedeputeerde Schaddelee antwoordt dat de provincie contact heeft met het Comité in de Schaakbuurt. Begin november vindt een evaluatiegesprek plaats over het gebruik van de U-Flex verbinding en hoe deze is bevallen. Op dat moment wordt eveneens wat beter naar de cijfers gekeken en naar de bediening van de haltes rondom de Schaakbuurt.

Mevrouw Poppe meende dat was toegezegd dat o.a. voor De Dame en omgeving een betere voorlichting zou worden gegeven over de aanwezigheid van de haltes en de werking van de Flexbus omdat dit niet bekend was. Als er geen gebruik van wordt gemaakt valt er in de visie van de SP begin november weinig te evalueren.

Gedeputeerde Schaddelee memoreert dat vlak voor de zomer via de sociale media bleek dat mensen niet goed begrepen hoe het werkte. Daarop is inmiddels flink veel communicatie gezet. In de afgelopen twee maanden is die klacht niet of nauwelijks meer gehoord.

Mevrouw Poppe merkt op dat het de SP hierom ging. Zij betreurt dat deze informatie niet naar de commissie is teruggekoppeld.

1.5 Verslag Statencommissie Milieu e Mobiliteit 16 september 2020

Het verslag wordt vastgesteld.

1.6 Termijnagenda en lijst met moties (versie 16 oktober 2020)

De heer De Jager memoreert dat de VVD samen met de SGP in december 2019 een motie heeft ingediend over de rotonde De Donderberg; de motie is aangenomen. Daarin is de gedeputeerde gevraagd om, vooruitlopende op de besluitvorming over de inrichting in het voorjaar 2021, versneld drie varianten die op dat moment voorlagen door te rekenen op al dan geen snelfietsroute. Tot op heden is geen terugkoppeling over de uitvoering van die motie gezien en hij staat ook niet als zodanig op de Termijnagenda. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

Gedeputeerde Schaddelee antwoordt dat hieraan wordt gewerkt en zegt de commissie hierover een schriftelijke update toe.

De voorzitter merkt op dat mevrouw Van Ulzen via de chat heeft aangegeven dat er veel zaken missen op de Termijnagenda en het in haar visie de duidelijkheid ten goede zou komen als alle pijplijn infosessies/onderwerpen hierop terug te vinden zijn.

Met in achtneming van het vorenstaande wordt de Termijnagenda vervolgens op voorstel van de voorzitter voor kennisgeving aangenomen.

1.7 Ingekomen stukken

Digitale folder lijn Almere-Utrecht-Breda

Ingekomen brief Kruimelgevallenregeling

De heer Oude Wesselink deelt dat mede dat GroenLinks daarover schriftelijke vragen heeft gesteld, die nog niet zijn beantwoord. Indien het vanwege de tijd niet lukt deze thans mondeling te beantwoorden wordt verzocht dit uiterlijk voor morgen 12.00 uur schriftelijk te doen omdat de zaak morgen aan de orde is in De Bilt.

NB: Via de chat is meegedeeld dat de beantwoording hedenavond tegemoet kan worden gezien.

1.8 Grote projecten

Geen mededelingen.

2. TER BESPREKING

2.1. SB project VRT

De voorzitter memoreert de, van tevoren door de gedeputeerde gemelde, gisteravond ontvangen stukken.

De heer Oude Wesselink spreekt in de eerste plaats zijn waardering uit voor de ontvangen informatie. Hij merkt op dat de vernieuwde planning overeenkomt met wat werd gevreesd t.w. een aanzienlijke vertraging. Het verheugt GroenLinks deze duidelijkheid nu toch te hebben. Spreker kan thans een betoog houden over hoe erg het is maar daarover heeft onlangs al een spoeddebat plaatsgevonden. Het is vooral voor de reiziger slecht nieuws. Meer heeft GroenLinks hierover op dit moment niet te zeggen.

De heer De Jager sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van GroenLinks.

Spreker leest dat de provincie blijkbaar een conceptstuk heeft aangeleverd bij de ISA dat niet aan de kwaliteitscriteria voldoet. Adaptiviteit is een term dat dezer dagen veel in de mond wordt genomen, maar dit soort processen lenen zich niet voor een adaptieve aanpak. Van tevoren moet bekend zijn welke eisen worden gesteld aan dit soort belangrijke documenten. Op grond hiervan betreurt de VVD dan te moeten lezen dat een en ander weer via een aantal pogingen goed moet worden gekregen.

Voor het overige acht de VVD de inhoud van de voorliggende stukken duidelijk.

Spreker meent dat de gedeputeerde in het spoeddebat heeft toegezegd dat zal worden gekeken naar de intensiteit van het vervangend busvervoer totdat de tram gaat rijden. Daarover leest de VVD niets terug in de SB. Verzocht wordt daarop te reflecteren.

De heer Wijntjes spreekt zijn waardering uit voor het feit dat de gedeputeerde er in vrij korte tijd in is geslaagd om conform toezegging de voorliggende rapportage neer te leggen. Het probleem is daarmee niet minder maar het is in ieder geval goed dat de Staten actueel worden geïnformeerd. Ook de goede dingen moeten daaruit worden gehaald. Het is mooi dat Nieuwegein Centrum en Utrecht Centrum in ieder geval op niet al te lange termijn wellicht weer worden verbonden. Dat is

niet onbelangrijk voor het OV in de zuidtak tussen Utrecht, IJsselstein en Nieuwegein. Het CDA hoopt dat Nieuwegein Zuid meelift met Nieuwegein Centrum. Het valt te betreuren dat de tak IJsselstein Zuid later wordt.

Geïnformeerd wordt of de ILT en de RUD nu goed zijn ingesteld om de indienststellingsvergunningen af te ronden.

Mevrouw Veen geeft aan dat D66 niet veel heeft toe te voegen aan voorgaande sprekers. Het verheugt D66 dat de Staten zijn ingelicht over alles dat nu plaatsvindt. Dat de Staten goed op de hoogte worden gesteld over de voortgang van alles dat speelt heeft ook als gevolg dat er af en toe minder vrolijk nieuws wordt gekregen en in dit geval dat het nog tot januari gaat duren voordat de tram rijdt.

D66 spreekt waardering uit voor de goede informatievoorziening vanuit het College. Het overige is in de visie van D66 al uitvoerig besproken in het spoeddebat.

Mevrouw d'Hondt heeft eveneens niet veel toe te voegen aan voorgaande sprekers.

Er wordt aan gedacht om reizigers te compenseren in de vorm van gratis reizen in de toekomst. De PvdA vindt dit een prima concept hetgeen ook blijkt uit haar enthousiasme voor de proef met gratis reizen voor kwetsbare ouderen; hoe meer hoe beter wat de PvdA betreft. In het licht van de proef vraagt de PvdA wel aandacht voor het effect op de gezondheid als de tram straks gaat rijden en er nog sprake is van Coronamaatregelen; gratis reizen heeft mogelijk een aanzuigende werking waardoor de tram te vol komt te zitten.

Mevrouw De Haan deelt mede dat de ChristenUnie blij is dat er nu meer duidelijkheid is en een nieuwe planning. De informatie is helder. Vanwege de voorzichtigheid die de gedeputeerde tijdens het spoeddebat heeft betracht is de ChristenUnie niet verrast over de termijn en de kosten. De extra tegenvaller met betrekking tot de damwand, dat het uitstel voor dat deeltraject veroorzaakt, is nu klip en klaar. Dat valt te betreuren maar de ChristenUnie steunt de knip waardoor straks op een deel van het traject wel kan worden gereden.

De ChristenUnie hoopt dat deze tijdlijn wel kan worden gehaald en neemt aan dat de risico's goed in beeld en beheerst zijn.

Het is inderdaad teleurstellend voor de reizigers maar de ChristenUnie is blij met de heldere informatie tot nu toe.

De heer Ubaghs zet uiteen dat het de PVV na alle debacles vanzelfsprekend lijkt dat er heldere informatie wordt verstrekt. Geïnformeerd wordt waarom de Staten er nu vertrouwen in zouden moeten hebben dat de planning wel wordt gehaald. Eenzelfde vraag geldt voor de kostenraming omdat iedere keer weer blijkt dat de provincie niet in staat is om dit soort projecten te managen.

De heer Strandstra deelt mede dat de PvdD zich aansluit bij de opmerkingen en vragen van voorgaande sprekers.

Mevrouw Poppe merkt op dat de provincie voornemens is de reizigers te compenseren nadat de tram klaar is. Geïnformeerd wordt naar de overweging en waarom er niet voor wordt gekozen de reizigers nu te compenseren omdat zij nu met de ellende zitten. De SP zegt niet dat de keuze per definitie verkeerd is maar is benieuwd naar de overweging.

Voorts informeert de SP hoe het komt dat de stabiliteit van de damwand zo fout is ingeschat.

De heer Hazeleger sluit zich aan bij de waardering over de heldere uiteenzetting van het proces met duidelijke indicaties over de risico's in het vervolg van het proces. Dat verheugt de SGP.

Dat betekent echter niet dat nu niet meer over de pijnlijke zaken hoeft te worden gesproken. Gesuggereerd wordt dat de Staten in het spoeddebat alle tegenvallers hebben gehoord. Dat is echter niet het geval. Na het spoeddebat is een planning niet gehaald. Er zouden op 7 oktober jl. stukken

worden aangeleverd; die bleken op 5 oktober jl. onvoldoende van kwaliteit te zijn. De SGP vraagt zich af hoe dat kan. De SGP was ervan uitgegaan dat in die drie weken alles uit de kast zou zijn gehaald en zoveel mogelijk externe expertise zou zijn ingehuurd. Verzocht wordt om een nadere toelichting. De technische tegenvaller stond in de SB d.d. 1 september jl. ook al vermeld. Daarin stond toen dat de tram op 15 november zou gaan rijden. Nu staat in de SB dat er drie weken vertraging is opgelopen doordat de damwand niet direct kan worden geplaatst. Volgens de SGP zou de tram dan op 6 december moeten gaan rijden maar in de SB staat februari 2021. Geïnformeerd wordt waarin die twee maanden vertraging zit.

In het spoeddebat is uitgebreid gesproken over het reizigersbelang. In de visie van de SGP bestaat gratis geld niet. Het wordt altijd betaald door alle inwoners van de provincie Utrecht. Volgens de SGP is de reiziger gebaat bij een goede service en in dit geval bij vervangend vervoer. De SGP sluit zich in deze aan bij de vragen die over het vervangend busvervoer zijn gesteld.

In het kader van de financiële consequenties wordt gesproken over € 6,3 mln. Vervolgens wordt aangegeven dat in januari een overzicht wordt verstrekt van de financiële consequenties van de overige deelprojecten. De SGP vraagt zich af waarom dit zo specifiek wordt benoemd en informeert of er wellicht nog extra tegenvallers worden verwacht.

Op de vragen met betrekking tot de Wet Lokaal Spoor komt spreker nader terug bij het desbetreffende agendapunt.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de SGP. Geïnformeerd wordt of de vergunning nu wel in orde is; hetzelfde geldt voor de vergunning voor de vervolgttrajecten.

Gedeputeerde Schaddelee deelt mede de waarderende woorden te zullen overbrengen aan de ambtelijke organisatie.

Met betrekking tot de intensiteit van het vervangend busvervoer licht spreker toe dat na het spoeddebat extra is bijgeschakeld op lijn 74 m.n. door grotere bussen te laten rijden. Lijn 74 is een reguliere buslijn die veel wordt gebruikt door mensen die anders met de tram waren gegaan. Vanwege de Coronamaatregelen zijn er in de afgelopen drie weken weer zichtbaar minder reizigers zodat de intensiteit nu wat minder heftig is. De provincie houdt op weekbasis de vinger aan de pols. Op het moment dat zichtbaar is dat er weer meer reizigers zijn zal weer worden bijgeschakeld. De ILT en RUD staan in de startblokken en staan er heel constructief in. Er is op bestuurlijk niveau continu contact. Wel zij opgemerkt dat de ILT en RUD een wettelijke taak hebben uit te voeren die zij in een zekere onafhankelijkheid moeten kunnen vervullen. Zij moeten wetten toetsen waarvoor termijnen gelden. De provincie kan geen termijn afdwingen. Doordat de provincie heel nauw met hen optrekt verwachten de ILT en RUD zelf dat het sneller kan maar de provincie is voorsnog uitgegaan van de volle wettelijke termijn.

Met betrekking tot het compenseren van reizigers in de vorm van gratis rijden wordt gekeken naar een goede timing m.n. in relatie tot de Coronamaatregelen. De provincie wil niet dat de bus/tram vol zit met gratis reizigers op het moment dat de Coronamaatregelen nog van toepassing zijn. Vertrouwen kan in zijn visie pas herwonnen worden als gedaan wordt wat er wordt gezegd. Spreker tracht steeds aan te geven wat mogelijk is en probeert dat vervolgens ook waar te maken. Hij hoopt op die manier het vertrouwen weer terug te winnen.

Mevrouw Poppe geeft aan dat de SP bv. denkt aan het met terugwerkende kracht vergoeden van abonnementen of een saldo op de chipkaart. Dan hoeven de mensen niet in de bus maar hebben ze wel een compensatie.

De heer Ubaghs zet uiteen het in zijn betoog niet over vertrouwen te hebben maar over welke garanties er kunnen worden gegeven.

Gedeputeerde Schaddelee neemt de suggestie van de SP over compensatie mee. Op dit moment wordt nog gezocht naar mogelijkheden om dat zo goed mogelijk vorm te geven. Dat is ook een gesprek dat met de vervoerder wordt gevoerd. Zodra spreker hierbij iets meer idee heeft komt hij hierop nader terug.

Spreker kan geen 100% garantie geven. Hij durft voor de informatie waarover de Staten thans beschikken echter wel zijn hand in het vuur te steken. Hij heeft de overtuiging dat eind januari kan worden waargemaakt en hij hoopt zelfs dat het nog iets eerder kan worden.

De heer Ubaghs deelt mede dat de PVV de gedeputeerde aan het vorenstaande zal herinneren. Mevrouw d'Hondt memoreert dat de SP voorstelt om de reiziger met terugwerkende kracht te compenseren via de abonnementen dan wel de chipkaart. De PvdA vraagt zich echter af hoe de provincie erachter kan komen wie precies zijn geraakt. Er zijn ook veel 'instappers'. Het zijn ook niet alleen de mensen in Nieuwegein maar ook mensen die toevallig hun familie of werk in Nieuwegein hebben. In de visie van de PvdA wordt het voorstel van de SP logistiek gezien heel ingewikkeld. De snelste oplossing is volgens de PvdA om mensen een periode lang gratis van die lijn gebruik te laten maken als dat weer veilig kan.

Mevrouw Poppe merkt op dat er weinig wordt gereisd als eenieder zich aan de regels houdt. De mensen die wel reizen moeten naar hun werk en die hebben veelal een abonnement. Dat is terug te zien op de chipkaarten. Het is nooit mogelijk om iedereen tevreden te stellen maar de mensen die in deze periode gedupeerd werden omdat de tram niet rijdt kunnen in de visie van de SP via de OV-chipkaart gecompenseerd worden. Dat lijkt de SP een goede optie.

Gedeputeerde Schaddelee zet uiteen dat het mede uit oogpunt van de privacy heel erg lastig is om iets via de abonnementen te doen. Zoals eerder gezegd komt spreker nader bij de commissie terug over de mogelijkheden.

Spreker vervolgt dat de verschillende constatering van de SGP kloppen. Spreker onderschrijft dat het goed is om het College af te rekenen op wat daadwerkelijk wordt gepresteerd. Op 7 oktober jl. was inderdaad al sprake van de eerste tegenvaller. Hij had gehoopt het dossier op dat moment op orde te kunnen aanleveren. Er is in de laatste weken van september veel bijgeschakeld, ook met externen. Op een gegeven moment is er echter sprake van een maximum aan mensen dat kan worden ingezet om een dossier op orde te maken.

De SGP legt eveneens terecht de vinger bij de tegenvaller rond IJsselstein. In de afgelopen weken moest worden geconcludeerd dat de kwestie rond de damwand meer tegenviel dan gedacht. Op grond daarvan is besloten niet het risico te nemen dat straks het hele tracé qua vergunningaanvraag vertraging oploopt omdat op de damwand moet worden gewacht. Dat betekent wel dat het is losgekoppeld en dat pas met die vergunningaanvraag kan worden begonnen als de damwand er goed inzit. Daardoor is de vertraging langer dan drie weken en wordt het eind januari.

De tegenvaller heeft vooral te maken met het feit dat de situatie in de grond anders was dan werd verondersteld op basis van de tekening. De damwand bleek breder te zijn waardoor een nieuw ontwerp moest worden gemaakt.

De heer Hazeleger merkt op dat het de SGP in het kader van 7 oktober m.n. gaat om de vraag hoe het kan dat de stukken kwalitatief niet op orde waren.

Gedeputeerde Schaddelee antwoordt dat tussen de provincie en de ILT nog de ISA, de onafhankelijke security officer, zit. Er vindt continue afstemming plaats tussen de provincie, de ISA en de ILT. In die driehoek is vastgesteld dat de inhoud van het dossier op 5 oktober kwalitatief nog niet voldeed aan datgene dat nodig was om het goed te kunnen indienen. Daarmee werd 7 oktober ook niet gehaald.

De heer Hazeleger merkt op dat het in de SB net wat anders staat geformuleerd dan thans wordt toegelicht. Spreker gaat ervan uit dat het laatste het verhaal is.

Gedeputeerde Schaddelee licht toe dat door de ISA werd aangegeven dat de documenten in het kader van veiligheidsbewijsvoering kwalitatief nog niet van dien aard waren dat ze konden worden voorgelegd aan de ILT.

De huidige inschatting is € 6,3 mln. Of dit het zal zijn hangt nog sterk af van hoeveel eerder of later het project daadwerkelijk klaar is dan nu wordt gedacht.

Spreker zegt toe in januari naar de Staten te zullen komen met een financieel voorstel ten aanzien van het eventueel overgehouden bedrag van de door de Staten verstrekte extra bijdrage voor het opvangen van Corona tegenvallers.

Opgemerkt zij dat de SUNIJ-lijn onderdeel is van het grotere VRT-project. Er wordt nog gewerkt rond Nieuwegein City en aan de vervoerkundige doorkoppeling bij het Centraal Station. Op die onderdelen

wordt per kwartaal gerapporteerd om te kijken of een en ander nog op schema zit. Spreker heeft op dit moment geen zicht op de stand van zaken.

De heer Hazeleger merkt op dat voor hem nog niet duidelijk is waarom drie weken vertraging in het kader van de damwand in de praktijk betekent dat dit stuk drie maanden later wordt opgeleverd dan oorspronkelijk de bedoeling was.

Gedeputeerde Schaddelee licht toe dat op grond van het feit dat er een nieuw ontwerp voor de damwand moest worden gemaakt is besloten dit deel van het traject voor wat betreft de vergunningaanvraag los te koppelen van de rest van het tracé.

De heer Hazeleger vraagt zich af waarom dit niet parallel kan lopen i.c. de vergunningaanvraag voor dat laatste deel moet wachten totdat de rest van het tracé is gegund. Als dit te maken heeft met personele problemen dan kan de SGP zich voorstellen dat de provincie daarvoor mensen inhuurt.

Gedeputeerde Schaddelee betwijfelt of het laatste lukt. Het praktische probleem is dat het door dezelfde mensen moet gebeuren. De capaciteit richt de focus nu op de tracédelen A, B en C. Het tracédeel D wordt erbuiten gehouden omdat er sprake is van een ander ontwerp, nieuwe leveranciers en nieuwe materialen die de grond in moeten. Dat vraagt ook weer een veiligheidsbewijsvoering die door dezelfde instanties (ISA, RUD en ILT) moet worden afgewikkeld. Het is ofwel het hele tracé extra in de risico's en vertraging duwen ofwel de knip zetten. Het College kiest voor de knip, maar het is een politieke keuze.

De voorzitter geeft de commissie in tweede termijn het woord.

De heer Hazeleger geeft aan dat de SGP achter de knip staat. Verzocht wordt te kijken of het toch niet mogelijk is om niet te wachten met de vergunningaanvraag van het laatste deel totdat het eerste deel is geregeld. In de visie van de SGP ligt daar een kans om de extra vertraging van het tweede deel te mitigeren.

Mevrouw Hoek sluit zich aan bij het pleidooi van de SGP.

Gedeputeerde Schaddelee zet uiteen dat dit punt ook onderwerp van interne discussie is geweest. Zo mogelijk wordt uiteraard geprobeerd een en ander parallel te laten lopen. De termijnen zijn in de planning opgenomen. De formele doorlooptijd voor de ISA is twee weken en voor de ILT acht weken. De provincie hoopt dat het sneller kan maar dat zijn wel de wettelijke termijnen waaraan deze instanties zijn gehouden.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

In verband met de tijd wordt op voorstel van de voorzitter besloten eerst agendapunt 2.5 te behandelen omdat zich daarvoor insprekers hebben aangemeld.

2.5 Beantwoordingsbrief aan VBMM over spoorondergang Maarsbergen

De voorzitter memoreert dat zich vier insprekers hebben gemeld. Hij geeft vervolgens de eerste inspreker het woord.

De inspreektekst van de heer Hartvelt, bestuurslid VBMM, is bij het desbetreffende agendapunt gevoegd. Korthedshalve zij daarna verwezen.

De heer Kamp zet uiteen de heer Hartvelt zich al vanaf 2000 met dit onderwerp bezighoudt. D66 heeft de brief van de VBMM en het antwoord van het College daarop geagendeerd bij de rondvraag omdat stelselmatig wordt gezien dat de zes punten, die worden aangedragen, steeds worden doorverwezen; in dit geval wordt doorverwezen naar de beantwoording van het PIP.

Spreker hoort de heer Hartvelt zeggen dat er weliswaar intensief naar wordt gekeken maar oppervlakkig. Voorts heeft D66 gezien dat de heer Hartvelt een aantal verbeterpunten inbrengt. D66

wil voorkomen in de situatie te komen dat achteraf een onderzoek moet plaatsvinden hoe dit allemaal zo ver heeft kunnen komen. Aan de heer Hartvelt wordt verzocht in het kort aan te geven hoe het volgens hem komt dat de beantwoording steeds zo tekortschiet.

De heer Hazeleger merkt op dat het wellicht voor de nieuwe Statenleden goed is dat de heer Hartvelt op hoofdlijnen benoemt wat in het huidige voorstel kan worden verbeterd. Spreker verwacht dat dit de overzichtelijkheid van de discussie ten goede komt.

De heer Wijntjes memoreert dat de totstandkoming van het PIP als uitgangspunt om de tunnel te realiseren inclusief de eerste discussie vijftien jaar heeft geduurd. Het CDA kan zich voorstellen dat de bewoners een keer helderheid willen hebben en, zoals uit de brief van Maarsbergen blijkt, vaart willen maken. Spreker informeert of de heer Hartvelt zich die irritatie en wens van de bewoners van Maarsbergen kan voorstellen. Elk uitstel leidt in een gezelschap als de Staten veelal tot afstel. Spreker is van mening dat niemand dat moet willen.

De voorzitter merkt op dat de ChristenUnie en de PvdA via de chat te kennen hebben gegeven zich aan te sluiten bij de opmerkingen en vragen van het CDA.

De heer Hartvelt memoreert dat het vanaf 2000 speelt omdat op dat moment de A12 moest worden verbreed. Het dorp is hierbij sinds 2013 betrokken toen ProRail met een totaal verkeerde oplossing kwam met betrekking tot de VRI.

Beantwoording blijft achterwege omdat er politiek gezien in maart 2017 een punt is gezet. Door de toenmalig gedeputeerde is gezegd dat er nog verbeteringen konden worden aangebracht en het dorp werd uitgenodigd met suggesties te komen. Feit is echter dat vanaf 2017 wordt gezegd dat er een punt is gezet en daarop niet meer wordt teruggekomen.

Op de momenten dat erop terug kon worden gekomen bv. door middel van een zienswijze werd er verwezen naar een totaal verkeerde vergelijking hetgeen irritatie teweegbracht. Zelfs de uitkomst van het onderzoek door DTV, waaruit blijkt dat een en ander technisch gezien niet kan uit oogpunt van veiligheid en nog een aantal zaken, wordt aan de kant gezet terwijl het om een audit gaat.

Het is ongetwijfeld zo dat, zoals door de Dorpsraad van Maarsbergen wordt gezegd, langer uitstel de inwoners van Maarsbergen zorgen baart. Er zijn echter ook veel mensen in Maarsbergen die zich zorgen maken over de gang van zaken met betrekking tot geluid, verkeersveiligheid, de doorstroming. Bekend zou moeten zijn dat tussen Maarsbergen en Woudenberg ook heel veel verkeer stilstaat. Eenieder heeft derhalve te maken met een probleem op de provinciale wegen. Als in Maarn niet eveneens een dubbelzijdige afsluiting wordt gemaakt dan wordt de ellende in Maarsbergen niet opgelost.

Met betrekking tot de verbeterpunten merkt spreker op dat de belangrijkste maar een heel ingrijpend verbeterpunt zou zijn terug te gaan van 3 naar 2 rijstroken; en een kleinere, betere bij Maarsbergen passende oplossing qua grootte, is de rotonde verkleinen tot een normale rotonde. Die oplossingen zijn financieel meer haalbaar en komen de geluidsoverlast ten goede.

Op de overige zaken komt VBMM terug zodra daartoe de gelegenheid is.

Gedeputeerde Schaddelee wijst erop dat in de komende weken nog drie digitale inloopbijeenkomsten plaatsvinden voor alle bewoners waarin zij hun zorgen kunnen uiten en vragen kunnen stellen.

De voorzitter bedankt de heer Hartvelt voor zijn inbreng en geeft vervolgens de tweede inspreker het woord.

De insprektekst van mevrouw Van den Essenburg, Dorpsraad Maarsbergen, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Hazeleger memoreert dat afgesloten wordt met een groet namens de Maarsbergse inwoners. In de chat ziet spreker dat sommige Maarsbergers zich daarvan distantiëren.

Geïnformeerd wordt namens welke Maarsbergse inwoners die groet precies is.

Mevrouw Van den Essenburg antwoordt dat het een groet betreft van de leden van de Dorpsraad Maarsbergen; daarnaast van een grote groep, die zich niet laat horen, maar de Dorpsraad heeft aangesproken dat zij het een geweldig mooi plan vinden.

Nadat hij heeft geconstateerd dat er vanuit de commissie geen vragen zijn bedankt de voorzitter mevrouw Van den Essenburg voor haar inbreng. Hij geeft hierna de derde inspreekster het woord.

De inspreektekst van mevrouw Matthijssen, direct aanwonende aan het Tinqstation Maarsbergen, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Oude Wesselink informeert of de gedeputeerde kan bevestigen dat het vulpunt inderdaad moet worden verplaatst en wat het College vindt van het idee om het tankstation uit te plaatsen.

De heer Hazeleger merkt op dat hem niet bekend was dat het vulpunt moet worden verplaatst. Geïnformeerd wordt waar die informatie vandaan komt. Aan de gedeputeerde de vraag of dit klopt.

De heer Wijntjes merkt op dat als het goed wordt gedaan beide benzinestations zouden moeten worden uitgeplaatst. Spreker heeft begrepen dat de gemeente zich toch erg gemakkelijk heeft teruggetrokken uit de toezegging dat zij dit voor haar rekening zou nemen. Als de gemeente zich terugtrekt, doet de provincie dat ook. Wellicht dat een beroep doen op de gemeente zou kunnen helpen om aan die onzalige situatie een einde te maken.

Mevrouw Matthijssen merkt op dat als beide benzinestations zouden worden uitgeplaatst sprake zou zijn van een mooie upgradering van dit deel van de Woudenbergseweg. Er zou een plan van aanpak inclusief kostenraming komen met betrekking tot de verplaatsing van beide benzinestations. De kosten voor dit onderzoek bedroegen € 25.000. Dat is echter niet gebeurd. Vanwege de zorgelijke financiële situatie stelde de gemeente de € 2,5 mln. voor verplaatsing niet beschikbaar te kunnen stellen op grond waarvan ook de € 25000 die nodig was voor het onderzoek niet beschikbaar is gesteld. Daarop hebben GS vervolgens in een SB te kennen gegeven dat de provincie dit dan eveneens uit de Begroting zou schrappen. De pijn van de bewoners zit m.n. in het feit dat toezeggingen door de provincie in het kader van mogelijke verplaatsing door wisseling van GS en Staten ineens vervielen. Anno 2020, een tijd waarin zoveel wordt gesproken over milieu, nieuwe brandstoffen, veiligheid, leefbaarheid zou het eigenlijk niet moeten kunnen dat door het schrappen van de gemeente van de € 25.000 het hele project om de benzinestations te verplaatsen is gestrand. De wordt door de bewoners zeer betreurd.

Gedeputeerde Schaddelee zet uiteen persoonlijk ook geen voorstander te zijn van benzinestations in de dorpskernen m.n. in woonwijken. Het lastige is dat dit niet de enige plek in de provincie Utrecht is waar een benzinestation in de bebouwde kom ligt. Als de provincie in dit geval het benzinestation uitkoopt of de gemeente tegemoet komt zullen er ongetwijfeld meer gemeenten bij de provincie aankloppen met dergelijke verzoeken. De provincie kan dat niet financieren.

Voorts memoreert spreker dat de provincie een paar jaar geleden heeft besloten om de verplaatsing van de benzinestations uit het project Maarsbergen te halen.

In het kader van de PIP-procedure heeft de provincie via een zienswijze het verzoek ontvangen van Tinq om het vulpunt te verplaatsen omdat gevreesd wordt dat het vullen een probleem zou worden. Dat is voor de provincie de aanleiding geweest om met Tinq in gesprek te gaan over verplaatsing van het vulpunt naar de overkant waar al minstens 20 jaar een dichtgetimmerd kioskje staat. Als de kiosk wordt verwijderd en het vulpunt op de plek wordt gerealiseerd zal daar in de visie van de provincie sprake zijn van een kwaliteitsslag.

Het is juridisch nog steeds even lastig als vijf jaar geleden om een aanknopingspunt te vinden om geen vergunning te verlenen omdat de provincie in dit geval de veroorzaker is van het feit dat het vulpunt moet worden aangepast. Indien geen vergunning wordt afgegeven zal de provincie het benzinestation schadeloos moeten stellen of uit moeten kopen. Hiermee wordt terecht gekomen in een discussie waarop het College de Staten in maart via een SB heeft geïnformeerd en waarover uitvoerig in de commissie is gesproken. Daaruit is gekomen dat de provincie geen middelen heeft om het benzinestation uit te plaatsen en het op grond daarvan derhalve ook geen zin heeft om dit te gaan onderzoeken.

De heer Kamp merkt op dat vooral zou moeten worden gezocht naar wat wel kan in plaats van wat niet kan. Het hoeft in zijn visie ook geen geldkwestie te zijn. Het gaat thans over Maarsbergen maar, zoals al aangegeven, zijn er veel meer dorpskernen in de provincie Utrecht die last hebben van een benzinestation in de bebouwde kom. D66 vraagt zich af waarom dit niet breder kan worden getrokken en uitplaatsing van benzinestations uit de bebouwde kom geen onderdeel kan uitmaken van de Omgevingsvisie. Daarmee biedt de provincie perspectief en gaat het niet alleen maar over geld maar wellicht over een eigentijds instrumentarium om dat aan te pakken. Hij wijst in dit kader eveneens op de steeds verdergaande elektrificering.

Gedeputeerde Schaddelee antwoordt dat zoiets altijd kan worden opgenomen in provinciale plannen maar daarmee is het benzinestation in Maarsbergen niet weg. Indien de provincie dat echt wil materialiseren kost dat veel geld. Dat maakt het zo ingewikkeld.

In het kader van de mobiliteitstransitie is het niet ondenkbaar dat er over 40 – 50 jaar veel minder benzinepompen in Nederland zullen zijn. Daar heeft niemand echter nu iets aan.

De heer Hazeleger spreekt zijn waardering uit voor de heldere lijn. Volgens hem is voor iedere betrokkene helder welke lijn er is gekozen en dat is volgens de SGP ook de enige lijn die op dit moment past. In 2017 lag een variant voor op basis waarvan de tankstations weg hadden gemoeten; dat was een randvoorwaarde. Er is toen een keuze gemaakt.

De voorzitter bedankt mevrouw Matthijssen voor haar inbreng en geeft vervolgens de laatste inspreker het woord.

De insprektekst van de heer Heemskerk, aanwonende Woudenbergseweg, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korte tijdshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Poppe informeert wat de heer Heemskerk als algemene oplossing ziet voor het probleem.

De heer Heemskerk pleit voor een heroverweging waarbij hij Maarsbergen om de Oost toch nog een keer wil inbrengen. Hij denkt dat dit in financiële zin een hele interessante optie is die nooit het levenslicht heeft gezien dat het verdiende.

De voorzitter bedankt de heer Heemskerk voor zijn bijdrage. Spreker memoreert dat dit onderwerp is opgewarderd door de SGP.

De heer Hazeleger merkt op dat in het kader van de hele discussie rondom Maarsbergen bij de SGP hetzelfde gevoel leeft als bij de laatste inspreker. Al vanaf 2017 wordt feitelijk het gesprek met elkaar over wat goed is voor Maarsbergen gemist, ook in politieke zin. De SGP vraagt wanneer dat inhoudelijke gesprek nu eindelijk zal worden gevoerd.

Gedeputeerde Schaddelee antwoordt dat het debat over het hoe en wat bij de vaststelling van het PIP in december wordt gevoerd. Uit het feit dat er al zoveel keer vanuit Maarsbergen is ingesproken blijkt dat de manier waarop de provincie en de gemeente politiek opereren een grote impact heeft in het dorp. De politiek zal haar verantwoordelijkheid moeten nemen om daarmee op een verstandige manier om te gaan.

Spreker hoort de woorden van de laatste inspreker. Tegelijkertijd heeft hij echter als bestuurder de verantwoordelijkheid om het plan, dat in 2017 democratisch door de Staten is vastgesteld, uit te voeren. Het waarom is in zijn visie glashelder. In december 2021 gaat een nieuwe NS-dienstregeling in. Vanaf dat moment zullen er op dat traject veel meer intercity's gaan rijden waardoor de spoorbomen veel vaker dicht zullen gaan en de situatie nog verkeersonveiliger wordt. Volgens hem wil niemand dit en moet er nu voor worden gezorgd dat de uitvoering van dit plan met enige spoed wordt opgepakt. Een verdere vertraging brengt overigens ook hogere kosten met zich mee. Hij acht het in die zin goed dat de FAC zich daarin nader verdiept en daarbij alle vragen van de heer Hartvelt naloopt.

De heer Kamp heeft begrepen dat de behandeling in de FAC een relatie heeft met het vaststellen van het PIP omdat daar m.n. is gevraagd om een kostenonderbouwing. Volgens hem kunnen de Staten in december pas een goed besluit nemen over het PIP als beschikt wordt over de uitkomst van de bespreking in de FAC. D66 begrijpt dat het College voortgang wil maken maar verzocht wordt ook goed aandacht te besteden aan het vorenstaande.

Voorts memoreert spreker dat de geluidsnormen voor D66 een zwaar punt zijn. Als van de afspraken op dat punt wordt afgeweken kondigt hij aan dat D66 in deze wellicht een minderheidsstandpunt zal innemen.

De heer Hazeleger merkt op dat niemand vertraging wil, maar wijst erop dat het inhoudelijke gesprek steeds vooruitgeschoven is terwijl er een groep in Maarsbergen is die voortdurend het gesprek hebben gevraagd over het hoe en wat. Hij hecht eraan nogmaals duidelijk te benadrukken dat ook de SGP het inhoudelijke gesprek wil en hierom al lange tijd vraagt.

Spreker constateert dat zijn pleidooi wordt gesteund door D66 hetgeen hem verheugt.

Gedeputeerde Schaddelee merkt op dat hij dat pleidooi steunt maar dat er niet moet worden gedaan alsof dat gesprek nog geheel niet is gevoerd. In het afgelopen jaar heeft een uitvoerige correspondentie plaatsgevonden met de VBMM. Door de ambtelijke organisatie is een aantal gesprekken met de heer Hartvelt gevoerd om goed te kijken naar zijn berekeningen en ook spreker heeft hierover persoonlijk een gesprek met hem gevoerd. Op een gegeven moment moet echter met elkaar worden geconcludeerd dat er niet uitgekomen wordt op een manier die voor iedereen even bevredigend is.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

2.2. SB Tijdspad toekomstbeeld OV

2.3 SB OV concessie 2021 na corona

2.4 SB Beheerplan Wet Lokaal Spoor 2021

2.6 Raadsbrief gemeente Utrecht 5^e bestuurlijke voortgangsrapportage NRU

2.7 SB N33 Veenendaal Rondweg Oost

2.8 SB N233 Verbreding Rijnbrug Rhenen

2.9 SB Uitvoeringsverordening energietransitie

2.10 Memo Energiefonds

2.11 SB Uitkomsten onderzoek scenario's en monitoring energietransitie Provincie Utrecht

De voorzitter memoreert dat de niet behandelde onderwerpen schriftelijk zullen worden afgehandeld.

De heer Strandstra kan zich hierin vinden behalve voor agendapunt 2.6. Dat gaat over gesprekken rondom de NRU die nu lopen en waarover hij mondeling met de Commissie en de gedeputeerde in gesprek wil omdat daarin ook belangen worden meegenomen vanuit de provincie.

Hij pleit er in algemene zin voor de niet onder punt 2 behandelde onderwerpen eveneens te agenderen voor 4 november a.s.

De voorzitter merkt op dat dit niet zal lukken omdat op 4 november a.s. slechts een uur beschikbaar is. Spreker zegt toe dat nader zal worden bekeken of dit verzoek procedureel is in te plannen.

3. TER INFORMATIE

3.1 SB Update zomerperiode 2020 en uitloop start exploitatie VRT

3.2 SB Besluit tot het inwilligen van de trammaterieel schenkingsverzoeken

3.3 Memo Onderzoek fietsstraten buiten de bebouwde kom: pilot Tractor te gast

3.4 SB Stand van zaken U Ned september 2020

3.5 SB Actuele ontwikkelingen bij de tweede Kwartaalrapportage 2020 Werkend Tramvervoersysteem Uithoflijn

3.6 SB Evaluatie OV concessies

4. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders bijdrage.