

## **VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 4 juni 2018 in het Provinciehuis van Utrecht**

### **Aanwezig:**

Voorzitters: mw. ir. Vaessen en mw. drs. A.J. Dekker

Leden van GS: drs.ing. P. van den Berg, mw. drs. M. Maasdam en mw. A.M.A. Pennarts;

Commissieleden: mw. E.J. Broere-Kaal (PVV), H. van Deún (PVV), Th.H. Eekels cissp (50PLUS), mw. drs. N. Eijsbroek (VVD) mw. ir. A.A. Ens (VVD), drs. J. Germs (VVD), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. H.J. Keller (PvdD), mw. T. Koelewijn-Koelewijn (CDA), mw. M.L. Kolthof (CDA), mw. drs. E. Kotkamp (GroenLinks), drs. C. de Kruijf (PvdA), P.C. Kroon MSc (GroenLinks), P.A. van Leeuwen (SGP), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), P.D. Overkleeft (D66), mw. A.M. Poppe (SP), W. van der Steeg (PvdD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dr. R. Poort (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

## **1. ALGEMEEN**

### **1.1 Opening**

Gemeld wordt dat de heer Schaddelee met kennisgeving afwezig is.

De voorzitter, mevrouw Vaessen, reikt een boekje uit over Utrecht Oost/Science Park “5 jaar samenwerken met impact.” Zij wenst de commissieleden veel leesplezier toe.

### **1.2 Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld, zij het dat de volgorde van enkele agendapunten wordt veranderd.

## **2. RUIMTE**

### **2.1 Statenvoorstel geheim**

Dit geheime statenvoorstel wordt door de commissie in beslotenheid behandeld. Separaat is daarvan verslag gemaakt.

## **3. ALGEMEEN**

### **3.1 Mededelingen**

Gedeputeerde Maasdam verwijst naar de uitnodiging ten behoeve van PS voor een theaterbijeenkomst bij de boer “koning van het grasland” op 10 juli a.s., waarin de relatie tussen stad en platteland centraal staat.

### **3.2 Verslag vergadering Statencommissie RGW van 16 april 2018**

Dit verslag wordt vastgesteld.

### **3.3 Rondvraag**

Gedeputeerde Pennarts reageert op een vraag die in de vorige rondvraag werd gesteld tijdens de vergadering van 16 april. Mevrouw Koelewijn verweest toen naar een krantenartikel over een brandbrief, gestuurd door gemeenten, provincies en watersportsector naar het rijk, dit onder leiding van Noord-Holland, betreffende overlast door waterplanten, met name voor de recreatie. Gevraagd werd wat de provincie Utrecht in dit vraagstuk onderneemt. In de brief wordt voorgesteld om via vijfjarige cofinanciering naar een structurele oplossing te zoeken. Een en ander heeft betrekking op het Markermeer, het IJmeer en de Randmeren. In

de provincie Utrecht grenst alleen de gemeente Bunschoten aan het Randmeer en die gemeente is geen onderdeel van het recreatieschap. De provincie Utrecht financiert recreatie alleen via het recreatieschap. Aangezien Bunschoten daar niet aan mee doet, is de provincie Utrecht niet aangesloten op de oplossing van dit probleem. Wel wordt de kwestie op inhoud gesteund, maar vanuit Utrecht is er geen financiële betrokkenheid.

Mevrouw Koelewijn wijst op Eemnes, dat ook aan het Randmeer ligt.

Gedeputeerde Pennarts beaamt dit maar licht toe dat ook Eemnes geen lid is van het recreatieschap. De provincie Utrecht is daarentegen wel betrokken bij de Oostelijke Vechtplassen en bij de kadernota zal daarover een financieringsverzoek aan PS worden voorgelegd.

### **3.4 Termijnagenda**

De heer De Heer mist in de termijnagenda de afspraken over de bodemdaling. Waarschijnlijk mist die afspraak door de wisseling van gedeputeerde en een portefeuillewisseling. In februari heeft over dat onderwerp een informatiesessie plaatsgevonden. De strategie voor het tegengaan van bodemdaling zou in juni gereed zijn en over de strategische keuzes zou overlegd worden. Hij vraagt naar de stand van zaken. Zijn fractie is samen met de waterschapsfractie en de Tweede Kamer fractie bij het Veenweidecentrum in Zegveld op bezoek geweest. Daar leven goede ideeën als het gaat om de aanpak van bodemdaling. Zijn suggestie is om zo spoedig mogelijk met PS en de gedeputeerde op bezoek te gaan bij het Veenweidecentrum om te worden bijgepraat, in aanloop naar de strategie die dit najaar komt.

De voorzitter zegt toe dat er een nieuwe planning door de griffie zal worden opgesteld. PS zullen daar zo spoedig mogelijk over worden geïnformeerd.

Gedeputeerde Pennarts laat als portefeuillehouder water weten dat er in het verleden vaak werd gesproken over een perspectief op bodemdaling, en hoe de provincie zich daartoe verhoudt. Over dit onderwerp is inmiddels veel gaande, zoals bv. de regiodeal in het Groene Hart. Zo langzamerhand gaat men toe naar een visie op bodemdaling, die breed is en ook een plek zal krijgen in de Landbouwvisie. Zij neemt graag de suggestie mee om naar het Veenweide Informatie Centrum toe te gaan om daar van gedachten te wisselen over het fenomeen bodemdaling.

## **4. RUIMTE**

### **4.1 Statenbrief De Geer II**

De voorzitter geeft eerst het woord aan de insprekers, nl. de heer Marchal (wethouder Wijk bij Duurstede) en de heer Van der Horst (Stichting Parkbeheer bedrijventerreinen Wijk bij Duurstede).

De heer Marchal leest een notitie voor die als bijlage aan dit verslag wordt toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Eekels vraagt naar de problemen in Wijk bij Duurstede op het gebied van woningbouw. Is er noodzaak voor meer woningen? Kunnen tekorten worden gekwantificeerd?

De heer Marchal antwoordt dat de wachtlijst voor een woning inmiddels 7 jaar is.

Mevrouw Koelewijn heeft een aanvullende vragen:

Planvorming is nooit eendimensionaal, ook niet waar het om woningbouw gaat. Later vanmiddag wordt er gesproken over het bedrijventerrein en de ambitie dienaangaande van Wijk bij Duurstede. De gemeente wil in Cothen extra woningen realiseren, zij heeft begrepen dat het daar om 200 woningen gaat op het terrein Koelhuis. In Wijk bij Duurstede zelf wordt er gewerkt aan de ontwikkeling van binnenstedelijke ontwikkelingen. O.a. wordt er ook nagedacht over de verplaatsing van de gemeentewerf en de milieustraat. Gaat het Wijk bij Duurstede nu om 1000 woningen of gaat het om 1000 plus? In hoeverre is de gemeente in de regio in gesprek over lokale ambities, daar waar het om woningbouw gaat?

De heer Marchal beaamt dat het in dit verband ook gaat om de locaties Van Dijk/Schonewoerd en de gemeentewerf. De gemeentewerf zit volledig in de binnenstedelijke opgave: de 550 zitten daarin en vallen buiten de 1000 woningen. Op de locatie Van Dijk zijn er 15 woningen voorzien en er zijn plannen om daar nog 100 tot 150 woningen bij te bouwen. Dat plan is nog erg prematuur en onderzocht moet worden of dat terrein kan worden vrijgespeeld. Komen daar 150 woningen bij, dan kan er met de eerder genoemde 1000 woningen "gespeeld" worden. Wijk bij Duurstede wil ook bouwen voor de regio, gelet op de regionale opgave. 100 woningen op regionale schaal is niet erg veel. Wijk bij Duurstede kijkt vooral naar het wenkend perspectief en pint zich niet vast op 100 woningen meer of minder. Echter, 250 woningen zijn te weinig, dan kan het plan niet rendabel worden gemaakt. Wijk bij Duurstede trekt o.a. samen op met de gemeenten Bunnik en Heuvelrug, maar zij lopen qua tempo iets achter. Wijk bij Duurstede wil heel graag gezamenlijk met omliggende gemeenten optrekken, om zo de woningbouwopgave meer gestalte te kunnen geven.

De heer Van Muilekom memoreert dat de ingediende motie een oproep inhield om zaken gezamenlijk op te pakken. De heer Marchal gaf aan dat dit onvoldoende is gebeurd. Hij vraagt wat er is misgegaan en of er een herstelactie nodig is. Voorts vraagt hij of de hardheid van de 1000 woningen wel voldoende is onderzocht. Is de noodzaak daarvan aangetoond?

De heer Marchal memoreert dat de motie was aangenomen en dat daarna werd getracht de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Uiteindelijk is dat ook gelukt, tot een zeker moment. De pijn zit wat hem betreft aan het einde, om richting PS gezamenlijk te rapporteren over de stand van zaken. Wijk bij Duurstede meende dat was afgesproken (in aanwezigheid van een andere wethouder en ambtenaren) dat er gezamenlijk zou worden gerapporteerd aan PS, dus een statenbrief namens gemeente en gedeputeerde. Uiteindelijk werd Wijk bij Duurstede min of meer met een kant en klare statenbrief geconfronteerd, maar zo waren partijen het traject niet ingestapt. Wijk bij Duurstede zei toen: "we agree tot disagree" en heeft toen zelf een brief aan PS geschreven. Spreker vond het erg jammer dat provincie en gemeente zo uit elkaar moesten gaan en dat er verschillen van inzicht zijn ontstaan op de punten van vitaliteit en mobiliteit.

Gevraagd werd zojuist naar de hardheid van de 1000 woningen. In 10 jaar tijd zijn er ca. 1000 woningen in Wijk bij Duurstede gerealiseerd en het inwoneraantal is daarmee nagenoeg stabiel gebleven, in totaal 78 inwoners minder. In de woonvisie van Wijk bij Duurstede wordt de onderbouwing van de 1000 woningen gegeven, met Primos onderzoeken e.d. Daaruit blijkt dat er in het kader van vergrijzing en het inzetten op jongere gezinnen 1000 woningen nodig zijn, toegespitst op de doelgroepen.

De volgende inspreker, de heer Van der Horst (stichting Parkbeheer bedrijventerreinen Wijk bij Duurstede), leest een notitie voor die als bijlage aan dit verslag wordt toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft commissieleden gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

De heer Eekels begrijpt dat gestreefd wordt naar een vitaal Wijk bij Duurstede. Wanneer er 1000 woningen in De Geer III worden gerealiseerd, is de kans groot dat dit een soort slaapwijk wordt waardoor ook de mobiliteit onder druk komt te staan. Hoe wil Wijk bij Duurstede dat voorkomen? Voorts vraagt hij of de 1000 woningen gedimensioneerd zijn in diverse doelgroepen en in nieuwe woonvormen die er zijn, zoals ouderen woningen, knarrenhoven, tiny houses e.d.

De heer Van der Horst antwoordt dat er goede plannen zijn gemaakt, rekening houdend met de opbouw van de bevolking van Wijk bij Duurstede. Wijk bij Duurstede is nu aan het vergrijzen. Er zijn 600 inwoners minder in de leeftijdsgroep van 0 tot 20 jaar, 600 inwoners minder in de leeftijdsgroep van 20 tot 60 jaar en er zijn 1500 inwoners in de leeftijdsgroep 60+. Daar moet rekening mee worden gehouden.

De voorzitter sluit de inspraak en dankt de sprekers voor hun bijdragen. Zij geeft vervolgens het woord aan de commissie.

De heer Van Muilekom laat het volgende weten:

De PvdA wil met de andere statenfracties bespreken hoe zij aankijken tegen het aanhouden van de door PS aangenomen motie met betrekking tot de Geer III en deze nu niet als afgedaan te beschouwen. GS geven aan dat onderzoeken over de gevolgen voor de mobiliteit en vitaliteit aanleiding geven om de discussie verder te voeren bij het opstellen en vaststellen van de Omgevingsvisie. De PvdA vindt het actuele vraagstuk in onze provincie over de oplopende woningtekorten en steeds langere wachttijden dermate urgent dat uitstel voor verdere uitwerking van de gebiedsontwikkelingen in Bunnik en Wijk bij Duurstede niet aan de orde kan zijn. De reactie van de gemeente Wijk bij Duurstede spreekt boekdelen omdat zij ook beargumenteerd de motie willen aanhouden. Verdere uitwerking pas in 2021 is doorschuiven op een te lange termijn. De PvdA wil graag in deze commissie met andere statenfracties verder over deze kwestie spreken. Spreker constateert voorts dat er wel de nodige onderzoeken zijn geweest maar dat er geen gezamenlijke afronding is gekomen. Hij betreurt dat. Een gezamenlijke afronding was beter geweest, eventueel met een disclaimer van een partij met aandachtspunten.

Vorige week werd er tijdens een bijeenkomst over de omgevingsvisie aangegeven dat er 170.000 woningen tot 2050 moeten worden bijgebouwd. Dat is erg veel: zijn er zo veel woningen nodig? Nauwkeurig moet worden onderzocht waar woningen moeten worden gebouwd. De PvdA onderkent dat mobiliteit grote aandacht verdient. Gemeenten willen daar ook wel aan meewerken. Zijn conclusie is dat dit traject moet worden afgerond. PS moeten niet wachten tot de omgevingsvisie in 2020 is uitgekomen. Hij roept op deze motie niet als afgedaan te beschouwen, maar aan te houden en te bezien hoe men tot een afronding kan komen van dit proces, zodat PS tot besluitvorming kunnen overgaan.

Mevrouw Broere leest overal dat woningbouw noodzakelijk is, dat er te weinig personeel voorhanden is, dat werkgevers geen personeel kunnen aantrekken omdat er geen woningen zijn etc. Breed wordt de noodzaak tot bouwen onderkend. Echter, nu kan er gebouwd worden maar dan ontstaat er weer een grote terughoudendheid om door te zetten. Zij benadrukt dat er nu eens moet worden doorgepakt. In Wijk bij Duurstede moeten er 1000 woningen worden bijgebouwd. De omgevingsvisie gaat uit van “nee, tenzij” maar dat moet worden omgezet in “ja, mits”. Dat moet nu eens door de provincie worden toegepast. Zij krijgt het gevoel dat PS bezig zijn met een herhaling van zetten in relatie tot de herziening van de PRS/PRV en dat discussies worden herhaald. In de provincie Utrecht moet worden gebouwd en niet altijd maar omhoog. De meeste mensen met kleine kinderen willen heel graag een tuintje.

Mevrouw Koelewijn deelt mede dat het CDA in dit kader een integrale afweging van belang vindt. Er zijn afspraken gemaakt en spelregels opgesteld over de transformatie, ook om daar binnenstedelijk op in te zetten. Wanneer zichtbaar wordt dat er inspanning is gepleegd en dat er met andere gemeenten wordt gesproken, biedt dat ruimte om mee te gaan in het aanhouden van de motie. Zij hoort nu van tempoverschil met buurgemeenten. De vraag is hoe gemeenten dat onderling gaan afstemmen.

Mevrouw Eijsbroek merkt op dat ook de VVD een integrale afweging van belang vindt. Ze vraagt hoe de provincie de interbestuurlijke verantwoordelijkheid ziet bij het realiseren van de woningbouwopgave. Hoe gaat de faciliterende rol van de provincie er uit zien, qua afstemming tussen de regio's? In de actieagenda woningmarkt staat dat deze volop in uitvoering is. Hoever is dat nu? Er staat dat er minimaal 7000 nieuwe woningen in de provincie voor 1-2-2019 gerealiseerd moeten worden. De inzet van het provinciaal instrumentarium moet de woningbouw versnellen. Hoe snel kan dat dan? Aangegeven wordt dat meerdere partijen de verhoudingen in beeld brengen. Zij vraagt naar de exacte aantallen per dorp of stad. Draagt de woningbouwproductie van maximaal 250 woningen in De Geer III voldoende bij aan het oplossen van de woningbouwbehoefte in de provincie Utrecht en het op peil houden van de vitaliteit, economie en werk? In de ambitie Doorstroming staat dat er goed is gekeken naar de verhouding sociale huur, midden huur en de verschillende type woningen waar behoefte aan is. Is die analyse al gereed? Welke voorbereidingen qua ruimtelijke ontwikkeling voor de woningbouw en de mobiliteit kunnen versneld worden ingezet, ook in relatie tot de omgevingsvisie en de bestemmingsplannen?

De heer Van Muilekom vraagt of mevrouw Eijsbroek ook op de Geer III kan ingaan. Haar bijdrage is vooral algemeen van aard.

Mevrouw Eijsbroek wil eerst de beantwoording afwachten. Zij is wel voorstander van een integrale afweging.

De heer De Heer memoreert dat de ChristenUnie twee jaar geleden een motie ondersteunde en een amendement indiende dat nog verder ging. Zijn fractie wil Wijk bij Duurstede de nodige ruimte geven voor woningbouw. Nu is men twee jaar later en inhoudelijk is er weinig voortgang geboekt. Dat is jammer. Hij is tegen ieder voorstel dat vertraging of opschorting beoogt. De onderzoeken moeten snel en voortvarend worden uitgevoerd en daarom sluit de ChristenUnie zich aan bij de noodkreet van Wijk bij Duurstede. De motie moet worden uitgevoerd en niet als afgedaan worden beschouwd.

De heer Overkleeft merkt op dat D66 groot belang hecht aan de integraliteit van de opgave. Er moet een goed kader worden gekozen waarbinnen integraliteit zo goed mogelijk wordt vastgesteld. GS willen dit nu doorschuiven naar de omgevingsvisie vanuit de gedachte dat daarbinnen de integraliteit het best kan worden bewaakt. Hij vraagt de gedeputeerde waarom die keuze gemaakt is.

De heer Van Leeuwen memoreert dat bij de behandeling van de PRS/PRV in 2016 de SGP een amendement heeft ingediend om de gemeente Wijk bij Duurstede de mogelijkheid te bieden 1000 woningen te bouwen. Het verzoek van Wijk bij Duurstede destijds was goed onderbouwd. Toen al liet het college van GS weten moeite te hebben met het verzoek van de gemeente vanwege het mobiliteitsvraagstuk. Sinds die tijd is er een onderzoek uitgevoerd maar dat is voor de SGP nog geen afdoening van de motie. Er is vooral in problemen gedacht en niet in oplossingen. Hij had nu een breed uitgewerkt plan verwacht waarin de problemen qua wonen en verkeer met mogelijke oplossingsrichtingen evenwichtig naar voren zouden komen. Vooruitschuiven naar de omgevingsvisie heeft volgens de SGP geen enkele zin. De problemen worden niet

vanzelf opgelost en lijken ook niet te veranderen. Beter is het de problemen onder ogen te zien en zo snel mogelijk op te lossen. De SGP ziet de motie zeker niet als afgehandeld. Zijn fractie bekruipt het gevoel dat, hoe dichter men bij de stad Utrecht komt, hoe beter men gefaciliteerd wordt. De andere kernen moeten ook volwaardig worden meegenomen.

De heer Kroon deelt mede dat een integrale afweging volgens GroenLinks het uitgangspunt moet zijn. Dat staat ook in de PRS/PRV. Wijk bij Duurstede wil eind 2018 een visie maken en het standpunt van GS is om dat bij de omgevingsvisie te doen. Tussen de standpunten van provincie en gemeenten zit wel een groot gat in. Hij vraagt of dat gat kleiner kan worden gemaakt.

De heer Eekels deelt mede dat ook 50PLUS de motie graag wil aanhouden. De mobiliteit moet niet de blokkerende factor zijn. Woningbouw moet een kans zijn om de mobiliteit aan te pakken, zowel nu als in de toekomst, nadat de 1000 woningen gerealiseerd zijn. Hij mist in de mobiliteitsscan enige invloed op het milieu aangaande de lange wachtrijen en wachttijden. Hij wil daar graag meer informatie over ontvangen.

Mevrouw Poppe sluit zich aan bij de ChristenUnie en bij de SGP. Ook de SP beschouwt deze motie niet als afgedaan. Wachten tot 2020 duurt veel te lang. Zij vraagt waarom de gemeenten Bunnik en Heuvelrug achterlopen en niet meewerken. Hoe kijkt de gedeputeerde nu aan tegen de samenwerking? Het lijkt erop dat deze tussen Wijk bij Duurstede en de provincie nu wel erg stroef is geworden.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert dat de 1000 woningen in Wijk bij Duurstede niet in de PRS/PRV zijn opgenomen, maar wel in de beantwoording. Het gaat echter niet om 1250 woningen. Afgesproken en mondeling toegelicht zijn de 1000 woningen.

De VVD stelde veel vragen, o.a. over de stand van zaken bij de uitvoering van de woonagenda. Dat heeft betrekking op de hele provincie Utrecht. Aansluitend aan deze vergadering heeft hij over dat thema overleg met de minister en de staatssecretaris over de vraag hoe woningbouw waar kan worden geacommodeerd. Dat wordt inmiddels in kaart gebracht. Hij komt daar zeker op terug bij PS. Het gaat om aantallen rond de 175.000 woningen tot 2050, gelet op het huidige tekort en de huidige wachttijden, zoals deze bij de provincie Utrecht bekend zijn. Het gaat ook om dubbele doelstellingen, nl. wonen én bereikbaarheid, ook in het licht van healthy urban living. Dat vraagt om grote investeringen maar ook om afstemming van beleidsopvattingen met betrekking tot mobiliteit en de financierbaarheid daarvan. Om die goede afstemming te bewerkstelligen, wordt dit vraagstuk ook op andere tafels gelegd, bv. bij RWS.

Gevraagd werd wat er nu door de provincie aan versnelling wordt gedaan. In de U16, w.o. Wijk bij Duurstede, in FoodValley en in het Amersfoortse wordt inzichtelijk gemaakt wat er daadwerkelijk binnenstedelijk kan worden gebouwd. Die rapportage komt eind deze zomer beschikbaar. Met de U16 is afgesproken dat dit een vertrouwelijk rapport zal zijn omdat het om locaties gaat die, zodra deze bekend worden, interessant worden voor speculatie. Een extern bureau maakt inzichtelijk welke harde en zachte plancapaciteit er in de provincie Utrecht is. Ook wordt onderzocht in welk tempo zachte plancapaciteit hard kan worden gemaakt. Het blijkt dat er forse zachte plancapaciteit is. Breed inzicht is nodig om PS een integraal en afgewogen voorstel te kunnen doen. Vervolgens moeten er regionale afspraken worden gemaakt. Over de versnellingsopgave wordt nu al gesproken met gemeenten, corporaties, woningbouwverenigingen, beleggers en ontwikkelaars. Zij worden gevraagd een bijdrage te leveren aan de versnellingsagenda. Dit kost wel de nodige tijd. De minister wil in de MIRT afspraken maken over de vraag waar hoeveel woningen gerealiseerd kunnen worden en of er gebruik kan worden gemaakt van de versnellingssteams die de minister in het leven gaat roepen. Dienaangaande zijn de contacten al ambtelijk en bestuurlijk gelegd. Inderdaad gaat het om de

vraag wat woningbouw bijdraagt aan de vitaliteit van de totale provincie Utrecht. De vraag is bv. of er breed in de provincie moet worden bijgebouwd of worden er een paar kleine vinexlocaties aangewezen voor de bouw van een substantieel aantal woningen, dat alles in relatie tot de gevolgen voor bereikbaarheid. Momenteel wordt er in een viertal modellen mobiliteitsonderzoek gedaan. In de uitkomsten herkennen Bunnik en Houten zich wel maar Wijk bij Duurstede wellicht wat minder, als het gaat om de consequenties voor die gemeente. Het verkeer dreigt te gaan vastlopen op de N229: het verkeer stuitert als het ware terug op de A12 tot voorbij Odijk. RWS heeft dit ook vernomen en raadt GS aan op dit moment geen woningbouw in Wijk bij Duurstede toe te staan, omdat het hier gaat om een integrale opgave in relatie tot de doorstroming op de A12. Een aansluiting is een mogelijkheid in het licht van de besprekingen rond de MIRT. In dat onderzoek is ook de uitbreiding van Odijk met 1000 woningen meegenomen zoals opgenomen in de PRS/PRV.

Gevraagd werd of omliggende gemeenten achterblijven. Houten en Bunnik hebben aangegeven meer te willen bouwen voor de regio, eventueel als overloop voor de stad Utrecht. Dat is nu nog niet meegenomen. Nu is er sprake van 1250 woningen, 1000 woningen en 250 woningen, en deze leveren in het licht van de mobiliteit nu al problemen op. In dat model is ook de N227 meegerekend, bij Cothen. Ook worden de gevolgen voor de Lopikerwaard en de marinierskazerne in beeld gebracht. Spreker kan slechts de uitkomsten doorgeven, maar hij kan het niet mooier maken. In 2020 moet de visie gereed zijn. Op dit moment kan Wijk bij Duurstede doorgaan. Hij pleit voor integraliteit, in het belang van Wijk bij Duurstede en de omliggende gemeenten, immers, er zijn ook wensen voor Odijk-west, Houten en Houten-oost. Mitigerende en versnelingsmaatregelen zijn onderzocht, bv. rotondes en OV. Geconstateerd moet worden dat de bussen op de heenreis vol zijn maar leeg terugkeren. Dat vraagt dan weer om een forse ingreep op het OV budget. In de brief heeft hij aangegeven samen met portefeuillehouder Straat ook de zgn. "no regret" maatregelen te gaan onderzoeken. Hij begrijpt de nood maar hij betwijfelt of de voorgestelde oplossing van Wijk bij Duurstede de juiste is.

Gevraagd werd in de motie om een integraal onderzoek maar niet om een gezamenlijk optrekken. Toch willen GS meekijken met de gemeente Wijk bij Duurstede als het gaat om de opzet van het woningbouwonderzoek. GS zijn het niet eens met de conclusies van dat onderzoek wat betreft gezinsverdunding, starters en senioren, ook in relatie tot de vervoersbewegingen. Niet uitgesloten kan worden dat bouwen voor de regio wel degelijk gaat leiden tot vervoersbewegingen. Hij komt overigens in Utrecht-Zuid folders van makelaars tegen waarin wordt opgeroepen naar Wijk bij Duurstede te verhuizen, omdat daar op korte termijn 250 woningen worden bijgebouwd. Voor wie wordt er dan gebouwd, is zijn vraag.

Afgesproken was dat er door GS en Wijk bij Duurstede bij voorkeur gezamenlijk een brief naar PS zou worden gezonden, maar dat gaat dan wel onder verantwoordelijkheid van GS en niet van de gemeente. De gemeente is aangeboden de tekst op te nemen "We agree to disagree". De conclusie was uiteindelijk dat niet te doen en om die reden hebben PS twee verschillende brieven ontvangen, zowel van GS als van de gemeente Wijk bij Duurstede.

GS hebben aangeboden te willen kijken naar de "no regret" maatregelen, bv. bij rotondes en opstelstroken. Spreker is eventueel bereid de motie aan te houden maar wijst erop dat Wijk bij Duurstede op dit moment door kan gaan. In de woonvisie in 2020 kan een betere integrale afweging worden gemaakt, ook met het oog op de plannen van Odijk en Houten. De vraag over fijnstof kan hij niet beantwoorden omdat er vooral is gekeken naar vervoersequivalenten.

Op de vraag van mevrouw Poppe over de samenwerking tussen gemeenten, licht de gedeputeerde toe dat de samenwerking in het begin wat stroef was maar dat er wel goed werd samengewerkt, ook in de onderzoeken die werden gedaan. Hij heeft met Wijk bij Duurstede een prima samenwerking. De wethouder staat voor zijn gemeente en maakt zijn opvattingen kenbaar als het gaat om de belangen van Wijk bij Duurstede.

Dat hoort zo. Dat spreker het daar inhoudelijk niet mee eens is, komt omdat hij een andere afweging moet maken.

De heer Van Muilekom leest duidelijk in de motie dat de provincie samen met Wijk bij Duurstede en andere gemeenten een integrale visie moet opleveren. Duidelijk wordt hier op gezamenlijkheid gedoeld. Spreker worstelt met de antwoorden van de gedeputeerde. Dat men jarenlang blijft onderzoeken doet geen recht aan de problematiek, ook niet om alles maar naar de omgevingsvisie te verschuiven. Wanneer er pas in 2021 verder wordt gekeken, zal de vertraging in de planvorming jaren gaan duren. Inderdaad is de mobiliteit een groot vraagstuk maar juist daarom moet deze kwestie niet blijven liggen. Hij vraagt hoe hij de gedeputeerde in beweging kan krijgen om hier voortvarend mee door te gaan.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij de inbreng van de PvdA. De SGP wil ook niet op de rem trappen en maar afwachten wat er straks mogelijk wel of niet kan. De gedeputeerde heeft nu een handvat om de motie uit te voeren. Hij verzoekt hem die motie uit te voeren, zoals door PS werd bedoeld.

Gedeputeerde Van den Berg staat op het standpunt dat hij de motie heeft uitgevoerd. In de motie wordt gevraagd om een integrale visie op de gebiedsontwikkeling Geer III maar in de motie wordt niet over gezamenlijkheid gesproken. Hij heeft de motie opgevat als de totale ontwikkeling die nodig is om Geer III mogelijk te maken, dus ook met Bunnik, Odijk en Houten wat betreft de belasting van de N229 in het licht van het woningbouwprogramma De Geer III, nl. 250, 1000 en 1250 woningen. De provincie en gemeenten hebben wel samen opgetrokken maar hun wegen gingen zich scheiden, gelet op het verschil van inzicht dat zich voordeed. Spreker beschouwt de motie als afgehandeld, hij heeft onderzoek en advies uitgebracht om het voorlopig niet te doen maar mee te nemen in. Wijk bij Duurstede kan door. Hij vindt dat er een integrale afweging is gemaakt.

Mevrouw Eijsbroek vraagt wat de gedeputeerde bedoelt met de uitspraak: "Wijk bij Duurstede kan door". Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat hij een afweging aan PS voorlegt waar de komende jaren fors kan worden gebouwd. PS moeten daarvoor locaties aanwijzen, dat verzoek ligt er van de minister. In dat licht stelt hij voor dat mee te nemen in het onderzoek dat nu gaande is, nl. waar het bouwen het meest effectief is.

Mevrouw Koelewijn begrijpt dat de input daarvoor eind van de zomer 2018 aan PS zal worden voorgelegd. Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat het rapport over de mogelijkheden van binnenstedelijke bouw voor de U16 eind van de zomer bekend zal zijn. Wanneer er onvoldoende binnenstedelijk kan worden gebouwd, zal dat elders moeten gaan gebeuren. De vraag is dan waar dat moet gaan plaatsvinden en waar moet planontwikkeling worden toegestaan. Dat zal in de tweede helft van het jaar met PS worden besproken, omdat er op dat moment afspraken met de ministers moeten worden gemaakt over de verstedelijkingsopgave en mobiliteit.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

#### **4.2 Statenbrief herziening PRS/PRV agrarisch bedrijf Soest**

De voorzitter geeft eerst het woord aan de insprekers.



De heer Logtenstein leest (mede namens de bewoners van de P. v.d. Breemerweg 1, 3, 7, 9, 11, 13, 15 enz.) een inspraakreactie voor, die als bijlage aan het verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

Mevrouw Broere vraagt of de heer Logtenstein in een wijnboerderij woont aan de Peter van de Breemerweg. De heer Logtenstein antwoordt dat hij eigenaar is van die boerderij, maar dat hij daar niet woonachtig is. Hij heeft deze boerderij verhuurd.

De heer Koolmees van de "Stichting Behoud de Eemvallei" leest een inspraakreactie voor, die als bijlage aan het verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid vragen te stellen aan de inspreker.

Mevrouw Koelewijn vraagt naar het nieuwe besluit van het college van B&W van Soest. Volgens de inspreker wil het college terugkomen op de verplaatsing van de familie Dorrestein naar de P.v.d. Breemerweg.

De heer Koolmees heeft vernomen dat het nieuwe college inmiddels heeft bepaald dat bedoeld plan niet meer doorgaat. Het college van B&W heeft de provincie hierover reeds geïnformeerd.

Mevrouw Broere laat weten dat zij zo dadelijk de reële situatie in Soest zal toelichten en die is anders dan nu door de inspreker wordt voorgesteld.

De heer De Heer heeft begrepen dat deze kwestie niet in het coalitierapport van Soest is opgenomen, zodat dit nog open staat.

De heer Koolmees antwoordt dat dit onderwerp na de verkiezingen besproken is. Het nieuwe college heeft de nieuwe boerderij aan de P.v.d. Breemerweg geschrapt. Overigens moet de raad daarover nog wel een uitspraak doen, maar de raad vertegenwoordigt dezelfde verhouding als de coalitie.

Mevrouw Poppe vraagt of de insprekers ook zo strijdbaar zouden zijn, wanneer er op die plek een mooie in het landschap passende villa gebouwd zou worden.

De heer Logtenstein antwoordt dat hun reactie niet anders zou zijn. Het gaat erom dat er doorzicht moet blijven en dat verstening van het mooie landschap moet worden tegengaan.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat er aan de P.v.d. Breemerweg twee boerderijen verkocht zijn. Blijven dat agrarische bedrijven of worden dat woningen?

De heer Logtenstein antwoordt dat de ene boerderij een paardenbedrijf is geworden met grote nieuwe stallen en een nieuwe dienstwoning. De andere woning wordt door een burger bewoond en hij houdt daar ook paarden.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun komst en bijdragen. Zij geeft het woord aan de commissie.

Mevrouw Broere geeft een toelichting op de ontwikkelingen van de laatste weken in Soest. De heer Germs en zij hebben gesproken met de fractievoorzitter van de VVD over deze kwestie. Inderdaad is de verplaat-

sing van het bedrijf van de heer Dorresteyn naar de P.v.d. Breemerweg niet in het coalitieakkoord opgenomen maar er wordt wel over gesproken. Er is slechts één partij tegen en dat is GGS. De heer Germs en zij hebben de nodige informatie meegegeven aan de fractievoorzitter van de VVD. De verplaatsing van de boerderij is of wordt inderdaad een vrije kwestie. Dat betekent dat de meerderheid van de raad akkoord zal gaan met de verplaatsing van het bedrijf van de heer Dorresteyn naar de P.v.d. Breemerweg. Vele partijen zijn het eens met de fracties in PS, nl. VVD, Soest 2002, D66, PvdA, ChristenUnie/SGP, CDA en lokale partijen.

De heer Germs merkt op dat de uiteindelijke besluitvorming is voorbehouden aan de gemeenteraad van Soest. Met betrekking tot voorliggende statenbrief staat de VVD op het standpunt dat de procedure moet worden voortgezet met een wijziging in de PRS/PRV, conform afspraak. GS hebben goed werk gedaan. Ge-deputeerde Van den Berg heeft de betrokkenen uit Soest meermalen te woord gestaan. Een wijziging van de PRS/PRV komt ter inzage en daarop kan dan weer worden gereageerd. Na de zomer kunnen PS hun deel van de procedure afronden en ligt de bal bij de aanvrager.

De heer De Heer vindt dit een lastig dilemma omdat hij vanuit Soest verschillende signalen krijgt. Enerzijds is er de oproep om de polder groen te houden, anderzijds hoort hij dat het probleem van die ene agrariër nu eindelijk eens moet worden opgelost. PS moeten die afweging maken. Destijds is besloten voor de heer Dorresteyn een uitzondering te maken, zonder dat dit een precedentwerking heeft. De ChristenUnie wil die koers aanhouden totdat de gemeente Soest een ander signaal afgeeft.

De heer Overkleef sluit zich aan bij de reacties van de heer De Heer en de heer Germs.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij de woorden van de heer De Heer. In het stuk staat "Aan nieuw vestiging van bouw kavels voor niet grondgebonden veehouderij en glastuinbouwbedrijven buiten de glastuinbouwconcentratiegebied, werken we niet mee. Ook bij de grondgebonden agrarische bedrijven staan wij nieuw vestiging in principe niet toe." Hij vraagt wat de bedoeling is van de wijziging in rood.

Mevrouw Koelewijn leest toch wel enig semantisch taalgebruik in dit stuk. Voorkomen moet worden dat een heel specifieke oplossing tot een generieke oplossing gaat leiden. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting. Zij vraagt of kan worden nagegaan op welke wijze de uitzonderingssituatie, die nu wordt gecreëerd, kan komen te vervallen zodra er sprake is van bedrijfsbeëindiging door de heer Dorresteyn.

De heer Eekels deelt mede dat 50PLUS sympathiek staat tegenover de uitzondering die voor dit agrarische bedrijf wordt gemaakt, maar hij vraagt de gedeputeerde wel hoe deze kwestie zonder precedentwerking geëffectueerd kan worden.

Mevrouw Kotkamp deelt mede dat GroenLinks bij het reeds eerder ingenomen standpunt blijft. Ondanks dat er begrip is voor de situatie van de heer Dorresteyn, kan zij zich alleen maar aansluiten bij de opmerking van de insprekers dat deze uitzondering getuigt van onbetrouwbaar bestuur.

De heer Van Muilekom wil deze procedure graag afronden. Hij sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Koelewijn.

Mevrouw Keller deelt mede dat de PvdD aansluit bij GroenLinks.

Gedeputeerde Van den Berg constateert dat CDA en SGP vragen om een tekstverduidelijking, vooral om precedentwerking te voorkomen. De rode tekst geeft de – technische – wijziging aan. De formulering is zowel intern als extern juridisch gecheckt. Hij zegt toe dat hij de commissie apart over de technische uitleg zal informeren.

Voorwaarden aan bedrijfsbeëindiging zouden in een privaatrechtelijke overeenkomst kunnen worden opgenomen, maar dat is wel een vreemd fenomeen in de planologie. Hij meent dat dit juridisch niet mogelijk is. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is de provincie Utrecht niet op de hoogte van het standpunt van het college en de raad van Soest. Hij weet wel dat het college op korte termijn voornemens is een besluit te nemen over de boerderij aan de P.v.d. Breemerweg, waarna de definitieve besluitvorming in handen is van de raad. Het college moet dan wel een bestemmingsplan wijziging aan de raad aanbieden. Zo niet, dan is er ook geen raadsbesluit.

Wanneer Soest zou besluiten de boerderij aan de P.v.d. Breemerweg te laten vervallen, dan wijst hij wel op de kosten en de inspanningen van de provincie rond het maken van het inpassingsbesluit. Ook de agrariër heeft inmiddels de nodige kosten gemaakt.

Hij kan zich voorstellen dat de definitieve besluitvorming van de provincie Utrecht wordt uitgesteld, totdat er een besluit is van de gemeente Soest.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat er niets over de kwestie in het coalitieakkoord van Soest is opgenomen. De meeste partijen blijven positief tegen het plan aankijken en hij roept de gedeputeerde dan ook op voortgang te maken met dit dossier.

De heer Germs sluit zich daarbij aan. PS hebben afgesproken hun aandeel te leveren. De VVD fractie heeft uit Soest nog geen signaal ontvangen dat dit niet zou kunnen. Hij pleit ervoor dat de provincie deze locatie mogelijk gaat maken, met in achtneming van de daarvoor geldende termijnen. Verder uitstel is niet wenselijk. Het heeft nu lang genoeg geduurd.

Mevrouw Broere constateert dat vrijwel alle partijen nog 100% achter de verplaatsing van het bedrijf van de heer Dorresteyn naar de P.v.d. Breemerweg staan. Dat betekent dat er nu snel voor afronding moet worden gezorgd en dat uitstel moet worden voorkomen. Het is zaak dat er nu gehandeld gaat worden.

Gedeputeerde Van den Berg constateert dat de commissie RGW op het standpunt staat dat het plan door de provincie Utrecht moet worden doorgezet.

De voorzitter rondt het gesprek over deze statenbrief af.

#### **4.3 Statenbrief uitvoering motie bedrijventerreinen**

Aangezien gedeputeerde Van den Berg de vergadering moet verlaten, wegens overleg met de minister, wordt de behandeling van dit agendapunt naar de volgende vergadering verschoven. Technische vragen dienen bij voorbaat ruim van te voren te worden ingediend.

De vergadering wordt een moment geschorst wegens de voorzitterswisseling.

Mevrouw Dekker heropent de vergadering.

## 5. GROEN

### 5.1 Memo aan de slag met de invasieve exoten

De heer Overkleeft krijgt de indruk uit dit memo dat er geen sprake is van een voortvarende aanpak. Aangegeven wordt dat het nog wel even kan duren voordat bepaalde activiteiten kunnen worden uitgevoerd. Hij stelt de volgende vragen:

- Er wordt over 37 soorten gemeld dat deze in 2016 zijn aangewezen. Wanneer is er voor die soorten vanuit het rijk goedkeuring gekomen?
- Kan men met die soorten uit de eerste tranche nu aan de slag? Wanneer kan men een overzicht van de beheersmaatregelen verwachten? Wanneer de maatregelen bekend zijn, moet er dan weer worden gewacht op goedkeuring vanuit het rijk?
- Sprake is er van een vierde categorie, nl. soorten die niet door de EU zijn aangewezen en waar het rijk kennelijk geen rol in speelt. Het gaat bv. om de Japanse Duizendknoop. Waarom is men daar nu al niet mee aan de slag gegaan? Waarom is de vierde autonome strategie er nog niet?
- Gemeld wordt dat er gewerkt wordt aan een dekkingsvoorstel en dat deze wordt besproken tijdens de behandeling van de kadernota 2019. Houdt dat in dat alles wat in dit memo staat tot die tijd on hold wordt gezet?

De heer De Heer merkt op dat de EU al in 2016 soorten heeft aangewezen. De rijksoverheid is traag geweest en het IPO heeft lang gearzeld. Nu kan men eindelijk aan het werk gaan, echter, men zag dit al anderhalf jaar aankomen. Hij heeft de vorige gedeputeerde bij de behandeling van de Natuurvisie al geadviseerd een plan van aanpak te maken. Bij het realisatieplan Natuur heeft hij de huidige gedeputeerde geadviseerd. Hij rekent erop dat de kadernota 2019 een schrijffout is en dat de kadernota 2018 wordt bedoeld: dat was haalbaar.

Mevrouw Kotkamp onderschrijft dit volmondig. Zij wijst op de motie die ca. twee jaar geleden werd ingediend waarin tot actie werd opgeroepen. Behalve informatievoorziening naar gemeenten, hoe waardevol ook, lijkt daar weinig mee gedaan te zijn. De gemeente Amersfoort laat nu onderzoek doen naar het gebruik van gif bij het bestrijden van de Japanse Duizendknoop. Haar vraag is waarom de provincie dat niet heeft opgepakt. Speelt de provincie daar een rol in?

Wat betreft de vierde strategie, is de provincie niet afhankelijk van een aanwijzing, maar dient men te koersen op eigen inzicht en kennis. Waarom wordt hier nog steeds niet op geacteerd?

Bij de aanvullende lijst van juni 2017 staan de muskusratten, dat is bij de tweede tranche. Wat betekent het dat dit dier op deze lijst staat? De bestrijding daarvan is gemandateerd aan het waterschap.

Op de aanvullende lijst staan inmiddels ook de Nijlgansen. Zij wil beslist geen pleidooi houden voor snelle bestrijding daarvan. De vraag is wel wat de toewijzing van deze soort betekent. Tot nog toe ging het alleen om grauwe ganzen en boerengansen. Wat wordt de strategie?

De heer Eekels maakt zich ook zorgen over de snelheid en voortvarendheid van de aanpak van exoten. Hij heeft de Staatscourant 22 februari 2018 erop nagekeken waarin de regeling Natuurbescherming wordt gepubliceerd. Daarin wordt o.a. gemeld dat de provincie Utrecht op 1 juni 2019 een eerste rapportage moet hebben over de beheersmaatregelen exoten. Er worden ook kostenramingen gegeven en eventueel kunnen de provincies hun hand ophouden bij het rijk, echter, dat alles staat niet in voorliggend memo. Is de gedeputeerde op de hoogte van deze publicatie in de Staatscourant?

De heer Van der Steeg merkt op dat in het memo wordt gesproken over het zgn. masterplan. Hij stelt daarover de volgende vragen:

- In hoeverre is preventie, communicatie en voorlichting onderdeel van het zgn. masterplan?
- In hoeverre wordt de inzet van diervriendelijke methoden geborgd?
- Is gifgebruik onderdeel van de beheersmaatregelen in het kader van het masterplan?. Die vragen komen voort naar aanleiding van een artikel over de Japanse Duizendknoop, die nog steeds in de winkel verkrijgbaar is. Dat lijkt de PvdD geen goede zaak. Aangegeven wordt dat Amersfoort bij de bestrijding van de Japanse Duizendknoop glyphosaat inzet. Ook dat is geen wenselijke ontwikkeling.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA zich redelijk kan vinden in de aanpak zoals in het memo wordt geschetst, maar ook zijn fractie mist een schrijnend gebrek aan urgentie.

De heer Van Leeuwen beaamt dat. De bestrijding van exoten verloopt traag. Tempo is noodzakelijk.

De heer Germes beaamt dat deze kwestie al lang speelt. De provincie moet nu daadwerkelijk aan de gang met de Japanse Duizendknoop: de zaak woekert nu maar voort. Ook hij stelt dat tempo noodzakelijk is.

Mevrouw Koelewijn sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij wijst erop dat de provincie in de positie is om gemeenten mee te nemen in een voortvarende aanpak, om zo meer snelheid te verkrijgen in de bestrijding van exoten. Zij vraagt of dat ook gebeurd is.

Gedeputeerde Maasdam deelt de behoefte van deze commissie aan urgentie. Vanaf 1 januari 2018 werd de provincie met terugwerkende kracht belast met het uitvoeren van de uitroeiing- en beheersmaatregelen exoten. De handhavingstaak ligt echter niet bij de provincie. Het gaat in dit kader om exoten die de biodiversiteit bedreigen. Zij deelt het gevoel dat men nu voortvarend aan de gang moet, echter, de provincie heeft ook te maken met het tempo dat landelijk wordt gevolgd. Zelf wil zij hier heel voortvarend mee doorgaan. Zij zal de commissie over de voortgang informeren. Op korte termijn zal zij bij de commissie terugkomen over de verdere gang van zaken.

Gevraagd werd naar een lijst uit 2016. Die lijst is nu bij de provincie beland en het is juist dat het langzamer loopt dat zij had gehoopt. De provincie hanteert drie strategieën voor de officiële lijst, voor de soorten die nog niet in ons land gevestigd zijn. Dat beperkt verspreiding van exoten. Samen met stakeholders wordt er dan een uitroeiingstrategie bepaald. Wat betreft de reeds aanwezige soorten moet gezamenlijk worden bepaald op welk niveau beheersing mogelijk is.

Dat alles geldt niet voor de Japanse Duizendknoop: die plant is op geen enkele lijst terug te vinden. PS hebben de urgentie om deze aan te pakken verschillende malen aangegeven en daar is de provincie mee aan de gang gegaan. Er wordt een nieuwsbrief uitgebracht, kennis en ervaring wordt gedeeld maar zij begrijpt dat de commissie dat onvoldoende vindt. Zij neemt dat ter harte. Zij begrijpt de urgentie en nu is er de mogelijkheid om de problematiek van de exoten daadwerkelijk te gaan aanpakken. Gevraagd werd naar de gevolgen voor de muskusratten en de nijlgansen en hoe het zit met de aanpak van gif. Dat kan zij nu nog niet aangeven. Eerst moet de aanpak verder worden uitgediept.

Haar voorstel is dat GS eerst aangeven wat er moet worden gedaan en dat moet dan in een plan uitmonden. Dat zal zij zo spoedig mogelijk (na de zomervakantie) aan de commissie voorleggen, zodat de commissie vinger aan de pols kan houden.

De heer Overkleeft vraagt of de provincie met dat plan, dat in najaar door PS zal worden goedgekeurd, al aan de slag kan gaan of moet er eerst worden gewacht op een dekkingsvoorstel bij de kadernota 2019.

De heer De Heer vraagt of de provincie zich ook mag bemoeien met de prioriteitstelling van de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit. Als die organisatie de handhaving en de preventie moet verzorgen, dan is het van belang dat de provincie dat mede gaat aansturen. De waterhyacint staat wel op de eerste lijst en dat betekent dat de botanische tuinen in Utrecht niet meer de waterhyacint mogen bezitten terwijl ze deze wel hebben. Wie handhaaft dat? Hoe gaat de provincie zich met die prioriteitstelling bemoeien? Nu al is de NVWA al overbelast. Spreker stelt dat de kosten door uitstel alleen maar oplopen, dus hoe eerder er een goed plan van aanpak is, hoe goedkoper het kan.

Mevrouw Kotkamp sluit zich daarbij aan. Ondanks de mededelingen van de gedeputeerde, voelt zij nog steeds onvoldoende urgentie. Er komt nu voor de vierde keer een plan en daarmee voelt zij zich met een kluitje in het riet gestuurd. Zij vraagt wat PS kunnen doen om dit proces te versnellen.

De heer Germs sluit zich daarbij aan. Maatregelen moeten nu wel zichtbaar worden. De tijd van studeren op dit probleem is wat de VVD betreft voorbij. Hij signaleert dat de Japanse Duizendknoop een parkeergarage in West Raven teistert. De provincie moet dat in overleg met de stad Utrecht gaan aanpakken.

Gedeputeerde Maasdam benadrukt nogmaals dat zij de urgentie van de problematiek zeer zeker voelt. Zij memoreert dat zij niet doelde op een plan van aanpak maar op een uitvoeringsplan voor beheersmaatregelen dat zal worden opgesteld, samen met de stakeholders. Daar is wel wat tijd voor nodig. De urgentie voelt zij evenzeer als deze commissie. Ook zij deelt de zorg over de vertraging van het proces. Terugkomend op de vraag van de heer Overkleeft, deelt zij mede dat eerst de kadernota wordt behandeld terwijl het uitvoeringsplan in het najaar volgt. De quick winst zal dit jaar worden gepakt en de rest moet via de kadernota volgen.

Voorts zegt de gedeputeerde toe te zullen nagaan of de prioriteitstelling van de NVWA door de provincie kan worden beïnvloed, maar de provincie gaat in principe niet over de taakstelling van de NVWA.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af. In september zullen PS een memo ontvangen tezamen met het uitvoeringsplan. De middelen daarvoor komen aan de orde bij de bespreking van de kadernota in het volgende jaar.

## **5.2 Memo groene contouren**

De heer De Kruijf memoreert dat de 3000 ha. groene contour essentieel waren voor het Natuur Netwerk Nederland. Een groot deel van die 3000 ha. is ook nu nog essentieel, gelet op biodiversiteit, vitaliteit van soorten e.d. Om die reden wordt er gehecht aan grote leefgebieden. Het is erg triest dat er van die essentiële groene contour 7 jaar later slechts 84 ha. is gerealiseerd. Daarmee moet worden vastgesteld dat de toen gekozen strategie, nl. beperkte inbreng vanuit de provincie, niet heeft gewerkt. De PvdA heeft daar vorig jaar bij de behandeling van de kadernota aandacht voor gevraagd. Zijn fractie is van mening dat de toen gekozen strategie niet heeft gewerkt en onjuist is, en dat er nu voor een andere strategie moet worden gekozen. Hij wil onder de andere fracties peilen hoe zij daar tegenaan kijken.

Mevrouw Kotkamp deelt mede dat ook GroenLinks teleurgesteld is over het resultaat. De destijds gekozen strategie behoeft een herijking omdat deze niet het gewenste effect heeft. Deze strategie ligt vast in het

Akkoord van Utrecht en het was de bedoeling dat daarover met de stakeholders zou worden gesproken, nl. over de vraag hoe het anders kan. Wat is er uit dat overleg gekomen en welke ruimte ligt daar? Voor de groene contour werd 0,5 fte ingezet. Waar werd die fte concreet voor ingezet? In het memo leest zij dat de binnengekomen verzoeken tot het normale spoor behoren van ruimtelijke ingrepen, dus tot de reguliere taken behoren. Zij had het beeld dat de 0,5 fte zich zou bezighouden met het stimuleren van met name de particuliere initiatieven die de hulp van de provincie nodig hebben. Uit het memo blijkt dat het met name om financiën ging terwijl de afspraak was dat dit niet zou worden gedaan. Zij vraagt of de financiële bijdrage, waar in spoor 2 om werd verzocht, alleen om aankoop ging of betrof dat inrichting en onderhoud? Zij vraagt naar de omvang van de bedragen. Om hoeveel geld gaat het? Zij sluit zich aan bij de vraag van de PvdA om ook de andere fracties te vragen hoe zij hierin staan, nu duidelijk is geworden dat de strategie niet het gewenste effect heeft.

De heer De Heer vindt de hamvraag hoe initiatieven wél van de grond kunnen komen. Z.i. zijn er wel dege-lijk knoppen waaraan kan worden gedraaid:

Een deskundige van het Groenfonds merkte tijdens een expertmeeting op dat er miljoenen euro's op de plank liggen voor natuurprojecten. Hij adviseerde de provincie tot het opzetten van een natuurcompensatiebank om bij dat geld te komen. Hoe ver staat het daarmee?

De rijksoverheid had ooit veel geld over voor recreatie om de stad. Er komen nu nieuwe ideeën over Ringpark Utrecht en om dat ook bij andere steden te doen. Liggen er in dat spoor kansen?

Hij herinnert zich een bijeenkomst in Loenen over het Akkoord van Utrecht waar ook NMU en LTO aanwezig waren. Zij lieten toen weten dat er toch nog eens goed naar het beleid zou moeten worden gekeken. Dat betekent z.i. dat het Akkoord van Utrecht in overleg met die partners op korte termijn zou kunnen worden herijkt.

Gedeputeerde Maasdam verduidelijkt dat zij in het memo heeft aangegeven wat er met het oog op de groene contour niet goed is gegaan en waar initiatieven zijn gestrand. Terecht wordt in het Akkoord van Utrecht aangegeven dat er 1506 ha NNN moet worden gerealiseerd. Daarnaast komen er 3000 ha groene contour die van belang zijn voor een goed functionerend NNN. Partners hebben de ambitie uitgesproken te zoeken naar aanvullende arrangementen en financiering. Het grote belang van de groene contour is met elkaar gedeeld. Vanuit de provincie komen er geen financiële middelen beschikbaar voor deze initiatieven en inrichting. Wel worden er middelen beschikbaar gesteld voor het beheer, nadat de natuur gerealiseerd is. Mocht de provincie de volledige groene contour in beheer gaan krijgen, dan zou dat ca. € 200 miljoen kosten voor aankoop, inrichting e.d. Zij merkt op dat LTO, de terreinbeherende organisaties en de NMU elkaar beginnen te vinden om de groene contour van de grond te krijgen. Zo is er de gedachte om landbouw en natuur meer naar elkaar toe te laten bewegen. Nagedacht wordt over de vraag of er in de natuur meer kan worden bewogen, in lijn met de gedachte om robuuste natuur te ontwikkelen. Partijen zijn dat aan het verkennen. Brainstormenderwijs hebben partijen daarover gesproken, binnen de context van het Akkoord van Utrecht. De planning is dat er dienaangaande na de zomer meer stappen zullen worden gezet over de aanpak. Zij zal daar bij deze commissie op terugkomen.

De suggestie van de ChristenUnie over het groenfonds neemt zij mee. Overigens is er voor RODS geen geld meer beschikbaar.

De heer Overkleeft begrijpt dat de TBO's, NMU en LTO nieuwe ideeën aan het uitwerken zijn. Acht de gedeputeerde het nu wel mogelijk dat de opgave wordt ingevuld zonder dat dit extra geld van de provincie gaat kosten?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat de mogelijkheden worden verkend om een impuls te geven aan de groene contour, bv. de soorten natuur. Zij kan nu nog niet beantwoorden of daarover een financiële vraag bij de provincie zal worden neergelegd. Zij is van mening dat de opgave binnen het Akkoord van Utrecht moet worden gedaan.

De heer Germs is het ermee eens dat partijen, die dit kunnen beïnvloeden, bij elkaar moeten komen. Juist daar is voldoende denkkraft aanwezig. Zij zijn degenen die een oplossing kunnen bieden. Het is een goede zaak dat ook LTO daarin gaat participeren. Er zijn in het werkveld veel initiatieven en het is zaak dat deze worden benut. Deze provincie is het waard dat er een mooie groene contour ontstaat.

De heer Van der Steeg komt terug op de vraag van de PvdA en GroenLinks. De PvdD wil de steun graag geven om op een andere manier naar de groene contour te kijken. Voortschrijdend inzicht dicteert dat dit moet worden gedaan. Immers, 84 ha. van de vereisten 3000 ha. is bijzonder weinig. De oorspronkelijke opgave was 6000 ha. EHS. In het Akkoord van Utrecht werd later afgesproken 1500 ha. te schrappen en 3000 ha. in te vullen als een groene contour. Het lijkt er nu in de praktijk op alsof er 4500 ha. is geschrapt. Dat is niet acceptabel, temeer daar GS zelf stellen dat de aanleg van de groene contour essentieel is voor het NNN.

Mevrouw Koelwijn merkt op dat de groene contour ook voor het CDA van wezenlijk belang is, zeker in combinatie met de destijds gemaakte afspraken. Zij suggereert te kijken naar goede voorbeelden in andere provincies. Wellicht kan de provincie Utrecht leren van best practices elders.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat voor de SGP het motto geldt: "afsprake is afspraak". Partijen dienen zich te houden aan de afspraken die in het Akkoord van Utrecht zijn gemaakt. Eerst moet de 1500 ha. worden ingevuld voordat er geld wordt vrijgemaakt voor de rest.

De heer Eekels deelt mede dat 50PLUS ook voorstander is van het herijken van de strategie, vooral als het gaat om het beschikbaar stellen van financiën. Hij steunt het initiatief van de PvdA

De heer De Kruijf memoreert dat er na 7 jaar vrijwel geen resultaat is geboekt met de groene contour. Men moet nu niet denken dat dit in een paar maanden in overleg met de partners wel gaat lukken. Daar heeft hij geen vertrouwen in. Destijds was het Akkoord van Utrecht een goede aanpak. Nu blijkt dat dat Akkoord niet goed functioneert en dan moet men het lef en de durf hebben om voor een andere aanpak te kiezen. De PvdA meent dat men niet ontkomt aan een financiële inzet van de provincie wat betreft het realiseren van de groene contour. Hij zal er bij de kadernota op terugkomen.

Gedeputeerde Maasdam vindt de oproep van deze commissie helder, ook dat er nu na 7 jaar stappen moeten worden gezet. Tussen de verschillende partijen begint er in positieve zin beweging te ontstaan. Zij weet dat deze kwestie niet zo maar na de zomer kan worden opgelost maar zij hoopt dat er dan wel een plan is waarmee stappen kunnen worden gezet. Uiteraard vraagt dit tijd. Of er financiële support nodig is, laat zij aan PS over.

De 0,5 fte was inderdaad bedoeld voor de ondersteuning van initiatiefnemers maar geconstateerd moet worden dat dit tot nu toe niet erg succesvol is geweest.

De voorzitter rondt de behandeling van dit punt af.



### 5.3 Statenbrief evaluatie groene VTH-taken

Mevrouw Kotkamp is blij dat er een onderzoek is uitgevoerd en dat conclusies cijfermatig zijn onderbouwd. Het beeld ontstaat dat de VTH taken in de laatste 18 jaar niet helemaal goed zijn uitgevoerd. Zij vindt het nogal schokkend te lezen dat er in de afgelopen 18 jaar weinig is gedaan op het gebied van vergunningverlening en dat de controle daarop vanuit de provincie en gemeenten te wensen overliet. Ook de handhaving liet te wensen over. Tegelijkertijd staat er in het rapport dat er in feite geen sprake is van ernstige tekortkomingen, terwijl dat h.i. wel degelijk het geval is.

Door de onderzoekers wordt gesteld dat voor het bereiken van de natuurdoelen passieve soortbescherming geen goed sturingsmechanisme is. Zij is het daarmee oneens. Zij vraagt hoe de gedeputeerde daarin staat, omdat passieve soortenbescherming heel goed aansluit bij de natuurdoelen.

In de statenbrief staat de toezegging dat de aanbevelingen zullen worden opgevolgd, echter, deze zijn te weinig concreet geformuleerd. Zij vraagt de gedeputeerde hoe dit concreet handen en voeten gaat krijgen en hoe PS daarover geïnformeerd gaan worden. Dat is belangrijk omdat de aanbevelingen een positieve impact kunnen hebben op de natuurkwaliteit en het bereiken van de natuurdoelen in de provincie Utrecht. Aangegeven wordt dat er onvoldoende kennis en capaciteit is en het idee is dienaangaande een pool samen te stellen. Zij vraagt of daar ook lokale vrijwilligers bij betrokken kunnen worden. Zij heeft ervaren dat er vele vrijwilligers zijn die heel veel specifieke kennis hebben van bepaalde gebieden. Zij pleit ervoor om van die kennis gebruik te maken.

Wat betreft toezicht en handhaving door de RUD, schrikt zij ervan te lezen dat er zeer terughoudend handhavend is opgetreden met sancties. Zij is blij te lezen dat er strenger gehandhaafd gaat worden. Zij roept GS op dit nadrukkelijk op te pakken. Zij begrijpt dat dit een grote cultuuromslag is maar het is zaak dat er met de RUD wordt gesproken om dit handen en voeten te geven. De geluiden uit het veld zijn dat de provincie wel komt praten maar niet handelend optreedt. Van dat beeld moet men af.

Voorts wordt gesteld dat er een betere samenwerking tussen provincie en RUD, zowel tactisch uitvoerend als op strategisch niveau, zou moeten komen. Daar is GroenLinks het volledig mee eens. Wel vraagt zij zich af hoe dit dan weer bij PS komt. Zij gaat ervan uit dat dit wordt meegenomen in de jaarlijkse rapportage VTH. Die wordt in BEM besproken maar zij pleit ervoor die rapportage ook in RGW te bespreken, teneinde als PS zicht te houden op de natuurdoelen realisatie en de prioriteitstelling in de VTH taken.

De heer De Heer gaat in op de volgende zorgpunten:

- De bewapening van de BOA's: welke afweging gaat de provincie daarin maken?
- Voor de RUD is het niet zonder meer duidelijk wat de provinciale doelen en ambities zijn. Dat is zorgelijk en dat vraagt om verbetering van de aansturing en verduidelijking van de prioriteitstelling.
- De juiste norm voor een adequaat niveau: er zijn organisaties die een andere norm hanteren, nl. meer uren per hectare maar omdat ze een lager bedrag berekenen wordt het weer gelijk getrokken. Is de normstelling van de provincie Utrecht wel goed genoeg?
- Over de wijze waarop het geld moet worden uitgegeven, is nog veel discussie met de partners gaande. Hoe wordt de organisatie van het toezicht gezamenlijk goed ingevuld?
- De gemeente Vijfheerenlanden heeft veel natuur. Heeft dat gevolgen voor het normbedrag?
- De invasieve soorten betekenen een enorme uitbreiding van de groene handhavingstaak. Gaat dat lukken?

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat zij samen met gedeputeerde Maasdam verantwoordelijk is voor handhaving en vergunningverlening. Zij gaat in op de vragen over de handhaving. De provincies voeren nu

de taken uit van de Wet natuurbescherming en de provincies Flevoland en Utrecht zijn die taken aan het intensiveren, zoals laatst in dagblad Trouw werd gememoreerd. Het is zeker zo dat er gebruik wordt gemaakt van de lokale kennis van vrijwilligers. Er zijn veel contacten tussen de handhavers en de mensen met specifieke kennis van plant en dier in een gebied. Ook worden er op websites en fora veel gegevens uitgewisseld en deze worden ook bij de handhaving gebruikt.

Opmerkingen zijn gemaakt over de terughoudende handhaving van de RUD en het verbeteren van de samenwerking tussen RUD en provincie. Jaarlijks komt er van de RUD een uitvoeringsprogramma uit. Dat wordt in de commissie BEM besproken maar is inhoudelijk voor de commissie RGW net zo interessant. Haar voorstel is om van dat onderwerp een gecombineerde vergadering voor RGW en BEM te organiseren.

De ChristenUnie stelde een vraag over de bewapening van de BOA's. In de vorige BEM-vergadering is daarover uitvoerig gesproken. Zij heeft de commissie een memo toegezonden waarin over de verschillende terreinbeherende organisaties is aangegeven hoe zij hun BOA's voorzien van pepperspray, een wapenstok en handboeien. Alleen voor de BOA's van RMN geldt dat zij een wapen mogen dragen, omdat zij richting justitie en politie aannemelijk hebben gemaakt dat dat nodig is. Verschillende organisaties, w.o. Staatsbosbeheer, hebben wat betreft de toerusting van BOA's een flinke inhaalslag gemaakt. Op dit moment is er in de gehele provincie sprake van handhavers die uitgerust zijn met wapenstok, pepperspray en handboeien, met uitzondering van de BOA's van RMN.

De heer De Heer signaleert dat de commissie genoemd memo over de BOA's nog niet heeft ontvangen. Gedeputeerde Pennarts zorgt ervoor dat dit vandaag alsnog naar de commissie kan worden gezonden.

Zij onderkent de behoefte aan helderheid over provinciale doelen en ambities. Deze zijn terug te vinden in het jaarlijks uitvoeringsprogramma van de RUD. Deze komen voort uit de vergunningverlening maar ook uit de aansturing van de handhaving.

Vragen zijn er gesteld over de norm. De norm voor de BOA capaciteit is in het rapport te lezen. Die is in principe voldoende in de provincie Utrecht. Wel kan de afstemming en de samenwerking worden verbeterd. Er zijn inmiddels stappen gezet om dat te verbeteren. Er is een handhavingsapp en er is een handhavingsoverleg georganiseerd. Men mag inmiddels handhaven op elkaars grondgebied. Voor de terreinbeherende organisaties en de particuliere eigenaren afstemming in de uitvoering noodzakelijk. De bezetting is wel op orde.

Vijfheerenlanden heeft inderdaad veel natuur. Wanneer die nieuwe gemeente vanuit Zuid-Holland overkomt naar de provincie Utrecht, dan komen ook de bijbehorende budgetten over. Voor een deel is dit een autonoom budget en nagegaan zal worden hoe het extra stuk provinciegrond in de handhaving kan worden ingepast.

Ook de Voedsel- en warenautoriteit speelt een rol op het gebied van het bestrijden van de invasieve soorten, op grond van de Wet Natuurbescherming. Ook de handhavers van de RUD zijn daar alert op.

Gedeputeerde Maasdam licht toe dat de provincie op dat vlak een coördinerende en geen handhavende taak heeft. De verzuchting van GroenLinks dat er 18 jaar weinig is gebeurd op het vlak van vergunningverlening wil zij toch nader nuanceren. Zij wijst erop dat de vergunningverlenende taken pas sinds 1-1-2017 naar de provincie zijn overgegaan.

Mevrouw Kotkamp leest echter in het rapport dat de provincie al vanaf 2010 een veel steviger rol had kunnen oppakken, maar dat heeft nagelaten.

Gedeputeerde Maasdam memoreert dat de provincie het nieuwe natuurbeleid in december 2016 heeft vastgesteld, met oog op nieuwe taken die naar de provincie zouden worden overgeheveld.

Kijkend naar de passieve soortenbescherming, beaamt zij dat deze ook bijdraagt aan de biodiversiteit. De passieve aanpak in Utrecht richt zich vooral op het verlenen van ontheffingen maar er zijn plannen om dat veel meer gebiedsgericht te gaan oppakken. Dat vraagt wel tijd en inzet, vooral om gemeenten daarbij te betrekken, omdat dit tot voor kort niet tot het takenpakket van gemeenten behoorde.

De provincie Utrecht volgt de aanbevelingen op. Met name is de Utrechtse aanpak al in de realisatiestrategie geland. Terugkoppeling daarvan wordt meegenomen.

De heer De Heer vraagt hoe de partners tegen de vier vormen van samenwerking aankijken. Uit het veld komen daarover verschillende geluiden binnen. Het veld is het niet helemaal eens met de lange termijn koers van de provincie over de gezamenlijke inzet van de norm bedragen. Hij vindt het een goede suggestie om BEM en RGW voortaan gezamenlijk te laten vergaderen over het jaarprogramma en de prioriteitstelling.

Gedeputeerde Maasdam komt terug op de vraag of er gebundeld, eigenstandig of individueel moet worden samengewerkt. Dat is de vorige keer uitgebreid toegelicht. De provincie is met partijen in overleg om te komen tot een meer gecoördineerde inzet. In principe is er voldoende capaciteit maar de inzet zal optimaler, efficiënter en effectiever gaan gebeuren. Dat is in maart afgesproken en 2018 wordt gebruikt om daarover afstemming te bereiken en dat moet leiden tot een goed gecoördineerde beleidsrijke inzet.

Mevrouw Kotkamp memoreert dat in het onderzoek duidelijk naar voren komt dat prioriteitstelling en afstemming in de vergunningverlening en handhaving gezamenlijk moet worden opgepakt maar dat dit over twee gedeputeerden en twee diensten verdeeld is. Zij onderschrijft het voorstel gezamenlijk met RGW en BEM te spreken zodat PS worden betrokken bij de verdere samenwerking en de verdere afstemming.

Wat betreft de terugkoppeling inzake de Utrechtse aanpak vraagt zij of dat aan het eind van het jaar mogelijk is. Graag verneemt zij dan op welke wijze er uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen.

Gedeputeerde Maasdam zegt dat toe.

De heer Van Leeuwen vraagt of op korte termijn kan worden nagegaan hoe beheer van het grondgebied van de nieuwe Utrechtse gemeente Vijfheerenlanden kan worden vormgegeven, zodat dit al per 1 januari a.s. van start kan gaan. De SGP is voorstander van het zo goed mogelijk bewapenen van de BOA's. Daarvoor moeten uniforme regels worden getroffen.

De heer Poort komt terug op het memo over de BOA's waarvan eerder werd gemeld dat het onduidelijk was waar het gebleven was. Dat memo staat op de termijnagenda van de commissie BEM.

De heer Eekels leest in de statenbrief het besluit van 3 april jl. om de subsidiegelden te gaan openstellen. Daaraan voorafgaand leest hij dat er een nog nader te bepalen ontwikkelingsrichting moet worden ingezet. Hij vraagt welke gelden er nu al beschikbaar zijn, terwijl er nog geen ontwikkelingsrichting is vastgesteld voor die gelden.

Mevrouw Koelewijn merkt in relatie tot capaciteit en middelen op dat er in het buitengebied sprake is van een toename van drugsafval. In hoeverre is men daar al op geëquipeerd?

Gedeputeerde Maasdam memoreert de afspraak dat 2018 wordt gebruikt om te komen tot een gecoördineerde beleidsrijke inzet. De richting wat betreft de vier kwadranten moet nog worden bepaald. Toegezegd is het geld voor het eerste jaar vrij te geven, nl. 2018.

Gedeputeerde Pennarts beaamt dat het de bedoeling is dat het grondgebied van Vijfheerenlanden per 1 januari 2019 onder het beheer valt van de provincie Utrecht. Daarover wordt het gesprek gevoerd met de provincie Zuid-Holland. Een groot deel van Vijfheerenlanden valt onder de ODRU maar de provincie moet voor dat gebied wel de provinciale taken organiseren en financieren. Het memo over de BOA's is boven water, zo begreep zij. De SGP pleit voor uniforme regels voor BOA's, en daar is met de recente ontwikkelingen zeker sprake van. De uitzondering is RMN die iets zwaarder is toegerust.

Voorts merkt zij op dat er voor alle provincies een extra budget beschikbaar is gekomen voor drugsafval en dat wordt door de provincie Noord-Brabant gecoördineerd. Vooralsnog valt het drugsafval in de provincie Utrecht mee. Echter, een "waterbedeffect" op lange termijn kan in andere provincies niet worden uitgesloten wanneer de handhaving in Brabant, waar het drugsafval een groot probleem is, toeneemt. Over het algemeen worden voor dumping van drugsafval rustige gebieden uitgekozen. De provincie Utrecht is daarvoor wellicht minder geschikt omdat het gebied dichtbevolkt is.

Wat betreft de aansturing van de VTH taken merkt zij op dat deze helder gescheiden zijn. Vergunningverlening en ontheffingen zijn taken van de provincie Utrecht, onder verantwoordelijkheid van gedeputeerde Maasdam. Toezicht en handhaving op de vergunning ligt bij de RUD en dat valt onder haar verantwoordelijkheid. De andere opgave die uit dit project voortvloeit, nl. de Utrechtse aanpak, valt onder verantwoordelijkheid van gedeputeerde Maasdam. De vraag hoe het geld wordt besteed als gevolg van het openstellingbesluit, wordt onder coördinatie van gedeputeerde Maasdam besproken met de terreinbeherende organisaties.

De voorzitter begrijpt uit de reacties dat de commissie voorstander is van een gezamenlijk overleg tussen RGW en BEM over het jaarlijkse uitvoeringsprogramma van de RUD.

Mevrouw Koelewijn wijst erop dat drugsafval niet alleen maar in het buitengebied wordt achtergelaten. Ook werd er onlangs in Amersfoort bij de Bosweg een flinke hoeveelheid drugsafval gevonden. Daar gaat het om bewoond gebied. Dat alles vraagt om alertheid.

#### **5.4 Statenbrief hoger beroep rechtbank en verzoek voorlopige voorziening Stichting Faunabescherming**

Mevrouw Keller laat het volgende weten:

Het college van GS stelt dat reductie van ganzen nodig is ter voorkoming van schade aan landbouwgewassen. Het is echter juist op deze stelling dat de rechter heeft geoordeeld dat een deugdelijke motivatie ontbreekt. Op woensdag 23 mei heeft de Raad van State wederom een verzoek van GS afgewezen. De Partij voor de Dieren vraagt zich af waarom het college zich weigert neer te leggen bij de gedane uitspraken en per se door wil gaan met dit beleid, om vervolgens weer teruggefloten te worden door de rechter. Het lijkt erop dat GS ten koste van alles zijn zin wil krijgen. De PvdD zou graag zien dat GS dezelfde energie en verbetenheid aan de dag leggen om aan alternatieven/preventieve maatregelen te werken. In 2011 is een motie van de PvdD aangenomen waarin GS wordt verzocht te onderzoeken welke alternatieve en innovatieve methoden, anders dan doding, met betrekking tot ganzenbeheer, in aanmerking zouden kunnen komen voor opname in het provinciaal ganzenbeleid. Zeven jaar later is de provincie, zo blijkt uit de memo

van GS, nog steeds aan het onderzoeken. Wanneer kunnen PS verwachten dat alternatieve methoden echt onderdeel uitmaken van het Utrechts ganzenbeleid?

Mevrouw Kotkamp deelt mede dat GroenLinks zich daarbij volledig aansluit.

Gedeputeerde Maasdam begrijpt dat de PvdD en GroenLinks hun twijfel uitspreken over de aanpak die in het Ganzenakkoord is vastgelegd, dat in 2016 in het beleidsplan is beland. Gekozen is voor populatiebeheer, dus het terugbrengen van het aantal ganzen om daarmee landbouwschade te voorkomen. Met verschillende partijen zijn daar afspraken over gemaakt. De provincie heeft o.a. de taak ervoor te zorgen dat er houdbare beschikkingen worden afgegeven. In dat spoor is het aan de provincie om ontheffingen te verlenen, zodat verschillende acties kunnen gebeuren. Terecht werd geconstateerd dat er een ontheffing voor het vangen van ganzen met CO2 is afgegeven maar de Raad van State oordeelde dat de provincie onvoldoende kon aantonen dat er een relatie is tussen de teruggang en de landbouwschade. De provincie wil een hoger beroep om zo precies te achterhalen waar het mis gaat. Overigens is de provincie Utrecht niet de enige provincie die hiermee worstelt. In het Ganzenakkoord is ook afgesproken dat er na een aantal jaren geëvalueerd gaat worden. Dit pad met deze uitspraak betekent dat de provincie zich ervoor inzet de (externe) evaluatie naar voren te trekken. Dat staat voor 2019 op de rol. Dan kan de provincie conclusies trekken hoe met het beleid moet worden voortgegaan. De provincie heeft een voorlopige voorziening aangevraagd maar die is afgewezen. Het kan zo zijn dat er vanaf 25 juni alsnog ganzen kunnen worden gevangen, niet de grauwe gans maar de Canadese gans. Gezien alle uitspraken van de rechter, heeft zij de faunabescherming laten weten dat zij dergelijke acties vanaf 25 juni niet gaat doorvoeren. Wat haar betreft is het volgende nodig: de evaluatie naar voren halen en voor de Canadese gans dit jaar acties achterwege laten. Verder moet het verloop van de bodemprocedure worden afgewacht.

Mevrouw Keller begrijpt dat de gedeputeerde verwijst naar het ganzenakkoord uit 2016 en de acties die daar uit zijn voortgevloeid. Spreekster wijst op de motie die in 2011 is aangenomen door PS waarin wordt uitgegaan van alternatieve ganzen beheermethoden. Zij begrijpt nu dat het akkoord uit 2016 leidend is in de acties van GS en niet de motie. Is dat juist?

Gedeputeerde Maasdam laat weten dat zij de motie uit 2011 niet kent. Zij zal daar naar kijken en daar later op terugkomen.

Sinds 2016 is het alternatieve spoor, dat door de provincie wordt bewandeld, een volwaardig spoor. Dat is een zoektocht naar alternatieve methoden, samen met vele andere partijen. Zij heeft daarover regelmatig naar PS teruggekoppeld. Hoge verwachtingen waren er bv. van de laser maar helaas blijkt dat niet te functioneren. PS hebben daarover destijds een rapportage ontvangen. Wat haar betreft zal het alternatieve spoor worden geïntensiveerd, ook samen met andere provincies.

Mevrouw Kotkamp geeft aan dat GroenLinks kritisch blijft op de alternatieve bestrijdingsmethoden. Zij begrijpt dat de evaluatie van het beleid naar voren wordt gehaald. Echter, het is moeilijk maatregelen, die uiteindelijk niet zijn doorgevoerd, te evalueren. Zij stelt voor niet van een evaluatie te spreken maar van een serieus onderzoek naar de samenhang tussen schade, populatie en investeringen in de ganzenbestrijding.

De heer De Heer vraagt hoe het staat met het preventieve spoor. Met gemeenten zou worden gesproken over de aanpak van Canadese ganzen in stadsvijvers. Bij de vijver in Amersfoort, waar hij vlakbij woont, is het aantal Canadese ganzen dit voorjaar verdubbelt.

De heer De Kruijf vindt het positief dat de evaluatie naar voren is gehaald. Ook is hij blij dat de gedeputeerde openstaat voor alternatieve bestrijdingsmethoden.

Gedeputeerde Maasdam neemt de suggestie van mevrouw Kotkamp over evaluatie/onderzoek mee. Zij zal zich daarover beraden. Later zal zij terugkomen op de stadsganzen, c.q. het preventieve spoor. Zij begrijpt dat dit in gang is gezet maar de uitkomsten per stad zijn verschillend. Zij zal nagaan of zij de actuele stand van zaken aan de commissie kan doorgeven per memo.

Mevrouw Kolthof vraagt naar het buitengebied. Het is bekend dat juridische procedures heel lang kunnen duren. De vraag is dan wel hoe er in de tussentijd wordt gehandeld. Ligt dan alles stil en wordt er gekeken naar alternatieve of preventieve methoden of worden er ook daadwerkelijk ganzen beheerd?

Gedeputeerde Maasdam antwoordt dat er verschillende juridische procedures lopen. Zojuist had zij het over vangacties en het gebruik van CO2. Op dit moment kan het geweer nog wel gebruikt worden.

Mevrouw Keller begrijpt dat het gebruik van laser gevaarlijk is voor mens en dier. Hoe verhoudt zich dat dan tot het geweer? Een geweer lijkt haar nog gevaarlijker dan een laser. Op 16 mei is er een artikel gepubliceerd in de Stentor, nl. "proef op Kampereiland wijst uit dat gans oplazert dankzij laser". Zij constateert derhalve dat de meningen verdeeld zijn over de diverse bestrijdingsmethoden.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

## **5.5 Memo ruilverkaveling Binnenveld**

Mevrouw Kotkamp vindt het erg jammer dat PS niet actiever bij dit onderwerp betrokken zijn geweest. Het gaat hier om een langlopend en ingewikkeld dossier. Pas heel laat ontvingen PS dit memo terwijl zij herhaalde malen om informatie had verzocht. Haar achterban heeft vaak om informatie gevraagd maar zij kon vaak niet reageren wegens gebrek aan informatie.

Een aantal aanvullende vragen van haar over dit memo is inmiddels beantwoord.

Zij vraagt of de gedeputeerde kort kan aangeven wat de meerwaarde is voor de agrariërs en de natuur van dit proces. Wat heeft men bereikt? Zij begrijpt dat het niet altijd om cijfers gaat maar ook om de kwaliteit van de natuurinrichting, de aangrenzendheid e.d.

De voorzitter zegt toe dat de commissie hierover een memo van de gedeputeerde zal ontvangen.

De heer De Heer is blij dat deze stap voor het Binnenveld nu is gezet waarmee een belangrijke barrière is geslecht richting het beheersplan. Hij vraagt of het proces hiermee nu definitief is afgerond.

De heer Van Leeuwen vindt het een compliment waard dat dit traject op deze manier is afgerond. De balans natuur/agrariër is exact op nul gebleven. De agrarische gemeenschap heeft een grote plus gekregen door het korter bij huis brengen van de kavels van de agrarische gronden en de natuur heeft een grote plus gekregen door het verschuiven van natuurgronden waardoor er meer verbindingen konden worden gemaakt. Hier zijn alleen maar winnaars.

Gedeputeerde Maasdam is blij met de complimenten. De ruilverkaveling in het Binnenveld heeft vele jaren in beslag genomen. Zij is verheugd dat dit resultaat voor de landbouw en de natuur kon worden bereikt en dat heeft men inmiddels feestelijk kunnen afronden. Het is wel jammer dat de communicatie daarover onvoldoende is geweest. Over de technische invulling wil zij later graag nader met mevrouw Kotkamp bespreken. Haar memo zal zij naar de gehele commissie zenden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

## **6. STATENBRIEVEN EN INGEKOMEN STUKKEN**

### **6.1 Ingekomen brief Comité Zeldenrust Actie agenda woningmarkt 2018-2021**

### **6.2 Statenbrief Natuurbeheerplan**

### **6.3 Statenbrief toekomstperspectief Noorderpark-Ruigenhoek**

### **6.4 Statenbrief besluitvorming Retailvisie**

### **6.5 Statenbrief overdracht gedeelte portefeuille Water**

## **7. SLUITING**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.