



## Concept notulen

### OPENBARE VERGADERING PROVINCIALE STATEN VAN UTRECHT

Jaar

**2022**

Vergaderdatum

**30 maart 2022**

Publicatiedatum

**14 april 2022**

#### Inhoudsopgave

Leden van de Provinciale Staten van Utrecht	2
Opening	3
Agenda 30 maart 2022	4
Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02)	5
Stemverklaringen	34
Stemming	37
Sluiting	38
Toezeggingen	39
Index	40

## Leden van de Provinciale Staten van Utrecht

*Aanwezig:* de heer J.J. Bart, Utrecht (GroenLinks), de heer S.A. Berlijn, Utrecht (JA21), mevrouw G. Bikker, Vijfheerenlanden (CDA), de heer Breur, Veenendaal (SP), de heer mr. B.M.H. de Brey MBA, Doorn (VVD), mevrouw E.J. Broere-Kaal, Soest (PVV), mevrouw F. Demir, Amersfoort (DENK), de heer R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin (PVV), de heer ing. B.C. van den Dikkenberg, Elst (SGP), de heer drs. E.H.R. Dinklo, Driebergen (JA21), de heer M.J. de Droog Msc RA, Utrecht (D66), de heer M.E.J. Eggermont, Utrecht (SP), mevrouw M. van Elteren, Woudenberg (GroenLinks), mevrouw mr. N.M. Groen MA, Doorn (GroenLinks), de heer Fiscalini, Maarssen (JA21), mevrouw J.C.A.M. van Gilse Bsc, Utrecht (VVD), mevrouw N. de Haan-Mourik, Amersfoort (ChristenUnie), de heer J.A. de Harder, Bunschoten-Spakenburg (ChristenUnie), mevrouw drs. J.P. d'Hondt, Utrecht (PvdA), de heer drs. B.C. de Jager, Loenen (VVD), de heer V.C. Janssen, Amersfoort (VVD), mevrouw M. de Jong, Utrecht (GroenLinks), de heer drs. E.A. Kamp, Doorn (D66), de heer dr. A.R.S. Karataş, Utrecht (GroenLinks), mevrouw H.J. Keller, Driebergen-Rijsenburg (Partij voor de Dieren), de heer drs. A.H.L. Kocken, Utrecht (VVD), mevrouw T. Koelewijn-Koelewijn RDM, Bunschoten (CDA), de heer A.J. Koerts, Veenendaal (ChristenUnie), mevrouw N.A. Krijgsman, Utrecht (PvdA), mevrouw M. Lejeune-Koster, Linschoten (PvdA), mevrouw De Man, Zeist (VVD), de heer P.D. Overkleeft, Amersfoort (D66), de heer ing. D.A. Oude Wesselink, Utrecht (GroenLinks), mevrouw H.J. Rikkoert Msc, Utrecht (ChristenUnie), de heer A.G. van Schie, Utrecht (VVD), de heer W. van der Steeg, De Meern (Partij voor de Dieren), mevrouw M. Stegenga, Veenendaal (CDA), mevrouw mr. S.F. van Ulzen, mevrouw L.E. Veen, Utrecht (D66), mevrouw L.M. Welschen-van der Hoek, Zeist (CDA), de heer C. Westerlaken, Lopik (CDA), de heer W.J.A. Weyers, Zeist (JA21), mevrouw ir. M. de Widt MPM, Utrecht (D66), de heer J.C. Van Wijk, Zeist (JA21).

*Afwezig:* mevrouw A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede (GroenLinks), mevrouw W.M.M. Hoek, Vreeland (50PLUS), de heer H.O. Suna, Soest (PvdA), Zeist (VVD), mevrouw T.M.S. Vrielink, Amersfoort (GroenLinks).

*Aanwezig:* gedeputeerden mevrouw drs. W.R.C. Sterk, Utrecht (Natuur, Landbouw, Bodem & Water, Sport en Bestuur), de heer ir. H.P. van Essen, Utrecht (Ruimtelijke Ontwikkeling, Omgevingsvisie, Energietransitie en Klimaat), de heer ir. R.G.H. van Muilekom, Amersfoort (Binnenstedelijke Ontwikkeling, Wonen, Cultuur en Gezonde leefomgeving), de heer A.J. Schaddelee, Houten (Mobiliteit, Recreatie en Toerisme, Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, Communicatie en Participatie), de heer R.C.L. Strijk, Utrecht (Financiën, Organisatie, Economie en Europa).

*Afwezig:*

---

## Statenbrede voorbereidende en besluitvormende vergadering op woensdag 30 maart 2022

*Statenvoorzitter:* de heer mr. J.H. Oosters, Commissaris van de Koning

*Plaatsvervangend statenvoorzitter:* -

*Griffier:* de heer R. Poort

*Verslaglegging:* mevrouw A. Smakman (Notuleerservice Nederland)

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 20.00 uur.

### 1. **Opening**

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom bij onze extra Provinciale Statenvergadering, een digitale Provinciale Statenvergadering. Fijn dat u allemaal in de gelegenheid bent om aan die vergadering deel te nemen vanachter uw scherm. Voordat we de vergadering daadwerkelijk beginnen, meld ik u dat zich op voorhand afwezig hebben gemeld de heer Breur, mevrouw Boelhouwer en mevrouw Hoek, vanavond. En nu gaat de griffier eerst uw namen oplezen om uw aanwezigheid bij deze vergadering vast te stellen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de griffier.

De **GRIFFIER**: Dat ga ik doen. Een opmerking vooraf. Er zullen mogelijk een aantal mensen toch niet aanwezig zijn. Mochten zij gaande vergadering aansluiten, dan hoop ik dat de fractiegenoten diegenen erop attent maken dat ze zich even in de chat melden. Dan zullen we bij de stemming nog even die personen checken of zij ook aanwezig zijn en aan de stemming meedoen. Dus nu ga ik gewoon de lijst af.

De heer **BART**: Aanwezig.  
De heer **BERLIJN**: Aanwezig.  
De heer **BREUR**: Afwezig.  
Mevrouw **BIKKER**: Aanwezig.  
Mevrouw **BOELHOUWER**: Afwezig.  
De heer **DE BREY**: Aanwezig.  
Mevrouw **BROERE**: Aanwezig.  
Mevrouw **DEMIR**: Aanwezig.  
De heer **DERCKSEN**: Aanwezig.  
De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Aanwezig.  
De heer **DINKLO**: Afwezig.  
De heer **DE DROOG**: Aanwezig.  
De heer **EGGERMONT**: Aanwezig.  
Mevrouw **VAN ELTEREN**: Aanwezig.  
De heer **FISCALINI**: Aanwezig.  
Mevrouw **VAN GILSE**: Aanwezig.  
Mevrouw **GROEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **DE HAAN**: Aanwezig.  
De heer **DE HARDER**: Aanwezig.  
Mevrouw **HOEK**: Afwezig.  
Mevrouw **D'HONDT**: Afwezig.

De heer **DE JAGER**: Aanwezig.  
De heer **JANSSEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **DE JONG**: Aanwezig.  
De heer **KAMP**: Aanwezig.  
De heer **KARATAŞ**: Aanwezig.  
Mevrouw **KELLER**: Aanwezig.  
De heer **KOCKEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **KOELEWIJN**: Aanwezig.  
De heer **KOERTS**: Aanwezig.  
Mevrouw **KRIJGSMAN**: Aanwezig.  
Mevrouw **LEJEUNE**: Aanwezig.  
Mevrouw **DE MAN**: Aanwezig.  
De heer **OUDE WESSELINK**: Aanwezig.  
De heer **OVERKLEEF**: Aanwezig.  
Mevrouw **RIKKOERT**: Aanwezig.  
De heer **VAN SCHIE**: Aanwezig.  
De heer **VAN DER STEEG**: Aanwezig.  
Mevrouw **STEGENGA**: Aanwezig.  
De heer **SUNA**: Afwezig.  
Mevrouw **VAN ULZEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **VEEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **VRIELINK**: Afwezig.  
Mevrouw **WELSCHEN**: Afwezig.  
De heer **WEYERS**: Aanwezig.  
De heer **WESTERLAKEN**: Aanwezig.  
Mevrouw **DE WIDT**: Aanwezig.  
De heer **VAN WIJK**: Aanwezig.  
Gedeputeerde **STERK**: Aanwezig.  
Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Aanwezig.  
Gedeputeerde **STRIJK**: Aanwezig.  
Gedeputeerde **VAN MUILEKOM**: Aanwezig.  
Gedeputeerde **SCHADDELEE**: Aanwezig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dames en heren, en zoals de griffier zojuist heeft aangegeven, dat niet aanwezige statenleden die alsnog aan de stemming mee willen doen, wordt vriendelijk verzocht om via de chat hun aanwezigheid gedurende deze vergadering te melden. Dan zal de griffier de aanwezigheid van die leden nog controleren vlak voor de stemming.

Dames en heren, nogmaals van harte welkom. Ik ga met u door naar agendapunt 2.

**2.**

### **Agenda 30 maart 2022**

De **VOORZITTER**: Daar kunt u mee instemmen? Dank u wel.

Akkoord.

### 3.

#### [Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 \(PS2022OGV02\)](#)

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij naar het enige bespreekpunt op onze agenda. Dat is het statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022. Vanuit de commissiebehandeling hebt u gevraagd om een normaal debat. Ik denk dat we in twee termijnen met elkaar zullen spreken. U hebt allemaal – dat is dan het voordeel van een nieuwe vergadering – weer opnieuw spreektijd gekregen. Dus die houden we ook bij. Dan ga ik de fracties naar grootte af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Karataş.

De heer **KARATAŞ**: Ja, last, but nooit least: de vaststelling van de Omgevingsverordening. Goed dat we hier toch nog met zijn allen de tijd voor nemen en voldoende energie hebben om het goed te bespreken. Niet een onbelangrijk stuk.

Om te beginnen, naar ons idee, en zoals in het advies van de voorzitter van de Omgevingscommissie al aangegeven is, is de verordening uitgebreid behandeld, waarbij veel punten een hoog technisch gehalte hebben. Geen gemakkelijke opgave, de implementatie van de Omgevingswet en de inwerkingtreding hiervan. Dat is meerdere malen gebleken. Nu ook. In de aanloop zijn er dan ook op meerdere momenten vele zienswijzen ingediend en heel veel vragen gesteld en hier zijn antwoorden op gekomen. Dank in ieder geval aan GS, ambtenaren, collega's van andere partijen en betrokkenen uit het veld voor hun betrokkenheid en voor al het voorbereidende werk.

Op een van de vragen die wij hebben gesteld, wilden we meer verduidelijking. Dat gaat over het wel of niet indienen van een zienswijze van GS bij bestemmingsplannen die lokaal in gemeenten worden vastgesteld. Nu is het zo, begrijpen wij uit de antwoorden, dat het niet indienen van een zienswijze door GS betekent dat het niet in strijd is met de Omgevingsverordening. Dit vinden wij lastig. Het indienen van een zienswijze en de motivering waarom een ruimtelijke ontwikkeling wel of niet gewenst is, biedt toch meer houvast, een zorgvuldige voorbereiding en duidelijkheid over de belangenafwegingen. Daarom onze eerste vraag: welke mogelijkheden zijn vooralsnog binnen de huidige wet- en regelgeving om de visie van GS en misschien ook PS en, of andere partijen toch kenbaar te maken?

En dan het volgende. Zoals in het commissieadvies ook is aangegeven, gingen veel vragen en de discussie over de meerwaardebenadering. Voorzitter, dat is maar goed ook, want het gaat niet goed met de natuur, zoals ook onlangs is geconstateerd in het door de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur uitgebrachte rapport met duidelijke conclusies over de problemen en mogelijke oplossingen.

Een andere duidelijke constatering is dat met de inwerkingtreding van de Interim Omgevingsverordening voor ontwikkelingen in het Natuurnetwerk Nederland de meerwaardebenadering in de plaats is gekomen van de instrumenten saldobenadering en de plussen en minnen. Hoewel hierdoor bescherming van het NNN strenger lijkt te zijn, ook afgeleid uit de beantwoording van GS op door PS hierover vele gestelde vragen, blijft er toch onduidelijkheid en discussie rondom de nieuwe meerwaardebenadering. Daarom dienen wij samen met het CDA, PvdA, D66 en de ChristenUnie de motie Meerwaarde evalueren in. Die zorgt voor richting de eerste herijking met elkaar het gesprek hierover kunnen blijven aangaan en een beter beeld krijgen van de meerwaardebenadering en de bescherming van het NNN in de praktijk. We vragen het college om de komende maanden een verkenning te doen naar de toepassing en de verschillende casussen die zijn toegepast met betrekking tot de meerwaardebenadering en de uitkomsten van deze verkenning na de zomer met Provinciale Staten te delen. Deze verkenning zou aanleiding

kunnen geven tot een voorstel ter aanpassing van de meerwaardebenadering in de eerstvolgende herijking van de Omgevingsverordening.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

Motie M30 van de leden Van Elteren (GroenLinks), Westerlaken (CDA), Krijgsman (PvdA), De Widt (D66) en De Haan (ChristenUnie) inzake Meerwaarde evalueren.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 30 maart 2022, ter behandeling van Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02).

Constateerend dat:

- Met de inwerkingtreding van de Interim Omgevingsverordening voor ontwikkelingen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) de meerwaardebenadering in de plaats is gekomen van de instrumenten saldobenadering en plussen en minnen;

Overwegende dat:

- De intentie van deze regel is dat ontwikkelingen in het NNN alleen mogelijk zijn wanneer deze ook een meerwaarde voor de natuur opleveren;
- Er desondanks nog veel discussie en onduidelijkheid is over de toepassing van de meerwaardebenadering en de mate waarin meerwaarde bereikt wordt;
- Er nog weinig casussen beschikbaar zijn waarbij de meerwaardebenadering wordt toegepast en het daarom lastig is om op basis daarvan een goed beeld te krijgen van de meerwaardebenadering in de praktijk, ook voor de aspecten oppervlakte, kwaliteit en samenhang;
- Het voor de controlerende en kaderstellende rol van Provinciale Staten belangrijk is dat er duidelijkheid is over de toepassing van de meerwaardebenadering in het NNN;
- Het in ieder geval niet wenselijk is wanneer ontwikkelen in het NNN als gevolg van de meerwaardebenadering makkelijker zou worden.

Dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- De komende maanden een verkenning naar de toepassing\casussen van de Meerwaardebenadering uit te voeren, en daarbij in ieder geval mee te nemen:
  - De te verwachten gevolgen van de toepassing van de meerwaardebenadering voor het NNN;
  - De manier waarop natuurwaarden (langjarig) geborgd worden;
  - De motivering om de meerwaardebenadering in te zetten en de onderbouwing van de noodzaak voor een ontwikkeling in het NNN;
  - Het risico dat door slecht beheer NNN-locaties in kwaliteit achteruitgaan, waardoor er dan gemakkelijker 'gecompenseerd' zou kunnen worden;
- De uitkomsten van deze verkenning na de zomer met Provinciale Staten te delen;
- Wanneer de verkenning daar aanleiding toe geeft een voorstel ter aanpassing van de meerwaardebenadering in de eerste wijziging van de Omgevingsverordening op te nemen;

En gaan over tot de orde van de dag.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer **KARATAŞ**: Tenslotte twee vragen die hierin meegenomen kunnen worden, maar die we ook nu willen stellen aan gedeputeerde met betrekking tot een eventuele betere bescherming van het voor ons waardevolle NNN. Kan de gedeputeerde aangeven op welke geborgd wordt dat voorafgaand aan eventuele toepassing van de meerwaardebenadering ook een alternatief onderzoek uitgevoerd kan worden zonder negatieve invloed op het NNN? Simpel gezegd een antwoord op de vraag: waarom deze ontwikkeling per se hier? Van wat ik heb begrepen wordt deze benadering met alleen het alternatievenonderzoek bij het NNN gehanteerd in de Omgevingsverordening van de provincie Zeeland. Dus het is niet geheel onbekend. En tenslotte, hoe wordt geborgd dat dit onderzoek voor derden en belanghebbenden ook beschikbaar is? Dit waren onze vragen. Tot zover onze eerste termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van Schie.

De heer **VAN SCHIE**: Nou, voorzitter, dat was nog van de vorige vergadering. In de huidige vergadering is mevrouw De Man gewoon present.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Man.

Mevrouw **DE MAN**: Ja, ik ben gelukkig weer voldoende opgeknapt om het woord te kunnen voeren. Dus bij deze.

We hebben het natuurlijk wel vaker gehad over de Omgevingswet, de Omgevingsvisie en -verordening en wat nou eigenlijk de veranderingen zijn die hier worden doorgevoerd. Het is soms ook wel een heel klein beetje oude wijn in nieuwe zaken, maar het geeft ons ook wel een nieuw proces: een nieuw proces tot vaststelling en een nieuw proces om te komen tot regels in de geest van de Omgevingswet. Dit proces biedt ons dus ook gewoon jaarlijks de mogelijkheid voor aanpassingen van de verordening en het goed doorlopen van participatie. Complimenten vanuit de VVD daarvoor. Goede participatie, wij als statenleden zijn ook goed aangesloten, we voelen ons gehoord. Ik hoop dat dat ook geldt voor alle mensen die een zienswijze hebben ingediend.

Om door te gaan op die geest van de Omgevingswet, dat biedt ook ruimte voor experimenteren en voor afwijken in ruimtelijke plannen die mogelijkheden bieden die we voorheen niet hadden. Dat is ontzettend fijn om terug te lezen. Dat geeft lucht aan maatwerk en de veranderingen die in onze maatschappij op ons afkomen; de afgelopen periode, om maar te zeggen, de huisvesting voor alle Oekraïense vluchtelingen. Dat vereist soms even een spelwerk met regels. Daar heeft de verordening ook ruimte voor.

Toch zien we die geest van de Omgevingswet soms nog niet helemaal terug in het handelen. Dat horen we uit de onderliggende gemeenten. Daar mag ook wel wat flexibiliteit in de houding komen. Ik gaf daar ook een voorbeeld van in de commissie van, hoe ga je daar nou mee om? Dus wij roepen het college ook wel echt op om die afwegingsruimte ruimhartig te gebruiken. De fractie van D66 zal mede namens hier verder op ingaan.

Wat had ik nog meer? Een heel praktische. Praktische en toepasbare regels ten aanzien van de energieopwekking en dat gaat over de kleine windmolens. Daar zit een kleine verbeteroptie voor ons in. En samen met andere fracties, onder andere de ChristenUnie – die er ook iets verder op in zal gaan dan dat ik zal doen – hebben wij hier een amendement voor de agrarische ondernemers. Dat als je niet per toeval achter een

bomenrij of de Heuvelrug woont, dat je dan ook nog de mogelijkheid hebt om wat wind te vangen voor je eigen bedrijfsvoering.

We hebben de regels doorgenomen van de reclameborden. We vinden het heel erg belangrijk dat ondernemers niet te veel worden beklemd in hun mogelijkheden om hun waren aan de weg aan te prijzen. We zien wel dat de regels zijn vereenvoudigd, maar zijn ze nou ook echt versoepeld? Dus we willen wel ook vragen van, wat zijn nou eigenlijk precies de maatregelen van het handhaven ervan? Want daar komt het dan ook eigenlijk op neer. En waarom zijn bijvoorbeeld die tijdelijke borden voor seizoensproducten nou niet versoepeld? Ik begrijp dat dit een statenvoorstel is en niet een commissie, maar wellicht kan de gedeputeerde er toch nog even op ingaan aangezien we toch twee termijnen hebben. Dus we vragen ook hier: kan er soepel worden omgegaan met dat soort dingen? Zeker omdat dadelijk iedereen weer heerlijk naar buiten gaat. We krijgen eerst nog sneeuw, begreep ik. Dan bevroren de aardbeien, maar daarna komt het vast goed.

We benadrukken nogmaals, als laatste, dat het afwijken van de jaarlijks terugkomende verordening, dat die mogelijkheid ons wordt geboden, ontzettend fijn is om te anticiperen op alle maatschappelijke ontwikkelingen en wensen van de burgers die op ons afkomen in dit Provinciehuis. We hopen dat er in dat samenspel met onze inwoners echt wordt gezorgd dat de regels er zijn om de initiatieven mogelijk te maken en niet om ze te frustreren. Dat was de bijdrage in de eerste termijn. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Weyers.

De heer **WEYERS**: Voorzitter, voor ons ligt de instemming met zes beslispunten in dit statenvoorstel. Ik loop ze vanuit onze fractie kort even na met aanvullend enkele vragen aan gedeputeerde.

Beslispunt één en twee betreft de verordening zelf. De vaststelling is vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dat is nog niet gebeurd, maar formeel staat 1 januari 2023 echter als invoeringsdatum. Dat heeft ook de nieuwe minister van VRO, Hugo de J., recent op 15 maart letterlijk in het commissiedebat in de Tweede Kamer verklaard. Ik citeer even kort. “Dit is gewoon de invoeringsdatum. We gaan het niet meer uitstellen. Ik ga ook geen go/no go-momenten inrichten of wat dan ook. Dit is gewoon de datum en dat gaan we doen.” En verderop: “Maar stel dat uit testen blijkt dat dingen niet werken, dat zou best kunnen, dan gaan we daar een oplossing voor bedenken. Maar niet de oplossing dat we nog een latere datum kiezen. Dan kiezen we bijvoorbeeld even voor een workaround of een ‘als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan’-oplossing. Tijdelijke alternatieve maatregelen, de TAM, gaan dan in werking. Daar is allemaal in voorzien in wetgeving.” Einde citaat. Voorzitter, JA21 is geen fan van het maar alvast uitvoeren van niet aangenomen wetten of besluiten, zeker als er aan de werkbaarheid nog enorm getwijfeld wordt. Aan de andere kant, de provincie moet nu eenmaal wel een rechtsgeldige verordening vaststellen. Het Rijk lijkt middels deze uitlatingen – leek misschien – van de minister alle verantwoordelijkheid voor het eventueel falen van deze Omgevingswet op haar schouders te nemen, hetgeen de provincie onzes inziens dan vrijwaart van juridische averij of aansprakelijkheid. Daar gaat het ons hier en nu om. Het geeft ook mooi het verschil in bestuurslagen weer. JA21 is op het nationale niveau tegen deze Omgevingswet, maar hier in de provincie is dat geen automatisme. Dat is een belangrijk punt voor ons.

Dan hebben we beslispunt drie. Dat is het delegatiebesluit. Er is veel over gesproken. Dat is de overdracht van deelbevoegdheden van PS naar GS. Wij zijn, waren en blijven tegen dat onderdeel dat besluiten mogelijk maakt dat GS de verordening snel kan aanpassen zonder dat PS hier nadere toestemming voor verleent. De uitzondering hierop zijn dan weer grotere wijzigingen met impact op beleid en planvorming, waarbij PS



wel moet instemmen. De vraag is alleen wanneer 'groot' overgaat in 'klein' en wie dat dan weer bepaalt. Dat is een beetje vaag. Het blijft toch wat schimmig. Het is ook niet goed genoeg, maar soit, daar kunnen we ook nog wel overheen stappen.

Dan beslispunt vier over de voorbeschermingsregels. Dat is prima om die instructieregels direct in te kunnen laten gaan, ook als ze nog niet in de gemeentelijke omgevingsplannen verwerkt zijn. Dat is een goed punt. Het voorbeeld van de koeienflat die wordt aangehaald, is duidelijk.

Dan komt ie. Dan toch weer dat DSO, beslispunt vijf. Dat rept over het beschikbaar stellen van de documenten in het DSO, het Digitaal Stelsel Omgeving. Dat is ook mede de aanleiding om vanavond deze Statenvergadering in te lassen om testtijd te winnen. Want, een klein probleem, dat DSO functioneert nog niet. U kent onze scepsis over het überhaupt tot stand komen van een goedwerkend DSO, dus het digitale loket waar initiatiefnemers, overheden en belanghebbenden snel kunnen zien wat is toegestaan in de fysieke leefomgeving. Dan lees ik nog maar eens het advies van het Adviescollege ICT-toetsing, het rijksorgaan dat hierover gaat. Daar hebben ze op 14 februari een behoorlijk lang advies over geschreven. Dat is een lange litanie van ongemak. De vraag is of de op 1 april beschikbare functionaliteit voldoende zal zijn. Die kunnen we nu niet bevestigend beantwoorden, zeggen de experts, de mensen die er echt verstand van hebben. Het programma geeft aan: "We plaatsen daarbij wel de kanttekening dat we niet hebben kunnen nagaan of het inderdaad zo is, of het gereed is voor inwerkingtreding. In 2018 is er interbestuurlijk een basisniveau – 'baseline' heet dat binnen het Rijk – afgesproken, maar dat is in 2020 losgelaten. We hebben niet kunnen vaststellen of de optelsom inderdaad voldoende is voor inwerkingtreding. Ook is er geen proces voorzien om dat alsnog vast te stellen." De eerste vraag aan gedeputeerde is: waar kan men documenten inzien zolang het DSO nog niet operationeel is? Dat lijkt ons belangrijk. Tenslotte merkt het ICT Adviescollege ook nog het volgende op: "Voor het commitment van alle betrokken partijen achten wij het van groot belang dat voor de inwerkingtreding van de wet bestuurlijk wordt vastgesteld, bestuurlijk wordt vastgesteld, dat de functionaliteit van de DSO vanuit een gebruikersperspectief voldoende en voldoende werkbaar is." En dan komt ie: "In zo'n proces wordt bestuurlijk ingestemd met de scope, de eisen, de impact en de restrisico's bij inwerkingtreding." Daarmee worden eigenlijk alle bestuurlijke lagen bedoeld. Komt de tweede vraag aan gedeputeerde: heeft GS [...]-

De **VOORZITTER**: Meneer Weyers, uw tijd-

De heer **WEYERS**: Ik ben bijna klaar, voorzitter. Bijna klaar.

De **VOORZITTER**: Meneer Weyers, uw spreektijd- U rondt nu af, hè?

De heer **WEYERS**: Ja, ik zit in de afronding.

De **VOORZITTER**: Gaat uw gang.

De heer **WEYERS**: Dus mijn vraag is of GS Utrecht hier al mee heeft ingestemd. En een andere vraag is, de volgende vraag: als dat niet het geval is, wat vindt u dan in verband met de uitspraken van de minister van VRO? Dat is het. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Westerlaken.

De heer **WESTERLAKEN**: In de eerste plaats wil ik graag mijn waardering uitspreken voor de medewerkers die weer een enorme klus hebben geklaard, vooral

omdat ze hier al sinds 2017 mee bezig zijn zonder dat er nog zicht is op het moment dat al hun arbeid ook daadwerkelijk in de praktijk uitgevoerd zal gaan worden.

Ik heb begrepen dat we vanavond al tot vaststelling moeten komen, omdat er anders geen tijd is voor een stresstest. Deze is hard nodig, omdat er formeel geen overgangperiode aan de provincie gegund is. Alhoewel ik van lieverlee de indruk krijg dat we ruimschoots voldoende tijd hebben gekregen om alles klaar te hebben staan voor de grote dag, wanneer dat ook mag zijn.

De CDA-fractie beschouwt deze aanpassing als de jaarlijkse herijking. De herijking 2021 zullen we maar zeggen. Gelet op de toekomstige werkwijze zien we uit naar de herijking 2022.

We hebben nog een enkele vraag en opmerking over zaken die volgens ons onvoldoende aan de orde zijn gekomen, dan wel nog een heldere beantwoording hebben gekregen.

In aansluiting op de vorige spreker, de heer Wouter W.: wat als de uitvoering van de wet weer wordt uitgesteld? Welke koers varen we dan als provincie? We stellen nu een verordening vast, terwijl de interim verordening nog van toepassing blijft tot de invoering van de Omgevingswet. Wat betekent dit voor de rechtszekerheid van onze inwoners en bedrijven?

Kunt u nog eens uitleggen welke ondergrens door de provincie gehanteerd wordt voor het DSO? Uit het in de memo gegeven antwoord leid ik af dat de gehaalde ondergrens is wanneer onze verordening erin geplaatst kan worden en dus digitaal gelezen kan worden. Is dat niet een magere ondergrens? En wat gaat de provincie doen voor al die mensen die niet voldoende digitaal vaardig zijn en, of beschikken over toegang tot het internet?

Ik vraag nogmaals, ik heb het al vaker gedaan, aandacht voor de kaarten. Zeker wat de kleurstellingen betreft, maar ook daar met name specifiek over de kaart waar wel of geen maïs verbouwd mag worden in het veenweidengebied. Volgens mijn gegevens klopt deze kaart niet. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Veen.

Mevrouw **VEEN**: We zitten als Staten in een enorm proces als het gaat om die nieuwe Omgevingswet. De vaststelling van de nieuwe verordening is daarin maar een kleine stap in het enorme proces, maar wel een die ons weer dichterbij het eindresultaat brengt.

We maken ons echter wel zorgen. De gevolgen van de nieuwe meerwaardebenadering zijn slecht te overzien. We moeten zuinig zijn op het NNN in onze provincie. Dat verdient een goede afweging. Zodoende dienen we de motie van GroenLinks over de meerwaardebenadering mede in.

Daarnaast willen we ook aandacht vragen voor het volgende en daar heeft mevrouw De Man al een schitterende inleiding voor gegeven. De verordening die nu wordt vastgesteld gaat pas bij de uiteindelijke vaststelling van de Omgevingswet in, zoals in de woorden van de heer Westerlaken: wanneer dat ook mag zijn.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Veen, ik onderbreek u even, want ik zie een interruptie van mevrouw De Man. Excuus dat ik hem niet eerder zag. Mevrouw De Man, gaat uw gang.

Mevrouw **DE MAN**: Nu is mevrouw Veen het slachtoffer van mijn interruptie op de heer Westerlaken. Dus ik laat haar even uitspreken.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Man, zullen we het zo afspreken dat mevrouw Veen even haar betoog afrondt en dan geef ik u de gelegenheid om vragen aan de heer Westerlaken te stellen?

Mevrouw **DE MAN**: Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Veen.

Mevrouw **VEEN**: Ik maakte me al even zorgen. Ik wilde zojuist onze motie samen gaan indienen. Dus ik dacht al, o jee, wat gebeurt hier? Maar gelukkig, niks aan de hand. Dan ga ik gewoon verder met mijn verhaal.

De verordening die nu wordt vastgesteld, die gaat pas in bij de uiteindelijke vaststelling van de Omgevingswet. Dat betekent dat de verbeteringen die nu zijn gemaakt en de fouten die nu uit de interim verordening worden gehaald op de plank blijven liggen totdat de Omgevingswet wordt vastgesteld. Dat zorgt op verschillende punten voor problemen, zoals mevrouw De Man in de commissie zo mooi heeft omschreven als het ging over op je eigen terrein, binnen een eigen gebouw, als je daar iets wil veranderen. Daar had ze een heel mooi voorbeeld van over hoe dat onder de vorige PRSPRV wel mag, onder de interim verordening niet en onder de uiteindelijke verordening weer wel. Dus om dat soort verwarrende situaties te voorkomen en in de geest van de Omgevingswet uiteindelijk te handelen, dienen we een motie in waarbij we het college oproepen om ruimhartig om te gaan met dergelijke situaties en vooral in de geest van de Omgevingsvisie te handelen, zodat we een betrouwbaar bestuur zijn. En ook alvast aan de slag kunnen met die verbeteringen en het eruit halen van de foutjes van de interim verordening. Daar wilde ik het even bij laten, voorzitter.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de volgende motie is ingekomen:

Motie M31 van de leden Veen (D66) en De Man (VVD) inzake Actuele omgevingsregels toepassen.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 30 maart 2022, ter behandeling van Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02).

Constateernde dat:

- De provincie Utrecht sinds 1 april 2021 werkt met de Interim Omgevingsverordening provincie Utrecht 2021;
- Er na het besluit over dit statenvoorstel een Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 klaar ligt om later in werking te treden, tegelijk met de Omgevingswet;
- Er in deze nieuwe Omgevingsverordening voorstellen voor ambtelijke wijzigingen zijn toegevoegd indien teksten ontbraken, fouten bevatten of tot verwarring leiden;
- Doorvoeren van genoemde wijzigingen nog vele maanden op zich laat wachten, terwijl al is vastgesteld dat het duidelijker kan.

Overwegende dat:

- Het wenselijk is dat inwoners, bedrijven en organisaties in de provincie kunnen vertrouwen op heldere en eenduidige omgevingsregels en geen last zouden mogen hebben van deze overgangsfase.

Dragen het college van Gedeputeerde Staten op:

- Ruimhartig om te gaan met situaties waar er kennelijk last is van deze (min of meer administratieve) verschillen, en dan geen onbedoelde beperkingen op te leggen, maar te handelen in de geest van de Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022.

En gaan over tot de orde van de dag.

De motie maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer **KARATAŞ**: Een korte vraag eigenlijk om de motie goed te begrijpen. Kan D66 voorbeelden geven van wat er precies wordt bedoeld of waar de grote zorg ligt qua het wel of niet juist overnemen van dingen?

Mevrouw **VEEN**: Het gaat ons niet over het overnemen. Wat we met de motie bedoelen, is dat er in de nieuwe verordening, dus die we nu gaan vaststellen met elkaar, verbeteringen zitten ten opzichte van de interim verordening. Er worden ook foutjes uitgehaald, zoals bijvoorbeeld het voorbeeld van mevrouw De Man in de commissie. Ik kan me niet voorstellen dat dat geen foutje is, maar dat het bewust is gedaan. Dus ik ga ervanuit dat dat een foutje is. Dat soort foutjes, die gaan eruit in onze uiteindelijke verordening. Waarom zouden we dan niet nu alvast daarmee aan de slag kunnen? Dat zijn kleine zaken. En dat gaat er gewoon over dat je als overheid betrouwbaar bestuur bent en je al handelt zoals je eigenlijk gaat handelen. En omdat er nu toevallig een interim verordening is die misschien hier en daar verbeteringen behoeft en het stuk wat het gaat verbeteren er al ligt, zien wij geen enkele reden om niet alvast in dat licht en in die geest te handelen.

De **VOORZITTER**: Voldoende, meneer Karataş?

De heer **KARATAŞ**: Ja, voor nu is voldoende.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan geef ik nu de gelegenheid aan mevrouw De Man om haar interruptie op de heer Westerlaken alsnog te plegen.

Mevrouw **DE MAN**: De heer Westerlaken verwijst zowel in de commissie, als bij deze behandeling, naar mogelijke fouten in de provinciale kaart. Mijn ervaring leert dat fouten over grenzen op kaarten altijd bijzonder gevoelig liggen. Dus mijn vraag is wel een beetje waarom de heer Westerlaken er niet een amendement voor maakt als hij er zo van overtuigd is dat het fout is, want daar zou je een aantal burgers wellicht heel veel plezier mee doen.

De heer **WESTERLAKEN**: Het is niet in me opgekomen. Het was op het laatste moment dat ik de stukken door zat te nemen en dacht van hé, dit is een rare. Ik stel eerst de vraag en ik breng GS in de gelegenheid om daar ook naar te kijken en eventueel te corrigeren.

De **VOORZITTER**: Ja, voldoende?

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Krijgsman.

Mevrouw **KRIJGSMAN**: De afgelopen maanden hebben we het veelvuldig over onze Omgevingsverordening gehad. We hebben veel vragen gesteld. Onze vragen komen voort uit een onderbuikgevoel. Beschermen wij onze natuur wel voldoende in de

Omgevingsverordening? Maar hoe stel je dat dan vast? En in hoeverre is het verbeterd ten opzichte van de oude situatie? Werkt dit beleid nu wel zo uit zoals wij dat voor ogen hadden bij de Interim Omgevingsverordening? En zo nee, wat pas je dan aan? We willen voorkomen dat er met de kaasschaafmethodiek allerlei stukjes NNN worden gebruikt om in te bouwen. En ja, uit de verordening blijkt dat je buiten het NNN moet compenseren, maar wordt er dan wel naar de gevolgen gekeken voor het gehele gebied? Moet je soms niet ook gewoon beslissen dat juist een ligging midden in de natuur maakt dat er juist iets extra's is, maar dat dat wel betekent dat je dan niks meer kan en de natuur in bescherming neemt? Eigenlijk net zoals je dat doet bij het Werelderfgoed.

Voorzitter, het college doet al een aanpassing aan de meerwaardebenadering, maar is dat voldoende? Bij de meerwaardebenadering wordt in contracten vastgelegd hoe de meerwaarde bereikt wordt. Maar hoe weten we of wat er gezegd en afgesproken wordt ook daadwerkelijk goed uitgevoerd wordt en dat het na een aantal jaar nog steeds goed gaat? Voorzitter, de PvdA is van mening dat we perverse prikkels moeten voorkomen, bijvoorbeeld in de casus van Soestdijk. Pas nu alles rond is, gaan men het paleis pas onderhouden en ook de tuinen en de natuur die erbij horen. Slecht onderhoud wordt aangedragen om meer natuurwaarde te kunnen creëren en dus eventuele meerwaarde. Voorzitter, dat is nou precies een van de redenen waarom de PvdA de motie Meerwaarde evalueren ook mee-indient.

Voorzitter, toch werd er ook nog erg veel natuur vernield. Het afgelopen weekend ben ik naar meldingen vanuit inwoners in de bossen bij Soestdijk gaan kijken. Er wordt daar momenteel heel veel gekapt en waarschijnlijk zelfs een oude bosplaat en dat vanwege een fietspad en ook midden in de broedtijd. Dit was voor ons aanleiding om eerder vandaag artikel 47-vragen in te dienen. Maar waarom moest dit fietspad eigenlijk dit traject volgen? De collega van GroenLinks zei het net al: waren er niet reële andere opties geweest die even goed zijn? Ik kan me daarom helemaal aansluiten bij de vragen van GroenLinks.

Voorzitter, dan nog een paar positieve puntjes. De Partij van de Arbeid is in elk geval blij met de toezeggingen die de gedeputeerde in de commissievergadering gedaan heeft. De natuurwaarden van de verschillende NNN-gebieden worden nu in kaart gebracht. Daarnaast zegde gedeputeerde toe dat er een nieuwe handreiking wordt gemaakt. Voorzitter, de Partij van de Arbeid zou graag van GS willen weten of we niet eens kunnen kijken of we een prikkel kunnen geven om de staat van instandhouding van alle natuur, en niet alleen Natura 2000-gebieden, te verbeteren. Zou de gedeputeerde hierop kunnen reageren?

Gedeputeerde Van Essen reageerde in de commissie ook positief op een voorstel van de ChristenUnie over de windmolens op de boerenerven. Soms is het gewoon net even beter als deze geen ashoogte van twintig meter, maar van dertig meter heeft. De PvdA kan deze lokale initiatieven tot opwek van hernieuwbare energie enorm waarderen. We dienen dit amendement dan ook graag mee in. Voorzitter, hier wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Rikkoert.

Mevrouw **RIKKOERT**: Zoals in de commissie besproken, is de Omgevingsverordening een technisch-juridische doorvertaling van de visie die we eerder hebben vastgesteld. Die verordening is best moeilijk voor partijen en inwoners om te doorgronden. We doen dan ook het verzoek aan de gedeputeerde om de relevante wijzigingen duidelijk kenbaar te maken aan relevante organisaties en inwoners.

Verder willen wij nog twee punten aanstippen. Tijdens de behandeling van de interim verordening hebben wij een amendement ingediend over kleine, alleenstaande windturbines. De maximale hoogte was begrensd op twintig meter en daarvoor afwijken,

moest via een ingewikkelde onderbouwing. Door dat amendement werd afwijken tot maximaal 25 meter mogelijk. Na een ronde met meerdere fracties – en nog dank aan de fractie van de SGP voor het organiseren van de twee bezoeken – zijn we dus langs boeren gegaan en een windfabrikant en kwamen we tot de conclusie dat die 25 meter niet voor de hele provincie toereikend zal zijn. Lokale omstandigheden, zeker in het oosten van de provincie, maken hoogtes tot dertig meter soms noodzakelijk. Wij als ChristenUnie vinden het belangrijk dat boeren die graag energieneutraal willen werken ook die mogelijkheid krijgen. Samen met de fracties van de VVD, de SGP, D66 en PvdA dienen wij daarom het amendement Boeren met eigen energie in. Hierbij blijft dus de standaardhoogte van twintig meter gehandhaafd – het gaat tenslotte om kleine turbines – maar wordt de afwijkingmogelijkheid vergroot naar die dertig meter. Ook wordt de toelichting op de verordening aangepast om helder te maken welk doel daarbij wordt beoogd.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

Amendement A10 van de leden De Harder (ChristenUnie), De Man (VVD), Van den Dikkenberg (SGP), Veen (D66), Krijgsman (PvdA) en Bart (GroenLinks) inzake Boeren met eigen energie.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 30 maart 2022, ter behandeling van Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02).

Besluit:

Artikel 5.3 Instructieregel Kleine windturbine van de Omgevingsverordening

1. *Een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen **Kleine windturbine** kan regels bevatten die de realisatie van windturbines tot een ashoogte van 20 meter toestaan onder de voorwaarde dat de windturbines worden geplaatst op of in aansluiting op bestaande bouwpercelen.*
2. *In afwijking van het eerste lid is een windturbine tot een ashoogte van 25 meter toegestaan indien dat noodzakelijk is om volledig of bijna volledig in eigen energiebehoefte van de bestaande bouwwerken te voorzien.*
3. *De motivering van een omgevingsplan bevat een onderbouwing waaruit blijkt dat de energieopbrengst van die windturbine opweegt tegen de impact die de turbine heeft op de omgeving.*

als volgt te wijzigen:

1. Een omgevingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen **Kleine windturbine** kan regels bevatten die de realisatie van windturbines tot een ashoogte van 20 meter toestaan onder de voorwaarde dat de windturbines worden geplaatst op of in aansluiting op bestaande bouwpercelen.
2. In afwijking van het eerste lid is een windturbine tot een ashoogte van 30 meter toegestaan indien dat noodzakelijk is om volledig of bijna volledig in de eigen energiebehoefte van de bestaande bouwwerken te voorzien.
3. De motivering op een omgevingsplan bevat:
  1. een onderbouwing waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan; en
  2. dat de energieopbrengst van die windturbine opweegt tegen de impact die de turbine heeft op de omgeving.

En in de Omgevingsverordening, in de toelichting op artikel 5.3 de tekst:

*Windturbines met een ashoogte tot 20 meter zijn in het landelijk gebied op of in aansluiting op een bestaand bouwperceel mogelijk. Een windturbine met een ashoogte tot 25 meter is toegestaan als dat noodzakelijk is om te voldoen in eigen energiebehoefte van de bestaande bouwwerken.*

als volgt te wijzigen:

Windturbines met een ashoogte tot 20 meter zijn in het landelijk gebied op of in aansluiting op een bestaand bouwperceel mogelijk. Een windturbine met een ashoogte tot 30 meter is toegestaan als dat noodzakelijk is om te voldoen in eigen energiebehoefte van de bestaande bouwwerken. Dit moet onderbouwd worden. Daarbij wordt aangegeven op welke wijze de opgewekte energie zelf gebruikt gaat worden. Dit om de belasting door teruglevering aan het elektriciteitsnet zoveel mogelijk te beperken.

### **Toelichting**

Artikel 5.3 regelt de mogelijkheid voor solitaire kleine windturbines in landelijk gebied die aansluiting hebben op bestaande bouwpercelen. Per amendement is in de interim Omgevingsverordening een afwijkingmogelijkheid voor de maximale hoogte van deze windturbines opgenomen tot 25 meter indien dat noodzakelijk is om volledig of bijna volledig te voorzien in de eigen energiebehoefte.

Dit amendement maakt het nu mogelijk om tot een maximale hoogte van 30 meter af te wijken van de standaardhoogte van 20 meter. Via de provinciale verordening wordt immers een maximum vastgelegd voor de hele provincie. Vanwege de grote verschillen in het landschap in de provincie Utrecht, zijn er ook grote verschillen in de hoogte die noodzakelijk is voor een rendabele kleine windturbine. Soms zal 20 meter ruim voldoende zijn, maar soms zal 25 meter te weinig zijn. In die gevallen willen wij meer ruimte bieden voor ondernemers die in hun eigen elektriciteitsbehoefte willen voorzien en zo willen bijdragen aan een duurzame provincie.

En gaan over tot de orde van de dag.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

Mevrouw **RIKKOERT**: Voorzitter, we hebben tenslotte nog een ander punt over de meerwaardebenadering. Als u het mij toestaat, geef ik daarvoor graag het woord aan mijn collega De Haan.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Haan.

Mevrouw **DE HAAN**: De natuur gaat de ChristenUnie ter harte. Wat betreft het NNN ligt er nog een heel grote opgave om de verplichte hectaren in 2027 gerealiseerd te hebben. Ook het huidige NNN verdient bescherming. Wat onze fractie betreft is bouwen in NNN alleen mogelijk wanneer er [geluid valt weg] aantoonbaar geen alternatieven blijken te zijn. En komen die alternatieven nu wel voldoende in beeld? Ja, wij sluiten ons graag aan bij de vragen die GroenLinks daarover stelde. De casuïstiek die sindsdien voorbij is gekomen – Soestdijk en Verwelius – stelt ons op dit punt nog onvoldoende gerust. Ook de volgende casus, het KNVB-terrein, houdt de gemoederen bezig, nog los van de bijlage met ontwikkelingen in de nabije toekomst in diverse gemeenten. De toepassing van de zogenaamde meerwaardebenadering daarin roept voor ons de meeste vragen op. En hoewel de overheid dit richting gemeenten en het in kaart brengen van NNN al een stap in de goede richting zullen zijn, is onze bezorgdheid daarmee niet weggenomen. Kernpunt

voor ons is dat de uitzonderingen in de Interim Omgevingsverordening niet mogen leiden tot ongewenste en onvoorziene ontwikkelingen. Onze fractie vindt het van belang dat daarmee helder [geluid valt weg] over komt in de toepassing van de meerwaardebenadering. Daarom dienen we samen met de fracties van GroenLinks, PvdA, D66 en het CDA de motie in die oproept tot een verkenning. Op basis van die verkenning zullen we dit artikel dan te zijner tijd opnieuw op zijn merites beoordelen. Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Dercksen.

De heer **DERCKSEN**: Wij hebben geen andere bijdrage dan dat wij ons aansluiten bij de bijdrage van de heer Weyers van JA21.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van der Steeg.

De heer **VAN DER STEEG**: Ik zal me beperken tot wat open eindjes en de antwoorden op onze vragen die pas na de commissiebehandeling zijn beantwoord.

Bij de behandeling van de interim verordening hebben wij ons amendement ten aanzien van de zogenaamde verdringingsreeks bij zoetwaterschaarste aangehouden. Uit de reactie van GS bij de behandeling van de huidige verordening begrijp ik dat de gesprekken met de waterschappen nog lopen en dat men er nog bij de herziening op terugkomt. Voorzitter, laat ik zeggen dat wij verwachtingen hebben in deze, want onze logica zegt dat het raar is dat het natuurbelang onderaan bungelt, nog achter dat van de recreatievaart. Ofwel, zoals ik het al eerder genoemd heb: het belang van de rosé slurpende sloepvaarders.

Voorzitter, wij hebben na de commissiebehandeling nog enkele antwoorden op faunavragen mogen ontvangen. Mijn reactie hierop zou ik willen bundelen door te zeggen: wordt vervolgd. U mag er namelijk op vertrouwen dat we blijven ageren tegen dieronvriendelijk provinciaal afschotbeleid.

Voorzitter, de heer Van Essen en ik hebben tijdens de commissiebehandeling van gedachten gewisseld omtrent de zogenaamde bijzondere provinciale landschappen. Dat was omdat ik het vreemd vond dat Noord-Holland 32 van deze landschappen heeft aangewezen en Utrecht geen enkele. En omdat er is Zeister politiek gesproken is over de wenselijkheid om de Kromme Rijn Corridor als zodanig aan te wijzen. De heer Van Essen gaf aan dat wij het beleid anders invullen via de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen en de borging die daaruit voortvloeit. Voorzitter, na de commissiebehandeling kwam ik een leuke passage tegen in het programma voor de gemeenteraadsverkiezingen van GroenLinks Zeist. Ik citeer: "GroenLinks zet zich in om het Kromme Rijngebied aan te wijzen als bijzonder provinciaal landschap. We willen dat de gemeente Zeist gaat samenwerken met omliggende gemeenten, het waterschap en de provincie om het gebied een voorloper te maken op het gebied van natuurherstel, biodiversiteit, klimaatadaptie, natuurinclusieve en circulaire landbouwen en extensieve recreatie. Dit draagt bij aan de ambitie om te komen tot een aaneengesloten en robuuste natuurcorridor van Groenekan tot en met Odijk." Einde citaat. Voorzitter, wat mij betreft een prima passage. Ik zou dan ook de gedeputeerde willen verzoeken om eens met Zeist in gesprek te gaan om te kijken waar nu de behoefte vandaag komt. Is het onwetendheid over het provinciaal beleid of kan het provinciaal beleid in deze gewoon nog beter?

Dan als laatste voorzitter, de heer Hazeleger refereerde er bij de commissiebehandeling al aan, maar ook ik wil mijn dank uitspreken aan GS hoe zij de gezamenlijke motie van de SGP en de Partij voor de Dieren met betrekking tot vuurwerk in stiltegebieden hebben uitgevoerd. In plaats van een lawaaigebied creëren tijdens oud en nieuw zijn de stiltegebieden weer wat stiller geworden. Dank daarvoor. Dank u wel.



De **VOORZITTER**: iets over de spreektijd, maar het was een compliment en dat laat ik altijd graag uitspreken. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Eggermont.

De heer **EGGERMONT**: Wij blijven sceptisch ten aanzien van de uitvoering van het hele gebeuren rondom de Omgevingswet.

Ten aanzien van het verplaatsen van de vergadering wil ik wel zeggen dat de gedeputeerde het wel op zijn hals heeft gehaald dat hij het nu wel in 39 weken moet gaan regelen, iets wat hij zei dat hij dat niet in 33 weken kon regelen. Ik vind het bijzonder, maar daar ga ik dan wel vanuit nu, dat gewoon alles geregeld gaat worden.

Verder vonden we het teleurstellend dat naar aanleiding van de vragen van de PvdA, waarop wij expliciet ook nog hebben doorgevraagd, over waar het expliciet in de regelgeving stond, dat we enkel het antwoord kregen van, het mag niet volgens de Omgevingswet. Terwijl we expliciet vroegen: waar staat het dat het niet mag? Maar goed.

Zoals de heer Westerkaken zei, we zien het eigenlijk als een eerste herziening. We denken dat we in de loop van de komende tijd ook wel weer tegen andere zaken aan gaan lopen op grond waarvan we in de komende jaren wellicht de verordening ook zullen moeten veranderen. Dus ja, dat is eigenlijk voor ons het ding waarop wij op dit moment zitten van, laten we er maar mee aan de gang gaan en dan zien we wel waar het misloopt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Ooit was het de bedoeling dat de Omgevingswet zou zorgen voor een beweging van 'nee, tenzij' naar een 'ja, mits'-houding. Wie de Nota van Beantwoording leest, moet constateren dat dit nog niet echt zo ervaren wordt door onder andere de gemeenten. Gemeenten die nu een jaartje met de interim verordening werken, zeggen 'we hadden echt gehoopt op meer ruimte voor de lokale afweging' en bieden aan om mee te denken over het herformuleren van regels. Onze oproep is dan ook: geef gemeenten dan ook meer ruimte voor lokaal maatwerk. In de commissie hebben we om een grondige evaluatie met gemeenten gevraagd. De gedeputeerde wilde hier liever geen invulling aan geven. We overwegen dit als fractie zelf te gaan doen en dit initiatief zelf te nemen. We horen graag of andere fracties interesse hebben om daarover mee te denken.

Veel steun ook – want dat ligt in lijn met de manier waarop wij de 'ja, mits'-houding invullen – voor de motie van de VVD en D66.

Een specifiek punt wordt geadresseerd in de motie van GroenLinks. We delen het dictum van de motie, maar niet de overwegingen. Daarom zullen we tegen de motie over de herijking van de NNN-gebieden, de meerwaardebenadering, stemmen. We hebben wel de vraag aan de gedeputeerde: mocht deze motie worden aangenomen – en daar lijkt het op gezien de ondertekenende partijen – wilt u dan ook per casus aangeven in hoeverre de betrokken gemeenten de regels als werkbaar ervaren?

We hebben tegen de interim verordening gestemd, omdat er te weinig gedaan werd met het voor ons belangrijke criterium 'de gezondheid van onze inwoners'. Daar is weinig in veranderd. Of eigenlijk niets in veranderd. Er is nog niets gedaan met de aangescherpte WHO-adviezen voor afstanden tussen windmolens en omliggende bebouwing. Er is niets gedaan met onze suggestie om groene daken te verplichten in de regelgeving bij grote binnenstedelijke ontwikkelingen. Wat dat betreft is het opvallend dat de markt verder is dan de provincie in haar regels durft te gaan. Voorzitter, er wordt geen groot gebouw meer ontwikkeld zonder groen dak.

Wat de huidige verordening betreft, willen we het college en de ambtenaren bedanken voor de manier waarop met onze technische vragen is omgegaan. Ik denk dat we terug kunnen kijken op een positief proces, waarin de inbreng wederzijds serieus gewogen werd. Dank daarvoor.

Nog drie punten waar we concreet aandacht voor willen vragen.

De **VOORZITTER**: Meneer Van den Dikkenberg, ik wil u er ook op wijzen dat uw spreektijd op is. Maar ook de heer Karataş heeft een interruptie, dus dat kan u natuurlijk redden. Dus hem geef ik nu eerst de gelegenheid om zijn interruptie te plegen. De heer Karataş.

De heer **KARATAŞ**: Ik hoorde van de SGP iets over de ervaring van gemeenten over het wel of niet makkelijk plaats laten vinden van ontwikkelingen. Door maatschappelijke organisaties wordt daar toch anders naar gekeken. Er wordt gezegd dat er toch nog steeds op dezelfde manier een bepaalde benadering wordt gehanteerd, waardoor dingen soepeler gaan. De vraag is dan: neemt de heer Van den Dikkenberg dat ook mee in zijn overwegingen of blijft hij vasthouden aan hetgeen vanuit welke gemeente dan ook, waar hij het zelf over heeft, een bepaalde beleving heeft over hoe zaken lopen?

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Ik moet mijn laatste drie punten natuurlijk even ombuigen in dit antwoord. Daar ben ik even mee bezig. Maar de vraag die de heer Karataş stelt, is een goede vraag. Het kenmerk van maatschappelijke organisaties is dat ze vaak voor één doel opkomen en gemeenten moeten alle belangen wegen en daar vervolgens al dan niet tot vergunningverlening overgaan voor activiteiten die plaats gaan vinden. Daarom hecht ik er veel meer waarde aan om de werkbaarheid van de regels die wij nu opstellen, hoe gemeenten dat ervaren die met de vergunningverlening bezig zijn, en zorgen voor rechtszekerheid voor bijvoorbeeld ondernemers en dergelijke, dat daar voldoende werkruimte in zit om die 'ja, mits'-houding te krijgen. En dat lobbyorganisaties of maatschappelijke organisaties andere standpunten daarin hebben, is vaak logisch, want die komen dan voor één of een deelbelang op.

De **VOORZITTER**: Ik kijk even naar de heer Karataş of dat voldoende is.

De heer **KARATAŞ**: Ja-

De **VOORZITTER**: Dat is zo, meneer Karataş?

De heer **KARATAŞ**: Voorzitter, een korte reactie. Het antwoord ligt in het verlengde eigenlijk van onze eerste vraag aan de gedeputeerde: ja, lokaal worden bepaalde belangen gemeentelijk afgewogen, maar de provincie gaat over algemene belangen, regionale belangen en meerdere belangen dan het lokale. Dat ligt ook in het verlengde van onze eerste vraag. Dus ik parkeer hem voor de tweede termijn voor een eventueel vervolg. Dank.

De **VOORZITTER**: Meneer Van den Dikkenberg, u mag uw betoog nog afronden.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Voorzitter, ik zal het heel kort doen. Drie punten. Het eerste punt is het kaartmateriaal. Daar heeft het CDA aandacht voor gevraagd.

Het tweede punt is het amendement van de heer De Harder over de kleine windmolens. Die dienen we graag mee in.

Het derde punt is voor ons de rechtszekerheid. Dat is een heel belangrijk punt. We hebben er vorige week over gesproken als het over stikstof ging. We vinden het niet kunnen dat verleende vergunningen later op basis van nieuwe wetgeving, en er staat zelfs in het voorstel 'nieuwe inzichten van GS', dat die dan gemandateerd zijn om vergunningen in te trekken. Ik vind dat als GS tot een bepaald inzicht komt, dat er altijd minimaal een wensen en bedenkingenprocedure plaats moet vinden. Maar wij stellen in ons amendement, wat ik bij deze indien, voor om deze nieuwe regel, die niet in de interim verordening zat, artikel 1.9, weer te schrappen, want het komt op mij over als het mandateren van het risico op willekeur. Dat zou ik zorgvuldig willen vormgeven, zeker gezien de discussies die momenteel in gebieden lopen. Dank u wel.

De **VOORZITTER** deelt mee dat het volgende amendement is ingekomen:

Amendement A11 van het lid Van den Dikkenberg (SGP) inzake Rechtszekerheid.

Provinciale staten van Utrecht in vergadering bijeen op 30 maart 2022, ter behandeling van Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02).

Constateerend dat:

- Het college voorstelt de mogelijkheid te bieden een vergunning in te trekken als regelgeving wijzigt.

Overwegende dat:

- Dit rechtsonzekerheid in de hand werkt.

Besluit:

besluiten besluitpunt 1 als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat art. 1.9 gewijzigd wordt vastgesteld conform onderstaande wijziging.

Artikel 1.9 Wijzigen en intrekken omgevingsvergunning

Gedeputeerde Staten kunnen een omgevingsvergunning op grond van deze verordening wijzigen of intrekken, indien:

- in strijd met de omgevingsvergunning of de daaraan verbonden voorschriften wordt gehandeld;
- de omgevingsvergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige gegevens is verleend;
- ~~door verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten de bescherming van de belangen waarop deze verordening ziet, zwaarder wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde omgevingsvergunning;~~
- gedurende twee jaar of een binnen de omgevingsvergunning langere genoemde termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning.

En gaan over tot de orde van de dag.

Het amendement maakt deel uit van de beraadslaging.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Demir.

Mevrouw **DEMIR**: Geen bijdrage, voorzitter. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan hebben alle fracties in de eerste termijn hun inbreng geleverd en kijk ik heel even naar de gedeputeerde of hij direct tot beantwoording in staat is. Dat is het geval.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan gedeputeerde Van Essen.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Allereerst dank aan de Staten ook voor uw complimenten aan ook onze organisatie die dit inderdaad meerjarig en zeer uitgebreid en zeer consciëntieus heeft voorbereid. Ik moet zeggen, ik herken de complimenten die u over onze organisatie daarover uit. Het is inderdaad zo dat het team wat hieraan werkt ook in samenwerking met mensen uit hele organisatie- Dit gaat over mobiliteit, dit gaat over bodem, dit gaat over water, dit gaat over natuur, we zijn cultuurhistoricus. Haast geen onderwerp in onze organisatie wat hier niet in terugkomt. Dat maakt het dus ook echt wel een puzzel om dat allemaal goed af te stemmen. Ik moet inderdaad ook zeggen dat ik zelf ook onder de indruk ben van de prestaties van het team die dit heeft voorbereid. We zijn soms kritisch ook naar onszelf en onze organisatie. Dat is terecht. Maar het is ook goed om af en toe met elkaar waardering en trots uit te spreken als daar aanleiding toe is. Ik ben heel blij dat u dat ook herkent en het ook richting onze organisatie op die manier verwoord. Ik weet zeker dat dat ook door de betrokken medewerkers bijzonder gewaardeerd wordt. Dus dank daarvoor.

Ik begin even met de moties en amendementen. Daarna zal ik de inbreng van de verschillende fracties langslopen, ook de vragen.

Laat ik beginnen met de motie van GroenLinks, CDA, PvdA, D66, ChristenUnie over de meerwaardebenadering. Dat is een onderwerp wat ook door een aantal andere fracties werd aangestipt. Ik denk ook een onderwerp waar we in de commissie vrij uitgebreid met elkaar over van gedachten hebben gewisseld. Het is helder dat we de toepassing van de meerwaardebenadering in de praktijk bij de eerste casussen – ik denk ook wel bijzondere casussen – ook wel met elkaar delen, maar wat tot heel veel discussie en ook tot heel veel vragen en zorgen hebben geleid. Onze verwachting is dat we met het **...(1:02:19)** van een handreiking, het in beeld brengen van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN, een belangrijke stap kunnen zetten om een deel van die zorgen en misschien onduidelijkheid weg te nemen en te zorgen dat de toepassing ook herkenbaar in lijn is met de letter en de geest van de verordening. Maar u dient met elkaar een motie in die eigenlijk ook vraagt: hou dat nou nog eens een keer goed tegen het licht en kijk ook welke mogelijkheden er zijn om waar nodig die meerwaardebenadering misschien nog wat aan te scherpen, te verbeteren, om ook- U noemt onder andere het risico dat door slecht beheer NNN-locaties in kwaliteit achteruitgaan, waardoor er gemakkelijker gecompenseerd kan worden. Enigen van u hadden het ook over slecht gedrag belonen. De zaken die u vraagt, daar kan ik mee uit de voeten, daar kunnen we als college mee uit de voeten. Het lijkt me ook passend bij de discussie die er op dit onderwerp de afgelopen tijd heeft plaatsgevonden. Het is daarbij denk ik goed om op te merken dat als het gaat om individuele casussen ik ook wel enige terughoudendheid betracht om hier casus voor casus te gaan evalueren, omdat er soms ook juridische procedures op kunnen lopen. Dus daar moeten we denk ik een goede middenweg in vinden. Tegelijkertijd is denk ik die

verdieping waar u via deze motie om vraagt ook wel erg nodig en ik denk ook een goede manier om ook de zorgen die er ook bij uw Staten leven op te pakken.

De herijking van de verordening, de eerste. Ik heb u in de commissie aangegeven dat het naar verwachting dat het eind dit jaar, begin volgend jaar plaats zal vinden. Misschien wel goed om daar nog aan toe te voegen – want ik denk dat ik daar in de commissie misschien niet helemaal helder over was – dat dat naar verwachting de vaststelling door het college is. Daarna krijgt u nog een zienswijzetractaat. Dus het is wel aannemelijk, in ieder geval mijn verwachting op dit moment, dat de vaststelling door uw Staten van de eerste herijking best wel eens na de Provinciale Statenverkiezingen van volgend jaar zou kunnen plaatsvinden. Dat laat onverlet dat de wijzigingen die dan ook wellicht naar aanleiding van de uitvoering van deze motie naar boven komen wel al verwerkt kunnen worden in de ontwerp herijking die we als college aan uw Staten dan voorleggen.

Ja, dat zijn even de belangrijkste dingen over deze motie. Dus met deze interpretatie erbij kan ik die positief adviseren.

Kom ik bij de motie van D66 en de VVD. Die vraagt eigenlijk om ruimhartig om te gaan met de correcties die in deze verordening zijn opgenomen ten opzichte van de vorige verordening. Daar kan ik het volgende over zeggen. Die kan ik ook positief adviseren, maar ik wil er wel enige duiding bij geven. Dat is de volgende. Het zijn natuurlijk wel verschillende verordeningen onder een verschillende wet. Dus waar het echt correcties betreft van onjuistheden of onduidelijkheden, daar is dat zeker mogelijk. Maar er zitten natuurlijk ook onderdelen in deze verordening die echt wezenlijk anders zijn, omdat die onder een andere wet valt. Hier en daar zijn er artikelen toegevoegd of echt een andere samenhang ook met wetgeving. En daarvoor is dat natuurlijk wel anders. We kunnen natuurlijk niet gaan werken met een wet die niet inwerking is getreden. Maar ik begrijp denk ik de motie goed, dat hoop ik, dat het echt gaat om correcties, onduidelijkheden die in deze verordening die vandaag ter besluitvorming voorligt, worden gecorrigeerd. En u zegt, kunnen we ervanuit gaan dat u daar welwillend naar kijkt als het gaat om de toepassing van de Interim Omgevingsverordening? De vraag in deze motie. dat willen we zeker doen. En daarom kan ik deze motie met deze interpretatie positief adviseren.

Mevrouw **VEEN**: Ik ben natuurlijk heel blij om te horen dat de gedeputeerde positief adviseert. Ik heb alleen even een korte, verhelderende vraag. Het voorbeeld zoals beschreven door mevrouw De Man in de commissie, zou dat dan in uw interpretatie wel ook onder deze motie vallen?

Ja, voorzitter, volgens mij is daar in de technische beantwoording op gereageerd en berustte dat voorbeeld een beetje op een misverstand. Het leek op een soort knipperlichtbeleid: eerst mocht het, nu weer niet en later weer wel. Dan moet ik u misschien even verwijzen naar de technische beantwoording op de technische vraag. Dat lag net iets anders. Dus ik denk, het is echt, als er dingen onduidelijk waren of fout waren, die hebben we nu gecorrigeerd. Dan kunnen we daar zeker- Dan zullen we daar ook zeker – zeker als deze motie wordt aangenomen, zien we dat echt als ondersteuning daarvoor – welwillend mee omgaan. En ja, ook de nu rechtsgeldige interim verordening ook lezend door de bril van teksten van de huidige verordening, laat ik het zo zeggen.

De **VOORZITTER**: Ik zie mevrouw Veen knikken. Ja, is het voldoende? Dank u wel. U vervolgt, meneer Van Essen.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Dan ga ik naar de motie over de kleine grote windmolens. Het amendement is dat trouwens. Over de boeren met eigen energie. Daar heb ik in de commissie al het een en ander over gezegd. Die kan ik ook positief

adviseren. Ik denk dat die ook duidelijk is ingekaderd. Dat was natuurlijk al bij die 25 meter, dat geldt ook voor die dertig meter, dat het echt een uitzondering is ten opzichte van de twintig meter, die ook gemotiveerd moet worden. Dus volgens mij een keurige motie. gezien de enorme breedte van de indieners komt dit denk ik ook tegemoet aan een behoefte die er ook is. Volgens mij heb ik in de commissie al gezegd, ik heb het idee dat er vrij grondig onderzoek is gedaan in de sector. Het is denk ik ook goed dat u daar op deze manier uiting aan geeft. Dus die kan ik zeker positief adviseren.

Kom ik tot slot bij, als het gaat om moties en amendementen, het amendement van de SGP. Dat gaat eigenlijk over een artikel, 1.9, de mogelijkheid voor wijzigingen, intrekken omgevingsverordeningen door wetwijzigingen. Eigenlijk zegt de SGP, is dat rechtszekerheid wat u daarmee in de waagschaal stelt. Zijn onze inwoners daarmee niet- Misschien wel **boeverij(1:09:48)** voor willekeur, vertaal ik het maar even in mijn eigen woorden. Het is goed om te beseffen dat deze tekst ook zijn oorsprong vindt in aanwijzingen voor regelgeving die wij vanuit het Rijk mee hebben gekregen. Die vraagt decentrale overheden om bij de uitwerking van regelgeving een dergelijk artikel op te nemen. Daar geven we uitvoering aan. Ik ken de SGP als een partij die zeer hecht aan zorgvuldigheid als het gaat om wetgeving, als het gaat ook om de samenwerking tussen bestuurslagen. Dus dit artikel via dat amendement schrappen, ja, dan geven we ook geen uitvoering die wij van een hogere overheid hebben als het gaat om onze regelgeving. Dus dat is de reden waarom ik het amendement ontraad.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Ja, voorzitter, als het gaat om wetgeving kan ik hem begrijpen. Maar er staat specifiek ook achter dat het gaat om gewijzigde omstandigheden – niet gedefinieerd wat dat dan is – of gewijzigde inzichten. Dat is dusdanig vrij wat we dan delegeren aan GS, dat ik heel benieuwd ben naar de onderbouwing van de gedeputeerde: waar hebben we het dan over; en kan hij dat ook concreet invullen wat voor inzichten dan wijzigen? Als u bijvoorbeeld rode dakpannen op een nieuw gebouw niet meer mooi vindt, dat is een gewijzigd inzicht, dan zou u de basis hebben in dit artikel om dan een vergunning in te trekken. Kan hij dat concreet maken?

Ja, het gaat echt om wetwijzigingen. Dus misschien even- Het is een vrij specifiek onderdeel in dit artikel waar u naar verwijst. Misschien kan ik daar ook in de tweede termijn even op terugkomen. Ik denk dat dat verstandig is. Dan kan ik daar ook nog even- U maakt eigenlijk een onderscheid tussen wetwijzigingen en andere. Het is denk ik wel goed, dit gaat wel echt een zwaarwegende afweging- Dit kunnen we niet zomaar toepassen. Dus het zal zeer uitzonderlijk zijn dat dit artikel wordt toegepast. En er is ook bezwaar tegen mogelijk. Dat vind ik ook wel goed om te benadrukken. Dus dat maakt ook wel dat het risico op willekeur daarmee denk ik ook wel voldoende ondervangen wordt. Het gaat echt om zeer, zeer uitzonderlijke situaties.

De **VOORZITTER**: Prima. Maar u komt daar even in de tweede termijn-

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ik kom daar in de tweede termijn nog even wat specifieker op terug.

De **VOORZITTER**: De heer Van den Dikkenberg heeft nog een vraag. Dat is een andere vraag neem ik aan. Meneer Van den Dikkenberg.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Nee, voorzitter. Dat is op hetzelfde onderwerp. Want als de gedeputeerde bijvoorbeeld toe kan zeggen dat als hier zo weinig gebruik van gemaakt wordt, dat hier een speciaal proces ook wordt ingericht, dat de Staten ook in positie zijn. Want dit is

echt wel een ding, dat we geen willekeur kunnen creëren hierdoor. Dat de Staten in positie gebracht worden op het moment dat zoiets voorkomt, dat we daarover het gesprek kunnen hebben, dan zou dat ook al een heel goed iets zijn, waarbij we ons dus echt in positie hebben staan.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ik kan u zeker voorstellen-

De **VOORZITTER**: Een ogenblik, meneer Van Essen, want ik denk dat we even een keuze moeten maken: of u rondt nu dit punt in deze termijn af of u komt er in de tweede termijn nog even op terug. Want anders doen we in de tweede termijn, de discussie.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ik kan er nog wel een paar dingen over zeggen. Het ene is dat het zeer uitzonderlijke casussen zijn. U moet echt bijvoorbeeld denken aan gerelateerd aan direct gevaar voor de volksgezondheid. Dan zou je bijvoorbeeld het drinkwater als **...(1:13:25)** of zo. Ik noem maar even iets. Aan iets in zo'n sfeer zou je kunnen denken, dat dit wellicht toegepast zou kunnen worden. Het is voor zover ik weet ook nog nooit toegepast. Dit komt eigenlijk ook zelden of nooit voor. En ik kan u zeker toezeggen dat mocht dit ooit aan de orde zijn we u daar direct over informeren. Dat lijkt me ook wel passend, ook gezien de zorg die ik begrijp van de heer Van den Dikkenberg van, wat gebeurt hier nu? Nogmaals, het komt echt voort uit een aanwijzing voor regelgeving vanuit het Rijk. We hechten eraan daar ook op een zorgvuldige manier invulling aan te geven aan die aanwijzing. Maar ik hoop dat ik met deze toelichting en ook toezegging de zorg van de heer Van den Dikkenberg enigszins heb kunnen wegnemen.

De **VOORZITTER**: Goed. Ik stel voor dat u vervolgt. We hebben nog een tweede termijn.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Prima. Dat waren de moties en amendementen.

Mevrouw **DE HAAN**: Een aanvullende vraag aan gedeputeerde. Want het staat nu wel in de verordening: omstandigheden en inzichten. In de verordening zijn dat toch onduidelijke begrippen. De uitleg, die kan ik volgen. En tegelijkertijd zou ik dat te weinig vinden om dat op deze manier zo in de verordening te laten staan, omdat nu voor velerlei uitleg vatbaar is. Ik begrijp juist dat dat niet het geval is, maar de tekst doet dat niet vermoeden. De vraag: toch nog een verduidelijking van de heer Van Essen op dit punt.

De **VOORZITTER**: De heer Van Essen antwoordt daar nog even op, maar ik stel ook voor dat hij dan vervolgens zijn betoog afrondt. De heer Van Essen.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Op dit specifieke onderwerp zal ik in de tweede termijn even ingaan, voorzitter.

Dan kom ik bij de vragen vanuit de verschillende fracties. De eerste vraag is van GroenLinks. Die zegt eigenlijk: hoe zit het nou met zienswijzen; en is het eigenlijk niet verstandig om altijd een zienswijze in te dienen. Een zienswijze is in de bestuurlijke verhouding een stevig iets. We hebben, en dat vinden we ook belangrijk in de samenwerking met medeoverheden en met gemeenten, een vooroverleg waarin we juist proberen al in een veel eerder stadium te zorgen dat onze regels, ons beleid, goed terecht komen in een bestemmingsplan. U heeft in de begroting ook een indicator staan waarin staat dat u ons eigenlijk opdracht geeft om op maximaal vijf procent – ik dacht dat het vijf procent is – van de bestemmingsplannen een zienswijze in te dienen, omdat u ons eigenlijk aan wil zetten tot een constructieve, tijdige en goede samenwerking. Daar

hechten wij ook zeer aan. En dat is de reden dat wij niet standaard een zienswijze indienen en dat echt beperken tot situaties waarin we zien dat ons beleid onvoldoende geborgd is in een ontwerp bestemmingsplan. Ik moet zeggen, op het moment dat dat aan de orde is, kijken we ook altijd nog even: is dat ook niet op een andere manier op te lossen? En tegelijkertijd, als we echt zien dat er een precedent geschapen kan worden of dat ons beleid onvoldoende geborgd, dan dienen we een zienswijze in en daar zijn we daar ook niet terughoudend in, omdat we uiteraard ook zeer hechten aan het naleven van onze verordening door gemeenten.

Dan een vraag, ook in relatie tot de meerwaardebenadering door GroenLinks over het alternatievenonderzoek. Ik geloof dat de ChristenUnie dezelfde vraag had. Het alternatievenonderzoek, dat wordt nu wel gevraagd voor groot maatschappelijk belang, maar het staat in de verordening niet bij de meerwaardebenadering. Dus dat is denk ik wel goed om te beseffen. Het is wel in de motie- Als onderdeel van de opdracht zouden we dat natuurlijk wel mee kunnen nemen: is er aanleiding om ook zo'n alternatievenonderzoek te vragen bij de meerwaardebenadering; en wat zijn daar de voors en tegens van? Dus op die manier kan ik het meenemen. Maar het is op dit moment iets wat beperkt is tot groot maatschappelijk belang.

Dan vroeg GroenLinks ook: hoe wordt geborgd dat dit onderzoek voor belanghebbenden beschikbaar is? Ik neem aan dat u dan doelt op een onderzoek naar alternatieven.

Mevrouw **KRIJGSMAN**: Gedeputeerde zegt nu dat als het groot openbaar belang is, dat er dan een reëel alternatievenonderzoek gedaan moet zijn. In mijn bijdrage hadden we het over een fietspad. Zou dat daar dan ook onder vallen? En zou daar dan ook een alternatievenonderzoek gedaan moeten zijn? Valt dat ook onder openbaar belang?

Kijk, het hangt ervan af met welke een gemeente een bepaalde ontwikkeling mogelijk wil maken. Als de gemeente zegt 'ik wil het met de meerwaardebenadering', dan dienen ze dat te onderbouwen vanuit de meerwaardebenadering en wordt het daaraan getoetst. Maar als de gemeente zegt 'we vinden dat hier sprake is van groot openbaar belang', dan zullen ze moeten aangeven dat er sprake is van groot openbaar belang en zal er dus ook een alternatievenonderzoek plaats moeten vinden. Maar hoeven ze misschien niet die meerwaarde op die manier aan te tonen, zoals dat wel benodigd is bij een meerwaardebenadering. De casus Soestdijk, ik moet zeggen, als het gaat om dit snelfietspad: mevrouw Krijgsman kondigde al aan dat ze daar technische vragen over gaat stellen. Ik denk dat dat de handigste route is om deze specifieke casus ook verder tegen het licht te houden. Want op zich, bij Soestdijk is er sprake van meerwaardebenadering. Of dit fietspad ook onder die ontwikkeling of onder dat bestemmingsplan valt of nog iets anders, dat kan ik niet helemaal overzien. Dus het is denk ik het handigst om even via artikel 47-vragen van mevrouw Krijgsman te beantwoorden.

Dan vroeg GroenLinks nog: hoe wordt nou geborgd, zo'n alternatievenonderzoek, is dat ook voor derden beschikbaar? Dan neem ik aan dat de vraag is: een alternatievenonderzoek zoals dat gevraagd wordt. Dus dat is nu bij groot openbaar belang. Kijk, alle stukken die bij een bestemmingsplan zitten, alle onderbouwing ervan, die zijn beschikbaar bij een bestemmingsplan als bijlage, als onderbouwing. Dat geldt dus ook als het aan de orde is voor zo'n alternatievenonderzoek. Dus ja, dat is dan via die route ook beschikbaar. Dat is natuurlijk ook aan gemeenten om daar in te voorzien.

Dan kom ik bij de vraag van- De reclameborden van de VVD, daar zal collega Strijk op ingaan.

De VVD vraagt ook- O ja, dat is natuurlijk die motie over- Samen met D66. Daar heb ik op geantwoord. Ook flexibel omgaan.



En misschien breder, want mevrouw De Man vraagt ook: gemeenten ervaren soms ook nog wel dat niet alles kan. Dat is natuurlijk ook zo. We hebben aan de ene een 'ja, mits'-houding of in ieder geval, we willen ook ruimte bieden voor ontwikkeling. Ik vind altijd 'ja, mits, nee, tenzij' een wat ongelukkige term moet ik u zeggen, want het is ook een beetje een semantisch verschil geloof ik. Maar we willen zeker ook ruimte bieden voor ontwikkelingen. Dat is ook waar in onze verordening mogelijkheden voor zijn. Maar we willen ook waarden beschermen en we willen ook onze ambities halen. Als ik kijk naar het nieuwe kabinet, die ook echt wel hoge ambities heeft en ook wel kijkt naar meer regie in de ruimtelijke ordening, juist ook om te zorgen dat op nationaal niveau de opgaven een plek vinden en gehaald worden, ook dat is aan de hand. En daar zullen wij ook door het ministerie door opgeroepen worden en misschien ook wel gevraagd worden om tot afspraken te komen, die ook in zekere mate om regie vragen. Dus beide is waar. En wij zullen bij elkaar moeten komen. Dus het is ook niet zo dat we onze eigen rol kleiner moeten maken dan nodig is. We hebben ook een rol in het halen van ambities en we hebben ook een rol in het beschermen van waarden en **...(1:22:01)** gemeenten sturen.

Mevrouw **DE MAN**: De gedeputeerde heb ik ook nog nooit kunnen betrappen op een terughoudende houding, om het zo maar te zeggen. Zeker niet in dit soort debatten. Er is altijd ruimte voor het meedenken met wat er wel mogelijk is. Ik wil ook zeker niet zeggen: geef voorrang aan al die ontwikkelingen en laat dan de meerwaarde voor de natuur achterwege. Helemaal niet. Het gaat meer over de flexibele inzet van die regels. Wij als VVD onderschrijven ook de regels, dat het heel belangrijk is dat de mooie natuur in onze provincie goed blijft. Dus het is zeker geen stem om te zeggen 'bouwen, bouwen, bouwen', zoals sommige leden van mijn partij ook weleens hebben gezegd. Nee, het is echt van, het spel met de regels, de flexibele toepassing ervan. Daar gaat het eigenlijk om. En niet zozeer over de inhoud. Ik zie die uitstraling heel erg sterk bij de gedeputeerde. De oproep was: daar moeten we met gemeenten en provincie ook samen in groeien in de onderlinge verhouding. Dat was eigenlijk mijn oproep. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. U heeft het nog een keer herhaald. Ik stel voor dat de heer Van Essen vervolgt zonder hier verder weer op in te gaan. Meneer Van Essen.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Dat is prima. Kom ik bij de vragen van JA21 die heel erg betrekking hebben op de invoering van de wet zelf. Als het nou niet 1 januari zou zijn, wat dan? Ja, dan blijft onze Interim Omgevingsverordening gewoon in werking. En mocht er een lang uitstel komen, ja, dan komen we eventueel ook die Interim Omgevingsverordening ooit nog weer een keer herijken. Op dit moment allemaal niet de verwachting natuurlijk, maar dat is wel hoe het zit.

Als het gaat om die beslispunten, besluitpunt drie, delegatie aan GS voor kleine wijzigingen. Er waren toen technische vragen over gesteld. Dat gaat echt om kennelijke onjuistheden. Dus echt fouten, waarvan we zeggen: ja, dat klopt gewoon niet. Het kan dus ook om fouten gaan op kaarten. Onder andere het CDA vroeg daarnaar: zitten er niet nog fouten op die kaart? Ja, ik zou zeggen, we hebben er op basis van zienswijzen naar gekeken. Als iemand ergens toch het vermoeden heeft dat er ergens een fout staat, ja, laat het ons weten. Dan hebben we als college de mogelijkheid om kennelijke onjuistheden te corrigeren. Typefouten en dat soort dingen ook. Als het echt om beleidswijzigingen gaat, dat is natuurlijk aan de orde, daar gaat u over. Dus daar kan dit niet op toegepast worden, dit beslispunt.

Dan op beslispunt vijf, daar wordt ook naar gevraagd door JA21, als het gaat om: stel DSO functioneert niet, waar kan men dan de stukken vinden? Laat ik helder zijn: de

wet en het DSO zijn zeer met elkaar verbonden. Dus het DSO zal op basisniveau moeten werken, anders gaat die wet niet in werking. Je kan hier en daar wel iets van workarounds maken, maar dat geldt niet voor alles. Zoals deze verordening, die zal gewoon via DSO beschikbaar moeten zijn. Er zijn al proefversies en testen en zo gedaan. Dus het is ook niet zo dat hier nog niets op is. Maar het basisniveau, er staat ook op een van de technische vragen al een duiding van wat dat is. Dat zal echt moeten werken. Als dat nog wat langer duurt, kan het natuurlijk wel behulpzaam zijn als een pdf van deze verordening wel alvast openbaar te maken. Maar de afspraak met het Rijk is echt dat de DSO – we zijn ook blij met de extra tijd die we hebben gekregen – dat de basis daarvan echt op korte termijn beschikbaar is en dat we dan ook echt stevig gaan testen met elkaar, alle verordeningen en visies erin gaan zetten en ook het er dan gauw uithalen. Als daar op een gegeven moment toch weer dingen enorm misgaan, dan zullen we daar een heel stevig gesprek – niet alleen als provincie Utrecht, maar samen met alle andere provincies en gemeenten – met het Rijk over te voeren hebben. Maar goed, het is een stelsel. Het is niet één systeem, het is echt een stelsel van heel veel systemen.

De **VOORZITTER**: Meneer Van Essen, ik zou u met het oog op de spreektijd willen aanmoedigen om wat sneller uw betoog af te ronden. Ik heb een interruptie via een handje – dat is weer nieuw vandaag, maar ik zie hem wel – van de heer Weyers. Dus hem wilde ik even de gelegenheid geven en daarna de gedeputeerde vragen om zijn betoog af te ronden.

De heer **WEYERS**: Dank, gedeputeerde. Eigenlijk alles, ik begrijp alles, ik snap ook wel alles. Ik ben het ook wel eens met wat hij zegt. Maar waar het ons om gaat, is: als de DSO nou niet functioneert- Want de gedeputeerde zegt: ja, dan gaat de wet gewoon niet of later in werking. Maar de minister zegt: nee, nee, die gaat gewoon in werking op 1 januari 2023; dat heb ik net geciteerd. Dan moet je dus in de DSO kunnen zien wat wel of niet is toegestaan. Stel dat daar een vergunning op wordt verstrekt of wordt onthouden – dat kunnen wij als provincie, dat doen gemeenten – die niet in de haak blijkt te zijn en er wordt ook geklaagd of er wordt geclaimd of weet ik wat, zeggen wij dan als provincie van, ja, we hebben onterecht een vergunning verstrekt of geeft u dan een telefoonnummer in Den Haag door en zegt u, daar moet even zijn, want die hebben het erdoor gedrukt? Waar ligt die aansprakelijkheid, die verantwoordelijkheid? Dat is eigenlijk wat ik graag wil weten.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ja, kijk, dit is best een hypothetische vraag. Ik denk, het is in ons gezamenlijke belang van alle bestuurslagen dat dit op een verantwoorde manier gebeurt. Als wij zien dat het stelsel niet ver genoeg is en het onverantwoord is, dan zullen we dat duidelijk en onomwonden aan de minister kenbaar maken. Dat hebben we ook in de afgelopen tijd gedaan. De inwerkingtreding, de datum is uitgesteld. Daar zijn we heel blij mee. En tegelijkertijd, enige druk op de ketel om de DSO werkend te krijgen: ook belangrijk, is duidelijkheid over de inwerkingtreding ook belangrijk. Wij hebben er – ook als decentrale overheid – vertrouwen in dat het op 1 januari kan. En tegelijkertijd moet er zeker nog het een en ander voor gebeuren. Als wij op een gegeven moment echt het idee hebben 'dit gaat mis', dan kunt u erop vertrouwen, dat zullen we u laten weten, maar we zullen het ook de minister laten weten. Ja, als hij het dan toch doorzet: uiteindelijk gaat de minister erover. Ja, dat is dan diens keuze. Ik heb er alle vertrouwen in dat er ook wel geluisterd wordt naar dat soort zorgen vanuit decentrale overheden.

De heer **WEYERS**: Oké.

De **VOORZITTER**: Heel kort, meneer Weyers. Sorry?

De heer **WEYERS**: Ik zei 'oké'.

De **VOORZITTER**: U had bedankt? Ja, dank u wel. Heel goed. Ik wil nu de heer Van Essen vragen om zijn betoog af te ronden, want mevrouw Sterk heeft ook nog een antwoord voor u in petto.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ik zal de versnelling erin zetten, voorzitter.

Als GS nog niet heeft ingestemd met die functionaliteiten van het DSO, ja, er zal een bestuurlijke acceptatie moeten komen, interbestuurlijk, van de DSO. Dat is pas als het echt op voldoende niveau is. Dat is voorlopig nog niet aan de orde.

De heer Westerlaken: wat als de wet nog een keer wordt uitgesteld? Daar ben ik denk ik op ingegaan.

Welke ondergrens hanteren? Ja, dat is meer dan alleen de publicatie van een visie en verordening. Dat zijn ook de **...(1:29:29)**. Er zal een vergunning aangevraagd moeten worden. Dus ook dat soort ketens zullen in voldoende mate moeten werken. Daar staat ook in de technische vragen het een en ander over. Dat is meer dan alleen maar die visie en verordening publiceren.

Laaggeletterden. Ja, er wordt als overheden gezamenlijk aan gewerkt, ook in het kader van digitale toegankelijkheid. We volgen daarin als provincie Utrecht ook het landelijk beleid. Er staat, er worden voor de DSO toepasbare regels gemaakt voor vergunningaanvragen. Het B1-niveau is wat daar wordt nagestreefd. Het is gewoon op B1-niveau.

Dan de kaarten. Over echte, kennelijke fouten, daar heb ik wat over gezegd. Dat kan gecorrigeerd worden, ook als het later bekend wordt.

De kleurstelling, ja, daar wordt naar gekeken. Dat is wel-

De **VOORZITTER**: Meneer Van Essen, de heer Westerlaken heeft een vraag. Die wil hij nu stellen? Of ging het over die kaarten?

De heer **WESTERLAKEN**: Nee, ik heb het antwoord op een vraag die ik niet gesteld heb. Ik heb namelijk niet de vraag gesteld over de laaggeletterden, maar ik heb de vraag gesteld over de digitaal vaardigen. Dat is een andere categorie dan laaggeletterden. En ik krijg nu een antwoord over het lees- en schrijfniveau, maar het gaat mij om mensen die niet beschikken over toegang tot het internet, dan wel onvoldoende digitaal vaardig zijn.

De **VOORZITTER**: Goed. Meneer Van Essen op dat punt.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ja. Het ging ook over digitale toegankelijkheid. U heeft gelijk. Ik denk dat ik daar even de verkeerde terminologie hanteerde. Het antwoord ging ook over digitale toegankelijkheid, want daar wordt ook samen met de andere overheden naar gekeken.

Dan de kleuren op de kaart, die kunnen in het pdf en de DSO wat van elkaar verschillen. Daar is volgens mij in de vorige ronde ook al contact over geweest. Naar ik heb begrepen is het in de digitale systemen voldoende helder. Mocht u daar nog aanwijzingen voor hebben dat dat niet het geval is, dan is het misschien nog wel goed om dat ook buiten deze vergadering nog te delen. Dan is er wellicht technisch ook nog wat in mogelijk. Maar dat voert denk ik wat ver voor nu.

Dan kom ik bij de-

De **VOORZITTER**: Nog een vraag van de heer Westerlaken, die ik er overigens ook op wijs dat u nog een tweede termijn hebt, meneer Westerlaken.

De heer **WESTERLAKEN**: Ja, ik wil de tweede termijn voorkomen. Mij ging het met name om foute weergaven in kaarten, maar het is goed als we daar buiten de vergadering om een keer specifiek contact over hebben.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Als het gaat om fouten, als die gewoon duidelijk zijn, dan worden ze gecorrigeerd. Dan kunnen ze ook gecorrigeerd worden. Er zijn soms ook- Dat is ook een aantal van de zienswijzen, waar wordt gezegd: de kaart is fout. En dan was de kaart helemaal niet fout, maar wilde iemand die die zienswijze gaf een verandering. Dat is natuurlijk wat anders. Dat was mogelijk om een verandering door te voeren, maar dat vraagt echt een besluit. Dus het is wel goed om die twee helder te onderscheiden. Maar fouten kunnen gecorrigeerd worden.

Partij van de Arbeid, die vergeleek NNN met de bescherming met de Waterlinie. Ze zeggen, bij de Waterlinie kan niets en bij NNN kan van alles. Dat is niet zo. Het type bescherming is eigenlijk heel vergelijkbaar: nee, tenzij. En 'tenzij' is natuurlijk in beide gevallen wat anders. Maar het is niet zo dat bij de een van alles kan en bij de ander helemaal niks. Dat is echt niet het geval. Dus daar hecht ik wel aan om dat te corrigeren.

Het fietspad, daar hebben we het over gehad. Dat gaat via de technische vragen.

Slecht gedrag beloond, dat maakt onderdeel uit van de motie. Dus daar komen we denk ik, als de motie wordt aangenomen, in die verkenning verder op terug.

De natuurbescherming, daar gaat mijn collega Sterk nog op in.

Dan kom ik bij kenbaar maken van **weidezeggingen(1:33:31)** aan relevante partners. Dat zullen we ook via onze accounthouders doen. Ik vind het een terecht verzoek. Dus ik zal inderdaad even kijken op welke manier we dat ook voldoende duidelijk in beeld kunnen brengen voor onze partners. Onze accounthouders zullen daar ook zeker bij benut worden. Zij hebben ook regelmatig overleg met bijvoorbeeld gemeenten.

Dan kom ik bij de vragen van- Even kijken, mevrouw De Haan had dezelfde als GroenLinks. Daar heb ik op geantwoord.

Dan had de heer Van der Steeg het nog over provinciale landschappen. Er schijnt in Zeist een partij te zijn die daar verstandige dingen in het programma heeft gezegd. Zij zeggen: we willen dat graag ook opgenomen hebben. Het is denk ik goed om te onderscheiden hoe de landschappen worden beschermd en hoe dat wordt geborgd in regels in de verordening. We hebben daar een bepaalde methodiek voor, waarbij we van mening zijn dat die bescherming heel goed geborgd is via een breed scala aan regels. Ik noem bijvoorbeeld de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Ook dat gebied valt voor een behoorlijk deel in de Nieuwe Hollandse Waterlinie. U vraagt ook: wilt u met de gemeente Zeist in gesprek? Het is denk ik eerst even afwachten wat een nieuw college in Zeist hiermee wil. Volgens mij lopen die coalitieonderhandelingen nog. Maar als daar straks een college zegt 'we willen hier met de provincie het gesprek over aangaan', dan staat de deur altijd open en dan ga ik graag het gesprek aan om te zorgen of om te bespreken hoe die landschappen op een goede manier geborgd kunnen worden. Ook al 'worden'. In onze beleving zit het goed in de huidige verordening. Maar als de gemeente daar nog andere ideeën over heeft, zijn we uiteraard altijd bereid om erover te praten.

Dan kom ik nog bij de SGP. Ja, over 'nee, tenzij / ja, mits', daar heb ik denk ik wel het een en ander over gezegd. We willen daar zeker ook met gemeenten over in gesprek blijven. Ja, als u daar bij gemeenten ook onderzoek naar doet, dat is uiteraard uw goed recht. We zien dan ook uit naar de resultaten daarvan. Maar ook hier geldt weer: wij zijn er niet alleen maar voor om het gemeenten naar de zin te maken. Wij kunnen af en toe ook best een keer lastig zijn. Daar kan ook reden toe zijn. Ik denk, we hebben het net

uitgebreid over de meerwaardebenadering gehad. Ik kan u zeggen, waar u ons toe oproept, dat kan natuurlijk best lastig zijn voor een gemeente, maar toch zegt u: dat vinden wij belangrijk, met reden. Dat geldt op sommige andere onderwerpen ook. Dus die nuance wil ik wel maken bij de inbreng van de SGP op dit punt.

Even kijken, dan tot slot, ook weer de kaarten die wellicht niet overal kloppen. Ja, daar heb ik denk ik al op geantwoord. Dat is te geven en dan te corrigeren.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Van Essen. Volgens mij nog een tweetal vragen voor mevrouw Sterk.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan gedeputeerde Sterk.

Gedeputeerde **STERK**: Ik heb nog twee vragen. Een van de VVD en een van de PvdA. Mevrouw De Man vroeg of die regels voor de reclame, behalve vereenvoudigd, ook echt versoepeld zijn en hoe dat zit met de handhaving. Eerst was er voor elk type bord een andere maat en nu is er gekozen voor minder verschillende maten. Dat betekent dat de borden ook iets groter mogen zijn. Maar we geven niet alles vrij. En de plek waar de borden mogen staan, is ook meer vrijgegeven. Dus er zit op een aantal punten wel versoepeling. En de handhaving vindt natuurlijk gewoon plaats door de **RIDE(1:37:06)**. Dat is de vraag van de VVD.

Dan ga ik door naar de vraag van de PvdA. Dat was een vraag die betrekking had op hoe we de staat van de natuur buiten Natura 2000 kunnen verbreden. We hebben de provinciale Natuurvisie. Die geeft het brede kader aan van wat onze wettelijke, provinciale opgave is vanuit de Wet natuurbescherming. Daarin zetten we natuurlijk een aantal instrumenten in, zowel juridische als financiële instrumenten, om die noodzakelijke kwaliteitsimpuls te halen. Dus daarmee werken we ook op terreinen zoals water, bodem, milieu en landbouw. En werken we dus ook naast die Natura 2000-gebieden aan behoud en verbetering van andere natuur en biodiversiteit in het NNN, maar ook in het landelijk gebied en ook in het stedelijk gebied. De wet legt wel primaat bij het beschermen van soorten en leefgebieden. Daarom is het NNN nodig als leefgebied voor onze opgave tot behoud van de beschermde soorten. Maar we werken natuurlijk ook verder bij die opgave ook samen met verschillende partijen, zoals bijvoorbeeld de terreinbeherende organisaties die een belangrijke rol spelen, maar bijvoorbeeld ook de agrarische collectieven. Dat was het, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Sterk. Dan denk ik dat het college de beantwoording op uw eerste termijn heeft voltooid. Dat is het geval. Dan ga ik over tot het gelegenheid geven voor de tweede termijn voor zover daar behoefte aan is.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Karataş.

De heer **KARATAŞ**: Ja, ik wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om even kort in te gaan op onze vragen. In ieder geval dank voor het positieve advies, de grote steun, voor de motie die we indienen met andere partijen.

Onze vraag, de eerste, de zienswijzen en de belangafweging lokaal en provinciaal. De SGP had daar zelf ook een vraag over. Daar hebben we het kort over gehad. De vraag was of het niet indienen van een zienswijze alleen plaatsvindt als het niet in strijd is met de Omgevingsverordening. Daar hebben we een antwoord op gekregen. Volgens mij hoorde ik gedeputeerde zeggen dat het in vooroverleg met gemeenten wordt besproken dat de zorgen die er zijn goed terecht komen in het bestemmingsplan. Dat betekent vooralsnog geen formele zienswijze. Begrijp ik dan goed dat de wet het dan toch mogelijk maakt om een zienswijze in te dienen als het ook niet in

strijd is met de Omgevingsverordening? En heeft deze nieuwe benadering, houding, te maken met de nieuwe wet en, zoals velen zeiden, de geest van deze nieuwe wet? Waar ook een andere manier van werken wordt verwacht: de sturingsfilosofie. Dat als vervolgvraag op onze vraag over de zienswijzen.

Als tweede hebben een vraag over het alternatievenonderzoek, bij groot openbaar belang eigenlijk als enige criterium, omdat het volgens velen en zoals ook gezegd, door maatschappelijke organisaties wordt gezegd, dat het gewoon een betere bescherming is. Het voorbeeld van Zeeland ook. Hoor ik gedeputeerde zeggen dat de verkenning van het alternatievenonderzoek-

De **VOORZITTER**: Meneer Karataş, u hebt twee minuten en u zit inmiddels op vier.

De heer **KARATAŞ**: Ik ben bijna klaar.

De **VOORZITTER**: Ja, was het zo?

De heer **KARATAŞ**: Ja, bijna klaar.

Dat dit criterium meegenomen wordt in de motie die we hebben ingediend? Ik rond het af. Een strengere en dus een betere bescherming van het NNN hierdoor dus.

En tot slot het amendement van de ChristenUnie. Daar kunnen we natuurlijk ook niet tegen zijn. Het biedt boeren meer ruimte voor flexibiliteit, voor meer wind om meer energieneutraal te worden. Daarom dienen we ook graag mede in.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Karataş. Ik wijs u er ook op, u hebt straks nog de gelegenheid voor stemverklaringen. Dus dat hoeft niet per se in de tweede termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Man.

Mevrouw **DE MAN**: Hartelijk bedankt voor de beantwoording over de reclameborden. Dat was verhelderend en is fijn om te horen.

En de andere punten, daar had ik al op gereageerd. Dus dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Weyers.

De heer **WEYERS**: Verder geen opmerkingen in de tweede termijn. Dank, voorzitter. En ook dank voor de beantwoording trouwens nogmaals van de gedeputeerde.

De **VOORZITTER**: Het CDA heeft ook geen behoefte, zie ik.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Veen.

Mevrouw **VEEN**: Alleen dat we kunnen aangeven dat we met het alternatievenonderzoek eventueel ook mee in zouden kunnen gaan. Dus dat kan op onze goedkeuring rekenen. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Krijgsman.

Mevrouw **KRIJGSMAN**: Ook wij kunnen meegaan in het alternatievenonderzoek wat gedeputeerde net aanbood. Daar wilden wij het ook even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Haan.

Mevrouw **DE HAAN**: Dank voor het punt met betrekking tot de motie. Eigenlijk een extra plus over het alternatievenonderzoek. Dus daar zijn wij blij mee. We wachten nog even de antwoorden op amendement A11 van de SGP af.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Dercksen.

De heer **DERCKSEN**: Nee, dank u wel.

De **VOORZITTER**: Partij voor de Dieren ook niet, zie ik in de chat.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Eggermont.

De heer **EGGERMONT**: Ja, hogere windmolens waar nodig, A10, zullen we voor stemmen.

De beantwoording op A11, van amendement A11, ja, de geruststellende woorden stelden ons wat minder gerust. Dus wij neigen wel nu om voor te stemmen.

Over het voorstel zelf heb ik wat gezegd.

We zijn het wel eens met de zorgen van het CDA ten aanzien van de toegankelijkheid en ook voor slechtzienden. Het is al eerder aan de orde geweest. Ja, we willen wel echt graag dat het aangepakt wordt.

En voor de rest de moties zullen we ook voor stemmen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Wij hebben de beantwoording van de gedeputeerde beluisterd, waarvoor dank. Ik vind eigenlijk dat op ons amendement Rechtszekerheid de beantwoording wat weinig solide is. Ik heb het aanwijzingsbesluit, de wet, erbij gezocht. Er zijn aanwijzingen voor regelgeving. Daar staan gewoon de regels: gronden voor intrekking of wijziging van een beschikking kunnen bijvoorbeeld zijn. En dan staat het zinnetje eronder wat wij eruit willen amenderen. Dus het is een voorbeeld. Alle andere zaken die de gedeputeerde noemde, laten we staan. Dus bijvoorbeeld in strijd met de vergunning, uit handhaafbare opties. Daar zijn we het mee eens om te laten staan. 'Onjuiste of onvolledige gegevens' zijn we het mee eens. En alleen veranderende inzichten en dergelijke worden dusdanig wijd geformuleerd dat wat ons betreft, wil ik het echt aan mijn collega's van PS ter voor-stemming voorleggen, dat we hier echt een positie uit handen geven, waarbij we onszelf buiten spel zetten. Inzichten zijn dusdanig ruim geformuleerd – gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten – dat we dat echt niet moeten willen. Wat ons betreft is dat een reden om dit nu niet door te voeren en eventueel in een latere fase een gewijzigde regel erin te zetten. Maar dat zien we dan na invoering wel.

Mevrouw **KRIJGSMAN**: Is de SGP ervan op de hoogte dat de Algemene wet bestuursrecht ook gewoon rechtsbescherming biedt voor iedereen die dat zoekt, inclusief ondernemers waar om wat voor reden dan ook een vergunning is ingetrokken? Dat ze altijd naar de rechter kunnen, altijd rechtsbescherming kunnen zoeken, als dat nodig is.

Ja, maar ik ben niet van plan om te gaan dweilen met de kraan open. Ik wil de kraan dicht draaien voordat we moeten gaan dweilen. En rechtsbescherming is goed bij excessen, maar dan moeten we nu wel onze taak serieus nemen. En als wij dus een verordening vaststellen, we er niet voor zorgen dat we straks moeten gaan dweilen.

De **VOORZITTER**: U was ook aan het eind van uw inbreng in de tweede termijn. Dank u wel.

Dan kom ik bij DENK, mevrouw Demir. Geen behoefte.

Dan ga ik naar de gedeputeerde, de heer Van Essen, voor de beantwoording in de tweede termijn.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan gedeputeerde Van Essen.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Begin ik bij de vraag van GroenLinks over zienswijzen. Hier is niets in veranderd. Het heeft niets met de Omgevingswet te maken. We doen dit ook onder de huidige wet al jaren zo. Het is ook de gebruikelijke samenwerking tussen bestuurslagen, dat je probeert in vooroverleggen – ook daar wordt ambtelijk van alles uitgewisseld – om te zorgen dat er een ontwerpbestemmingsplan komt wat recht doet aan onze regelgeving. En als dat niet lukt om wat voor reden dan ook, dat je dan een zienswijze indient om de strijdigheid opgelost te krijgen. Dus dat is echt niet anders dan voorheen. Ik denk dat dat ook wel de juiste weg is. Wij willen als provincie niet in een heel laat stadium als schoolmeester gemeenten op de vinger tikken. Wij willen veel liever aan de voorkant tot een goed ontwerp komen en daar ook over meedenken, zodat ons beleid echt op een goede manier geborgd is. Ik denk echt dat dat wenselijker is. Dat is de reden dat het op deze manier verloopt. Nogmaals, het is dus ook echt geen verandering ten opzichte van hoe dat nu gaat.

De **VOORZITTER**: Goed. Voldoende op dit punt. De heer Karataş wil daar nog even op reageren. Meneer Karataş.

De heer **KARATAŞ**: Dat het niet anders is, daar denkt de GroenLinks-fractie anders over. Door de jaren heen vanuit de Wet ruimtelijke ordening en de instrumenten die die wet bood en daarna de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en nu de Omgevingswet zijn de instrumenten wel veranderd van een ontheffing naar een verklaring van geen bezwaar en nu het wel of niet indienen van een zienswijze. Wij zijn van mening dat de mogelijkheden die er zijn voor de provincie, GS in dit geval en PS, steeds beperkter is geworden. Maar dat heeft ook te maken met de wetgeving inderdaad. Maar dat het niet veranderd is, daar verschillen we helaas over van mening.

De **VOORZITTER**: Waarvan akte, zou ik zeggen. De heer Van Essen vervolgt zijn beantwoording.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Het gaat mij om de huidige wet ten opzichte van de Omgevingswet. Dus zolang ik gedeputeerde ben, werken we met zienswijzen. En is de mores ook, mede ook op verzoek van de Staten, om zo vroeg mogelijk in het proces met de gemeenten tot overeenstemming te komen. En nogmaals, ik verwees nog naar de indicator-

De **VOORZITTER**: Meneer Van Essen, ik zou u echt willen vragen- U heeft vast veel gelegenheid om met de heer Karataş buiten de vergadering dit nog eens door te spreken. Nu stel ik voor dat u vervolgt met de beantwoording.

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Dan kom ik bij het alternatievenonderzoek. Ja, dat kunnen we meenemen in de verkenning om te kijken wat de voors en tegens zijn om dat eventueel ook te eisen bij de toepassing van de meerwaardebenadering. Het antwoord



kan ook zijn dat het niet verstandig is om het op te nemen. Dat is denk ik wel goed om dat met elkaar te constateren. Maar we willen dat zeker meenemen en we zullen dat ook meenemen in die verkenning, mits de motie wordt aangenomen uiteraard.

Dan het amendement rechtszekerheid van de SGP. Kijk, de kern van dit artikel is wel dat het intrekken van een vergunning echt nodig is, noodzakelijk is, op basis van een belangenafweging. Ik zei al, dat is een zeer, zeer uitzonderlijke situatie. Daar is ook beroep tegen mogelijk. Maar dit artikel ziet op omstandigheden – ik denk dat de heer Van den Dikkenberg terecht verwijst naar die aanwijzing op basis waarvan we het ook hebben opgenomen – waarvan wij denken dat het verstandig is om het op te nemen. En nogmaals, het is zeer uitzonderlijk dat je dit toepast. Er is eigenlijk helemaal geen situatie denkbaar waarin we dat zullen doen. Tegelijkertijd achten wij het wel verstandig om deze mogelijkheid wel in de verordening op te nemen. Dus ik zou u daarom het amendement ook echt willen ontraden. En ik denk, de zorgen die eronder liggen – ik ben het met mevrouw Krijgsman eens – die zijn ook verder in de wet ook echt wel ook, als het gaat om rechtszekerheid, goed geborgd. En het is niet voor niets dat de Rijksoverheid decentrale overheden wel verzoekt om dit op deze manier wel in de regelgeving op te nemen. Dat is ook de reden waarom we het doen. Ik heb ook de heer Van den Dikkenberg goed gehoord. Hij heeft er een andere zienswijze op, maar dat is wel wat we u als college willen meegeven voor dit amendement.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Het is geen verzoek, maar een voorbeeldje van een mogelijke delegatie aan een college. Dus wat dat betreft zie ik dit inderdaad iets anders. Maar ik heb twee vragen. De eerste vraag is: kunt u dan eens een situatie concreet maken waarin dit plaats zal vinden? De tweede vraag is: stel je voor dat dit zinnetje blijft staan en als u dat van toepassing verklaart, is het dan- Als we dit zinnetje eruit amenderen, dan is er toch altijd nog een route, dat als het zo extreem weinig voorkomt, om een statenvoorstel neer te leggen dat u een vergunning vanwege een andere visie wilt intrekken?

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Ja, kijk, wat het laatste betreft, is het natuurlijk de factor tijd. Die route is er inderdaad. Tegelijkertijd weet ik niet of het juridisch helemaal zo werkt, want we hebben naar de verordening te handelen. Dus als het daar niet in zit, weet ik niet of het juridisch zomaar kan. Maar mocht dat wel zo zijn, dan is het de factor tijd. Natuurlijk het statenvoorstel, voordat u daarover besloten heeft. Als er een urgente kwestie speelt, waarbij echt een belangenafweging tot de conclusie leidt dat het intrekken van een vergunning echt noodzakelijk is voor heel brede maatschappelijke belangen en dat ook onderbouwd kan worden – nogmaals, een zeer uitzonderlijke situatie – kan ik me voorstellen dat snelheid van handelen ook nog wel een stukje aan de orde zou kunnen zijn. Dat is, als u vraagt, een voorbeeld. Ik denk dat ik er eentje noemde. Bijvoorbeeld iets in relatie tot drinkwaterveiligheid. Nogmaals, welke casus dat is, dat wordt misschien iets te veel filosoferen. Maar aan dat soort echt zwaarwegende belangen moet u denken. En het is ook nog niet voorgekomen. Maar het lijkt ons verstandig om dit kattenluikje, laat ik het zo zeggen, wel op deze manier in de verordening op te nemen. Uiteindelijk is het aan u om erover te besluiten. Maar dat is wel waarom we dit amendement echt ontraden.

De **VOORZITTER**: Ik denk voldoende toegelicht en bediscussieerd ook door de heer Van den Dikkenberg. Dan bent u door de vragen heen, meneer Van Essen?

Gedeputeerde **VAN ESSEN**: Zeker. Dank, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel voor de beantwoording. Dames en heren, dan zijn we aan het eind gekomen van de beraadslaging over dit agendapunt en vindt u in uw stateninformatiesysteem de bij dit agendapunt behorende stemlijst.

De discussie wordt gesloten.

De **VOORZITTER**: Ik kijk nog even naar u of u nog behoefte hebt om even te schorsen of dat wij-

De heer **VAN SCHIE**: Ja, vijf minuten, voorzitter, zou heel fijn zijn.

De **VOORZITTER**: Sorry, meneer Van Schie. U zei?

De heer **VAN SCHIE**: Ja, even de moties en amendementen doornemen met de fractie stel ik wel op prijs. Dus een korte schorsing zou fijn zijn.

De **VOORZITTER**: Is een schorsing van tien minuten voldoende voor u?

De heer **VAN SCHIE**: Uitstekend. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan schors ik de vergadering tot 21.55 uur. Om 21.55 uur gaan we over tot de stemming en zal de griffier nog even controleren welke leden later zijn aangehaakt. Om 21.55 wordt de vergadering voortgezet.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering.

De **VOORZITTER** heropent de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, ik heropen de vergadering van Provinciale Staten. We zijn toe aan agendapunt vier. Voordat we dat agendapunt laten aanvangen, vraag ik aan de griffier om de namen te noemen van degenen die zich later bij de vergadering hebben gevoegd, zodat we ook hun aanwezigheid kunnen vaststellen, zodat ze ook mee kunnen stemmen. De griffier.

De **GRIFFIER**: Ja, dat zijn er vier.

De heer **DINKLO**: Aanwezig.

Mevrouw **WELSCHEN**: Aanwezig.

Mevrouw **D'HONDT**: Aanwezig.

De heer **BREUR**: Aanwezig.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan weten wij wie allemaal aan de stemming meedoen.

#### 4. [Stemverklaringen](#)

De **VOORZITTER**: Dames en heren, we hebben nu de stemverklaringen waar ik u straks de gelegenheid voor wil geven om die af te leggen en daarna de stemming. Omdat we vandaag maar één agendapunt hebben, is het iets overzichtelijker, maar ik doe toch heel even dat wij straks gaan stemmen over:

Amendement A10 van de leden De Harder (ChristenUnie), De Man (VVD), Van den Dikkenberg (SGP), Veen (D66), Krijgsman (PvdA) en Bart (GroenLinks) inzake Boeren met eigen energie maakt deel uit van de besluitvorming.

Amendement A11 van het lid Van den Dikkenberg (SGP) inzake Rechtszekerheid maakt deel uit van de besluitvorming.

Motie M30 van de leden Van Elteren (GroenLinks), Westerlaken (CDA), Krijgsman (PvdA), De Widt (D66) en De Haan (ChristenUnie) inzake Meerwaarde evalueren maakt deel uit van de besluitvorming.

Motie M31 van Veen (D66) en De Man (VVD) inzake Actuele omgevingsregels toepassen maakt deel uit van de besluitvorming.

De **VOORZITTER**: Dat zijn de onderwerpen van de stemming straks. Voordat we daartoe overgaan, geef ik nu de gelegenheid voor stemverklaringen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Karataş voor een stemverklaring.

De heer **KARATAŞ** (stemverklaring): Amendement A11, daar gaan wij tegen stemmen. Hoewel we denken dat het inderdaad de rechtsonzekerheid in de hand kan werken, denken we ook dat de Algemene wet bestuursrecht en de hieraan gekoppelde Algemene beginselen van behoorlijk bestuur ook voldoende bescherming zullen bieden. Dank.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw De Man voor een stemverklaring.

Mevrouw **DE MAN** (stemverklaring): Amendement A11, wij stemmen hier voor, maar wij vinden eigenlijk dat het artikel niet geschrapt, maar aangepast moet worden. Op deze wijze interpreteren wij dit amendement.

Motie M30, daar stemmen wij tegen. Wij hebben het gevoel dat dit een potentiële opmaat zou kunnen zijn voor het nog verder verengen van deze regelgeving. Wij zien op voorhand op dit moment geen aanleiding om dat nadere onderzoek uit te voeren.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Weyers voor een stemverklaring.

De heer **WEYERS** (stemverklaring): Een korte stemverklaring. Moeilijk, moeilijk, moeilijk, voor, tegen, over het besluit zelf. Maar wij hebben minder vertrouwen in de werking van een DSO dan de gedeputeerde. En zullen dus uiteindelijk toch tegen het besluit stemmen. Dank.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Westerlaken voor een stemverklaring.

De heer **WESTERLAKEN**: Wij hebben één stemverklaring bij amendement A10. Die zal worden uitgesproken door mevrouw Bikker.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Bikker voor een stemverklaring.

Mevrouw **BIKKER** (stemverklaring): Na ampel beraad stemt de CDA-fractie in deze verdeeld. We steunen het duurzaam voorzien in de eigen energiebehoefte door

agrarische bedrijven binnen de kaders die nu in de Omgevingsverordening worden geboden. Door dit amendement wordt echter voor een aantal fractieleden een aantal zaken onvoldoende geborgd, die betrekking hebben op het volgende: objectieve beoordeling van de argumenten om hoger dan in de verordening geregelde meters te kunnen bouwen, het voorkomen van commerciële inmenging door derden, het ontbreken van inzicht in de impact op het open weidelandchap en de daar aanwezige weide- en trekvogels en de afstand tot omliggende woningen. Tot zover onze stemverklaring.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer De Droog voor een stemverklaring.

De heer **DE DROOG**: Voorzitter, wij hebben geen stemverklaringen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Krijgsman voor een stemverklaring.

Mevrouw **KRIJGSMAN**: Voorzitter, wij hebben geen stemverklaringen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Rikkoert voor een stemverklaring.

Mevrouw **RIKKOERT** (stemverklaring): Nog een toelichting op het amendement van de SGP. Wij zien inderdaad dat het amendement probeert willekeur te vermijden. Daar zijn we als ChristenUnie natuurlijk niet op tegen. Wij zien echter de belangenafweging die nodig is voldoende geborgd in het artikel. Daarmee is naar ons oordeel voldoende rechtszekerheid geborgd en daarom stemmen we tegen.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Dercksen voor een stemverklaring.

De heer **DERCKSEN**: Wij hebben geen stemverklaringen, voorzitter.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Keller voor een stemverklaring.

Mevrouw **KELLER**: Wij hebben geen stemverklaring.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Breur voor een stemverklaring.

De heer **BREUR**: Op zich geen stemverklaring, wel wil ik graag aangeven dat onze stem voor het uiteindelijke voorstel afhangt of amendement A11 het wel of niet haalt.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg voor een stemverklaring.

De heer **VAN DEN DIKKENBERG**: Geen stemverklaringen, voorzitter.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Demir voor een stemverklaring.

Mevrouw **DEMIR**: Geen stemverklaringen, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Dan stel ik vast dat u allen in de gelegenheid bent geweest om stemverklaringen af te leggen en gaan wij over tot agendapunt vijf, de stemmingen.

## 5.

### Stemming

#### **Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 (PS2022OGV02)**

Aan de orde is de stemming over het amendement A10 van de leden De Harder (ChristenUnie), De Man (VVD), Van den Dikkenberg (SGP), Veen (D66), Krijgsman (PvdA) en Bart (GroenLinks).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A10 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, VVD, JA21, CDA (2 stemmen), D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en SGP voor en CDA (3 stemmen), PVV en DENK tegen.

Aan de orde is de stemming over het amendement A11 van het lid Van den Dikkenberg (SGP).

De **VOORZITTER** constateert dat amendement A11 is verworpen met de stemmen van VVD, JA21, PVV, SP en SGP voor en GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en DENK tegen.

Aan de orde is de stemming over het statenvoorstel.

De **VOORZITTER** constateert dat het statenvoorstel met de stemmen van GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA en ChristenUnie voor en JA21, PVV, Partij voor de Dieren, SP, SGP en DENK tegen is aangenomen.

Het statenvoorstel wordt zonder hoofdelijke stemming goedgekeurd; de Provinciale Staten nemen mitsdien het besluit, vermeld onder PS2022OGV02, met inachtneming van de daarin als gevolg van aanneming van amendement A10 aangebrachte wijzigingen.

Aan de orde is de stemming over de motie M30 van de leden Van Elteren (GroenLinks), Westerlaken (CDA), Krijgsman (PvdA), De Widt (D66) en De Haan (ChristenUnie).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M30 is aangenomen met de stemmen van GroenLinks, CDA, D66, PvdA, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en DENK voor en VVD, JA21, PVV en SGP tegen.

Aan de orde is de stemming over de motie M31 van Veen (D66) en De Man (VVD).

De **VOORZITTER** constateert dat motie M31 met algemene stemmen is aangenomen.

**19.**

**Sluiting**

De **VOORZITTER**: Dames en heren, dan hebben wij de agendapunten op onze agenda met elkaar behandeld. Rest mij niet anders dan de vergadering te sluiten onder grote dankzegging voor uw bereidheid om vanavond voor deze extra vergadering digitaal op te komen. Dank u daar hartelijk voor. Ik wens u nog een heel fijne avond en graag tot ziens.

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 22.08 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van [datum].

De voorzitter,

De griffier,

## Toezeggingen

### 13.

#### **Statenvoorstel Visie van de provincie Utrecht op het samenspel met inwoners (PS2022BEM05)**

Gedeputeerde **SCHADDELEE** zegt toe in het geval van door verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten de bescherming van de belangen waarop de Omgevingsverordening ziet, zwaarder wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde omgevingsvergunning, de Staten hierover direct te informeren.

## **Index**

Amendement A10 van de leden De Harder (ChristenUnie), De Man (VVD), Van den Dikkenberg (SGP), Veen (D66), Krijgsman (PvdA) en Bart (GroenLinks) inzake Boeren met eigen energie .....	14
Amendement A11 van het lid Van den Dikkenberg (SGP) inzake Rechtszekerheid .....	19
Motie M30 van de leden Van Elteren (GroenLinks), Westerlaken (CDA), Krijgsman (PvdA), De Widt (D66) en De Haan (ChristenUnie) inzake Meerwaarde evalueren .....	6
Motie M31 van de leden Veen (D66) en De Man (VVD) inzake Actuele omgevingsregels toepassen .....	11
PS2022OGV02 Statenvoorstel Vaststelling Omgevingsverordening provincie Utrecht 2022 .....	5