

VERSLAG van de hybride vergadering van de Financiële Audit Commissie van 31 augustus 2022

Voorzitter:

Drs. E.H.R. Dinklo;

Aanwezig:

Drs. R. Strijk (gedeputeerde);

mr. B.M.H. de Brey, MBA (VVD), R.G.J. Dercksen (BVNL), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog, MSc/RA (D66), M.E.J. Eggermont (Socialisten Utrecht), drs. J. Germs (50PLUS), mr. N.M. Groen MA (GroenLinks), V.C. Janssen (VVD), G. Mulder (PvdA), A. van Schie (VVD), H. Wolting (ChristenUnie), C. van Wijk (JA21), N. De Haan-Mourik-Mourik (CU)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Drs. T.J. Dorst (griffier), M. Miltenburg (statensecretaris), J.H.M. Luiks RA (Concerncontroller), D. Muda (Notuleerservice Nederland).

OPENING EN ALGEMEEN

1. Opening

De voorzitter opent de hybride vergadering om 9.00 uur en heet alle deelnemers van harte welkom.

2. Agenda vaststellen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

Gedeputeerde Strijk heeft twee mededelingen:

1. De gedeputeerde doet, zoals beloofd, verslag van de ontwikkelingen rond het Provinciefonds en het nieuwe belastinggebied. Het Rijk gaat de criteria voor het verdelen van de middelen uit het Provinciefonds herijken. De nieuwe verdeling gaat in op 1 januari 2024. De ministers van Financiën en BZK zullen als fondsbeheerders dit jaar nog een voorstel doen aan de Tweede Kamer. Er loopt een aantal onderzoeken, maar er is nog geen besluit genomen over de nieuwe criteria. Op www.statenlid.nl staat een webinar van het IPO over dit onderwerp. Het is de bedoeling dat de provincies in gelijke uitgangsposities komen door de nieuwe verdeling. Eerst wordt onderzoek gedaan naar de lasten van de provincies over een periode van acht jaar. Op basis van de resultaten daarvan worden nieuwe criteria opgesteld. Naar verwachting zal het voorstel er zijn in week 45 en zal het IPO-bestuur een besluit nemen in week 50. De gedeputeerde gaat ervan uit dat dat voorstel besproken wordt in de FAC van 23 november 2022 en in de commissie BEM van 30 november 2022. De gedeputeerde benadrukt dat het Rijk het besluit neemt en dat de provincie in zekere zin tegengestelde belangen hebben. De geschetste planning is krap; daarom vraagt het gedeputeerde begrip voor een eventuele korte aanlevertermijn van de stukken.

In de Contourennota staat weinig nieuws over het nieuwe belastinggebied. De provincies hebben daarover hun teleurstelling uitgesproken bij monde van het IPO. Eind september 2022 wordt meer informatie verwacht over de planning rondom het nieuwe belastinggebied.

De heer De Droog vraagt of er modellen beschikbaar zijn om te kunnen kijken wat de consequenties zijn van verschillende verdelingen, zodat duidelijk wordt hoe het Provinciefonds straks werkt.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat zo'n model er niet is. Hij zegt nogmaals dat het uitgangspunt is dat de verdeling rekening houdt met de verschillen tussen de lasten van de provincies, omdat hun structuren verschillen. Het onderzoek dat gedaan wordt in opdracht van BZK moet leiden tot een theoretische benadering (de criteria) die aansluit bij de daadwerkelijke cijfers in de afgelopen jaren en de begrotingscijfers van de komende jaren.

De heer De Droog vraagt of in het onderzoek ook toekomstige opgaven zijn meegenomen, want ook die verschillen per provincie.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de cijfers van acht jaar in beeld gebracht worden, deels vooruit en deels terugkijkend en, uit officieel vastgestelde begrotingen van de twaalf provincies en jaarcijfers. Op basis daarvan worden de criteria geformuleerd. De gedeputeerde verwacht dat het veel meer criteria zullen worden dan de zes, waarmee nu gewerkt wordt.

De heer Janssen vraagt ten eerste of dit ook in commissie BEM aan de orde komt. Ten tweede betwijfelt hij of de nieuwe verdeling ingevoerd kan worden op 1 januari 2024, terwijl er nog geen zicht is op een nieuw belastinggebied.

Gedeputeerde Strijk is het met hem eens en dat stelt hij ook aan de orde in het IPO. De discussie binnen het IPO over een nieuwe verdeling is al moeilijk genoeg en het helpt zeker niet, dat er geen vergezicht is. Hij deelt dan ook de teleurstelling die het IPO heeft geuit in de richting van het kabinet over de Contourennota. Het is echter een feit dat pas in september 2022 meer bekend wordt over de contouren voor de discussie over het nieuwe belastinggebied.

De heer Janssen vindt het bizar en stelt dat het IPO eigenlijk een voorstel zou moeten doen voor die contouren.

Mevrouw De Haan-Mourik vraagt in hoeverre dit gevolgen heeft voor de begroting en de P&C-cyclus komend jaar.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat het geen gevolgen heeft voor de Begroting 2023. Als de nieuwe verdeling ingaat per 1 januari 2024, dan moet het coalitieakkoord in 2023 natuurlijk wel gestoeld worden op de laatste informatie over het Provinciefonds. De provincie moet er rekening mee houden dat inzichten die in de komende maanden ontstaan, gevolgen hebben voor het meerjarenbeeld.

Mevrouw De Haan-Mourik vraagt of hetzelfde tijdpad geldt voor wijzigingen in het Gemeentefonds.

Gedeputeerde Strijk antwoordt een besluit genomen is en dat de wijziging van het Gemeentefonds ingaat, maar dat gemeenten die sterk achteruitgaan, een aantal jaar de tijd krijgen om ernaar toe te groeien. Voor veel Utrechtse gemeenten heeft de herverdeling van het Gemeentefonds nadelige effecten. Het Rijk heeft weliswaar tot en met 2025 accres toebedeeld op basis van de uitgaven van dit kabinet, maar doet geen uitspraken over de volgende kabinetsperiode. Dat leidt tot zorgen en een ingewikkelde discussie tussen het Rijk, VNG, IPO en Unie van Waterschappen.

Mevrouw Groen zou graag voor deze hele discussie willen meegeven, dat het van belang is om te leren van de minder goede effecten van de wijzigingen van het Gemeentefonds.

Gedeputeerde Strijk kan niet voorspellen wat de effecten zullen zijn, maar hij is wel onder de indruk van het de gelijkheid van het onderzoek dat nu plaatsvindt en dat een opmaat moet zijn voor de keuzes van de minister. Hoewel de verdeling over driehonderdvijfenvijftig gemeenten niet echt te vergelijken is met de verdeling over twaalf provincies, is er wel gekeken naar de lessen die daaruit getrokken kunnen worden.

2. Ook al is het niet gebruikelijk om over medewerkers te praten in de commissies en ook al kunnen de Staten er niets mee, wil de gedeputeerde toch even kwijt dat maar liefst drie zeer gewaardeerde medewerkers (een CT-lid, een teamleider en een seniomedewerker) vertrokken zijn dan wel gaan vertrekken en dat dit gevolgen heeft voor het team van de afdeling Financiën.

De heer Dercksen vraagt of hun vertrek te maken heeft met honoraria, carrièreperspectief of iets anders.

Gedeputeerde Strijk heeft niet het gevoel dat er in dit geval sprake is van onvrede. In het algemeen wordt overigens goed in de gaten gehouden of functies en beloningen nog passen bij de huidige arbeidsmarkt.

De heer Van Wijk voelt enige ongerustheid bij de gedeputeerde en vraagt of het vertrek van deze medewerkers gevolgen heeft voor de begroting.

Gedeputeerde Strijk is ervan overtuigd dat de begroting gewoon op tijd komt. Hij vindt echter dat de Staten op de hoogte moeten zijn van deze trend, want het kan tot gevolg hebben dat nieuwe verzoeken van de Staten niet direct gehonoreerd kunnen worden met de beschikbare capaciteit.

De heer De Brey vraagt of dit gevolgen heeft voor het financieel gezien 'in control' zijn van de provincie, iets wat de VVD heel belangrijk vindt. Ten tweede sluit hij zich aan bij de vraag van de heer Dercksen of er structurele oorzaken zijn voor het vertrek van deze medewerkers. Hij verwijst naar daarbij naar personeelstevredenheidsonderzoek.

Gedeputeerde Strijk zal de Staten rapporteren over de uitkomsten van het personeelstevredenheidsonderzoek dat plaatsvindt in de tweede helft van 2022. Er worden altijd exitgesprekken gevoerd. Hij heeft deze drie zelf gesproken en bij hen spelen andere drijfveren. Hij is ervan overtuigd dat de organisatie 'in control' is, als de vacatures vervuld zijn.

4 Verslag Financiële Audit Commissie 15 juni 2022

Mevrouw Groen merkt op dat bovenaan pagina 9 CEO staat in plaats van CIO.

Het verslag van de FAC van 15 juni 2022 wordt vastgesteld met inachtneming van deze correctie.

5 Termijnagenda en motielijst

De termijnagenda en de motielijst worden voor kennisgeving aangenomen.

6 Rondvraag

Er is geen rondvraag ingediend.

TER BESPREKING

7. [SV Beleidsnota misbruik en oneigenlijk gebruik](#)

De voorzitter geeft een toelichting. De vorige beleidsnota Misbruik en Oneigenlijk Gebruik dateert uit 2007. Gezien de gewijzigde wet- en regelgeving, waaronder de invoering van de Rechtmatigheidsverantwoording, is ervoor gekozen om een geheel nieuwe beleidsnota M&O te beschrijven. De bespreking vindt plaats in twee termijnen. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Germs (50PLUS).

De heer Germs vindt het goed dat de regels aangepast worden, maar hij hoopt vooral dat er geen onrechtmatigheden naar voren komen uit de onderzoeken. 50PLUS kan zich vinden in de voorliggende documenten.

Mevrouw Groen sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer Mulder heeft niets anders te melden dan dat de PvdA tevreden is over de uitvoerige beantwoording van haar schriftelijke vragen.

De heer Van den Dikkenberg heeft nog nooit zo'n gortdroog stuk gelezen, maar het heeft hem wel aan het denken gezet. Zijn conclusie is dat de Staten weinig mogelijkheden hebben om te controleren of er bijvoorbeeld oneigenlijk gebruikge maakt wordt van subsidies. Hij vraagt zich af of bijvoorbeeld een Beschikkingenregister naast het bestaande Subsidie-register zou kunnen helpen om Staten meer inzicht te bieden. Verder vindt hij het een prima stuk.

Mevrouw De Haan-Mourik vindt dat actualisatie op zijn plaats is en dat het kader en de lijnen helder zijn. Zij heeft nog de volgende vragen:

- Sommige provincies kennen een Onregelmatigheidsregister. Zit dat ook in deze nota?
- Actualisatie vindt alleen plaats als daartoe aanleiding is en verder wordt er gerapporteerd via de P&C-producten. Sommige provincies evalueren en rapporteren elke vier jaar. Zij denkt dat dan beter zichtbaar wordt of bijsturing nodig is.

Technische vragen:

- Wat zijn de verschillen tussen de risicogebieden die de BBV aangeeft en de gebieden die Utrecht heeft gekozen?
- Doet de provincie genoeg in preventieve zin om fouten te voorkomen?
- Bij de bronnen (bijlage 2) ontbreken de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht, terwijl die wel basis kunnen zijn voor dit document.

De heer Janssen vindt het een heldere notitie, maar zet er nog wel een paar kanttekening bij. Misstanden kunnen intern gemeld worden, maar fraude, oneigenlijk gebruik of misbruik komen vaak aan het licht door meldingen van buitenaf. Hij vindt op de website nergens een mogelijkheid om misstanden te melden. Hij stelt voor om daarvoor een gemakkelijk toegankelijke procedure in te stellen.

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording in eerste termijn.

Gedeputeerde Strijk beaamt dat het een gorddroog stuk is, maar hij heeft het toch voorgelegd, omdat Provinciale Staten het moeten vaststellen. Hij benadrukt het belang van een rechtmatige besteding van publiek geld en misbruik of oneigenlijk gebruik hoort daar niet bij en de provincie moet dus maatregelen nemen om dat zo veel mogelijk te voorkomen. In deze nota staat hoe de provincie dat gaat aanpakken. De Staten stellen de uitgangspunten vast en geven die als kader mee aan de organisatie. Ten opzichte van de vorige nota is risicomangement veel belangrijker geworden. Bij processen, waaraan de provincie geld uitgeeft, wordt vooraf een inschatting gemaakt van het risico's en de beheersmaatregelen die nodig zijn om te voorkomen dat die risico's zich voordoen. Ten tweede moeten managers hun processen periodiek beoordelen op risico's en dat vastleggen. Dat wordt gecontroleerd vanuit de Verbijzonderde Interne Controle (VIC). Aan mevrouw De Haan-Van Mourik zegt de gedeputeerde toe dat hij zal kijken wat er over meerdere jaren gezien, geconstateerd is op dit punt. Haar technische vragen zal hij schriftelijk beantwoorden. Hij zal kijken hoe de concrete tip van de heer Janssen praktisch vormgegeven kan worden.

De voorzitter geeft in tweede termijn het woord aan de heer Mulder (PvdA), de heer Van den Dikkenberg (SGP), de heer Dercksen (BVNL) en de heer Janssen (VVD).

De heer Mulder constateert dat de invoering van de rechtsmatigheidsverantwoording is uitgesteld en dat de Staten pas in 2024 de eerste rapportage zullen krijgen. De gedeputeerde heeft wel de eerste resultaten gekregen. Hij vraagt of de gedeputeerde daarvan geschrokken is.

De heer Van den Dikkenberg heeft nog geen antwoord gekregen op zijn suggestie om een Beschikkingenregister in te stellen.

De heer Dercksen vindt dat een goed voorstel. Hij vraagt hoe de eerdere discussie over integriteitsbeleid zich tot dit onderwerp verhoudt.

De heer Janssen denkt dat het goed is dat de Staten zich realiseren dat het maken risicoanalyses ook betekent, dat een zekere mate van risico geaccepteerd wordt, maar dat de vraag is waar volgens de gedeputeerde de grens ligt.

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording in tweede termijn.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat hij inderdaad een overzicht heeft gekregen van onrechtmatige uitgaven. De cijfers die hij gekregen heeft, zijn geen reden tot zorg. Soms worden de rechtmatigheidsregels bewust niet helemaal in acht genomen, bijvoorbeeld om snel een besluit te kunnen nemen. De afspraak is nu, dat de Staten gerapporteerd worden via de P&C-cyclus, dat de gedeputeerde ieder kwartaal een rapportage krijgt en een actieve informatieplicht, als daartoe aanleiding is. De gedeputeerde vraagt of de heer Van den Dikkenberg zijn suggestie voor een Beschikkingenregister nader wil toelichten.

De heer Van den Dikkenberg komt er schriftelijk op terug.

Gedeputeerde Strijk zal zijn voorstel van een ambtelijk advies laten voorzien. Het voorliggende stuk gaat niet over integriteit, maar over het voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik. Welk risico acceptabel is, heeft te maken met proportionaliteit en de grootte van de bedragen, maar ook met de beeldvorming op het moment dat er iets misgaat. De afweging wordt in eerste instantie door het management gemaakt en het management moet ook de risicobeheersingsmaatregelen nemen.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij stelt voor om er een hamerstuk van te maken.

Mevrouw De Haan-Mourik voegt eraan toe dat het een hamerstuk kan zijn, mits haar technische vragen afdoende beantwoord worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt, tenzij de vragen van de CU niet afdoende beantwoord worden.

8. [SV Zomernota 2022](#)

De [voorzitter](#) geeft een toelichting. In de Zomernota staan de financiële en beleidsmatige afwijkingen ten opzichte van de Begroting 2022 met als peildatum 31 mei 2022. In deze Zomernota wordt op verzoek van de Staten gerapporteerd op het niveau van de 155 meerjarendoelen in plaats van op de 46 beleidsdoelen. Het voorstel wordt behandeld in twee termijnen. Hij geeft als eerste het woord aan de heer Janssen (VVD).

De heer [Janssen](#) noemt het weloverwogen een 'kloek' stuk. Hij vindt het Statenvoorstel goed leesbaar, maar de Zomernota helaas niet, vooral door de grote hoeveelheden tekst en de vele tabellen. Hij pleit daarom voor een meer grafische presentatie. Hij is bang dat de grote politieke vraagstukken niet in de commissies aan de orde zullen komen op basis van deze nota. Wat de VVD betreft faciliteert de nota het politieke debat niet. De VVD heeft twee inhoudelijke punten:

1. De VVD is verbaasd over het voornemen om het aantal programmareserves te vergroten, omdat de coalitie juist wilde sturen op het verminderen van het aantal reserves. In de nota Reserves en Voorzieningen staat dat een programmareserve alleen toegestaan is binnen de looptijd van het programma, maar ingeval van de plattelandscoaches wordt er juist geld in een reserve gezet om langer met het geld te kunnen doen dan de duur van het programma. Spreker vraagt hoe de gedeputeerde daar tegenaan kijkt.
2. Er wordt gerapporteerd over de voortgang van de rechtmatigheidsverantwoording. Spreker zou in verband daarmee ook graag de discussie willen voeren over de begrotingsrechtmatigheid, met name gericht op de slotwijziging. De VVD heeft al eerder laten weten de slotwijziging een overbodig stuk te vinden.

De heer [Eggermont](#) heeft met betrekking tot de FAC twee opmerkingen:

1. Hij vindt het grote aantal copy-past-gevallen, het steeds herhalen van dezelfde tekst als toelichting, storend. Hij pleit ervoor om die eruit te halen.
2. Bij de administratieve wijzigingen heeft hij geen beeld van wat, hoe en waarom.
3. Hij vindt dat de tabellen goed doorgenummerd moeten zijn om het stuk leesbaar te houden.

De heer [Van Wijk](#) vindt het stuk te veelomvattend, erg technisch en onoverzichtelijk door de grote hoeveelheid onderwerpen en tabellen. Hij heeft vertrouwen in de interne audit en hij vindt dat de Staten moeten besluiten wat zij hiermee gaan doen. Tot slot sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Janssen over extra reserves.

De heer [Wolting](#) ziet dat er veel werk is verzet om de informatievoorziening te verbeteren, maar de vraag is of dat ook gelukt is en of er straks een vloeiende lijn te zien is tussen begroting, zomernota en jaarrekening. Uit de Zomernota 2022 blijkt dat de uitkering uit het Provinciefonds vooral gestegen is door de salarisontwikkelingen, maar toch wordt er ook meer geld uitgegeven aan verschillende programma's. Spreker zou daarom willen weten wat de netto stijging is van de uitkering uit het Provinciefonds. Hij pleit ervoor om alleen relevante dingen te laten zien, zodat de focus gelegd wordt op de kern en het stuk misschien wel gehalveerd kan worden.

De heer [Van den Dikkenberg](#) sluit zich aan bij de complimenten van de VVD voor het Statenvoorstel. Hij is ook tevreden over de meerjarendoelenrapportage, omdat die een duidelijker beeld geeft van de huidige stand van zaken. Hij heeft twee kanttekeningen. Ten eerste dat de lezer de lijn kwijtraakt, doordat niet overal toelichtingen worden gegeven bij afwijkingen, terwijl de rapportage daar juist over gaat. Ten tweede denkt hij dat de rode kleur van de tabellen een veel te grote impact heeft; grijs zou bijvoorbeeld al veel beter zijn. In het algemeen is spreker zeer tevreden over de geboden informatie, maar het kan allemaal wat consequenter en bondiger.

De heer [Mulder](#) beperkt zich tot de zaken die relevant zijn voor de FAC. Hij geeft zijn complimenten voor het stuk. De informatievoorziening is substantieel verbeterd en versterkt het gevoel bij de Staten dat de provincie werkelijk 'in control' is. Hij vindt de toelichting bij de onderbesteding tot en met mei 2022, die vergelijkbaar met vorig jaar, acceptabel, maar het blijft een belangrijk punt van zorg, ook in verband met de herverdeling van het Provinciefonds en veranderingen in het belastinggebied. Hij vraagt wat de gedeputeerde verwacht voor de rest van het jaar.

De [voorzitter](#) onderbreekt de heer Mulder en wijst erop dat onderbesteding thuishoort in de commissie BEM.

De heer [Mulder](#) vervolgt zijn betoog. Hij vindt het opvallend en slordig dat in antwoord op vragen over indexering heel gemakkelijk wordt gezegd dat manco's die ontstaan opgevuld kunnen worden uit overschotten (onderbestedingen) uit andere potjes. Hij vraagt hoe de gedeputeerde vindt dat de provincie moet inspelen op de toenemende inflatie.

Mevrouw Groen verklaart dat GroenLinks in ieder geval blij is met de bolletjes, omdat die meer inzicht bieden in de pijnpunten. Voor de FAC heeft zij alleen nog toe te voegen, dat zij het heel erg waardeert dat gezamenlijk gezocht wordt naar de beste vorm van rapporteren, zowel qua vorm als inhoud. Wat haar betreft horen daar ook de discussies bij over een zomernota dan wel een voor- en najaarsnota en het al dan niet instellen van (programma)reserves. Zij denkt dat het goed is dat organisatie, college en Staten steeds samen kijken wat voor de komende tijd het beste is.

De heer Dercksen zet ook vraagtekens bij de onderbesteding, want dat roept bij hem de vraag op waarom de provincie de belastingen verhoogd heeft. Hij heeft inmiddels begrepen dat dat onderwerp thuishoort in de commissie BEM. Hij noemt het opvallend en symptomatisch voor het provinciale beleid dat rijksgeld ter compensatie van elektrische auto's naar de bestemmingsreserve OV-concessie gaat. Een regel verder staat dat de 49 miljoen euro die vrijkomt uit de kaptallasten Uithooflijn, naar de saldireserve gaat. Hij vraagt wat die vrijval van 49 miljoen euro precies is.

De heer Germs sluit zich aan bij de opmerking van de heer Janssen; het is een prima Statenvoorstel, maar wat 50PLUS betreft zou de leesbaarheid van het stuk verbeterd kunnen worden door meer grafisch te werken. Op de onderbesteding zal 50PLUS in de commissie BEM of in Provinciale Staten terugkomen. Verder heeft spreker geen vragen of opmerkingen voor de FAC.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Strijk voor de beantwoording in eerste termijn.

Gedeputeerde Strijk is persoonlijk tevreden over het stuk, omdat de kwaliteit van de analyses verbeterd is. Dat is waardevol, omdat elke analyse het begin is van een verandering. De gedeputeerde begrijpt dat de Staten het Statenvoorstel beter leesbaar vinden; dat is tenslotte een samenvatting. Het is aan de Staten om een keuze te maken tussen een rapportage op het niveau van meerjarendoelen of op het niveau van beleidsdoelen. De gedeputeerde zou liever iets verder uitzoemen, al is het maar omdat dat heel veel tekst scheelt. De SGP-fractie, gesteund door een aantal andere fracties, heeft om deze vorm van rapporteren gevraagd. De gedeputeerde stelt voor te evalueren of het de Staten helpt of dat de hoeveelheid informatie te groot is. Hij vindt persoonlijk wel dat dit stuk de Staten in staat stelt om de gedeputeerden in de vakcommissies kritisch te ondervragen over cijfers of plannings die achterblijven. In de richting van de VVD zegt hij dat het college nooit heeft gezegd dat minder reserves een doel is. Het college onderschrijft wel degelijk de functionaliteit van een reserve.

De heer Janssen verduidelijkt dat zijn opmerking was gericht aan de coalitie. De coalitie wilde minder reserves.

Gedeputeerde Strijk herhaalt dat minder reserves nooit een doel op zichzelf is geweest. Het college streeft wel naar meer transparantie, zodat de Staten weten waar het geld in reserves voor bedoeld is. De informatie over reserves is verbeterd, ook door het onttrekkingsschema bij de begroting. Een aantal kleine reserves is geschrapt, maar vooral met het doel om meer inzicht te bieden. Over de plattelandscoaches zegt de gedeputeerde het volgende. Op pagina 37 staat dat er vertraging is ontstaan in de uitvoering en dat de planning is uitgesteld met twee tot drie jaar. Dat is wat de gedeputeerde betreft een legitimatie om een reserve langer te laten bestaan. Voor de oorzaken van de vertraging verwijst hij naar de commissie RGW.

De heer Janssen benadrukt dat de afspraak is dat reserves mogen bestaan gedurende de looptijd van een programma. Hij vindt dat eerst de inhoudelijke discussie gevoerd moet worden over verlenging van het programma, voordat naar de middelen en dus de reserve gekeken wordt. Het verbaast hem dat nu het omgekeerde lijkt te gebeuren.

Mevrouw Groen begrijpt niet wat de heer Janssen precies bedoelt.

De heer Janssen antwoordt dat wat nu gebeurt volgens hem in strijd is met het door de Staten vastgestelde kader en dat dat het de rol van de FAC is om daarop te letten. Wat hem betreft moet eerst discussie worden gevoerd of het al dan niet verlengen van het programma, gevolgd door een besluit over de financiën.

Mevrouw Groen begrijpt uit het antwoord van de gedeputeerde dat het programma uitloop nodig heeft en dat de inhoud besproken kan worden in de commissie RGW.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat er natuurlijk sprake is van interactie tussen financiën en programma. Op de kostenplaats plattelandscoaches wordt minder geld uitgegeven dan begroot. Uit analyse blijkt dat er minder gesprekken hebben plaatsgevonden dan gepland. De provincie wil die gesprekken echter nog steeds voeren, dus worden die doorgeschoven in de tijd. Een logisch gevolg is dat ook de reserve blijft bestaan. Op pagina 37 staat een toelichting. De gedeputeerde denkt niet dat hier iets gebeurt wat de nota Reserves verbiedt. In antwoord op de opmerking van de heer Eggermont over de vele copy-past-teksten zegt hij dat zaken als looncompensatie doorwerken in alle programma's. Het wordt één keer opgeschreven, maar die verklaring geldt voor alle programma's. De gedeputeerde begrijpt het bezwaar en zal zoeken naar een manier om dat beter te verwerken zonder steeds dezelfde tekst te herhalen.

De heer Eggermont heeft slechts op drie plekken in de hele begroting tot en met 9.7 een andere autonome ontwikkeling gevonden dan deze. Hij denkt dat het nuttiger is om dat alleen op die drie plekken aan te geven en de rest in één keer te doen. Hij denkt dat dat ongeveer vijftien pagina's tekst scheelt.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat er wordt gerapporteerd over de gelden die per beleidsdoel worden uitgegeven en dat de post salarissen in ieder beleidsdoel zit, maar hij begrijpt ook dat vijfenveertig keer dezelfde toelichting een beetje te veel van het goede is. Hij neemt ook de opmerking ter harte over de nummering van de tabellen. De gedeputeerde wijst de heer Wolting op de pagina's 15 tot en met 20, waar de analyses op hoofdlijnen worden gegeven, grafisch ondersteund met tabellen. In de verfijning per meerjarendoel worden het uiteraard kleinere posten. Hoofdstuk 1 is de samenvatting op hoofdlijnen met hopelijk inmiddels herkenbare tabellen. De gedeputeerde zal ook kijken naar het effect van de kleur van de tabellen, zoals heer Van den Dikkenberg vraagt. De gedeputeerde heeft zelf de door de heer Van den Dikkenberg gesignaleerde inconsistentie in de toelichting in hoofdstuk 10 (overhead) niet gezien, maar hij beaamt dat bij rode en oranje bolletjes een toelichting hoort en dat dit beter moet. Het onderwerp onderbesteding hoort inderdaad thuis in de commissie BEM, maar de analyses verklaren die onderbestedingen soms wel. In het Statenvoorstel staat dat het college twee ontwikkelingen ziet die de voorspelbaarheid van de begroting lastig maken, namelijk de uitvoeringskracht, zowel bij de provincie als gemeenten, en prijsstijgingen. In reactie op de heer Mulder zegt de gedeputeerde dat per beleidsdoel op vier kostensoorten wordt gerapporteerd: personeelslasten, subsidies, kapitaalslasten en materiële budgetten. De cao- verhoging is bekend en opgenomen in de personeelslasten. Subsidies worden niet allemaal geïndexeerd, want sommige zijn een vast bedrag en soms zijn er afwijkende afspraken gemaakt met de gesubsidieerde instellingen. In de nieuwe nota Investeren staat dat investeringen in projecten die nog uitgevoerd moeten worden, maar waarover de Staten wel een besluit genomen hebben, jaarlijks verhoogd worden met de index voor de bouwsector. Ook dat zit in de cijfers. Prijsstijgingen in het materieel budget moeten binnen de bestaande budgetten worden opgelost, maar de gedeputeerde kan zich voorstellen dat dit een punt van discussie wordt bij een inflatie boven de 10%.

De heer Mulder vindt de beantwoording van de gedeputeerde nog steeds wat te gemakkelijk. Er wordt verwezen naar meevallers elders in de begroting en onderbesteding om prijsstijgingen op te vangen, maar hij vindt het onacceptabel dat door de Staten geformuleerde doelstellingen niet gerealiseerd kunnen worden door prijsstijgingen op andere onderdelen. Hij pleit voor post boven trendmatige indexatie op sommige onderdelen en vraagt of de gedeputeerde met hem meevoelt.

De heer Dercksen vraagt of de PvdA een oplossing heeft voor dit probleem.

De heer Mulder antwoordt dat het nu gaat over meerjarenoverzichten en dat de oplossing eigenlijk in deze zomernota had moeten staan.

De heer Dercksen hoort de heer Mulder zeggen dat het onacceptabel is en daarom vraagt nogmaals wat de oplossing van de PvdA zou zijn.

De heer Mulder heeft de vraag aan de gedeputeerde gesteld en hij hoort graag zijn reactie.

De voorzitter geeft het woord weer aan de gedeputeerde, want hem wordt een vraag gesteld.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de vraag van SGP gaat over indexatie van projectbudgetten, bijvoorbeeld voor het aanleggen van een weg. De gedeputeerde herhaalt zijn uitleg over de verschillende kostensoorten en hoe daarmee omgegaan wordt in het kader van kostenstijgingen. Naast kapitaalslasten, personeelslasten en subsidies, resteert nog het materiële budget. Uit de Zomernota 2022 blijkt dat ook op die laatste post sprake is van onderbesteding. De

gedeputeerde vindt dat dat de ruimte biedt om prijsstijgingen om vooralsnog prijsstijgingen binnen het budget op te vangen. Als het budget volledig uitgeput is, dan komt de gedeputeerde terug bij de Staten.

De heer Van den Dikkenberg denkt dat de provincie door de snelle prijsstijgingen een probleem krijgt met de nog aan te besteden projecten in de tweede helft van dit jaar, die nog niet geïndexeerd worden in de P&C-cyclus, omdat de nota Investeren daarop nog niet van toepassing is. Hij begrijpt dat dit met meevallers opgelost kan worden, maar dan ontstaat wel een projectgat. Daarom is de vraag gesteld of de aan te besteden projecten tussentijds geïndexeerd zouden moeten worden.

Gedeputeerde Strijk vindt dit een goede vraag en hij zal het laten uitzoeken. Er zit echter in de Zomernota 2022 wel een meevaller op kapitaalslasten van 1,7 miljoen euro. Er is dus ruimte.

De voorzitter vraagt de gedeputeerde om verder te gaan met zijn beantwoording.

Gedeputeerde Strijk bedankt mevrouw Groen voor haar compliment. Hij vindt het fijn dat zij de gezamenlijke zoektocht herkent. Tips ter verbetering worden steeds meegenomen. Tegen de heer Dercksen zegt hij dat de onderbesteding dus besproken wordt in de commissie BEM. De 17 miljoen euro is het saldo van baten en lasten en 12 miljoen euro (60%) daarvan is een meevaller uit de Meicirculaire. Bij de kadernota heeft het college gezegd dat het goed lijkt om een pot geld te creëren, omdat de provincie in de komende jaren de OV-concessie gaat verlengen. De nieuwe concessie gaat pas in 2026 in. De kosten vallen hoe dan ook hoger uit, omdat de reizigersaantallen zich nog niet helemaal hersteld hebben na corona. Deze meevaller wordt gebruikt om in deze reserve te stoppen. Dit is dus eigenlijk een uitwerking van wat al is vastgesteld. De Uithoflijn wordt in dertig jaar afgeschreven. Dat leidt elk jaar tot een kapitaalslast in de begroting. Er is destijds besloten een reserve in te stellen, waaruit elk jaar een bedrag vrijvalt. De jaarlijkse afschrijvingslast kan daarmee voor een deel gedekt worden. Het college vindt dit een minder mooie methode en heeft daarom voorgesteld om het hele bedrag naar de algemene reserve te brengen en in de begroting de reële afschrijvingslasten op te nemen. Dat is beter, omdat dan altijd duidelijk is wat de structurele lasten zijn. Die lijn is consistente doorgevoerd voor alle reserves voor kapitaalslasten. De technische verwerking daarvan is zichtbaar in de Zomernota 2022. Tot slot vraagt de gedeputeerde de fracties om in tweede termijn nog even in te gaan op de vraag of hun voorkeur uitgaat naar een rapportage op meerjarendoelen of op beleidsdoelen.

De heer Van Dorst herinnert zich dat het college heeft aangekondigd dat er volgend jaar weer een voorjaarsnota en een najaarsnota komen. Hij vraagt of de gedeputeerde voor beide stukken wil weten op welk niveau er gerapporteerd moet worden.

Gedeputeerde Strijk wil inderdaad weten tot op welk detailniveau de Staten die rapportages willen hebben.

De voorzitter vraagt naar de peildatum van de voorjaarsnota.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de voorjaarsnota in ieder geval voor de zomer besproken kan worden. De najaarsnota komt na de zomer. De peildata weet hij niet uit zijn hoofd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Luiks (Concerncontroller) voor de beantwoording van de vraag van de VVD.

De heer Luiks gaat in op de vraag van de VVD over de invoering van de rechtmatigheidsverantwoording en meer specifiek over begrotingsonrechtmatigheid. Hij verwijst voor de planning van de onderwerpen die betrekking hebben op de verantwoording naar de Statenbrief aan de FAC van voor de zomer. Daarin staat dat er dit najaar nog een discussie komt, eventueel gevolgd door een aanpassing van de Financiële Verordening.

De heer Janssen vraagt of er een discussiememo komt met meerdere opties.

De heer Luiks antwoordt daarop bevestigend.

De voorzitter herhaalt de vraag van de gedeputeerde aan de Staten over het detailniveau waarop gerapporteerd zou moeten worden en voegt daar de vraag aan toe of dat de Staten dat ook willen voor de nieuwe voor- en najaarsnota. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft gelegenheid tot een tweede termijn in de bespreking van de Zomernota 2022. De gedeputeerde heeft aangegeven volgend jaar met een voor- en najaarsnota te komen. Daarover komt nog een memo. De voorzitter vraagt de commissie om in tweede termijn ook antwoord te geven op de vraag van het college of gerapporteerd moet worden over de 155 meerjarendoelen of de 46 beleidsdoelen.

De heer Janssen komt terug op de discussie over de reserves. Hij steunt nog steeds de lijn van wijlen Willem Wijntjes, namelijk dat geld dat overblijft om welke reden dan ook, terug moet naar de algemene middelen. Hij vindt dat de FAC die lijn zou moeten bewaken. Hij is benieuwd hoe andere fracties daarover denken, met name GroenLinks. De VVD geeft de voorkeur aan een zo beknopt mogelijke zomernota van maximaal 20 pagina's met focus op onderwerpen die vragen om een politieke discussie over het beleid en de uitvoering, dus een rapportage op het niveau van de beleidsdoelen, maar ook visueel aantrekkelijker. Spreker doet de suggestie om een beeldredacteur daarvoor aan te trekken.

De heer Wolting vraagt aan de heer Janssen of het college of de Provinciale Staten moeten bepalen welke politieke punten in de rapportage worden opgenomen. Spreker is er geen voorstander van dat het collega dat bepaalt.

De heer Janssen verwacht dat het college op relevante indicatoren per programma beknopt aangeeft wat er speelt en waar het slechter of beter gaat dan verwacht. Hij noemt een voorbeeld. Het grootste financiële risico dat Utrecht loopt is het aantal passagiers in de bussen, maar daarover leest hij niets in de Zomernota 2022. Het college heeft dus kennelijk al een keuze gemaakt. De Staten worden bedolven onder de details en komen niet tot een politieke discussie over de vraag hoe die passagiersaantallen weer omhoog te krijgen.

De heer Eggermont vindt in tegenstelling tot de heer Janssen niet het aantal reizigers of de financiële problemen van het openbaar vervoer relevant, maar wel het overeind houden van de dienstregeling. Wat relevant is, is afhankelijk van de politieke kleur.

De heer Janssen antwoordt dat zijn punt is, dat de hoofdlijn verloren gaat in de enorme hoeveelheid detailinformatie. Dat is zijn analyse van dit stuk. Hij denkt dat het college voldoende politieke sensitiviteit heeft om de juiste keuzes te maken.

De heer Dercksen komt terug op de plattelandcoaches. Hij vraagt aan de heer Janssen of het zinvol is om het geld terug te laten vloeien naar de algemene middelen en een hele politieke discussie te gaan voeren over de plattelandscoaches, als de realisatie bijvoorbeeld drie maanden of een half jaar langer duurt. Hij vraagt of de heer Janssen daarover heeft nagedacht.

De heer Janssen zou in dit geval wel de discussie willen voeren, want hij vindt drie jaar verlengen voor de resterende 30 gespreken wel erg lang. Het gaat hem niet om de plattelandscoaches, maar om het voorbeeld. De FAC heeft breed gesteund de lijn ingezet dat geld niet onnodig lang in reserves moet blijven.

De voorzitter heeft begrepen dat de VVD voorkeur heeft voor een korte nota en dat vooral gerapporteerd wordt over wat niet gehaald wordt en niet zozeer over alle meerjarendoelen.

De heer Janssen antwoordt dat dat klopt.

De heer Eggermont heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de administratieve wijzigingen. Bij sommige meerjarendoelen is het bedrag ongeveer even groot als bij de beleidsmatige wijzigingen. Het gevoel bekruipt hem, dat beleidsmatige wijzigingen worden opgelost met administratieve wijzigingen. Om dat gevoel weg te nemen, zou hij graag bij een aantal grote administratieve wijzigingen een korte toelichting te krijgen. Het stuk kan wellicht visueel beter, maar zijn fractie is bijzonder tevreden over het rapporteren op meerjarendoelen.

De heer Van Wijk denkt dat het goed is om op alle doelen een indicator te geven met een korte uitleg. De huidige rapportage is een goed uitgangspunt voor de discussies in alle commissies. Hij pleit ervoor om het zo te blijven doen.

De heer De Droog sluit zich daarbij aan. Hij denkt dat het aan de Staten zelf is om een selectie te maken van onderwerpen die zij belangrijk vinden. Hij vindt dit een fijne manier van werken, ook al kan hij zich vinden in het idee om te zoeken naar andere methoden om die informatie te ontsluiten.

De heer Wolting beperkt zich tot de vraag van de gedeputeerde. Hij vindt de rapportage op meerjarendoelen uitstekend, omdat die veel inzicht geeft. Wat hem betreft zouden voor- en najaarsnota niet precies hetzelfde hoeven te zijn. Wellicht kan de werkdruk verminderd worden door in de voorjaarsnota te rapporteren op beleidsdoelen en in de najaarsnota op meerjarendoelen.

De heer Van den Dikkenberg sluit zich aan bij de vorige spreker. Een rapportage op meerjarendoelen geeft daadwerkelijk meer inzicht dan een rapportage op alleen beleidsdoelen, maar twee keer per jaar is niet nodig. Het voorstel van de heer Wolting lijkt hem prima werkbaar.

De heer Mulder hoopt dat zijn complimenten voor deze vorm van rapporteren in eerste termijn goed zijn overgekomen. Zijn fractie vindt dit een uitstekende manier van rapporteren en is ook tevreden over dit stuk. Spreker sluit zich verder aan bij de woorden van de CU over de nieuwe voor- en najaarsnota.

Mevrouw Groen heeft nog één vraag aan de gedeputeerde naar aanleiding van de discussie over de tussentijdse indexatie van nog aan te besteden projecten. Zij schetst de P&C-cyclus, waarbij zij tot de conclusie komt dat bij de kadernota en de begroting de keuzes gemaakt worden en dat daar dus ook het politieke debat plaatsvindt en dat de zomernota een papieren exercitie is.

De heer Janssen beaamt dat het proces er nu zo uitziet, maar dat wat de VVD betreft de zomernota zou moeten aangeven hoe het staat met de uitvoering van het beleid en of het nodig is om ergens bij te sturen. In plaats van daarvan verzandt de discussie in bijvoorbeeld de techniek van de indexatie.

De heer Eggermont vindt dat de Zomernota 2022 wel degelijk vol staat met beleidsmatige wijzigingen. Hij is het dan ook niet eens met mevrouw Groen, want dan zouden die nu niet aan de orde komen.

Mevrouw Groen komt terug op het voorbeeld van de plattelandcoaches. Het college stelt voor om dat programma langer te laten lopen, waardoor het geld ook langer blijft staan in de reserve. Die financieel-technische kant wordt besproken in de FAC. Als uit bespreking in de commissie RGW blijkt, dat de Staten in meerderheid akkoord zijn met de wijziging, dan is de consequentie dat het geld ook moet blijven staan. Net zoiets geldt voor de vraag of de aan te besteden projecten tussentijds geïndexeerd moeten worden. Dat zou terug moeten komen in de voor- dan wel najaarsnota of anders in de begroting. Wat haar betreft hoeft de FAC er niet zo lang bij stil te staan. Zij komt tot de conclusie dat deze manier van rapporteren prima is.

De voorzitter wijst haar erop dat de voorliggende vraag is hoe de komende rapportages eruit moeten zien. De CU en de PvdA stellen voor om in de voorjaarsnota te rapporteren op beleidsdoelen en in de najaarsnota op meerjarendoelen.

De heer Eggermont voegt eraan toe dat zijn fractie pleit voor een consistente lijn, dus zowel in de voor- als de najaarsnota rapporteren op meerjarendoelen.

De voorzitter beaamt dat Socialisten Utrecht die nuancering heeft aangegeven.

Mevrouw Groen vindt de discussie op sommige punten overbodig, want wat haar betreft is de techniek correct toegepast. GroenLinks geeft de voorkeur aan een de huidige rapportage op meerjarendoelen met een toelichting op alle oranje en rode bolletjes.

De heer Dercksen sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Van den Dikkenberg.

De heer Germs heeft niet veel toe te voegen. Hij pleit er vooral voor om het praktisch te houden, ervoor te zorgen dat de informatie zo gericht mogelijk is en dat de rapportages steeds hetzelfde zijn.

De voorzitter ziet een meerderheid ontstaan voor een voorjaarsnota en najaarsnota, waarbij in de voorjaarsnota wordt gerapporteerd op beleidsdoelen en in de najaarsnota op de meerjarendoelen.

De heer Eggermont wijst op het pleidooi van de heer Germs voor een consequente manier van rapporteren. Hij wil graag horen hoe de gedeputeerde daarover denkt, voordat de voorzitter een conclusie trekt.

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde voor zijn beantwoording in tweede termijn.

Gedeputeerde Strijk wijst in verband met de reserves op besluitpunt 7 in het Statenvoorstel. Het college stelt daarin voor om zeven programma's, waaronder de plattelandcoaches, te verlengen. Dit is in lijn met de nieuwe nota Reserves. De Staten hebben al eerder vijf andere vastgesteld. De Staten gaan steeds vooraf akkoord met verrekening binnen de reserve, als geld net over een jaargrens verschuift. Als de Staten niet akkoord gaan, valt het vrij naar de algemene reserve.

De heer Janssen geeft de aanvulling dat in de nota Reserves en Voorzieningen staat 'binnen de looptijd van het programma'. Volgens de heer Janssen is dat de hoofdlijn die gehanteerd moet worden.

Gedeputeerde Strijk is het daarmee eens, tenzij vastgesteld wordt dat het programma wat langer duurt en dus ook de reserve langer moet blijven bestaan.

De heer Janssen brengt daar tegenin, dat de Staten het kader dus voor niets hebben vastgesteld. Er is altijd wel een reden, waarom een programma uitloopt.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de Staten daarover het kritische gesprek moeten voeren met de verantwoordelijke gedeputeerde. De Staten kunnen ervoor kiezen om het voorstel van Gedeputeerde Staten niet te volgen. Volgens de gedeputeerde handelt het college niet in strijd met de afspraken in de nota. Hij merkt dat een ruime meerderheid in de FAC en dus ook in de Staten de voorkeur geeft aan rapporteren op meerjarendoelen, maar dan wel op de hoofdlijn en bepaalde analyse net wat diepergaand. Het college heeft dat echt geprobeerd te doen in hoofdstuk 1, maar dat zijn natuurlijk wel de keuzes van het college. De heer Eggermont heeft het gevoel dat er in de administratieve wijzigingen verkapte beleidsbijsturingen zitten. In de toelichting op besluitpunt 5 staat hoe het college daarnaar kijkt. Het college heeft de bevoegdheid om gedurende het jaar binnen een programma bij te sturen op beleidsdoelen, waarbij middelen van het ene naar het andere beleidsdoel worden overgeheveld, maar het mag niet betekenen dat een beleidsdoel helemaal niet meer gerealiseerd kan worden en het mag nooit meer dan 10% zijn van het totaal van het beleidsdoel of meer dan 1% van de hele begroting. Het college ziet dat niet als beleidswijzigingen, maar als budgetwijzigingen om het vastgestelde beleid te halen. De gedeputeerde is bereid om te kijken wat mogelijk is zonder weer tien pagina's tekst toe te voegen.

De heer Eggermont begrijpt dat alle administratieve wijzigingen van alle programma's uiteindelijk op nul moeten uitkomen. Er mag alleen geschoven worden binnen een programma.

Gedeputeerde Strijk antwoordt daarop bevestigend. In de richting van mevrouw Groen zegt hij dat de Staten inderdaad bij de kadernota de hoofdlijnen vaststellen van de volgende begroting en het meerjarenbeeld. De begroting is in theorie de technische uitwerking van de kadernota, maar er kunnen ook gedurende het jaar ontwikkelingen zijn die niet voorspeld zijn, maar die wel om handelen vragen. De gedeputeerde noemt als voorbeelden de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne en het Kansenmakersteam, omdat de stroom vluchtelingen in Nederland groeit. De zomernota is bedoeld om gedurende het jaar het beleid aan te passen, maar de meer fundamentele discussie wordt gevoerd bij de kadernota en de begroting.

Mevrouw Groen hoort ook dingen, waarover de Staten tussentijds al een besluit hebben genomen. In die gevallen is de zomernota volgens haar een technische vervolgstap.

Gedeputeerde Strijk beaamt dat, maar hij voegt eraan toe dat het integrale beeld in de zomernota voor de Staten medebepalend is voor de ruimte voor eventueel nieuwe dingen. De gedeputeerde vindt het voorstel van ChristenUnie en de SGP om in de voorjaarsnota op beleidsdoelen en in de najaarsnota op meerjarendoelen te rapporteren interessant, maar hij begrijpt ook het pleidooi voor een standaard manier van rapporteren. Hij heeft in ieder geval gehoord dat de Staten

een rapportage op meerjarendoelen willen behouden. Hij kan goed leven met het voorstel van de ChristenUnie en de SGP.

De heer Janssen heeft ook in de bijdragen gehoord dat de huidige uitwerking leidt tot een onleesbaar geheel. Hij pleit ervoor om toch ook te kijken naar de opbouw en de opmaak.

Gedeputeerde Strijk geeft in reactie daarop een winstwaarschuwing. Dit soort rapporten zijn extracten uit de financiële administratie, waaraan vervolgens tekst wordt toegevoegd. De mogelijkheden om dingen grafisch te maken, zijn beperkt. Dat gebeurt wel in hoofdstuk 1. De gedeputeerde neemt alle opmerkingen mee binnen de beperkte mogelijkheden.

De heer Janssen stelt voor om bijvoorbeeld alle autonome wijzigingen onder elkaar te zetten om op die manier de lezer al wat meer mee te nemen.

De voorzitter heeft begrepen dat er nog een memo komt over de voor- en najaarsnota.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de Staten daarvan al eerder op de hoogte zijn gebracht, inclusief de data waarop Provinciale Staten de nota's kunnen verwachten.

De voorzitter vraagt of de gedeputeerde wel de suggestie overneemt om in de voorjaarsnota op beleidsdoelen te rapporteren en in de najaarsnota op meerjarendoelen.

Gedeputeerde Strijk zou het inderdaad zo willen afspreken, tenzij daar bezwaar tegen gemaakt wordt.

De voorzitter heeft begrepen dat een meerderheid daarvoor is en hij begrijpt dat het mogelijk is.

Gedeputeerde Strijk beaamt dat.

Mevrouw Groen vindt het punt over consistentie heel belangrijk en zij denkt dat het college rekening moet houden met vragen over bolletjes die juist wel of juist niet van kleur veranderd zijn. GroenLinks vindt de huidige rapportage zeer zeker niet onleesbaar, maar juist overzichtelijk. Spreekster pleit voor consistentie.

De heer Mulder is het volledig eens met mevrouw Groen.

De voorzitter constateert dat de commissie verdeeld is.

Gedeputeerde Strijk hoort een meerderheid voor de keuze om bij de voorjaarsnota volgend jaar te rapporteren op beleidsdoelen en bij de najaarsnota op meerjarendoelen. De nieuwe Staten en het nieuwe college kunnen dan evalueren en afspraken maken voor jaren daarna.

De heer Mulder heeft bedoeld te zeggen dat hij het volledig eens is met GroenLinks op het punt van de vormgeving van de huidige rapportage. Wat hem betreft kan de voorjaarsnota korter en op dat punt sluit hij zich aan bij de suggesties.

De voorzitter sluit de discussie en rondt het agendapunt af. Hij hoeft geen conclusie te trekken, omdat dit voorstel in alle commissies wordt besproken.

9. Actiemanagement n.a.v. Jaarstukken 2021 - zie bijlage 4, pagina 574 t/m 577

De voorzitter geeft een inleiding. Om te voorkomen dat dit onderwerp 'ondersneeuwt' in de jaarrekening heeft de FAC eerder besloten om hieraan separaat aandacht te besteden. Het betreft bijlage 4 van de jaarstukken, de pagina's 574 tot en met 577. Het onderwerp wordt in één termijn besproken. Hij constateert dat niet alle fracties het woord willen voeren. Hij geeft als eerste het woord aan de heer Mulder.

De heer Mulder zegt dat de PvdA met grote belangstelling uitkijkt naar de aangekondigde Statenbrief over het onderzoek naar de drinkwaterbronnen.

De heer Van den Dikkenberg is blij in de jaarrekening te lezen hoe alle acties ervoor staan. In de jaarrekening worden negen Statenbrieven aangekondigd over acties. Hij stelt voor om kanttekeningen bij die acties te bundelen in één Statenbrief, zodat de Staten ook in één keer overzicht hebben van wat niet gaat lukken. Inhoudelijke vragen kunnen eventueel in de vakcommissies worden behandeld. Hij is ook blij met de voortgang, maar hij zou graag willen weten of er een planning is voor de resterende punten en wanneer alle aanbevelingen geïmplementeerd moeten zijn.

Mevrouw De Haan-Mourik vindt het goed dat dit separaat besproken wordt en sluit zich aan bij de woorden van de SGP over de tijdlijn van de opvolgpunten. Zij geeft haar complimenten voor het feit dat alle rapporten van de Randstedelijke Rekenkamer zijn opgenomen in de Actiemonitor en dat de Staten die bespreken. Zij sluit zich aan bij de opmerking over de drinkwaterbronnen. Tot slot merkt zij in het algemeen op dat het mooi zou zijn, als actualisatie en evaluatie van beleidsprogramma's en aangekondigde onderzoeken van de Randstedelijke Rekenkamer bij elkaar betrokken worden, zodat de verbeterpunten meegenomen kunnen worden in de actualisatie.

De heer De Brey verwijst naar de actielijst op pagina 574. Hij pleit ervoor om dit eruit te lichten om te voorkomen dat het een ondergeschoven kindje wordt.

Mevrouw De Haag-Mourik vindt zijn verzoek een beetje ver gaan, omdat de informatie zeer goed vindbaar is.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Strijk voor een reactie op de vragen en opmerkingen.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat de Staten bij de begroting de nieuwe stand van het actiemanagement ontvangen. Hij pleit ervoor om het eigenaarschap bij de domeinen te laten die ook verantwoordelijk zijn voor de acties. Hij is bang dat bij een centralisatie dat eigenaarschap bij hem terecht komt. De vakinhoudelijke gedeputeerden zijn daarvoor verantwoordelijk. Hij is verantwoordelijk voor het bijhouden van de openstaande acties en is dus geen voorstander van het centraliseren. Het klopt inderdaad dat een aantal financiële opvolgpunten lang openstaat. Een grote verbetermaatregel om een aantal acties te kunnen afvoeren, is het nieuwe financiële systeem. Dat is helaas uitgesteld tot 1 januari 2024 en dat betekent inderdaad dat de uitvoeringstijd een paar jaar is. In antwoord op de vraag van mevrouw De Haan-Mourik zegt de gedeputeerde, dat eventuele acties uit rapporten van de Randstedelijke Rekenkamer aan deze lijst worden toegevoegd. In reactie op de heer De Brey zegt hij vorig jaar besloten is om dit altijd in de FAC te bespreken, juist omdat het geen ondergeschoven kindje mag worden. Er is bovendien afgesproken dat het college expliciet daarnaar verwijst in het Statenvoorstel. Het college heeft er alles aan gedaan om het in de schijnwerpers te zetten. Vervolgens is het aan de Staten om de vakgedeputeerden te bevragen over de voortgang.

De heer Van den Dikkenberg heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de planning. Een planning zou een heleboel vragen ondervragen over de uiteindelijke implementatie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Luiks (Concerncontroller).

De heer Luiks wijst er om te beginnen op dat in de voorliggende rapportage te zien is wat al wel en wat nog niet gelukt is. Daarbij wordt ingezoomd op een aantal specifieke punten. Hij ziet het als work in progress. Hij is bang dat een concrete planning tot gevolg heeft dat de nadruk wordt gelegd op het halen van de deadline, wat volgens hem wel eens afdoet aan de kwaliteit van de oplossing. Hij vindt het vooral belangrijk dat er aandacht wordt besteed aan de concretisering van de acties en hij wil de prioriteitsstelling liever aan het management overlaten. Hij noemt als bijvoorbeeld screening, een ingewikkeld onderwerp, waar veel tijd voor nodig is.

De heer Van den Dikkenberg reageert op zijn voorbeeld. Er moeten zo snel mogelijk mensen geworven worden, terwijl de aanbevelingen van EY op het gebied van screening nog niet geïmplementeerd zijn. Dat brengt het risico van herhaling van de fouten met zich mee. Misschien is het nodig om in het vervolg bij amendement op het Statenvoorstel te regelen dat er een planning aan toegevoegd wordt.

Gedeputeerde Strijk begrijpt wat de heer Van den Dikkenberg bedoelt, maar hij hoort ook het bezwaar van de heer Luiks. Hij begrijpt in ieder geval dat onvoldoende duidelijk is voor de Staten wanneer een punt is afgedaan. Hij gaat daarover nadenken.

Mevrouw De Haan-Mourik zegt in reactie op de heer Van den Dikkenberg, dat amenderen nog veel meer druk legt op de organisatie. Zij denkt eerder aan een voorzichtige planning. Haar tweede vraag zal haar fractie volgende week in de commissie BEM stellen.

De voorzitter concludeert dat hiermee het agendapunt is afgerond.

TER INFORMATIE

10. Randstedelijke Rekenkamer Begroting 2023

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

SLUITING

11. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 11.45 uur.

Toezeggingen

7

SV Beleidsnota misbruik en oneigenlijk gebruik

Gedeputeerde **STRIJK** zegt de CU toe dat hij zal kijken wat er over meerdere jaren gezien, geconstateerd is op het gebied van misbruik en oneigenlijk gebruik.

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe dat hij zal kijken of en hoe de concrete tip van de heer Janssen om ervoor te zorgen dat buitenstaanders gemakkelijk melding kunnen maken van geconstateerde misstanden, concreet vormgegeven kan worden.

8

SV Zomernota 2022

Gedeputeerde **STRIJK** zegt toe te zoeken naar een manier om niet steeds dezelfde verklarende tekst te herhalen in het stuk.