

**11 september 2017**

**Agendapunt 2.1: Statenbrief rapportage evaluatie van de participatie in het besluitvormingsproces ongelijkvloerse kruising Maarsbergen (2017BEM68)**

**Inspreker:**

**Kors Pater, lid klankbordgroep namens Vereniging Bewonersbelang Maarn en Maarsbergen.**

---

Geachte commissieleden,

Bij het lezen van het evaluatierapport heb ik mij aangesproken gevoeld bij de passage in het punt 10 op pagina 15. Hier wordt gesteld *dat Twynstra & Gudde nooit de indruk heeft gekregen dat de overheden bewust verkeerd gehandeld of gemanipuleerd hebben, maar dat er op z'n hoogst onhandig geopereerd is. Daartegenover stelt men echter dat sommige participanten de grenzen van het betamelijke hebben overschreden.* Hoewel ik in eerste instantie open stond voor een mogelijk alternatief. (een Westvariant) ben ik zelf later tot de conclusie gekomen dat dit om diverse redenen geen goede oplossing zou worden voor de ondertunneling. Ik heb dit binnen de klankbordgroep door enkele kritische vragen te stellen dit aan de orde proberen te stellen. Echter ik kreeg geen duidelijke antwoorden of ze werden genegeerd. Er is zelf op een bepaald moment geprobeerd mijn mond te laten houden en mij te laten verwijderen. (niet door de voorzitter van de Klankbordgroep, die heeft mij er nooit rop aangesproken). Ik ben achteraf er van overtuigd dat van het begin al duidelijk was dat de Westvariant het zou moeten worden. Dit naar aanleiding van o.a. de verschillende presentaties aan de bevolking. Er is op een zeer bedenkelijk manier omgegaan met de eigenaar van de Grote Bloemheuvel. Bij de ondertekening in de kerk is gezegd dat alles voor elkaar was. (Een goed technisch ontwerp, voldoende geld, overeenstemming met grondeigenaren etc.). Het was toen een feestje. Dit blijkt achteraf helemaal niet waar te zijn. In beperkte kring was toen al duidelijk dat dit niet waar was. Dus er is in de Kerk bewust niet de waarheid gesproken en feiten achtergehouden. Daar ben ik al geruime tijd zeker van. De politiek en de bewoners zijn op dat moment niet goed geïnformeerd.

Tijdens een informatiebijeenkomst in het Dorpshuis is door ruim 80 voorgelichte mensen uit Maarsbergen getekend voor de Dorpsvariant als voorkeur. (Dit was de grote meerderheid van de publieke aanwezigen). Dit kwam de projectleiding niet goed uit. Vervolgens hebben zij de initiatiefnemers van Gezond Maarsbergen gevraagd om een petitie te organiseren en wellicht ook gefaciliteerd. Gezond Maarsbergen was er in eerste instantie erop uit om de benzine pompen uit het dorp weg te krijgen. Zij gingen met onjuiste voorlichting en argumenten verdeeldheid zaaien binnen Maarsbergen. Ook de manier voor het verkrijgen van de handtekeningen kan men grote vraagtekens plaatsen. Hierdoor is er binnen de Maarbergse gemeenschap veel verdeeldheid gezaaid en tunnel moeheid gecreëerd.

Op de vraag of de participatie tot een betere oplossing geleid heeft ben ik van mening van niet. Mij is o. a. duidelijk gemaakt door een senior wegenbouwkundig ingenieur dat de gesloten Westvariant verkeerkundig en wegenbouwkundig een gedrocht is. En is tevens om diverse redenen voor de plaatselijke bevolking van Maarsbergen geen goede oplossing. Dit zal de komende tijd voor Maarsbergen duidelijk gaan worden.

Volgens mij zou er een gedegen onderzoek gedaan moeten worden naar het besluitvorming proces. Uit zo'n onderzoek zou weleens hele andere zaken boven tafel kunnen komen waarbij meer duidelijk zal worden wat er mogelijk allemaal niet goed gegaan is.

Dank voor uw aandacht.

Kors Pater.