

VERSLAG d.d. 2 februari 2022 van de digitale vergadering van de commissie Bestuur, Economie en Middelen van de provincie Utrecht

Voorzitter: mw.ir. M. de Widt;

Namens het college van GS: R.G.H. van Muilekom, A.J. Schaddelee

Woordvoerders: ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), E. Kamp (D66), M.E.J. Eggermont (SP), K. Boelhouwer (GroenLinks), mr. N.M. Groen MA (GroenLinks), V.C. Janssen (VVD), A. van Schie (VVD), G. de Groot (VVD), M. Lejeune-Koster (PvdA), O. Suna (PvdA), N. Haan-Mourik (ChristenUnie), H. Rikkoert (ChristenUnie), R.G.J. Dercksen (PVV).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw. drs. B.F. Ferwerda (commissiegriffier), Brent Wijshijer (commissiesecretaris), Edwin Wendt (Notuleerservice Nederland).

1. [Heropening \(vervolg commissie BEM 26 januari\) en algemeen](#)

De voorzitter heet iedereen van harte welkom bij dit digitale vervolg van de commissie BEM van 26 januari jl en opent de vergadering. Het minimaal aantal van de benodigde fracties is aanwezig.

1.1 [Heropening](#)

De voorzitter geeft aan: Als u het woord wilt, verzoek ik u dit in de chat (niet met een handje) aan te geven, dat is voor de griffier en mij het handigst om bij te houden.

De voorzitter geeft aan dat er drie opgewaardeerde Statenbrieven ter bespreking zijn. Er zal worden begonnen met de Verkenning naar de effecten uittrekking OCW uit de gemeenschappelijke regeling Utrecht Archief. Daarna volgen het Vastgesteld Omgevingswetprogramma Recreatie en Toerisme en de memo Participatie Traject Nedereindse Plas. Hierbij wijst de voorzitter erop dat het om opgewaardeerde Statenbrieven gaat. Bij deze agendapunten krijgen de partijen die het opwaarderingverzoek hebben ingediend de mogelijkheid om hun verzoek desgewenst kort toe te lichten. Hier wordt door GS antwoord op gegeven. Andere partijen hebben de mogelijkheid hierop in te gaan, mits het echt het onderwerp van de opwaardering betreft. Dus geen nieuw onderwerp.

1.2 [Mededelingen](#)

De voorzitter geeft aan twee mededelingen te hebben. Bij de voorzittersmail zaten nog twee punten. Te weten: SB Slavernijverleden. Vorige week is het op SIS (bij BEM 9 maart) de SB Betrokkenheid Staten van Utrecht bij het slavernijverleden (vervolg) geplaatst. Voorgesteld wordt om op korte termijn een bijeenkomst met de woordvoerders Erfgoed te beleggen. Doel van de bijeenkomst is om te kijken op wat voor manier we dit onderwerp gaan bespreken en wanneer. De woordvoerders Erfgoed zullen hiervoor worden uitgenodigd.

Mevrouw De Haan-Mourik vraagt of de bijeenkomst op de inhoud of het proces zal gaan.

De voorzitter geeft aan dat het om het proces gaat.

De voorzitter bespreekt tevens de Informatiesessie Visie Digitalisering MKB en geeft aan dat er een memo is verstuurd met informatie over de Visie Digitalisering MKB. Vanuit de organisatie wordt het aanbod gedaan om hier een informatiesessie over de organiseren. De voorzitter inventariseert dit graag hier of hier voldoende interesse voor is. Mocht een inventarisatie nu wat te vroeg zijn, dan verzoekt de voorzitter de interesse op korte termijn kenbaar te maken aan de commissiegriffier.

De heer Van Schie toont zijn interesse.

Er zijn verder geen mededelingen.

2. Ter Bespreking

2.1 SB Verkenning naar de effecten uittreding OCW uit gemeenschappelijke regeling Het Utrechts Archief (2022BEM02)

Deze brief is geagendeerd vanwege een opwaardeerverzoek van de VVD.

Mevrouw De Groot bedankt voor de informatie en stelt een aantal vragen. Zij licht het verzoek toe en vraagt of goed wordt nagedacht over de timing, de planning en consequenties. Is een mogelijk bezoek aan de archivaris mogelijk?

Gedeputeerde Van Muilekom is blij met de vraag en merkt op dat het niet niks is als een partij in een Gemeenschappelijke Regeling 40% inlegt en daarna uittreedt. Samen met de stad Utrecht nemen gedeputeerden R. Strijk en R. van Muilekom de regie als overblijvende GR partners. Dat een partner uittreedt, betekent dat de GR feitelijk stopt. De uittreedende partij wordt verantwoordelijk gehouden voor de transitiekosten. Men is bezig dit scherp te krijgen. Het archiefbeheer wordt in het Regeerakkoord niet als controversieel thema beschouwd, zodat ervan wordt uitgegaan dat de uittreding kan doorgaan. De overblijvende partijen willen nu de scenario's uitwerken en voorleggen aan de commissie en voor het eind van het jaar een toekomstscenario kiezen en met PS bespreken. De GR houdt per 1 januari 2024 op te bestaan. Het toekomstscenario moet er een jaar voor die datum liggen. PS krijgen in Q3 of Q4 2023 een besluit voorgelegd over het nieuwe construct en hoe verder te gaan. Eea wordt nu uitgewerkt.

De voorzitter dankt de heer Van Muilekom en geeft aan dat al deze afspraken in de termijnagenda worden opgenomen.

Mevrouw De Groot stelt dat het jaar dat in de tijdsplanning voor het toekomstscenario is uitgetrokken kort is als in aanmerking genomen wordt dat de ontvlechting daar deel van uitmaakt.

Gedeputeerde Van Muilekom erkent de complexiteit. Hij stelt zich voor dat voordat aan PS een besluit wordt voorgelegd een gesprek wordt gevoerd over de implicaties en opties voordat er een definitief voorstel wordt ingediend.

Er zijn geen verdere vragen of opmerkingen. De voorzitter gaat over tot het volgende onderwerp.

2.2 SB Vastgesteld Omgevingswetprogramma Recreatie en Toerisme 2022 - 2025 (2022BEM11)

Opwaardeerverzoek door de SGP en GroenLinks

Namens de SGP brengt de heer Van den Dikkenberg de staatkundige verschuiving ter sprake waarbij de vaststelling van dit programma van PS naar GS is overgegaan. Daarbij verdient aandacht hoe dit document is vormgegeven en of dit voldoende helder is verlopen en of de Staten hun positie goed hebben benut. In de vergadering waarin dit was geagendeerd, hebben alleen de fracties die een opwaardeerverzoek deden hierover het woord kunnen voeren. Een goede zaak dat dit is meegenomen in de ambtelijke nota, maar de vraag is of PS-breed duidelijk is dat dit hét moment was om impact te hebben en mogelijke wijzigingen aan te brengen. Richting GS zijn complimenten voor de transparantie op hun plaats, maar richting PS moet de vraag worden gesteld hoe dit in de toekomst moet worden geagendeerd. Daarnaast heeft spreker een inhoudelijke vraag over de vakantieparken: Op p.67 staat letterlijk vermeld dat via regulering door de omgevingsverordening permanente bewoning kan worden verboden. Dat ligt wat genuanceerder en die uitzonderingsbepaling op nuance ziet de SGP graag worden meegenomen. De vraag is waarom blijft dit zo zwart-wit erin staan en op welke manier kan PS dit controleren?

De voorzitter stelt de vraag wat men vindt van de procedure en wijst erop dat het evalueren van de programma's onder de Omgevingswet later zal worden besproken.

Mevrouw Groen licht haar vraag toe. Een van de redenen voor opwaardering is de samenhang met wat vorige week is besproken, de herinrichting van een aantal recreatieschappen. Een aantal zaken van de vorige spreker kan mevrouw volgen. In essentie is de fractie het niet oneens met wat er ligt. De fractie is wel benieuwd hoe de gedeputeerde het

betrekken van alle gemeenten voor zich ziet. Een aantal door PS gestelde kaders loopt via de omgevingsvisie. De fractie ziet meer ruimte voor inmenging. De samenhangt wordt gemist en e.e.a. moet niet aan de buitenwacht worden overgelaten.

Gedeputeerde Schaddelee geeft aan dat ook bij de co-creatie de Staten zijn uitgenodigd. Hoe gevoelig het onderwerp vakantieparken ligt, weet hij uit zijn werkbezoeken. Mensen die er al permanent wonen, maken vaak deel uit van een kleine gemeenschap die in de loop der tijd is gegroeid. De gedeputeerde hecht er aan dat aan de ene kant het uitgangspunt van de verordening, dat permanente bewoning niet is toegestaan, moet worden geëerbiedigd. Tegelijk willen GS niet heel rigide binnen nu en een jaar of zelfs maar binnen vijf jaar alle bestaande permanente bewoning oplossen. De gedeputeerde wil zoeken naar oplossingen die passen bij de situatie. Er lopen momenteel acht pilots in Utrecht, waarbij dit in twee een rol speelt. Er zijn echter ook een paar excellente parken die wellicht nóg excellenter kunnen worden.

Er zijn gemeenten die een gedoogbeleid voorstaan, mede omdat zij geen alternatieven hebben. De gedeputeerde geeft aan hier vrij open in te staan en wil PS in april informeren de pilots en een vervolg.

Met een aantal gemeenten heeft het overleg al een georganiseerd karakter via het Plassenschap en het Recreatieschap. Andere gemeenten spreekt de heer Schaddelee een of twee keer per jaar, voornamelijk de gemeenten die niet georganiseerd zijn. In de tweede helft van 2022 wil hij de 26 gemeenten uitnodigen voor een gezamenlijk platform dat zich buigt over de over recreatietaken waarin ieder zijn eigen rol pakt. Nu wordt prioriteit gegeven aan de reorganisatie.

De voorzitter vraagt de rest van de commissieleden te reageren op de vraag van de heer Van den Dikkenberg over de procedure.

Mevrouw Groen geeft aan dat het voor nu voldoende is en dat men zoekende blijft naar de vormgeving.

De heer Janssen vraagt het college om over deze zaak zorgvuldig te communiceren. Zijn fractie is tevreden over proces en inhoud, maar acht de antwoorden minder concreet dan ze zouden kunnen zijn. Als voorbeeld noemt hij de passage op p.55: 'We benutten samen kansen om aantal zwemlocaties uit te breiden'. Dat is een open einde waar PS niets mee kunnen. Opgemerkt wordt dat GS wel vaker om een meer SMART benadering van de doelen moeten worden gevraagd.

De opmerking van de gedeputeerde over de vakantieparken stelt de VVD evenmin gerust. Door nu aan te geven dat er komend jaar niets verandert, en misschien de komende vijf jaar ook niet, zullen ondernemers menen dat zij achterover kunnen leunen. Het uitgangspunt is dat de recreatiewoning niet is bedoeld voor permanente bewoning. Dáár moet de actie op zijn gericht.

De heer Kamp gaat er namens D66 van uit dat PS actief worden geïnformeerd als dingen niet goed lopen. Wat de bewoning van recreatiewoningen betreft, is het zorgelijk dat gemeentebesturen zich soms verschuilen achter de provincie. Dat wethouders zeggen dat ze met handen en voeten zijn gebonden, is vaak te kort door de bocht. Daarom steunt D66 de vraag van de SGP om meer maatwerk.

Mevrouw De Haan-Mourik merkt op dat als vragen over het programma terechtkomen in de Nota van beantwoording PS moet opletten of er nog ruimte is voor enige wijziging. Dat is een punt dat binnen PS goed moet worden geëvalueerd. Behalve dat de fractie de evaluatie afwacht, wil zij dat er meer indicatoren komen om te bepalen hoe de provincie het programma ter hand heeft genomen en wat er van doelen en activiteiten is terechtgekomen.

De heer Eggermont vraagt zich af of wachten tot april, zoals de SGP voorstelt, wel verstandig is. Mogelijk moeten PS al eerder acteren.

De heer Van den Dikkenberg had de beantwoording liever wat meer genuanceerd gezien, maar april is voor de fractie voldoende kort bij.

Gedeputeerde Schaddelee trekt zich aan dat de communicatie vanuit GS zorgvuldig moet zijn. De ontheffing als basisregel voor de verordening is vrij nadrukkelijk genoemd. Een recent landelijk krantenartikel dat de provincie Utrecht jacht gaat maken op permanente bewoning is onjuist. Er wordt gekozen voor maatwerk in een samenspel tussen uitbaters van recreatieparken en eigenaren, wat niet altijd ook de bewoners zijn, en de lokale en provinciale overheden.

Op sommige plekken leidt permanente bewoning inderdaad tot problemen, op andere plekken ontstaat juist problemen als permanente bewoning wordt beëindigd. Daarom is maatwerk per park nodig. In de afgelopen twee, drie jaar heeft de gedeputeerde geleerd daar heel genuanceerd over te spreken.

Richting de heer Janssen betreurt de gedeputeerde dat die zich heen en weer gestuurd voelt. In de passage in het programma op p.27 is naar zijn mening heel duidelijk de samenhang met andere plannen weergegeven. Elders in het plan wordt concreet onderzoek en inventarisatie benoemd, waaraan een bedrag van € 100.000 is gekoppeld. Dat is bedoeld om de lijst van officiële zwemwaterlocaties uit te breiden. Daar zijn wel andere overheden voor nodig. Soms heeft men te maken met private partijen, soms met gemeenten, soms met Rijkswaterstaat of met het waterschap. Om die reden is het heel ingewikkeld om in het programma een concreet aantal nieuwe locaties toe te zeggen. Hoe het wel concreet te maken, is ook voor GS de vraag. Recreatie in den brede raakt aan heel veel beleidsvelden. Soms kan men concreet zijn, soms is het zoeken naar een goed abstractieniveau.

De voorzitter wijst betrokkenen er op dat zij elkaar ook kunnen wijzen op verbanden.

2.3 [Memo Participatietraject 'Denk Mee' over de Nedereindse plas \(2022BEM05\)](#)

Opwaardeerverzoek door de SP.

De heer Eggermont geeft aan dat navraag door zijn fractie een heel ander beeld heeft opgeleverd dan hier is geschetst. Op de vraag waar kon worden geparticipeerd, gingen gemeenten naar elkaar verwijzen. Op de vragen van de VVD zijn wel antwoorden binnengekomen. Of een 'duimpje' ook wordt meegeteld als reactie is niet duidelijk. Verder vindt de SP dat wel heel sterk is ingezet op Facebook. Dat medium wordt door veel mensen niet gezien. Daarnaast heeft de gemeente er geen controle op dat Facebook doet wat het zegt te doen. De vraag is of Facebook wel een betrouwbare partner voor communicatie door de overheid moet worden geacht. Spreker is ook benieuwd hoe andere fracties daar tegenaan kijken.

Gedeputeerde Schaddelee erkent dat het goed is scherp te zijn op welke kanalen de overheid inzet. Zeker voor een provinciale overheid, die voor velen wat meer op afstand staat, is het zoeken. Daarom zijn naast Facebook ook de drie betreffende gemeenten betrokken bij de participatie. Dat de gemeenten naar elkaar verwezen, verbaast de gedeputeerde. Utrecht, IJsselstein en Nieuwegein hebben gecommuniceerd via hun gemeentelijke pagina's maar hebben ook actief de wijkbureaus geïnformeerd. Via de voorzitters van alle verenigingen rond de Nedereindse Plas zijn alle leden van die verenigingen bereikt. Ook op andere manieren is via sociale media aandacht gevraagd voor het participatietraject. Al met al is ervoor gewaakt niet alleen via Facebook te communiceren maar ook andere kanalen in te zetten.

De heer Eggermont mist een reflectie van de wethouder op het inzetten door de provinciale overheid van particuliere media als deze.

Gedeputeerde Schaddelee herkent dat bezwaar en benadrukt om die reden de bredere inzet van communicatiekanalen. De charme van Facebook is volgens hem wel dat het een vrij precies inzicht in de targeting van de doelgroep biedt. Maar bewust is desondanks niet alleen voor Facebook gekozen.

De heer Janssen vraagt waarom de grens werd getrokken bij een nabijheid van 5 kilometer. Dat wekt de indruk dat mensen die verder weg wonen wel mogen meebetalen maar geen inspraak hebben. Spreker deelt de twijfel en zorg inzake Facebook, maar is gerustgesteld dat het slechts als aanvullend middel is gebruikt.

De heer Suna raadt de gemeente met nadruk aan ook andere kanalen te gebruiken. Instagram heeft bijvoorbeeld een veel groter bereik onder jongeren dan Facebook. Het is een goede zaak dat andere gemeenten ook zijn benaderd. Er kunnen ook vragen worden uitgezet bij markten en winkelcentra. Met het gebruik van social media aan sich heeft de fractie geen probleem.

Gedeputeerde Schaddelee geeft aan dat voor 5 kilometer is gekozen omdat Facebook dit afstandscriterium hanteert. Hoe groter de afstand, hoe meer een vraagstelling verwordt tot een schot hagel. Met de inspraakmogelijkheden houdt deze afstand geen verband.

3 [Sluiting](#)