

2020MM60

VERSLAG van de digitale bijeenkomst van de Statencommissie Milieu en Mobiliteit van 15 april 2020 inzake het Statenvoorstel Uitbreiding P + R Breukelen

Voorzitter:

mw. A.C. Boelhouwer

Aanwezige woordvoerders:

A.J. Schaddelee (gedeputeerde), S.A. Berlijn (FvD), mw. F. Demir (DENK), H. van Déun (PVV), F. Hazeleger (SGP), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. drs. J.P. d'Hondt (PvdA), drs. B.C. de Jager (VVD), drs. E.A. Kamp (D66), ing. D.A. Oude Wesselink (GroenLinks), mw. A.M. Poppe (SP), E. Strandstra LLB (PvdD), W. Wijntjes (CDA), ing. H.I. Wolting (ChristenUnie)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunct-griffier), W. Voorneman-Rikkers (verslag)

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. In eerste termijn zal gedeputeerde Schaddelee de vooraf ingediende vragen beantwoorden.

2. Statenvoorstel Uitbreiding P + R Breukelen

Vooraf ingediende vragen

VVD

De VVD is voorstander van een voorspoedige uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen bij P&R Breukelen. Tevens wil zij het gebruik van de parkeermogelijkheden door meerdaagse parkeerders ontmoedigen. De vragen, die wij eerder m.b.t. dit onderwerp hebben gesteld, zijn in beginsel duidelijk beantwoord. Wat wij nog niet voldoende duidelijk vinden is wat het college precies voor ogen heeft met de ontwikkeling van P&R Breukelen tot OV Knooppunt. In de beantwoording werd al aangegeven dat woningbouw ontwikkeling in dit gebied zeer complex is en dat onderzoek en ontwikkeling naar woningbouw op deze locatie nog lange tijd duurt. Wat gaat het OV Knooppunten beleid dan concreet nog meer betekenen voor de ontwikkeling van P&R Breukelen?

D66

1. Op pagina 4 worden door het bureau Goudappel de effecten op duurzaamheid benoemd. Het gaat dan vooral om het gebruik van het OV. Wordt de garage ook duurzaam gebouwd (materialen en bijvoorbeeld zonnepanelen op het dak om elektrische auto's op te laden)?
2. In 2015 is het station Breukelen met 144 parkeerplaatsen voor fietsen uitgebreid. Is er onderzocht of ook de parkeerplaatsen voor fietsers moet worden uitgebreid nu we een parkeergarage voor auto's bouwen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is uitbreiding hier ook noodzakelijk?
3. Betaald parkeren komt op een later moment in bespreking. We delen uw zorgen over het (oneigenlijk) gebruik van bijvoorbeeld lang parkeren. Is het College van GS bereid om naar alternatieve vormen toe zoeken, bijvoorbeeld parkeren voor max. 24 uur geeft korting op het treinkaartje. Bij het station Driebergen-Zeist is recent een mooie parkeergarage gebouwd (is ook betaald parkeren). Kunt u kijken wat hier de effecten op betaald parkeren zijn op het gebruik van het OV?
4. De uitbreiding van parkeerplaatsen is gemaximeerd tot 200 (zie ook het antwoord op de vragen van GroenLinks). Ziet u nog mogelijkheden, gezien de te verwachten tekorten op niet te lange termijn, om uit te breiden tot boven de 200? Of moeten we dan een aanspraak maken op de andere parkeerplaatsen in de buurt?

PvdD

In de brief staat dat, ná uitbreiding van de P+R, onderzocht moet worden hoe – en óf – ruimtegebruik door automobilisten die hun reis niet met het OV voortzetten, beperkt kan worden. De Partij voor de Dieren vindt dat hierin een omgekeerde volgorde wordt gehanteerd. We zouden eerst onderzoek moeten uitvoeren en dan pas kan een goed afgewogen besluit worden genomen.

1. Waarom onderzoekt GS niet nu al, en zeker voorafgaand aan het besluit tot realiseren van de uitbreiding, of het aantal parkeerders die niet verder reizen met het OV kan worden voorkomen? Is zij bereid dat te doen? Zo nee, waarom niet?

2. Waarom onderzoekt GS niet nu al, en zeker voorafgaand aan het besluit tot realiseren van de uitbreiding, of betaald parkeren nu en/of na uitbreiding kan worden ingevoerd, inclusief kostendifferentiatie voor OV-reizigers en eventueel voor reizigers met een elektrische auto's? Is zij bereid dat te doen? Zo nee, waarom niet? De Partij voor de Dieren heeft ook vragen over de doelmatigheid van de investering van 5 miljoen euro, die zou leiden tot 122 spitsmijdingen. Dat betekent dat we 40 duizend euro betalen per spitsmijding, terwijl nog geen keuze wordt gemaakt over de invoering van betaald parkeren. Mogelijk betekent dat dus een uitgave van 3300 euro per spitsmijder.

3. Denkt het college dat dit een doelmatige investering is? Zo ja, waarom en hoe wordt de investering terugverdiend? GS is voornemens om de bekostiging van de P+R ten laste te laten komen van de investeringsruimte OV, terwijl het hier een grijs gebied betreft tussen investeren in automobilititeit en investeren in OV gebruik.

4. Is GS bereid om juist ook te putten uit middelen van de investeringsruimte voor automobilititeit? Is die ruimte er volgens haar? Zo nee, waarom niet?

SGP

Wij steunen het voorstel van het college en zouden het toejuichen als op meer plekken in de provincie (uitbreidingen van) P&R's zouden worden gerealiseerd. Wat ons betreft is dit een goede manier om op een verstandige en realistische manier OV-verbindingen te versterken door de overstap van auto naar OV halverwege de route te faciliteren. Ziet het college hiervoor in de toekomst meer kansen? Wij vragen aandacht voor het gevaar van elektrische laadpalen in parkeergarages. Wij roepen het college op alles in het werk te stellen om te voorkomen dat elektrische laadpalen worden neergezet in de parkeergarage. Wij krijgen de laatste tijd van alle kanten signalen dat dit levensgevaarlijke situaties op kan leveren en willen hier daarom ook op deze plaats voor waarschuwen.

Gedeputeerde Schaddelee zet uiteen dat nagedacht wordt over een Knooppuntenbeleid. Dat zijn OV-knooppunten maar kunnen ook andere mobiliteitsknooppunten zijn. De reden dat het voorliggende voorstel voorligt is dat de parkeerdruk in Breukelen erg groot is en dermate toeneemt dat niet kan worden gewacht totdat de provincie een knooppunten- en parkeerbeleid heeft uitgewerkt. Het wordt van belang geacht dat hier nu de kans wordt gepakt om extra parkeervoorzieningen te realiseren, mede om te voorkomen dat automobilisten doorrijden naar het centrum van Utrecht of andere plekken waar de provincie de auto 's liever niet heeft. Breukelen is een mooie plek om automobilisten af te vangen en de overstap te laten maken op de trein.

Met het knooppuntenbeleid, dat een proces met allerlei partners vergt, staat de provincie een integrale kwaliteitsontwikkeling voor op de verschillende provinciale knooppunten m.n. diegene met een hoge ontwikkelpotentie hetgeen station Breukelen is.

De provincie meent de voorliggende parkeervoorziening te kunnen realiseren zonder toekomstige ontwikkelingen in de weg te staan.

In algemene zin streeft de provincie altijd naar een zo duurzaam en circulair mogelijke inkoop en ontwikkeling. Naast duurzame milieuaspecten horen hierbij eveneens b.v. sociale aspecten. Dat wordt allemaal meegenomen bij het inkoopproces. De provincie heeft zich daarbij geconformeerd aan de criteria documenten van PIANOo, een organisatie die aanbestedingsformats ontwikkelt. Er is gekeken naar de parkeervoorziening voor fietsen. Er zijn geen signalen ontvangen dat er een tekort aan plaatsen voor fietsen is. In principe zijn er voldoende plaatsen tot in ieder geval 2030 en

wellicht zelfs langer. Mocht op een gegeven moment blijken dat uitbreiding van fietsenstalling gewenst is dan zijn hiervoor middelen beschikbaar in het uitvoeringsprogramma Fiets; daarnaast bestaat de mogelijkheid cofinanciering te vragen bij het Rijk.

Onderzoek naar de ontwikkeling van provinciaal parkeerbeleid wordt opgestart. In dat kader zullen allerlei alternatieve vormen van betaald parkeren worden bekeken. De waardevolle suggesties, zoals eerste 24 uur gratis of korting voor OV-reizigers, zullen daarbij worden meegenomen.

De P + R Breukelen is een plek waar de provincie nog allerlei knooppuntontwikkelingen voorziet. Indien nodig zal nog meer uitbreiding worden meegenomen in het kader van het knooppuntenbeleid.

De provincie staat voor diverse zgn. hubs te ontwikkelen. Op de A2, A28, A27 en op de A12 is dat op verschillende plekken voor te stellen. In het geval van Breukelen is de provincie grondeigenaar waardoor zij deze uitbreiding zelf kan realiseren. Op veel andere plekken heeft de provincie geen grondposities en zal moeten worden geprobeerd gemeenten of andere grondeigenaren in deze te stimuleren. Dat is de reden dat het knooppuntenbeleid wordt ontwikkeld. De provincie probeert in dat kader een aanjaagrol te gaan vervullen.

In de parkeergarage in Breukelen komen geen laadpalen voor elektrische auto's. Op de twee andere parkeerterreinen (P2 en P3) staan wel laadpalen. Daar is een uitbreiding voorzien van 5 - 6 plekken. Op de huidige P + R locaties is al sprake van een tekort aan parkeerplaatsen. Als de provincie het autogebruik wil beperken en het gebruik van OV wil bevorderen dan moeten de stappen worden gezet die nu worden gezet bij Breukelen. Bij de ontwikkeling van het provinciaal parkeerbeleid zal worden gekeken naar de wijze waarop ervoor kan worden gezorgd dat op de P + R locaties m.n. auto's staan van reizigers die de P + R echt als OV hub i.c. zoals bedoeld gebruiken, .

Naar de doelmatigheid van de investering van € 5 mln kan op verschillende manieren worden gekeken. Autoritten in de spits belasten nu al het wegennet in het stedelijk gebied, ook in financiële zin. Als de provincie die toename van het autogebruik in het stedelijk gebied wil faciliteren vraagt dat dure investeringen. De uitbreiding van de P + R Breukelen is niet duurder dan wanneer automobilisten in het stedelijk gebied parkeren. De charme van Breukelen is dat daardoor verkeer wordt afgevangen op het hoofdwegennet dicht bij de stad.

De provincie heeft een nota Kapitaalgoederen Mobiliteit, waaruit de MOP (Meerjarig Onderhoud Planning) voortvloeit. Daarin is een P + R locatie een onderdeel van een OV knooppunt. Als zodanig is bij de uitbreiding van deze asset investeringsruimte van OV benut. Als het om bv. bushokjes of carpoolplaatsen gaat langs provinciale wegen vallen deze assets onder de investeringsruimte voor provinciale wegen.

De voorzitter geeft de commissie in tweede termijn het woord.

De heer De Jager merkt op dat de VVD een groot voorstander is van de uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen bij Breukelen. Daar kan wat de VVD betreft niet snel genoeg mee begonnen worden. Het OV-knooppuntenbeleid is een belangrijk speerpunt van het huidige College. De VVD begrijpt dat ernaar wordt gestreefd om rond OV-knooppunten ook meer bedrijfsmatige activiteiten en woningbouw te ontwikkelen zodat reisbewegingen wellicht daardoor tot een minimum kunnen worden beperkt. In de beantwoording leest de VVD dat woningbouw op deze locatie in Breukelen heel complex is en dat ontwikkeling daarvan nog lang gaat duren. Aangegeven is dat de provincie nog aan het begin van het ontwikkelen van die plannen staat, maar de VVD hecht aan wat meer beeld bij wat het College voor ogen heeft met OV-knooppuntenbeleid en dan specifiek voor de locatie Breukelen.

De heer Kamp merkt op dat D66 de schriftelijke beantwoording op de door D66 ingediende schriftelijke vragen erg kort vindt. Spreker verzoekt in algemene zin daarop in het vervolg iets meer in detail in te gaan.

Spreker heeft begrepen dat de discussie over betaald parkeren in een later stadium zal worden gevoerd. Hij memoreert de suggestie van D66 in dit kader te kijken naar de parkeervoorziening bij station Driebergen-Zeist.

Het is D66 niet duidelijk welk proces zal worden gelopen rond het betaald parkeren. Verzocht wordt de Staten mee te nemen in de procedure hoe de discussie rond betaald parkeren gevoerd gaat worden.

Spreker heeft gelezen dat er in 2014 een plan lag om een veel grotere parkeergarage te bouwen. Dat is door de Raad van State tenietgedaan m.n. vanwege klachten vanuit de omgeving. D66 vraagt zich af of er naar verwachting infrastructurele maatregelen nodig zijn om naar de parkeergarage toe te komen en eruit te rijden.

De heer Hazeleger deelt mede dat de SGP geen aanvullende vragen heeft.

De heer Strandstra informeert op welke wijze de P + R Breukelen toekomstbestendig wordt gemaakt voor het toenemende aantal elektrische auto's. Geïnformeerd wordt of kan worden toegezegd dat het aantal laadpalen mee zal groeien met het aantal elektrische auto's.

Aangegeven is dat onderzoek wordt gedaan naar de invulling van bepaald parkeren. De uitkomst komt echter pas na besluitvorming over het voorliggende voorstel. De PvdD pleit voor invoering van betaald parkeren, liefst met gedifferentieerde tarieven, en dat dit integraal kan worden meegewogen in het voorliggende besluit tot uitbreiding. De vraag is waarom de uitkomst van het onderzoek naar betaald parkeren niet kan worden afgewacht.

De heer Oude Wesselink deelt mede dat GroenLinks geen aanvullende vragen heeft.

Mevrouw d'Hondt deelt mede dat de PvdA zich kan vinden in de suggesties voor het tegengaan van lang parkeren. Zij meent zich te herinneren dat bij station Abcoude een parkeerterrein is aangelegd op grond van de provincie dat altijd vol staat met mensen die naar concerten in de Arena gaan. De PvdA kan zich voorstellen dat er een systeem komt, zoals bij de fietsenstalling in Utrecht, waar als met de OV kaart wordt ingecheckt de eerste 24 uur gratis is. De vraag is of dit systeem ook voor auto's eenvoudig is in te voeren.

De PvdA steunt het voorliggende voorstel.

De heer Wijntjes merkt op dat het CDA te laat was met de indiening van de schriftelijke vragen op grond waarvan hiervoor thans de tweede termijn zal worden gebruikt.

Het CDA vraagt bij de ontwikkeling van de parkeergarage aandacht voor de sociale veiligheid. Parkeren in combinatie met beprijzing wordt onderzocht in U NED verband. Geïnformeerd wordt wanneer een uitkomst hiervan te verwachten is. Voorts is de vraag of het niet zinvol is om de ervaringen van bv. de P + R Westraven mee te nemen.

Parkeerbeleid is over het algemeen gemeentelijk beleid. De provincie kan als eigenaar van een parkeergarage parkeertarieven instellen maar als in de omgeving niets wordt gedaan, zal er geen auto naar de parkeergarage komen. Samenspraak met de gemeente is derhalve van belang. In het stuk staat dat ook op ander niveau een akkoord is gegeven rond dit onderwerp. Geïnformeerd wordt of dit eveneens op bestuurlijk niveau het geval is.

In de visie van het CDA is de financiële paragraaf weliswaar niet foutief maar wel vreemd geformuleerd. Aangegeven wordt dat de provincie geen middelen in de Begroting heeft waardoor moet worden uitgeweken naar de ruimte in de kapitaallasten. Volgens het CDA is het logisch dat gebruik wordt gemaakt van de ruimte in de kapitaallasten omdat het een investering betreft. Het CDA pleit ervoor daarover helder te zijn. Een iets kortere formulering zou in de visie van het CDA de duidelijkheid ten goede komen.

Hetzelfde geldt voor het besluit. Het CDA stelt in het kader van een betere leesbaarheid voor het te laten bij de zin dat de investering wordt gedekt uit de kapitaallasten. Als er geen budget is, is het tweede deel van het besluit aan de orde t.w. een Begrotingswijziging.

Mevrouw Poppe memoreert dat de SP een voorstander is van uitbreiding van knooppunten. De betaalbaarheid wordt van belang geacht. De SP sluit zich in deze aan bij de suggestie van de PvdA en pleit ervoor daar goed naar te kijken.

De heer Ubaghs memoreert dat in het verleden contact is geweest met de inwoners van het Rode Dorp. Geïnformeerd wordt of dit ook recent nog het geval is geweest en zo ja, hoe de inwoners hebben gereageerd.

Op dit moment zijn er nog geen parkeergarages voorzien voor P2 en P3. Een van de redenen is omdat het bestemmingsplan van Stichtse Vecht dat niet toelaat. Geïnformeerd wordt of de provincie overweegt om eventueel een PIP in te zetten.

De heer Berlijn geeft aan dat de meeste vragen zijn gesteld. FvD is in principe voorstander van de uitbreiding.

Het begrote bedrag voor de bouw van de parkeergarage ad € 5 mln. lijkt FvD aan de lage kant. Geïnformeerd wordt hoe realistische dat bedrag is.

De heer Wolting deelt mede dat de ChristenUnie zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Aandacht wordt gevraagd voor de parkeerplaatsen voor de fiets. Aangegeven werd dat er voldoende ruimte is, maar de vraag is of er ook voldoende ruimte is voor de wat meer kostbare fietsen. Voorts wordt aandacht gevraagd voor de bewegwijzering van waar ruimte is.

Mevrouw Hoek merkt op dat al veel is gezegd.

Geïnformeerd wordt wie de beheerder van de parkeergarage wordt.

Zij heeft begrepen dat er sprake is van goed overleg tussen de gedeputeerde en de verantwoordelijk wethouder van Stichtse Vecht. De wethouder heeft haar wel gewezen op het feit dat de gemeente in de toekomst mogelijk woningbouw wil realiseren op de parkeergarage. Op grond hiervan wordt verzocht daarmee rekening te houden met de fundering van de parkeergarage.

Er is sprake van samenwerking met de gemeente maar het gaat ook om de inwoners. Al eerder heeft 50PLUS opgemerkt dat inwoners veel parkeeroverlast ondervinden van forenzen van overal uit de omgeving die in Breukelen de trein nemen om de parkeerlast in de grote steden te ontlopen. Bij station Driebergen-Zeist is sprake van een uitstekend systeem voor het betaald parkeren. Als de reis wordt voortgezet met de trein, wordt met de OV kaart ingelogd en geldt een gereduceerd tarief; voor een kort bezoek wordt het normale uurtarief betaald. 50PLUS pleit ervoor te kijken of dit systeem inpasbaar is in de te ontwikkelen parkeergarage in Breukelen.

Spreekster memoreert dat er enkele jaren geleden plannen waren voor een parkeergarage. Het Rode Dorp, dat in de oksel ligt van de toegang naar het station en de parkeerterreinen, zou daarvan veel last ondervinden. Het is zo dat er nog een veel groter plan in het verschiet ligt om het hele gebied daar te ontwikkelen en daarbij zal eveneens worden gekeken naar een ontsluiting links over de brug richting de Keulse Vaart.

50PLUS pleit er tot slot voor dat de bewoners van Stichtse Vecht, die als forens ook gebruik maken van het OV, niet de dupe gaan worden van alle forenzen uit de omgeving in de zin dat er voor hun geen parkeerplek is in de parkeergarage. Wellicht kunnen zij op een of andere manier ontheffing krijgen om in de parkeergarage te kunnen parkeren. Als er veel moet worden betaald bestaat de kans dat de overlast, die er nu al is in de omgeving, blijft bestaan.

Mevrouw Demir is benieuwd naar de beantwoording op de vraag van 50PLUS over de woningbouwontwikkeling.

Gedeputeerde Schaddelee merkt op dat de provincie met veel gemeenten spreekt over de ontwikkeling van het knooppuntenbeleid maar bv. ook met OV-vervoerders, NS en ProRail die veel stations/omgevingen ontwikkelt. Spreker kan de Staten nu nog niet een eenduidig beeld schetsen van hoe zo'n knooppunt eruitziet. Soms zal een knooppunt een plek zijn waar bus en fiets elkaar

vinden; soms een plek, zoals bij Breukelen, waar vooral auto en trein elkaar vinden maar ook bus en fiets. De focus zal per knooppunt anders liggen. De provincie is dit als nieuw beleidsterrein aan het oppakken. Op grond daarvan vindt spreker het moeilijk nu te schetsen wat voor proces kan worden verwacht en op welke termijn daarover iets kan worden aangeboden aan de Staten. De provincie ziet veel potentie voor het knooppuntenbeleid en dat is de reden dat bij Breukelen is gekeken hoe dit kan worden georganiseerd zonder toekomstige ontwikkelingen in de weg te staan.

Spreker neemt de suggestie om schriftelijke vragen zo gedetailleerd mogelijk te beantwoorden ter harte. Door deze digitale tijd is de werkdruk soms wat groter en anders hetgeen organisatie vergt. Spreker vraagt hiervoor begrip.

Zodra het voorliggende besluit is genomen gaat de provincie in gesprek met de bewoners van het Rode Dorp, waarbij het voorkomen van parkeeroverlast een belangrijk aandachtspunt zal zijn. Betaald parkeren is een delicaat proces omdat op dat punt afstemming moet plaatsvinden met bv. de gemeente. Het heeft weinig zin als de provincie betaald parkeren invoert op de plekken waar de provincie over gaat en de gemeente op de plekken daaromheen niets doet. Hij memoreert dat beprijzing onderwerp van onderzoek is in U Ned verband. Duidelijk moge zijn dat het gesprek met de ene gemeente (bv. Utrecht) makkelijker zal verlopen dan een gesprek met een andere (bv. Lopik). Lopik zal niet eenvoudig te motiveren zijn om betaald parkeren in te voeren om een parkeerprobleem in Utrecht of Woerden op te lossen. Dat is soms de afstemming die met elkaar verkregen moet worden.

In U Ned verband wordt niet alleen met gemeenten maar ook met het Rijk gekeken naar allerlei ontwikkelingen rond mobiliteit en grote investeringen; prijzen is daarvan een onderdeel.

Spreker zegt toe de Staten voor de opening van de parkeergarage in Breukelen inzicht te verstrekken in de effecten van lang parkeren, parkeerbeleid e.d. en hoe daarop kan worden geschakeld. Hij hoopt dat voor de opening van de parkeergarage bekend is of het verstandig is om daar betaald parkeren in te voeren en zo ja op welke manier dat zal worden ingericht.

Het plan in 2014 had betrekking op een grotere parkeergarage op een andere plek waardoor er qua infra meer moest worden georganiseerd. P1 licht dicht bij de snelweg en dat is op zich een wat logischere plek. Er zullen wel verkeersveiligheidsmaatregelen worden getroffen m.n. bij het busstation.

Zoals gezegd wordt het aantal laadpalen voor elektrische auto's uitgebreid. Dit punt wordt continu gemonitord waarmee desgewenst op nagenoeg ieder moment kan worden bijgeschakeld. Spreker trekt hierin nauw op met gedeputeerde Van Essen. Er is budget beschikbaar om laadinfrastructuur te verbeteren en versterken. Voorts is spreker in landelijk verband vanuit het IPO de trekker van elektrische laadpalen en infrastructuur. Met die pet op zit hij o.a. in het Formule 1 team waarin met allerlei landelijke partijen wordt gekeken naar een zo goed mogelijke afstemming met elkaar. Voor het punt van de sociale veiligheid zal spreker extra aandacht vragen en kijken of dat in het voorliggende geval en op de andere parkeerterreinen (P2 en P3) goed is geregeld.

Redactioneel kan spreker geen wijzigingen meer aanbrenen in de tekst voor het voorliggende voorstel omdat dit nu voorligt aan de Staten. Indien een tekstuele aanpassing wenselijk wordt geacht, zal hierom via een amendement kunnen worden verzocht.

Spreker zegt toe het pleidooi, om de financiële paragraaf dusdanig te formuleren dat deze geen verwarring oproept, te zullen meenemen als aandachtspunt.

De provincie heeft niet overwogen om een PIP in te zetten. Zoals al door 50PLUS is geschetst is er sprake van een goed contact met de verantwoordelijk wethouder in Stichtse Vecht. Zolang dit het geval is, is er weinig reden voor het inzetten van een PIP.

Op dit moment is de gemeente beheerder van de verschillende parkeerterreinen.

Er wordt wel samen met de gemeente nagedacht over plekken waar woningbouwontwikkeling zou kunnen plaatsvinden in Breukelen maar, voor zover spreker bekend is, is het niet de bedoeling dat er woningbouw boven op de parkeergarage komt. Dat proces ligt echter primair bij de gemeente en binnen de provincie bij gedeputeerden Van Essen en Van Muilekom.

De begrote investering ad € 5 mln. is gebaseerd op drie ingewonnen adviezen bij bouwkundige bureau/bouwers. Er wordt derhalve vanuit gegaan dat de parkeervoorziening voor dit bedrag kan worden gerealiseerd.

Het aantal parkeerplaatsen voor fietsen wordt gemonitord. In zijn visie is iedere fiets even veel waard. Wellicht wordt met duurdere fietsen bedoeld op het stallen van elektrische fietsen i.c. oplaadplekken daarvoor. Dat kan een aandachtspunt zijn waarnaar eventueel kan worden gekeken. De provincie voert daar nu echter ook geen actief beleid op.

De suggestie over de bewegwijzering neemt spreker als aandachtspunt mee.

De voorzitter geeft de commissie in tweede termijn het woord.

De heer De Jager begrijpt de antwoorden vanuit de portefeuille mobiliteit gezien. Tegelijkertijd zijn OV-knooppunten in het algemeen en beleid daarop ideale situaties om te kijken wat daar aan woningbouwontwikkeling en bedrijfsactiviteiten zou kunnen worden georganiseerd. Uit de beantwoording op eerdere vragen van de VVD is duidelijk geworden dat de situatie daar blijkbaar complex is. Hij verzoekt het College de Staten nader te informeren over de vraag wat nu de situatie bij de P + R Breukelen complex maakt om daar op enig moment aanvullende woningbouw en bedrijfsvoorzieningen te realiseren.

De heer Kamp deelt mede dat D66 zal instemmen met het Statenvoorstel.

Spreker licht toe dat de vraag van D66 in eerste termijn was gericht op het proces en niet zozeer was gericht op de inhoudelijke keuze voor een vorm van betaald parkeren. D66 verzoekt de Staten voor het zomerreces te informeren over de wijze waarop (de stappen in de tijd) de discussie over betaald parkeren gevoerd zal gaan worden.

De heer Strandstra informeert wanneer het onderzoek naar betaald parkeren zal zijn afgerond. De PvdD sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over het proces. Aangegeven wordt dat de uitbreiding nu wordt gerealiseerd. Bekend is dat Stichtse Vecht mogelijk geen betaald parkeren wil invoeren in Breukelen maar tegen die tijd zal worden bekeken of dit in samenspraak kan lukken. Geïnformeerd wordt welke motivatie er na de realisatie van de uitbreiding van de P + R Breukelen nog voor Stichtse Vecht is om mee te werken aan de invoering van betaald parkeren. Dat is juist de reden dat de PvdD voorstaat dit vooraf met elkaar af te spreken.

De heer Oude Wesselink deelt mede dat GroenLinks geen aanvullende vragen heeft.

Spreker maakt van deze gelegenheid gebruik om een rondvraag punt in te dienen naar aanleiding van een artikel in het AD hedenmorgen, waarin staat dat de verkeersveiligheid in de provincie Utrecht fors is afgenomen. De verontrustende kop luidt: Hoogste aantal verkeersdoden in de provincie Utrecht in meer dan tien jaar tijd. GroenLinks informeert of het College op een later moment de Staten kan informeren over wat er aan de hand is ten aanzien van verkeersveiligheid, of het geschetste beeld van het AD klopt en bv. ook hoe groot de groep fietsers is omdat er signalen lijken te zijn dat ook de cijfers van die groep bijzonder hoog is.

De voorzitter zegt toe te zullen bekijken of een volgende keer een rondvraag moment kan worden ingelast in een vergadering zoals deze.

De heer Wijntjes deelt mede dat het CDA geen amendement zal indienen ten aanzien van de tekst in het Statenvoorstel resp. besluit. Spreker kan zich wel voorstellen dat er intern nog eens kritisch wordt gekeken naar de formulering van dit soort besluiten.

Spreker memoreert zijn suggestie om, naast Driebergen-Zeist, ook goed te kijken naar de parkeergarage bij Westraven.

Mevrouw Poppe informeert of is gedacht aan invalide parkeerplaatsen.

Mevrouw Hoek hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat deze uitbreiding Stichtse Vecht verheugt.

50PLUS handhaaft het verzoek in eerste termijn met de fundering van de parkeergarage rekening te houden met eventuele woningbouwontwikkeling op de parkeergarage.

50PLUS sluit zich voorts aan bij de vragen en suggesties over betaald parkeren.

Het voorliggende voorstel zal door 50PLUS worden gesteund; er wordt nog nagedacht over het eventueel indienen van een amendement.

SGP, PvdA, PVV, FvD, ChristenUnie en DENK hebben aangegeven geen aanvullende vragen te hebben.

Gedeputeerde Schaddelee zet uiteen dat bij die plek in Breukelen al wat woningbouwontwikkeling heeft plaatsgevonden in die zin dat open plekken zijn ingevuld. Op de plek tussen het Amsterdam-Rijnkanaal, het spoor en de A2 wordt tegen milieueisen maar ook de inrichting aangelopen waardoor woningbouwontwikkeling lastig is. Dit vergt mogelijk een forse herontwikkeling.

De provincie is in U NED verband maar ook in andere verbanden zoals de U10/16, het Rijk in gesprek over wat in de provincie Utrecht nu nog logische plekken zijn voor woningbouwontwikkeling. Uit oogpunt van mobiliteit is Breukelen op zich een goede plek vanwege de uitstekende ontsluiting (station, snelweg, op termijn wellicht een fietssnelroute). Deze discussie moet in de visie van spreker worden gevoerd in het kader van het wat langere termijnperspectief (2030 – 2040) van de provincie op het gebied van woningbouw. Zoals bekend is mobiliteit volgend op wat op het gebied van woningbouw wordt besloten.

De plek waar de parkeergarage (P1) wordt ontwikkeld is echt ongeschikt voor woningbouw. Daarmee wordt voor wat betreft de fundering ook geen rekening gehouden.

Spreker zegt de Staten voor de zomer een processtuk over het betaald parkeren toe waarin uiteen wordt gezet hoe met elkaar tot betaald parkeren kan worden gekomen.

Stichtse Vecht wil op de voorliggende plek een beheersbare situatie die overlast voor bewoners moet tegengaan. De provincie deelt de zorg voor de overlast voor bewoners. Daarnaast zal goed met elkaar moeten worden gekeken. Daarbij zullen de ervaringen met station Driebergen-Zeist en de parkeergarage Westraven worden meegenomen. Overigens is de parkeervoorziening Westraven niet van de provincie.

Spreker onderschrijft de opmerking over de financiële paragraaf. Daarnaast zal nog scherper worden gekeken. De provincie maakt op dit moment een ontwikkeling door om daarin een flinke verbetering te maken.

De aanwezige invalideparkeervoorzieningen lijken toereikend te zijn en blijven als zodanig gehandhaafd. Indien hem daarover andere informatie bereikt, zal spreker de Staten hiervan schriftelijk in kennis stellen.

Met betrekking tot de (rond)vraag over de verkeersveiligheid licht spreker toe de cijfers eveneens te hebben gezien. De cijfers zijn heel vers. De provincie analyseert de cijfers en op basis daarvan wordt bekeken wat daarvan kan worden geleerd. Overigens is het zo dat de oorzaak van ieder dodelijk ongeval op een provinciale weg wordt geanalyseerd en op basis daarvan wordt afgewogen of dit wellicht aanpassing van de weginrichting vergt.

Op die manier zal ook naar deze wat meer algemene verkeersveiligheids cijfers worden gekeken. Vooruitlopende hierop hecht spreker er wel aan op te merken dat de toename van het aantal dodelijke ongevallen zorgelijk is maar dat dit mede moet worden gerelateerd aan het feit dat de provincie Utrecht qua aantal verkeersbewegingen in de top drie van Nederland staat.

Tegelijkertijd is bekend dat nul verkeersdoden de ambitie van de huidige Minister is. Dat is enorm ambitieus maar een ambitie die iedere bestuurder, die zich in Nederland bezighoudt met mobiliteit, zou moeten voorstaan.

Samenvattend merkt spreker op dat de verkeersveiligheids cijfers zullen worden geanalyseerd en hij het een goede suggestie vindt om de Staten daarvan op een later moment schriftelijk deelgenoot te maken.

De voorzitter informeert of de commissie ermee kan instemmen dat het voorliggende voorstel als sterstuk naar PS (27 mei 2020) wordt doorgestuurd en eventuele laatste opmerkingen via een stemverklaring worden gemaakt.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS daarmee onder voorbehoud instemt. Zij wil zich nog beraden over het al dan niet indienen van een amendement. Desgevraagd zegt zij toe hierover zo snel mogelijk duidelijkheid te zullen verstrekken.

De heer Strandstra deelt mede dat de beantwoording ten aanzien van het betaald parkeren de PvdD nog niet heeft overtuigd. De toezegging, dat voor de zomer een processtuk tegemoet kan worden gezien, verheugt de PvdD. De PvdD hecht vooralsnog aan een eventuele inbreng op dit punt in PS naast het duurzaamheidsaspect. Hierbij wordt gedacht aan het indienen van een motie, hetgeen hij nog aan zijn fractie wil voorleggen. Ook hij zegt toe hierover tijdig duidelijkheid te geven.

De voorzitter concludeert dat de commissie ermee instemt het voorliggende voorstel als sterstuk dan wel met de titel klein debat door te sturen naar PS; het laatste zullen 50PLUS en de PvdD tijdig laten weten.

3. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de bijeenkomst onder dankzegging voor ieders bijdrage.