

Vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 20 maart 2017

Aanwezig:

Voorzitters:

mw. A.C. Boelhouwer en de heer J.M.W. Jansen

Leden van GS:

Mw. M. Pennarts, mw. mr. J. Verbeek-Nijhof en drs.ing. P. van den Berg

Commissieleden:

D.G. Boswijk (CDA), mw.dr. E.J. Brinksma (GroenLinks), mw. A.W.T. Dercksen (D66), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), M.J. de Droog (D66), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. N. de Haan (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. J.P. d'Hondt (PvdA), ir. H. Ijssennagger (PVV), W.J. Joustra (VVD), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. N.A. Krijgsman (PvdA), P. van Leeuwen (SGP), drs. A. Mourik-Geluk (CDA), drs.A. Nicolai (ChristenUnie), MW. m.g. Noordenbos (SP), mw. A.M. Poppe (SP), R. van Reenen (VVD), mw. A.M. Schneiders (D66), H.O. Suna (PvdA), ing.drs. A. Travaille (PvdD), W.J. Ubaghs (PVV), mw. ir. J.C.V. Vaessen (VVD) alsmede drs. W. Wagenmans (PvdA)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. G. van Weerd (verslag)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter, mevrouw Boelhouwer, opent de vergadering met een woord van welkom. Wegens het grote aantal bespreekpunten wordt de spreektijdenregeling gehanteerd.

1.2 Vaststellen agenda

Agendapunt 3.3, memo lichtvervuiling, wordt verplaatst naar de volgende vergadering van 8 mei.

De heer Wagenmans heeft, naar aanleiding van een gesprek in Leusden over de OV-problematiek, vragen gesteld aan de gedeputeerde, mede namens de toen aanwezige woordvoerders. Gedeputeerde Verbeek heeft toegezegd dat zij deze vragen tijdig voorafgaand aan de MME-vergadering zou beantwoorden, echter, dat is niet gebeurd. Hij vraagt wanneer hij een reactie kan verwachten, aangezien er volgende week een overleg in Leusden plaatsvindt en hij de antwoorden van GS daarin wil meenemen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof heeft de antwoorden wel gezien: deze komen er aan.

De heer Van Essen heeft begrepen dat de opmerkingen van GroenLinks bij agendapunt 4.8, statenbrief resultaten doorstroming auto provinciaal wegennet, door de voorzitters nogal technisch van aard werden gevonden. Gezien de lange agenda, stelt hij voor dat de vragen van GroenLinks schriftelijk worden beantwoord, bij voorkeur binnen twee/drie weken. Zo nodig zal zijn fractie daar in de volgende vergadering op terugkomen. Aldus wordt besloten.

Met in achtneming van het voorgaande, wordt de agenda van deze vergadering vastgesteld.

1.3 Mededelingen

Intensivering windenergie

Gedeputeerde Van den Berg memoreert dat er over de intensivering van windenergie een coalitieafpraak is gemaakt. GS zijn gestart met het voeren van intensieve gesprekken met gemeenten, ook op verzoek van gemeenten die ondersteuning van de provincie vragen. Primair blijven de gemeenten voor hun windenergieopgave verantwoordelijk, immers, de gemeenteraden hebben op dit vlak het laatste woord. De provincie is ook betrokken bij de stadsgesprekken rondom Rijnenburg over windenergie. Over

de versnellingsmogelijkheden wordt nagedacht, immers, afgesproken is dat in 2017 te gaan doen. De conclusies dienaangaande wil hij nog even aanhouden gelet op:

- de evaluatie die door een extern bureau wordt uitgevoerd ten aanzien van de provinciale inzet op windenergie en welke versnellingsmogelijkheden er zijn.
- de monitor Wind op Land van het ministerie van EZ die binnenkort uitkomt met een reactie daarop van het IPO. Een en ander wordt binnen enkele weken verwacht.

Pas daarna zal hij een voorstel aan PS voorleggen over de versnellingsmogelijkheden van windenergie.

De heer Van Essen begrijpt uit de termijnagenda dat dit punt terugkomt in juni. De agenda van de commissievergadering van juni dreigt overvol te worden, terwijl de mei-agenda beperkt is. Zijn er mogelijkheden om het onderwerp versnelling windenergie voor de mei-vergadering te agenderen?

Gedeputeerde Van den Berg zal daarvoor zijn uiterste best doen, maar hij kan dat niet garanderen.

1.4 Verslagen vergaderingen Statencommissie MME 13 februari 2017

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

1.5 Rondvraag

Ongelijkvloerse kruising Maarsbergen

De heer De Droog memoreert dat er afgelopen maandag een besluit is genomen over de ongelijkvloerse kruising in Maarsbergen. Het lijkt D66 goed nu al na te denken over het vervolgtraject. PS hebben ervaren hoe verdeeld het dorp is. Hij vraagt of er aandacht is voor nazorg vanuit de provincie als opmaat om later samen met de burgers invulling te geven aan het vervolgtraject. Welke verwachtingen worden er gewekt over hetgeen er al dan niet kan worden bereikt, samen met het Kwaliteitsteam? Hoe ziet de gedeputeerde dat?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof vindt het een goede zaak dat er een besluit is genomen, omdat dat duidelijkheid biedt aan het dorp. Geconstateerd werd dat, welk besluit er ook zou worden genomen, dat deels op tegenstand zou stuiten. Dat vraagt inderdaad om nazorg. De opdracht aan het Kwaliteitsteam zal in verschillende stadia vorm krijgen. Het Kwaliteitsteam kan ook de opdracht vervullen voor de uitwerking van de kwaliteitsmaatregelen. Alvorens het Kwaliteitsteam daarmee aan de slag kan gaan, moeten er eerst onderzoeken worden uitgevoerd, niet alleen voor het PIP maar ook naar de ecologie (metingen in alle seizoenen). Dat alles vraagt wel om een langere doorlooptijd. Het Kwaliteitsteam kan nu al aan de slag gaan met de uitplaatsingsmogelijkheden van de benzinstations: onderzoek heeft reeds plaatsgevonden en bekend is waar ze naar verplaatst kunnen worden. Er zijn keuzemogelijkheden, en de financiële consequenties zijn min of meer inzichtelijk. Wat betreft de burgerparticipatie is de wens tot evaluatie uitgesproken om daar ook voor de volgende fase lering uit te trekken. Met een externe wordt daartoe nu een opdracht geformuleerd, zodat de goede punten voor het vervolg kunnen worden vastgehouden, maar ook de verbeterpunten inzichtelijk worden. Aandacht zal er ook zijn voor nazorg. Zij erkent dat het dorp Maarsbergen nog verdeeld is, maar zij spreekt de hoop uit dat de inwoners willen meedenken met de kwaliteitsslag die moet worden gemaakt.

De heer De Droog vraagt hoe invulling wordt gegeven aan de burgerparticipatie. Daar liggen bepaalde verwachtingen. Hoe wordt over het vervolgtraject gecommuniceerd?

De heer V.d. Dikkenberg vraagt welke financiële kaders worden meegegeven. Hoe worden de financiële risico's vooraf afgestemd? Voorkomen moet worden dat er opnieuw zeer kostbare plannen worden ontwikkeld en dat er wederom discussies over de haalbaarheid moeten worden gevoerd. Hij wil dat van tevoren afgrenzen met een financieel kader.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof wil hierover graag verder spreken in een volgende commissievergadering. Het besluit over de ongelijkvloerse kruising Maarsbergen is immers van zeer recente datum. Er vinden nu individuele gesprekken plaats en er is meer tijd nodig om het vervolgproces helder te kunnen schetsen. Zij

hoopt dat de commissie haar daar meer tijd voor gunt. Het proces is belangrijk, partijen moeten gezamenlijk optrekken en dat vraagt vooraf om een goede afstemming.

Klachten over Syntus

Mevrouw Hoek verwijst naar het AD van zaterdag waar het volgende artikel in stond: “Busmaatschappij Syntus laat zijn klanten letterlijk in de kou staan.” Een en ander heeft betrekking op lijn 102 tussen Utrecht en Woerden. Er worden flexibele tijden genoemd, zo flexibel dat niet zeker is wanneer daar een bus arriveert. Wanneer de bus eindelijk arriveert, is deze soms zo vol, dat deze niet bij de haltes stopt. De scholieren worden hierdoor het meest gedupeerd. Van een inwonster uit De Meern is een ingezonden brief gepubliceerd. Betrokkene geeft aan dat zij bij Syntus klachten heeft ingediend, maar daar nooit een reactie op ontvangt. Mevrouw Hoek vraagt of de gedeputeerde hiermee bekend is. Zij zal de tekst van het artikel naar de gedeputeerde mailen.

Afgesproken wordt dat gedeputeerde Verbeek-Nijhof later op dit punt zal terugkomen (punt 4.1).

1.6 Termijnagenda

Ondersteuning Doorstart MKB

Gedeputeerde V.d. Berg licht toe dat hij dit punt in IPO-verband heeft besproken maar dat dit bij de provincies geen eenduidig beeld oplevert. Ook heeft hij gesproken met vertegenwoordigers van VNO-NCW en MKB Midden Nederland. Ook zij zien geen urgentie dienaangaande, omdat er in de regio voldoende mogelijkheden zijn voor een Doorstart MKB. Daar zijn regelingen en begeleiding voor. Derhalve ziet hij voor de provincie wat dit betreft dit punt geen toegevoegde waarde in het opstellen van extra beleid.

Mevrouw Vaessen licht toe dat MKB Doorstart heeft laten weten dat er juist veel behoefte aan ondersteuning is: de organisatie steunt ondernemers in Utrecht maar ontvangt daarvoor geen financiering.

Gedeputeerde V.d. Berg wijst op de commerciële positie van MKB Doorstart. Die organisatie is op zoek naar activiteiten in de markt. Zijn contacten met VNO-NCW en MKB Midden Nederland wijzen uit dat er voldoende instrumenten zijn en dat er geen expliciete ondersteuning van de provincie Utrecht nodig is. Hij weet dat MKB Doorstart ook in Gelderland voet aan de grond probeert te krijgen, maar ook daar is het beperkt.

Mobiliteit

De heer Nicolai memoreert dat er in juni 2016 over het onderwerp Mobiliteit is gesproken en dat naar aanleiding daarvan is afgesproken dat er een memo zou komen over het gebruik van rotondes of verkeerslichten. Dat zou vandaag op de agenda komen. Hij vraagt waarom dit onderwerp niet geagendeerd is.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat er toen een technisch memo is toegezegd over de vraag wanneer er wordt gekozen voor een VRI of voor een rotonde. Dat memo is gereed en dat kan geagendeerd worden voor de commissievergadering van juni.

De voorzitter zegt toe dat het memo zo snel mogelijk naar de commissie ter kennisname zal worden gezonden, bij voorkeur nog voor 8 mei, met de mogelijkheid tot opwaardering tot bespreekpunt.

2. ECONOMIE EN ENERGIE

2.1 Statenvoorstel voorbereiding Vuelta 2020

De heer Ijsennagger begrijpt dat dit voorstel min of meer op vrijwillige basis vooraf aan PS wordt voorgelegd. Wanneer de Vuelta er daadwerkelijk komt, is er dan een kans dat er aan de provincie Utrecht een extra financiële bijdrage wordt gevraagd? Leggen GS dat dan op vrijwillige basis aan PS voor of zijn zij verplicht PS te raadplegen? Is daarvoor al dan niet ruimte in de begroting gereserveerd?

De heer Mourik-Geluk heeft ten opzichte van dit voorstel een zekere terughoudendheid. De vraag is bv. of dit nog geen route is op weg naar een besluit. Is dit nog een omkeerbare stap? De tekst van het voorstel ademt veel enthousiasme uit, wellicht terecht, maar het CDA wil wel weten of er stappen op een pad worden gezet, waar men nog op kan terugkeren.

De heer Suna begrijpt dat het gaat om een onderzoek, om de financiële gevolgen van een Vuelta-start voor de provincie inzichtelijk te maken. Er wordt op een publiek/private wijze naar dekking gezocht. Hij vraagt wat daarin de rol van de provincie kan zijn. Ook hij vraagt waar het geld voor de voorbereiding vandaan wordt gehaald. Het gaat om het reservefonds ontwikkeling provincie: is dat wel een juiste aanwending van dit fonds? Moet er niet meer aan een fonds aan de toeristenkant worden gedacht, omdat de Vuelta een trekker van toeristen is? Eerder is met de gedeputeerde gesproken over de vraag of er voor toerisme beleid moet worden ontwikkeld. Is dat het geval, dan behoeft niet bij ieder evenement weer opnieuw naar dekkingsmiddelen te worden gezocht.

De heer V.d. Dikkenberg constateert dat gevraagd wordt om een budget van € 35.000 voor de Vuelta te bestemmen. De SGP acht het absoluut geen provinciale taak om hierin te voorzien. In het voorstel staat dat het een investering is in de topregio. Zijn vraag is hoe duurzaam deze investering is. Weet de gedeputeerde nog (zonder te googlen) in welke zgn. topregio de Vuelta in 2006 startte? Is het gevraagde bedrag het eerste plakje van de salami en wat zijn de geraamde meerkosten? Hij heeft begrepen dat Utrecht waarschijnlijk de eerste gaat worden die "drie op een rij behaalt". De SGP stelt dat het daarna afgelopen moet zijn met het financieren van dit soort sport hobbyisme.

Mevrouw Vaessen deelt mede dat de VVD achter een Vuelta-start in Utrecht staat. De Tour-start destijds heeft voor provincie en stad veel opgeleverd. Dergelijke sportevenementen zijn bij uitstek geschikt om de stad Utrecht en de provincie Utrecht te profileren aan het buitenland. De VVD is er ook voor om dit bedrag aan dit onderzoek te besteden. Graag hoort ook de VVD of er op termijn nog om extra financiële middelen aan de provincie kan worden gevraagd. Zij memoreert dat bij de Tour-start naderhand extra kosten moesten worden gemaakt voor het OV. Zij benadrukt dat deze keer veel eerder aandacht aan het OV moet worden besteed, zodat de provincie later niet met een hoge rekening wordt geconfronteerd.

Mevrouw Hoek licht toe dat ook 50PLUS terughoudend is over dit voorstel. Wat vorig jaar is gebeurd, mag zich niet herhalen. Zij wijst erop dat Utrecht meer is dan een topregio. De buitengebieden zijn in oppervlakte groter dan de topregio. De Vuelta zal geld opleveren, dat erkent 50PLUS, maar wat kan er elders niét worden gefinancierd wanneer de provincie geld beschikbaar stelt voor de Vuelta?

Mevrouw Dercksen deelt mede dat D66 erg enthousiast is over dit voorstel, niet in de laatste plaats omdat zij daar zelf erg enthousiast over is. Overigens heeft de argumentatie, dat het vooral om een sportevenement gaat, haar verrast. Het is juist erg belangrijk dit te zien als onderdeel van het versterken van het merk Utrecht. De Vuelta in Utrecht is promotie van stad en provincie met het oog op toerisme en het vergroten van de werkgelegenheid. Dat kan met dit evenement omdat dit op TV wordt uitgezonden. Het gaat dan om 2 x 24 uur gratis reclame op TV, die de wereld over gaat. Zelf is zij een groot sportliefhebber, ook van de wielersport, en daarom durft zij dit zo te stellen.

De vorige winnaar van de Vuelta was een Colombiaan en gebleken is dat Colombia daarvan een enorme drive heeft gekregen. Deze wielersport heeft wereldwijd een enorme impact. Zij dankt de PvdA dat er inmiddels wat beleid is ontwikkeld voor dergelijke evenementen. Nadrukkelijk stelt zij dat de Vuelta als sportevenement minder impact heeft. Het heeft vooral impact op promotie, publiciteit en het versterken van het merk Utrecht.

Mevrouw De Haan memoreert dat de ChristenUnie zowel in 2010 als in 2015 zeer kritisch is geweest en tegen voorstellen heeft gestemd over financiële bijdragen aan topsportactiviteiten. Nu ligt dit voorstel voor, o.m. voor een haalbaarheidsonderzoek. In de notitie wordt gemeld dat het past binnen de kerntaak economie en een langdurig effect sorteert. Dat zijn stevige stellingen waarover men van mening kan verschillen. GS hebben in hun visie op kerntaken de sport en topsport niet als kerntaken aangemerkt. GS schuiven dit evenement nu onder economie maar de ChristenUnie vindt het nog steeds sport en topsport. In de topsport gaat veel geld om. De mensen en organisaties die zich daarmee bezighouden kunnen daar zelf aan bijdragen. De provincie investeert in het geheel niet in breedtesport, ook niet voor de langere termijn. In tegenstelling tot de statenvoorstellen voor de Giro en de Tour, is dit een voorstel in een vroeg-

tijdig stadium aan de voorkant over het haalbaarheidsonderzoek. Om die redenen steunt de ChristenUnie het voorstel voor een projectsubsidie wel. Echter, mocht dit voorstel leiden tot een voorstel de Vuelta te gaan steunen, dan zal de ChristenUnie tegen stemmen. Haar fractie ziet de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek graag tegemoet, inclusief de investeringen in het OV. Wanneer het haalbaarheidsonderzoek beschikbaar komt, wil zij graag de evaluaties van de Tour en de Giro aangeleverd hebben. Voorts sluit haar fractie aan bij de vragen van het CDA en de VVD over de omkeerbaarheid van de stappen die worden gezet.

Mevrouw Poppe sluit zich aan bij de gestelde vragen over de omkeerbaarheid van de stappen die worden gezet. Zij ziet de economische belangen op lange termijn van de Vuelta niet. De koers is hier een paar dagen en gaat dan verder. Dit vraagt veel inzet van politie, BOA's, stadsreiniging en het OV. De provincie heeft veel mensen die nog een woning en /of werk zoeken. De SP zou het geld liever aan die noden besteden.

De heer Travaille laat weten dat hij persoonlijk bijna net zo enthousiast is over de Vuelta als mevrouw Dercksen, al is de PvdD vooral voorstander van breedtesport. In het statenvoorstel wordt ingegaan op de economische, financiële en toeristische consequenties maar de duurzaamheidparagraaf is leeg gebleven. Wil er een goede afweging worden gemaakt, dan hoort de duurzaamheidparagraaf ingevuld te zijn, zeker nu de provincie de ervaring met de Giro en de Tour op zak heeft. De PvdD staat op het standpunt dat de duurzaamheidparagraaf serieus moet worden genomen. Wat betreft de afweging vraagt zijn fractie, naast de breedtesport, ook speciale aandacht voor de fietspromotie rond de Vuelta. In Nederland zijn mooie projecten gaande waarbij duizenden automobilisten op de fiets zijn overgestapt, bv. in Eindhoven: daar zijn 5.000 mensen op de fiets overgestapt. Dit vermindert files, verbetert de luchtkwaliteit en de gezondheid. De PvdD vraagt GS deze beproefde aanpak te verkennen bij de haalbaarheidsanalyse.

De heer Van Essen sluit aan bij de laatste opmerking van de PvdD. GroenLinks begrijpt wel de bedenkingen van andere fracties. In de media las hij dat het gaat om bedragen van 13 miljoen euro die dit evenement gaat kosten. Is dat juist? Het lijkt erg veel, omdat dit evenveel is als de kosten van de Tour-start. De vraag is dan ook hoeveel voor rekening van de provincie komt. Welke mogelijkheden zijn er om partijen, die van de Vuelta gaan profiteren (bv. horeca) een deel van de kosten voor hun rekening te laten nemen. Hij vraagt of er een idee is hoe andere partijen in deze regio denken over de komst van de Vuelta.

Gedeputeerde Van den Berg begrijpt dat de commissie wat twijfels heeft over dit voorstel. De commissie wil eerst afwachten wat het gaat opleveren alvorens in te stemmen met het voorstel. GS zijn enthousiast en willen graag de Vuelta naar Utrecht halen. De investering van € 35.000 is nodig om het bidboek vorm te geven. Inderdaad is het evenementenbudget mede door de PvdA in het leven is geroepen. PS gaan over de inzet van dit evenementenbudget. De Vuelta is een evenement dat onder de criteria valt. Willen PS dit niet via de begroting van de provincie laten lopen, dan zou hij dat jammer vinden. Hij heeft toegezegd PS actief te zullen informeren over evenementen, dit naar aanleiding van de opmerking van de PVV. Juist bij de Tour de France werd geconstateerd dat PS in een vroegtijdig stadium willen worden meegenomen over de besteding van het budget. Dat is de reden waarom dit voorstel nu aan PS wordt voorgelegd.

De heer Ijssennagger vraagt of GS verplicht zijn een dergelijk voorstel aan PS voor te leggen. Hij meent van niet.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat het hier om een begrotingsaangelegenheid gaat met een kleine begrotingswijziging. Dat betekent dat hij wel degelijk verplicht is dit voorstel aan PS voor te leggen. Daarnaast hebben PS hem per motie gevraagd hen te informeren over evenementen. Derhalve staat hij op het standpunt dat PS over dit evenement moet worden geïnformeerd. Hij memoreert dat PS en GS destijds bij de Tour nogal verdeeld waren. Op het laatste moment stapte de provincie Utrecht in, maar hij wil duidelijk zijn dat ook de Vuelta in de provincie Utrecht kans van slagen heeft en zeer waardevol is voor de economie van de regio. Inderdaad gaat het niet alleen om de stad Utrecht, maar om de gehele provin-

cie. De topregio beslaat overigens de gehele provincie Utrecht, dit naar aanleiding van een opmerking van mevrouw Hoek.

Op de vraag van het CDA herhaalt spreker dat het hier niet gaat om een onomkeerbaar besluit. Het evenementenbudget is niet toereikend voor een grote vraag. Op basis van het bidbook zal daar nader naar worden gekeken. Het bidbook moet antwoord geven op de routing en verbindingen met vrije tijd besteding, andere sport activiteiten, meer mensen op de fiets, gezondheid, de veiligheid, de governance structuur etc. Er wordt voorzien in een professionele uitvoeringsorganisatie die ervaring heeft opgedaan met de Tour de France. Ook de gemeente Utrecht wordt hierbij betrokken, immers, daar zal de start gaan plaatsvinden. Gevraagd werd waar het geld vandaan moet komen en of dat bij toerisme vandaan kan komen. Ook werd gevraagd naar een meer uitgewerkt beleidsplan. Spreker licht toe dat er een uitgewerkt beleidsplan Toerisme en Recreatie is, maar het budget daarvoor is beperkt. In de promotionele activiteiten voor toerisme wordt samengewerkt met de regio Utrecht, de stad Utrecht en andere steden. Wanneer PS willen bijdragen aan de Vuelta, dan zal nader worden nagedacht over de vraag waar dat geld vandaan moet komen. Hoe dan ook zal er voor dit evenement moeten worden gespaard. Een en ander zullen PS bij de begrotingsvoorstellen terugzien.

Op een eerdere vraag van de SGP antwoordt de gedeputeerde dat de Vuelta 2009 Assen betref maar 2006 weet hij niet meer. De heer V.d. Dikkenberg antwoordt dat dit Malaga was. Dat zegt wel iets over de duurzaamheid van de investering.

Gedeputeerde V.d. Berg licht toe dat de Vuelta hoofdzakelijk in Spanje plaatsvindt, in overleg met de regio's die een economische versterking nodig hebben. De provincies dragen wensen aan in het nationaal kabinet van Spanje. Spanje gebruikt de Vuelta om de regio's hier en daar te versterken.

Hij hoopt de ChristenUnie in een later stadium te verleiden de inzichten wat te verruimen. De VVD heeft terecht aandacht gevraagd voor de extra kosten van het OV. Zo is de bereikbaarheid van het ziekenhuis en de mobiliteit van de hulpdiensten erg belangrijk. Dit is een van de redenen waarom de provincie aan de voorkant duidelijk wil hebben wat er nodig is om een evenement te doen slagen. O.a. moeten er op het openbare terrein obstakels worden verwijderd, bv. vluchtheuvels en verkeerspalen. Ook ligt er in de stad Utrecht nog een vraag over het al dan niet afnemen van hotelkamers. Ook dat vraagstuk moet aan de voorkant worden beantwoord. Dan nog kunnen er vooraf geen garanties worden geboden maar het is wel van belang dat een en ander binnen de bandbreedte blijft van een aanvaardbaar risico. Hij kan geen uitspraak doen over de kosten op termijn. In het concept projectplan van de Vuelta staat een bedrag van € 13 miljoen genoemd, maar dat is niet uitgesplitst naar overheid en marktpartijen. Het gaat hier niet om een tweetal dagen Tour de France maar om een viertal dagen Vuelta, dus "meer waar voor het geld". Op donderdag vindt er een ploegenpresentatie plaats, op vrijdag een toertocht en op zaterdag een parcours door de hele provincie heen. Vervolgens gaan de wielrenners naar Breda toe. In Brabant en in Breda is er voor dit evenement zeer veel enthousiasme. Zij willen meedoen met de Vuelta en zullen ook aan het bidbook gaan bijdragen. Als het gaat om de verdeling van de kosten, wordt er naar vier overheden gekeken: Breda, Brabant, de stad Utrecht en de provincie Utrecht. € 13 miljoen euro is een erg groot bedrag om door vier overheden op te brengen. Dat is dan ook niet de bedoeling. De marketingcommunicatie en media aandacht zal zodanig moeten worden vermarkt dat een substantieel deel door andere partijen wordt ingebracht.

Gevraagd werd wat er niet door gaat, wanneer gekozen wordt voor de Vuelta start in Utrecht. Spreker weet dat niet precies. Het zou wel goed zijn voor de provincie Utrecht een meerjarenkalender met evenementen op te stellen, waarin de grote evenementen langs komen, zodat bv. geanticipeerd kan worden in 2019 op het WK voetbal jong Oranje.

Mevrouw Hoek vraagt of dit een toezegging is van de gedeputeerde om een evenementenkalender te introduceren voor de duur van vier jaar, zodat PS een overzicht en wellicht een planning krijgt van de evenementen die op de rol staan. Zij zou dat toejuichen.

Gedeputeerde V.d. Berg antwoordt dat dit geen toezegging van hem is. Hij weet dat er in het toeristenbeleid gewerkt wordt aan een evenementenoverzicht. Hij kent de doorlooptijden van de internationale evenementen niet. Er zijn van de grote sportbonden wel enkele kalenders die kunnen worden bezien. Dat

geldt echter ook voor culturele evenementen, maar ook van bv. hippische sport, de World Jamboree, bezoek van de Paus e.d. Niet alles is te voorzien.

Mevrouw Dercksen vraagt nogmaals aandacht voor het unieke karakter van een wielerevenement, anders dan alle andere evenementen die zojuist langs kwamen. Een wielerevenement wordt vanuit de lucht van minuut tot minuut verslagen. De koers gaat door grote delen van Nederland en daardoor komt het landschap steeds in beeld. Daarom is een wielerevenement bij uitstek geweldig voor het promoten van de streek, de provincie, het land en het bevorderen van toerisme. Dit heeft een positieve impact op de groei van de werkgelegenheid in de vrije tijd economie.

Gedeputeerde V.d. Berg beaamt dat de exposure van dit evenement van groot belang is. Hij duidt ook op gezondheid en vitaliteit. O.a. werd aangegeven hoeveel mensen er in Eindhoven op de fiets zijn overgestapt. Participatie en cohesie zijn ook elementen die met dit evenement samenhangen. Hij wil toch zeggen dat men trots mag zijn op het organiserend vermogen, op het bedrijfsleven en op de overheid in de regio Utrecht die elkaar gevonden hebben bij de organisatie van dergelijke evenementen. Ook is hij trots op Vitens die op het laatste moment allerlei tappunten plaatste. Hij wil dat graag nog eens onderstrepen. Als het gaat om beleving, ervaring, imago en identiteit wijst hij op de impact van het feit dat er in korte tijd weer een peloton fietsers onder de Dom door gaat.

Als het gaat om economie en werk wijst hij op de veiligheidsopleidingen van de MBO's, de hotelovernachtingen, de kroegen, het MKB en de sponsoring. Wat dat laatste betreft is er met de Vuelta wat meer ruimte dan met de Tour de France. Hij ziet daar veel kansen liggen.

Voorts zegt hij toe dat de duurzaamheidparagraaf nadrukkelijker zal worden ingevuld.

Hij vraagt zich voorts af hoe hij de ChristenUnie kan overtuigen van de voordelen van de Vuelta voor Utrecht. Hij vraagt de fractie niet onmiddellijk afwijzend te reageren, maar eerst af te wachten of ook zij gegrepen worden door het virus van dit bijzondere evenement.

Mevrouw De Haan begrijpt uit de woorden van de gedeputeerde dat het charmeoffensief is begonnen. Haar fractie is kritisch en tegenstander van het sponsoren van topsport, maar de fractie wil wel meegaan met deze projectsubsidie, hoewel de uitkomst nadien voor de ChristenUnie helder is.

Overigens constateert zij bij veel partijen enige terughoudendheid ten aanzien van dit voorstel. Wat haar betreft is dit voorstel rijp voor een klein debat in PS.

Gedeputeerde V.d. Berg vervolgt dat hij PS de evaluatie van de Tour de France heeft doen toekomen. Belangrijk is het de duurzame opbrengsten te bestuderen. Dat is lastig kwantificeerbaar maar de UvU heeft daar toch een model voor ontwikkeld. De omvang voor de Vuelta zal wellicht wat minder zijn dan bij de Tour de France, maar er is een forse legacy als het gaat om duurzame opbrengsten van o.a. toeristen.

De heer Travaille is blij met de toezegging dat de duurzaamheidparagraaf zal worden ingevuld. Zegt de gedeputeerde ook toe dat er fietspromotie in de breedte wordt meegenomen, in diezelfde paragraaf?

De heer Suna richt zich tot zijn collega-statenleden. Bij de evaluatie van de Tour de France is gebleken dat de provincie Utrecht achter de feiten heeft aangelopen. Het is goed dat de provincie nu vooraf bij de voorbereidingen van de Vuelta wordt betrokken. Er zijn criteria vastgesteld waaraan moet worden voldaan, wil men met een dergelijke evenement van start kunnen gaan. Om die reden begrijpt hij de discussie niet over kerntaken, breedtesport e.d. Allerlei onderdelen zitten in dit evenement dat als promotie voor de hele Utrechtse regio kan worden beschouwd. Hij meent derhalve dat een kritische houding vooraf niet nodig is, gelet op de criteria waaraan moet worden gedaan. Hij hoopt dat de fracties wat positiever gestemd zullen zijn over dit voorstel.

Gedeputeerde V.d. Berg vindt het evident dat ook fietspromotie in de breedte wordt meegenomen. Dat zal terugkomen in het bidbook. Daarin wordt duidelijk hoe de provincie in de breedte bij de Vuelta zal worden betrokken. Zo hebben er aan de Tour de France vele koren meegedaan.

De heer Travaille vraagt of de gedeputeerde dat ook in het statenvoorstel kan meenemen. Nu wordt de duurzaamheidparagraaf niet ingevuld. Het zou goed zijn enkele voorbeelden, die de gedeputeerde zojuist noemde, daarin op te nemen.

Gedeputeerde V.d. Berg wil niet op de stoel gaan zitten van de makers van het bidbook. Hij zal die thema's benoemen en meegeven als wens van PS, maar hij kan dit niet garanderen. De marketing en communicatiemedewerkers trekken dit project van de grond.

De heer Travaille meent dat dit prima in het statenvoorstel past, zonder vooruit te lopen op de uitkomst, immers, dat komt in de volgende ronde aan bod.

Gedeputeerde Van de Berg zal hier naar kijken.

De heer V.d. Dikkenberg begrijpt dat het kabinet in Spanje de Vuelta gebruikt om regio's een economische boost te geven. Hij ziet dat niet als compliment. Kennelijk meent men dat Utrecht op achterstand staat en een boost nodig heeft. Hij vindt het mooi dat D66 een soort van wereldvrede promoot met een sportevenement in Utrecht. Al met al blijft de SGP tegenstander van dit voorstel.

Mevrouw Dercksen beaamt dat zij erg enthousiast is over dit voorstel maar zij benadrukt dat het hier om feitelijke en objectieve argumenten gaat waarom PS voorstander van dit voorstel zouden moeten zijn. Zij staat daar 100% achter.

De heer V.d. Dikkenberg begrijpt dat de hele wereld aan de TV gekluisterd is om de Vuelta te zien en dat dit kennelijk te vergelijken is met de WK voetbal. Dat lijkt hem een overschatting van een fietsevenement, waarin een aantal bekende fietsers een rondje fietsen. De SGP vraagt zich af of dit wel een duurzame investering is. Zijn fractie maakt in die zin een andere afweging en gaat mee in de argumentatie van de ChristenUnie dat de breedtesport belangrijker is dan topsport.

Mevrouw Dercksen heeft begrip voor het standpunt van de SGP. Zij wilde slechts benadrukken dat haar standpunt gebaseerd is op feiten maar daar kan men anders tegen aan kijken.

De voorzitter rondt de bespreking van dit onderwerp af. Zij constateert dat er in PS over dit agendapunt een klein debat zal worden gevoerd.

2.2 Memo GS voortgang moties en toezeggingen energietransitie

Mevrouw Noordenbos mist in dit memo de uitwerking van motie 134 (koppel duurzaamheid aan betaalbaarheid en het verduurzamen woningen etc.) en motie 42 (beschikbaarheid sociale huurwoningen en energiezuiniger maken corporatiewoningen) die nog openstaan. Zij vraagt wanneer die aan bod komen.

De heer Van Essen vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het Energiefonds. Ook is hij benieuwd wat de provincie nodig heeft van het nieuwe kabinet om de energieambities waar te maken. Hoe wordt daar samen met partners aandacht voor gevraagd?

De heer Travaille verwijst naar het onderdeel gemeentelijke energiedoelen. Sommige gemeenten zitten boven het ambitieniveau van de provincie, terwijl andere gemeenten daar onder blijven. De PvdD wil een werkelijk inzicht hebben in de doelstellingen van de gemeenten. Wanneer een gemeente pas in 2050 of 2060 klimaatneutraal wil zijn, dan houdt dat in dat de provincie ook pas op dat moment klimaatneutraal kan zijn en niet eerder. Voor de energietransitie doet de PvdD ook een beroep op burgers en bedrijven met voorlichting, subsidie, verbindingen, goede voorbeelden. Zijn fractie vindt het vreemd dat de gemeenten in de provincie Utrecht niet als een bijzondere doelgroep worden beschouwd. Zij hebben veel invloed op het energieverbruik van hun eigen organisatie en van burgers en bedrijven. Wat gaan de gemeenten doen en wat gaat de provincie doen om te zorgen dat gemeenten daadwerkelijk de energieambitie halen? Zijn er al resultaten over 2016 over de energiebesparing en opwekking te melden, zoals deze in de energieagenda zijn benoemd?

De heer Nicolai verwijst naar motie 45, duurzame geluidsschermen. Hij begrijpt dat er maatwerk wordt geleverd en dat is een uitstekende gedachte. Het zou goed zijn de staten te informeren over wanneer wat gebeurt. Wat betreft de warmtekaarten, vraagt de ChristenUnie zich af in hoeverre de provincie proactief is. Is de provincie wel voldoende sturend en neemt de provincie initiatief om de eigen doelstellingen te kunnen realiseren?

Met het oog op de CO2-certificeringen, worden er verschillende elementen genoemd. Hij vraagt in hoeverre er een afwegingskader is voor de projecten, zodat de provincie daar op kan sturen. Dat biedt meer transparantie.

Mevrouw Vaessen vindt de tekst over de motie energieopwekking bij geluidsschermen, die de VVD samen met de ChristenUnie heeft ingediend, wat minimaal. Zij proeft daar geen ambitie in. In het AD stond een bericht dat Amersfoort van plan is veel zonnepanelen langs de snelweg te plaatsen op eigen grondgebied, maar ook op gebied van anderen. Zij beveelt van harte aan dat initiatief te volgen.

De heer Suna sluit aan bij de inbreng van de SP om duurzaamheid betaalbaar te houden en een relatie te leggen met huurwoningen en het energiezuinig maken van corporatiewoningen. Voorts wordt in het kader van de motie over zonnepanelen melding gemaakt van een salderingsregeling, waarvoor al een lobbytraject is opgezet. Hij vraagt wanneer daarover meer bekend zal worden.

De heer Ubaghs sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie. Melding wordt gemaakt van de score en hij is benieuwd wat daarmee wordt bedoeld. In zijn optiek bevatten de CO2-prestaties geen scores maar tredes. Is in de 4 van de 6 aanbestedingen de prestatieladder wel zuiver toegepast, met een fictief gunningsvoordeel? Wil men CO2-reductie bevorderen en er is een puntensysteem toegepast, waarom dan niet het fictieve gunningsvoordeel benoemen?

Mevrouw Hoek laat weten dat ook 50PLUS voorstander is van zonnecellen, maar zij draagt ook de weidevogels een warm hart toe. In het gebied rond Amersfoort bevinden zich veel weidevogels. Zij heeft in de krant gelezen dat de weidevogels onder grote druk staan. Zij vraagt de gedeputeerde nauwlettend te bewaken waar die zonnepanelen gaan komen, zodanig, dat ze niet de weidevogels in de weg zitten. Waar zonnepanelen zijn, kunnen geen weidevogels zijn.

Gedeputeerde V.d. Berg komt terug op de moties waar de SP aan refereerde. Motie 42 is afgehandeld in het statenvoorstel beleidskader binnenstedelijke ontwikkeling. Motie 34 (koppeling duurzaamheid en betaalbaarheid) zit bij de uitwerking van het kader en dat komt half mei ter bespreking in deze commissie. Mevrouw Noordenbos vindt het erg vaag wat de provincie hard wil maken aan de gemeentelijke energie-doelstellingen. Kan dat niet in een provinciale doelstelling worden verwerkt, nl. betaalbaarheid koppelen aan duurzaamheid? Zo worden gemeenten meer gestimuleerd om hun energiedoelen te halen, ook met ondersteuning van de provincie.

Gedeputeerde V.d. Berg kan zich daar iets bij voorstellen. Het gaat vooral om de betaalbaarheid van de huurwoningen, maar op dat vlak heeft de provincie geen echte rol. De gemeenten, woningcorporaties en huurders maken prestatieafspraken. Hij bevordert in toenemende mate dat gemeenten eisen stellen met betrekking tot de mogelijkheid om de woningvoorraad te laten verduurzamen door de corporaties. Overigens is dat geen vanzelfsprekendheid. Er zijn corporaties die meer voor de betaalbaarheid kiezen, maar dat is dan wat hem betreft betaalbaarheid op korte termijn. In de alliantie Nul op de meter wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd bij de desbetreffende gemeenten om kennis over te dragen, bv. over de businesscase Nul op de meter. Dit kan voor corporaties zeer interessant zijn. De provincie vraagt gemeenten een en ander vast te leggen en te verankeren in de prestatieafspraken.

Mevrouw Noordenbos dacht dat het Energiefonds daarvoor geld beschikbaar zou stellen, en garanties en leningen zou verstrekken. Dat is een meer actieve rol van de provincie en de SP is daarvan een voorstander.

De heer Travaille heeft in een mail van het CDA suggesties gelezen over het slim betalen van energieopgaven via een energieabonnement. Wellicht biedt dat een oplossing.

Gedeputeerde V.d. Berg antwoordt dat het systeem in Overijssel is bedacht en ingevoerd. In IPO-verband wordt hierover nagedacht en dit systeem lijkt hier en daar kansrijk. Het Energiefonds, dat door de provincie Utrecht in het leven is geroepen, is niet per definitie weggelegd voor woningcorporaties en gemeenten, maar meer voor marktpartijen. Corporaties zijn prima in staat om vreemd vermogen aan te trekken om verduurzaming mogelijk te maken. Portaal heeft dat bv. met Europese subsidie gedaan. Afgewacht moet worden wat het energiebesparingsfonds van het rijk daarin kan betekenen. Voorkomen moet worden dat fondsen die hetzelfde nastreven over elkaar heen tuimelen. De heer Van Essen vroeg naar de stand van zaken Energiefonds. Overleg is gaande met de Bank Nederlandse Gemeenten en de stad Utrecht over de vraag of daarvan een groter fonds met meer inhoud kan worden gemaakt. Dit wordt onderzocht en daar komt hij spoedig op terug: in de volgende vergadering zal hij een actualisering geven, maar hij weet de doorlooptijden van de BNG niet. Hij verwacht dat er gelet op het nieuw te vormen kabinet forse aandacht voor de energietransitie zal komen. Het IPO heeft het kabinet het aanbod gedaan mee te werken aan een duurzame samenleving, en wat kan worden bijgedragen door provincies aan regelgeving, planvoorbeelden en financiering zodat provincies een belangrijke rol kunnen spelen in de regionale energietransitieparagraaf.

Een vraag werd gesteld over de realisering van de gemeentelijke doelen. Hij heeft daar geen totaal overzicht van. Het is lastig om op dat vlak van alle gemeenten een optelsom te maken. Hij vraagt zich af of hij daar veel ambtelijke capaciteit aan moet besteden: is dat wel de bedoeling? Hij laat het antwoord op die vraag nu in het midden. Hij komt daar later op terug.

De heer Travaille meent dat dit goed zal passen in een proactieve houding van de provincie. Immers, de provincie kan gemeenten op dit vlak enigszins beïnvloeden. Inzichtelijk moet worden gemaakt wanneer gemeenten klimaatneutraal zullen zijn. Hij meent dat de heer Kraaij dat in een middag voor elkaar heeft.

Gedeputeerde V.d. Berg dankt voor het vertrouwen in de ambtelijke organisatie. Hij houdt wat betreft de opmerking van de heer Travaille nog wel een slag om de arm. De provincie is op alle fronten met gemeenten in gesprek. De provincie focust vooral op het gebied van energiebesparing in de gebouwde omgeving en daarover worden met gemeenten afspraken gemaakt.

Voorts meldt hij dat de resultaten energiebesparing 2015 eraan komen. Zodra deze bekend zijn, zal hij deze onder de aandacht van PS brengen. Een termijn in deze kan hij niet noemen.

Op de vraag over de duurzame geluidsschermen antwoordt hij dat daar samen met de stad Utrecht, RWS en Amersfoort aan wordt gewerkt. Een en ander wordt nadrukkelijk door de provincie gevolgd, ook het geluidsscherm dat onderdeel is van een geluidswal richting Woerden (bij Veldhuizen). Hij is bekend met de ideeën die hierover in het Amersfoortse leven, ook hij heeft het bericht in het AD gelezen. De provinciale wegen hebben overigens niet veel geluidsschermen.

De technische vraag van de PVV over het afwegingskader rond de CO2-certificering en over de prestatieladder, het puntensysteem of de trede zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer Ubaghs vindt dat prima. Hij verduidelijkt dat het afwegingskader de CO2-prestatieladder zelf is.

Gedeputeerde V.d. Berg dankt de heer Ubaghs voor zijn hulp.

Voorts verduidelijkt hij dat de provincie betrokken is bij de aanleg van geluidsschermen en opwekking energie bij snelwegen bij Amersfoort. Regelmatig is er contact met RWS, ook over de geluidsschermen die rond de Utrechtse snelwegen worden aangelegd.

De PvdA stelde een vraag over de saldering na 2017. In IPO-verband is gesteld dat de provincies graag de salderingsregeling willen doorzetten. Het kabinet gaat nu over een aantal maatregelen nadenken. Hij zal niet afwachten wat er in het coalitieakkoord van het kabinet komt te staan als het gaat om de salderingsregeling. Er is grote maatschappelijke druk om die regeling door te zetten.

De heer Suna maakt een punt van orde. Hij is gewend dat de gedeputeerde antwoord geeft op alle vragen waarna de commissie in tweede termijn kan reageren. Nu worden er ad hoc door gedeputeerde en fracties opmerkingen en vragen uitgewisseld. Dat is niet bevorderlijk voor de voortgang van de vergadering.

De voorzitter beaamt dat hetgeen de heer Suna schetst meestal de gebruikelijke gang van zaken is, maar dit agendapunt gaf aanleiding voor interrupties. Dat wilde zij nu niet onderbreken. Zij geeft nu ruimte voor een zo mogelijk gewenste tweede termijn.

De heer Van Essen vond de interrupties plezierig en bevorderend voor de voortgang van de vergadering.

De voorzitter vond enige variatie in de wijze van behandeling van agendapunten ook niet onplezierig. Zij sluit voorts de bespreking van dit memo.

2.3 Statenbrief wijziging uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht (EBU) 2016

Mevrouw Noordenbos memoreert dat de EBU werkgelegenheid naar de provincie `wil aantrekken. Is dat ook duurzame werkgelegenheid? Hoe verhoudt zich dat tot het retailbeleid? De provincie stelt immers dat grote outlets zich op een aantal plekken niet mogen vestigen.

Gedeputeerde V.d. Berg antwoordt dat de EBU vooral een aanjager van de economie wil zijn. Er wordt zeker gekeken naar het soort banen: gaat het om hoog opgeleiden, MBO of MBO plus of VMBO? Er wordt niet gekeken of het gaat om flexcontracten, tijdelijke contracten of vaste contracten. Dat is een aangelegenheid van werkgever en werknemer. Dat wordt ook niet door de provincie geregistreerd. Wanneer een bedrijf zich hier met een x aantal werknemers vestigt, dan is er geen garantie dat erover een paar jaar nog steeds hetzelfde aantal medewerkers werkt. Dat is afhankelijk van de vraag hoe dat bedrijf floreert. De provincie heeft geen opvatting over tijdelijke of vaste contracten.

Mevrouw Noordenbus wijst erop dat het bedoelde bedrijf een prijsvechter is. Het bedrijf verkoopt witgoed en stelt dat het verschil in prijs wordt bijgesteld wanneer de klant het product elders goedkoper ziet. De SP meent dat de kleine bedrijven hiermee de nek wordt omgedraaid, hetgeen negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid kan hebben. Personeel moet dan vaak op een andere plek voor minder salaris en verminderde arbeidsomstandigheden aan het werk.

Gedeputeerde V.d. Berg begrijpt dat de SP vraagt of de provincie invloed heeft op de marktwerking. Dat is niet het geval; het gaat hier daadwerkelijk om een aangelegenheid van de markt. Wanneer een bedrijf zich niet aan de wet houdt, komt de provincie of andere toezichthoudende organisaties wel in beeld (arbeidsinspectie, UWV, AFM e.d.). In het ruimtelijk beleid van de provincie wordt, als het gaat om grote outlets, wel gekeken naar de vitaliteit van de sector, maar dan met een ruimtelijke afweging. Voorkomen moet worden dat de ruimtelijke en economische structuur van de binnensteden wordt aangetast.

Behalve aan Nul op de meter woningen is er ook behoefte aan beter geïsoleerde woningen en renteloze leningen voor zonnepanelen, zo stelt de SP, en de vraag is wat de EBU hiermee gaat doen. Ook wordt gevraagd of het klopt dat de duurzaamheidssubsidie van de EBU niet voor huurwoningen bedoeld is. Hij gaf eerder aan dat de EBU vooral het bedrijfsleven en de installatiebedrijven stimuleert om tot duurzame maatregelen te komen via woningcorporaties. Via de alliantie wordt getracht gemeenten en woningcorporaties aan te sporen tot het treffen van energiebesparende maatregelen, al dan niet met subsidies van de EBU. Inderdaad is de EBU niet expliciet voor huurwoningen bedoeld.

De heer Boswijk verwijst naar pag. 2 van de statenbrief, bij de alinea groen gezond slimfonds, laatste zin. "Gezien de huidige interesse vanuit de markt voor deze regeling, is het deelplafond van het groen gezond slimfonds opnieuw vastgesteld op € 1,5 miljoen. Het deelplafond is € 1 miljoen, waarvan nog slechts € 2 ton beschikbaar is." Hij vraagt wat er met deze zin wordt bedoeld.

Ook staat er dat er voor het fonds Nul op de meter markt introductie een drempel is ingesteld, nl. dat er minimaal drie woningen moeten worden gerenoveerd of ontwikkeld. Het fonds lijkt niet erg populair te zijn. Besloten is de drempel naar 1 woning te verlagen. Waarom is er destijds voor 3 woningen gekozen? Hoe kan het dat daarnaar geen vraag is, omdat het een gunstige regeling lijkt te zijn. Het CDA vraagt zich af of de EBU zijn werk op dit gebied wel goed doet.

De heer Suna wijst op de nul op de meter woningen. Met de huidige insteek lukt niet wat er wordt beoogd. Nu wil men van 3 naar 1 woning terug gaan. Wie zegt dat er dan wel enthousiasme voor de regeling gaat ontstaan? Is de lat soms te hoog gelegd en moet er iets anders worden bedacht?

Voorts wijst hij op de artikelen die gewijzigd worden. In de bijlagen worden uitsluitend de wijzigingsvoorstellen genoemd, maar de huidige situatie wordt niet belicht. Daardoor is er geen vergelijking mogelijk. Voorts wordt gesteld in diverse artikelen dat er vertrouwen moet zijn in een organisatie die iets wil aanpakken. Hij vraagt hoe kan worden gemeten of een organisatie al dan niet geschikt is? Bij lid g staat dat subsidie wordt geweigerd als er onvoldoende vertrouwen bestaat dat betrokkene de capaciteit heeft om de activiteit naar behoren uit te voeren. Waar wordt dat op gebaseerd?

Gedeputeerde V.d. Berg licht toe dat het plafond van het GGS-fonds is verhoogd omdat het nog € 2 ton bevatte; daarmee kunnen de effecten van succesvolle maatregelen verder worden versterkt. Dat wordt met de aangehaalde tekst bedoeld. Terecht merkt de PvdA op dat het Nul op de meter fonds hier en daar klemt. Er is onvoldoende animo voor. Via marktonderzoek is geanalyseerd of dit fonds zou aanslaan. In de praktijk blijkt dit fonds onvoldoende te werken. Om die reden gaat men van drie woningen terug naar één woning. Gevraagd werd waarom er voor drie woningen werd gekozen. De reden daarvan was meer samenwerking en een multiplier-effect. Nul op de meter is een taaie aangelegenheid. Wellicht dat het fonds uiteindelijk moet worden getransformeerd naar een niet volledig nul op de meter fonds maar woningen daarvoor wel geschikt maken. De provincie wil dit stimuleren, maar de consument pakt dit niet geheel op. Wellicht moet de provincie dan toch maar ten halve keren en dat is wat hier gebeurt.

Hij neemt de suggestie mee dat het beter is te vermelden waarom er wijzigingen in de verordening moeten worden aangebracht. Dat lijkt ook hem verstandig.

Vervolgens gaat hij in op de vraag van de PvdA over het vertrouwen in organisaties in relatie tot het verstrekken van subsidie. De experts van de EBU bezien een businesscase in relatie tot het vestrekken van subsidie of een lening. Zij dienen te beoordelen of dit kans van slagen heeft. Gekeken wordt naar de businesscase en de kans van slagen. Heeft iemand bv. organiserend vermogen naast vertrouwen in de portemonnee? Dat zal voor een deel wel arbitrair zijn, maar ook is er oog voor de financiële positie van de subsidieaanvrager. Daar gelden wel criteria voor.

De voorzitter rondt de bespreking van deze statenbrief af.

3. RECREATIE EN MILIEU

3.1 Ingekomen email betreffende informatiebrief recreatieschappen met betrekking tot onderzoek

Mevrouw Dercksen excuseert zich voor het feit dat zij wegens dringende redenen de vorige commissievergadering niet kon bijwonen. Op haar verzoek is dit agendapunt naar de huidige vergadering doorgeschoven. Zij constateert dat dit gedegen rapport een lange termijn visie advies geeft in de richting dat het de voorkeur verdient om uiteindelijk tot één groot recreatieschap te komen. Aanvankelijk werd dat zwaarder ingezet dan hoe het nu in het rapport is terechtgekomen. Daar is zij blij om. De grootste urgentie is weg. Zij wil nadrukkelijk waarschuwen voor dit advies. Eén recreatieschap voor de gehele provincie heeft met alle gemeenten van doen én met alle gemeenteraden in combinatie met PS. Het democratisch controleren van gemeenschappelijke regelingen komt daardoor steeds meer op de achtergrond. Het lijkt haar in het belang van recreatie en recreatieve voorzieningen in de provincie Utrecht na te gaan hoe uiteindelijk de 60 gebieden op lange termijn meer onder één bestuurlijk orgaan kunnen worden ondergebracht. Het is duidelijk dat dit geen vanzelfsprekendheid is. Zij waarschuwt niet verder te gaan met het streven alle gebieden in één recreatieschap onder te brengen. Dat resulteert in een immens grote GR.

Gedeputeerde Pennarts is het geheel met mevrouw Dercksen eens. Dat gevoel wordt overigens breed gedeeld. Toch staat het in dit rapport. Als rationeel wordt gekeken naar de organisatie van de kleine recreatieschappen (met het risico van uittreden en de overheadkosten) dan is dat nu niet effectief en efficiënt. Op rationele gronden is het een nastrevenswaardig stip op de horizon, maar men kan ook tevreden zijn met wat minder stappen. Daar sorteert dit rapport op voor: er wordt voor gekozen om van twee

schappen één schap te maken met aanpassing van de GR. Bij het Plassenschap Loosdrecht wordt aangegeven dat er vernieuwing moet plaatsvinden, terwijl er voor het schap in liquidatie (Heuvelrug, Vallei en Kromme Rijn) naar een nieuwe vorm van gezamenlijkheid wordt gezocht. De provincie sorteert op die aanbevelingen voor. Het is inderdaad zeer de vraag hoe een groot overleg met 26 gemeenten, 26 wethouders en nog meer raadsleden zal gaan werken. Gemeenten hebben over GR's niet altijd positieve ervaringen, temeer daar de besluitvorming zo collectief is dat een afwijkend individueel belang wel eens ondersneeuwt. Zij wijst er in dit verband op dat ook gesproken wordt over het streven naar één RUD. Dat is in feite een vergelijkbare opzet. Zij is het eens met D66 die kritisch is over de haalbaarheid en het risico. Dat is de reden waarom nu voor een tussenstap is gekozen. Dit heeft voor de gemeenteraad van de Ronde Venen geresulteerd in de stap om te onderzoeken of ze bij Groenlanden onderdak kunnen vinden. Nog belangrijker is het dat het goed functionerende recreatieschap Stichtse Groenlanden, waarin de U10 participeert, de bereidheid heeft de Ronde Venen op te nemen onder voorwaarden. De reden is dat er in gezamenlijkheid naar een nog meer efficiënte manier van werken kan worden gestreefd. Het schap Heuvelrug, Vallei en Kromme Rijn is in liquidatie, maar de 11 gemeenten onderkennen gezamenlijke taken als het gaat om toezicht, onderhoud paden en kijken op welke manier dienaangaande kan worden samengewerkt. Wellicht dat er op dat vlak nog veel meer kan worden ontwikkeld op lange termijn, dan op het deel van een GR. De provincie Utrecht is onderdeel van alle schappen, is een grote subsidiënt, en heeft de taak vernieuwing en efficiency een plek te geven.

De heer Wagenmans meent dat de Wet op de Gemeenschappelijke Regeling de mogelijkheid biedt toe te werken naar een uitvoeringsorganisatie met een dunnere bestuurlijke structuur. Het zou een mogelijkheid zijn om dat te verkennen wanneer er sprake is van dit soort samenwerkingsverbanden met een centrale uitvoeringscomponent. Het gaat hier z.i. om een praktisch instrument.

Mevrouw Dercksen voorziet niet hoe men uiteindelijk tot een uitvoeringsorganisatie zou kunnen komen. Dat is in feite gebeurd met Recreatie Midden Nederland. Dat was eerst een GR en is nu een uitvoeringsorganisatie geworden. Het gaat hier over veel terreinen die in eigendom zijn van recreatieschappen. Er is een juridische eigendomsstructuur waar gemeenten in deelnemen. Uiteindelijk gaat het in feite om eigendommen van gemeenten. Het is een kluwen van eigendomsstructuren met complexe bestuursconsequenties. Kan de gedeputeerde zich indenken dat de provincie dat uiteindelijk meer in eigen hand zou gaan nemen, zoals de provincie ook de provinciale wegeenstructuur in eigendom heeft?

De heer Wagenmans meent dat juist de nieuwe structuur verbindingen bevat tussen de gemeenten en de provincie. Hij zou het een slechte zaak vinden wanneer de gemeentelijke verantwoordelijkheden bij de recreatieschappen in één keer worden overgeheveld naar de provincie. Dat vindt hij een stap te ver. Wel wil hij nagaan of de uitvoeringscapaciteit en deskundigheid, met onderliggende eigendomsstructuur, zodanig bestuurlijk kunnen worden ingericht dat het een efficiënt werkbaar organisatie wordt. Daar ligt de uitdaging en dat proeft hij ook in voorliggend rapport. Daarin komt ook naar voren dat er sprake moet zijn van een stap voor stap verkenning, niet alleen bestuurlijk, maar ook naar het draagvlak.

Gedeputeerde Pennarts komt terug op de suggestie van de heer Wagenmans over de uitvoeringsorganisatie. Het is juist dat RMN een uitvoeringsorganisatie is. De schappen zijn geen uitvoeringsorganisatie, immers, plannen en beleid maken horen niet thuis in een uitvoeringsorganisatie. De omschakeling van schap naar uitvoeringsorganisatie is alleen mogelijk wanneer allen schappen samen tegen RMN aangeklikt worden en zo kunnen worden doorontwikkeld. Dit idee is derhalve niet voor het totale plaatje haalbaar. Terugkomend op de vraag van mevrouw Dercksen of het denkbaar is dat de terreinen uiteindelijk overgaan naar de provincie, laat zij weten dat zij het liefst een tegenovergestelde beweging zou willen zien. Het gaat om eigenaarschap. Een terrein bij Wijk bij Duurstede wordt door inwoners van die gemeente bezocht, maar ook door inwoners van omliggende gemeenten. Dat is ook de reden wat de gemeenten destijds in de schappen bijeen heeft gebracht. Gezamenlijk wordt de zorg voor de benutting van bovenlokale terreinen gedeeld. Eigendom en eigenaarschap horen bij elkaar. Het is prima dat de schappen eigenaar zijn van de terreinen, hoewel nu zichtbaar wordt dat er terreinen worden afgestoten, bv. bij de Ron-

de Venen met de Legakkers, bij Heuvelrug, Vallei, Kromme Rijn, maar voor de bovenlokale terreinen is gezamenlijk eigenaarschap een goede zaak. Over het algemeen zijn de wat kleinere schappen wat meer wendbaar en meer aan de zaak toegewijd.

De voorzitter rondt de bespreking van deze informatiebrief af.

3.2 Statenvoorstel toetredingsverzoek De Ronde Venen tot recreatieschap Stichtse Groenlanden

De heer Ubaghs deelt mede dat de PVV voorstander is van dit toetredingsverzoek. Hij constateert dat er een budget van € 230.000 wordt vrijgemaakt mits de toetreding per 1 januari 2018 een feit is. Komt de € 230.000 te vervallen, als dat niet lukt?

De heer Boswijk deelt mede dat ook het CDA met dit voorstel kan instemmen. Het is een goed stuk. Er zijn heldere presentaties gegeven en de gedeputeerde heeft goed werk gedaan.

De heer Suna leest op pag. 4 een tabel met getallen voor de Vinkeveense Plassen en Stichtse Groenlanden. Het gaat hier om een budget van € 230.000 per jaar. Komt dat in de plaats van het huidige budget van € 466.000 (reguliere bijdrage van de provincie Utrecht) of komt het bedrag van € 230.000 er bovenop?

Mevrouw Dercksen merkt op dat D66 met dit voorstel kan instemmen. Wel vindt zij het budget dat beschikbaar wordt gesteld aan de royale kant, temeer daar vele burgers veel werk in hun vrije tijd verzetten.

Mevrouw Noordenbos heeft vragen ingediend over de verkoop van de Legakkers. Wat is de invloed van de provincie op het wijzigen van het bestemmingsplan van de Vinkeveense Plassen? Zij verkopen nu de legakkers terwijl er al veel legakkers zijn verkocht waar buiten de regels om van alles wordt gebouwd. De Ronde Venen wil het bestemmingsplan gaan wijzigen. Mensen kunnen nu eilandjes kopen omdat er later wellicht nog meer wordt toegestaan. Hoe kijkt de provincie daar tegen aan?

Recreatieschap Heuvelrug, Vallei en Kromme Rijn wordt opgeheven waardoor er € 230.000 vrij komt. Het schap van de Vinkeveense Plassen wordt opgeheven, maar daar gaat € 230.000 naar toe. Is het niet beter het budget van Heuvelrug, Vallei en Kromme voorlopig te reserveren, zolang onduidelijk is wat daar gaat gebeuren?

De heer Travaille deelt mede dat de PvdD voor een deel dezelfde zorg heeft als de SP. Recreatieschappen gaan wegens financiële problemen natuur verkopen en nu blijkt dat daar huizen worden gebouwd en de natuur verdwijnt. De legakkers houden daardoor op te bestaan als natuur. Met deze maatregel gaat de natuur weer verder terug in Utrecht. De PvdD maakt zich ernstige zorgen over de consequenties en kijkt uit naar de antwoorden op de vragen van de SP. Nagegaan moet worden hoe op een of andere manier natuurwaarden kunnen worden geborgd.

De heer Boswijk beaamt dat er in het verleden woninkjes in het gebied zijn gebouwd maar de gemeente heeft geen enkele toezegging gedaan over verkoop en bouw van huizen daar. Die verhalen komen in de lokale blaadjes wel voorbij, maar in werkelijkheid is daar geen sprake van. Mocht men helemaal niets doen, dan zullen de eilandjes verdwijnen en is men ze kwijt en wordt het één grote plas water. Er moet actie worden ondernomen maar het geld moet ergens vandaan komen. Hij is niet bang dat dit ten koste van natuur zal gaan, sterker nog, hij denkt dat deze maatregel het voor mens en dier beter zal maken.

Mevrouw Poppe meldt dat zij de wethouder heeft horen zeggen dat het bestemmingsplan wordt veranderd waardoor er meer mogelijkheden komen.

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat het schap van de Ronde Venen een achterstallige opgave heeft en een aanzienlijk bedrag nodig heeft voor het behoud van de legakkers. Dat is bijna niet op te brengen, temeer daar het schap weinig deelnemers heeft. Ze stellen € 3,3 miljoen beschikbaar, De Ronde Venen

had € 5,3 miljoen beschikbaar en de provincie Utrecht € 4,6 miljoen. Daarvan is € 1,3 miljoen volgens het nieuwe coalitieakkoord voor die opgave vrijgemaakt. De provincie staat derhalve nog voor € 3,4 miljoen aan de lat. Het schap wil na een uitgebreide oriëntatie over naar de Stichtse Groenlanden, maar de legakkers van de Ronde Venen moeten dan wel “schoon door de poort”: dat betekent dat iedereen moet afkopen. Groenlanden wil wel een gemeente met een grote recreatieopgave in haar midden opnemen, maar voorkomen moet worden dat andere gemeenten voor eventuele financiële problemen moeten opdraaien die daaruit kunnen voortkomen. De provincie Utrecht moet derhalve nog € 3,4 miljoen beschikbaar stellen, maar dat bedrag wordt gespaard middels € 230.000,- per jaar. Door rustig dat bedrag op te bouwen kan de provincie aan zijn verplichting voldoen en maakt de provincie het voor de Ronde Venen mogelijk toe te treden tot Stichtse Groenlanden. Als het geld gestort is, gaat het terug naar de algemene middelen. Gevraagd werd of dit geld niet voor de Heuvelrug beschikbaar zou moeten blijven. Gemeenten op de Heuvelrug en de provincie hebben een aantal jaren besloten het schap op te heffen. Alle partijen krijgen hun geld terug. De een blijft dat aan recreatie besteden en de ander besteedt het op andere wijze, maar ook hier gaat het geld terug naar de algemene middelen en komt het beschikbaar voor andere doelen.

Mevrouw Noordenbos meent dat de recreatiegebieden op de Utrechtse Heuvelrug ook onderhoud nodig hebben.

De heer Ubaghs vraagt hoe het zit met het terugvloeiën van de € 230.000 als niet aan de voorwaarde wordt voldaan. Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat het in principe gaat gebeuren, gelet op de besluitvorming van de gemeenteraad van de Ronde Venen. Stichtse Groenlanden heeft een commissie ingesteld die ook heeft gesteld dat De Ronde Venen onder voorwaarden overkomen. In feite is de deal rond. Dat betekent dat de provincie gaat sparen om aan zijn verplichting te voldoen. Uiteindelijk komt het bedrag dat aan die opgave is toegewezen terug naar de algemene middelen.

De heer Boswijk begrijpt dat de provincie in totaal een bedrag van € 4,6 miljoen beschikbaar stelt waarvan € 1,3 miljoen reeds is betaald. Dan moet er nog € 3,3 worden betaald en niet € 3,4 miljoen zoals de gedeputeerde stelde. Dat wordt door de gedeputeerde beaamd. Dit bedrag dat jaarlijks wordt gespaard zit structureel in de begroting voor recreatie.

Ook werd gevraagd wat er gebeurt met de € 466.000. Dat is de standaardbijdrage van de provincie Utrecht en die gaat mee naar Stichtse Groenlanden, immers, de opgave blijft. D66 vindt het ruim gefinancierd, zeker omdat veel mensen om niet in het gebied aan de slag zijn. Dat onderkent zij. Er zouden nog veel meer vrijwilligers moeten worden aangezocht. Het gaat daar om een uniek gebied in Europa met een grote recreati intensiteit en een grote onderhoudsopgave, daar alle legakkers beschoeid moeten worden. Het gaat hier om een zeer kapitaalintensieve vorm van recreatiebeheer. Dat is de reden dat Stichtse Groenlanden de voorwaarde stelt dat er een goed afgedichte begroting door De Ronde Venen moet worden geleverd.

Mevrouw Dercksen doelde vooral op de hoogte van het bedrag dat gemoeid is met de verdere vormgeving van het proces, de onderzoeken en de voorbereiding van de besluitvorming.

Gedeputeerde Pennarts beaamt dat het om een fors bedrag gaat, maar het vraagt veel voorbereiding, overleg en vergaderingen om dit voor elkaar te krijgen.

Mevrouw Dercksen wijst erop dat de achtergrond van haar opmerking was dat hoe meer bestuurders er betrokken zijn, hoe langer een proces duurt en hoe duurder het wordt.

Gedeputeerde Pennarts meent dat, wanneer dit proces snel en kort zou hebben geduurd, dit op minder medewerking had gestuit. Het verkrijgen van draagvlak en overeenstemming heeft veel tijd en energie gevraagd. Deze vorm van sturing gaat van onderop en organiseert veel betrokkenheid van gemeenten. Veranderingen kosten nu eenmaal tijd en geld.

Wat betreft de invloed op de wijziging van het bestemmingsplan, merkt zij op dat dit een gemeentelijke aangelegenheid is. Wel hebben provincie en gemeente overeenstemming over de beweging die is ingezet. Het moet betaalbaar blijven, belangrijke zandeilanden moeten behouden blijven, maar het grootste deel

is niet bijzonder genoeg om te behouden. Die worden vrijgegeven voor particulier beheer met een forse opgave erbij, als het gaat om beschoeiing e.d.

Mevrouw Noordenbos vraagt wie dat handhaaft.

Gedeputeerde Pennarts vindt het een interessante vraag wie er handhaaft op de bebouwing van legakkers. Is dat de groene handhaving of de bouwhandhaving? Zij onderzoekt momenteel of er handhaving of toezicht kan komen op naleving van de afspraken met de nieuwe eigenaren. Dat vraagt uiteraard eerst om overleg met de gemeente De Ronde Venen. Zij gaat er van uit dat het bestemmingsplan daar ook strikte voorwaarden aan stelt.

De PvdD stelde dat men zuinig moet zijn met de natuur in deze provincie. Getracht wordt de legakkers in particulier eigendom te verkrijgen. Mensen krijgen een stuk natuur, hechten daaraan en kennen de beperking alvorens ze tot aankoop overgaan. In particulier beheer kan er wel worden voorzien in beschoeien en onderhoud, terwijl de legakkers nu langzaam in het water aan het verdwijnen zijn.

De heer Travaille wijst op de legakkers die in het gebied al in particuliere handen zijn; dat is niet hoopvol. Een streng toezicht en handhaving is noodzakelijk.

Gedeputeerde Pennarts neemt deze opmerking ter harte. Zij is bekend met de problematiek in De Ronde Venen maar dat geldt ook voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug en andere gemeenten. Handhaving op dit soort recreatieve onderdelen is ingewikkeld en is in het verleden niet altijd optimaal opgepakt.

De heer Suna vraagt wat het samengaan voor een financiële consequenties heeft. De provincie moet nu meer geld gaan uitgeven voor een bepaalde periode. Er verandert niets aan de structurele bijdrage terwijl hij de verwachting had dat het met deze beslissing goedkoper zou worden.

Mevrouw Noordenbos vraagt zich af waarom alle burgers aan de recreatiegebieden moeten betalen. Is dat voor laagdrempelige recreatie en voor behoud van de natuur of is dat om particuliere rijke mensen een eilandje te gunnen en grote ondernemers op de zandeilanden veel geld te laten verdienen. Dat is volgens de SP een fundamentele discussie waard.

De heer Boswijk wijst erop dat iedereen gratis in het gebied kan recreëren. Het gebied is voor iedereen toegankelijk. De zandeilandjes zijn al niet meer te bereiken, alleen maar per boot. Alle overige eilanden zijn gratis per fiets toegankelijk. Beter kan volgens hem niet.

Gedeputeerde Pennarts benadrukt dat de essentie van recreatieschappen is de recreatie zo laagdrempelig mogelijk beschikbaar te stellen aan inwoners. Dat is de reden waarom de gemeenten in schappen participeren. Zij hebben het besef dat het om bovenlokale opgaven gaat die zo goedkoop mogelijk toegankelijk moet zijn. Hier en daar, bv. bij de Maarsseveense Plassen, wordt een tarief geheven, maar altijd moet dit zo laag mogelijk zijn. Dat is de inzet van de recreatieschappen. De heer Suna verwachtte dat de structurele bijdrage van de provincie naar beneden zou kunnen. Recreatie is een zich door ontwikkelend dossier. Het is niet de bedoeling op de recreatie te bezuinigen, dat is h.i. ook niet wenselijk. De recreatieopgave is groot en wordt alleen maar groter. De stad Utrecht groeit naar 400.000 inwoners, de provincie is geen krimpgebied en inwoners hebben behoefte aan recreatie. Dat betekent dat de opgave aan de schappen alleen maar groter wordt. De bijdrage van de provincie gaat mee met De Ronde Venen. Zij wijst erop dat het om legakkers gaat die altijd verwaarloosd zijn; daar is nooit veel geld in geïnvesteerd. In het gebied bij De Ronde Venen en rondom Utrecht ligt een flinke opgave die pleit voor meer ontwikkeling van terreinen. Zij is blij dat ze dit niet als een bezuiniging behoeft te zien. De samenwerking tussen de organisaties was min of meer aan slijtage onderhevig, maar de recreatieopgave blijft groeien. Dat geldt ook voor de Heuvelrug. Het geld blijft derhalve beschikbaar voor laagdrempelige en toegankelijke recreatie.

De voorzitter rondt de behandeling van dit statenvoorstel af. Hierover zal in PS een klein debat worden gevoerd.

De heer Jansen neemt vervolgens het voorzitterschap van mevrouw Boelhouwer over.

4. MOBILITEIT

4.1 Stand van zaken grote projecten

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt het volgende mede:

Stand van zaken met betrekking tot Syntus en de vraag van 50PLUS over lijn 102 tussen Utrecht en Woerden

Syntus heeft afgelopen week een pakket verbetermaatregelen ingevoerd. Zij noemt dat een pakket van noodmaatregelen. Dat heeft betrekking op de punctualiteit van de betrouwbaarheid van de dienstregeling op een aantal lijnen, met name in Amersfoort en in Leusden. De grote vertragingen hadden moeten zijn opgelost maar die zijn nog niet helemaal weg. Dat blijft een punt van zorg. Het pakket aan noodmaatregelen van 5 maart heeft wel effect, maar nog niet voldoende. Het kan wel 3 tot 5 weken duren voordat dit voldoende effect heeft. Eerder zijn er door Syntus ook verbeterplannen ingevoerd. Eén daarvan is het nieuwe materieel en daarvoor is als deadline 1 juli a.s. vastgesteld. Op dat tijdstip moet het nieuwe materieel gaan rijden. Sprake is er derhalve van een pakket aan noodmaatregelen en verbeterplannen met een deadline van 1 juli. Nagegaan wordt of het moment aanbreekt van juridisering nu de implementatiefase achter de rug is. Op 30 maart a.s. vindt er in de gemeente Leusden een eerste evaluatie plaats over de verbeterplannen en het noodmaatregelenpakket van 5 maart (o.a. de snelbuslijn 17). Op 6 maart is daarover ook al gesproken. Dat alles is de opmaat om te werken aan het nieuwe vervoersplan 2018. Dit alles vraagt de nodige aandacht van de provincie Utrecht.

De heer V.d. Dikkenberg vraagt in hoeverre de uiterste datum reëel is. Is 1 juli wel een reëel tijdsplan? Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat er op 30 maart uitgebreider kan worden stilgestaan bij de ervaringen met de noodmaatregelen en de verbeterplannen. Het noodmaatregelenpakket functioneert nu pas een week. Het is te vroeg om daarover een oordeel te geven. De datum van 1 juli gaat specifiek over het nieuwe materieel. Een deel van de vloot is vernieuwd, maar het andere deel van de vloot wordt op 1 juli vernieuwd. Dat is een realistisch tijdsplan, omdat er dienaangaande over en weer afspraken zijn gemaakt. De provincie zal Syntus aan die afspraken houden. De andere zorgen hebben betrekking op het op tijd rijden en de grote vertragingen. Daarvoor is het noodpakket ingevoerd.

De heer Wagenmans memoreert dat hij technische vragen heeft gesteld naar aanleiding van het gesprek met raadsleden in Leusden. Daar werd ook een signaal aan de provincie afgegeven over de manier waarop de OV-situatie in Leusden wordt beleefd. Hij is onder de indruk van de informatie die daar werd verstrekt. Er zijn drie zaken die de PvdA grote zorgen baren.

- Heeft men in Leusden te maken met een structuurfout bij de inrichting van de dienstregeling? Zijn de consequenties voor de burgers in Leusden niet veel te groot? Dit kan leiden tot negatieve consequenties in de OV-voorziening in Leusden.
- De wijze waarop de ambities in Leusden zijn ingevuld, via lijn 17 die zou doorgaan in lijn 217 via het bedrijventerrein, zou de mogelijkheid creëren om een bus om de 8 minuten te laten rijden. Gebleken is dat die punctualiteit enorm tekort schiet. De eerste bussen komen een half uur te laat, daarna komen er vijf bussen achter elkaar aan, waarvan de voorste overvol zit en de achtersten leeg. De punctualiteit en de intentie van de dienstregeling schiet enorm tekort.
- Het alternatief van de regiobus werd als zwaar onder de maat ervaren.

Met deze vragen/opmerkingen wil hij een signaal afgeven richting 30 maart, nl. dat er in Leusden echt iets moet gebeuren. Dat kan niet alleen met technische maatregelen: daarmee wordt de OV-situatie in Leusden niet structureel aangepakt. Fundamentele maatregelen zijn nodig. Als een dienstregeling om de 8 minuten via één baan niet lukt, terwijl het voorheen wel met twee lussen mogelijk was, waarom is het dan niet mogelijk die lussen te herstellen? Kan dit juridisch niet, dan is zijn vraag wat de mogelijkheden zijn om dit tussentijds op te lossen. Hij vraagt of dat kan worden onderzocht.

De heer Joustra vraagt of GS kunnen toezeggen of Syntus in Leusden op dienstregeling rijdt of niet. Wordt de dienstregeling nagekomen of niet? Wordt dat gemeten zodat PS daarvan het resultaat kunnen zien?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat zij aan de voorkant meerdere zorgen over Leusden heeft geuit. Vooral zijn er vragen over de zuidelijke flank van deze gemeente, met name of de dienstregeling van Syntus voor Leusden wel werkt. De snelbus 17 en 217 zou een sneldienst vanuit en naar Amersfoort moeten zijn maar functioneert niet. Op die lijn wordt de dienstregeling dan ook niet gehaald. Om die reden heeft de provincie richting Syntus direct ingegrepen waardoor de dienstregeling is aangepast en is de afhankelijkheid van de bus, wat betreft de aanrijtijden van andere bussen, er uit gehaald. Het college van B&W van Leusden is hierover geïnformeerd. Immers, Leusden wil niet alleen maar procesantwoorden maar ook concrete maatregelen. Voor de overige buslijnen heeft zij analysecijfers nodig teneinde de situatie feitelijk te kunnen beoordelen. Wanneer er voor een buslijn een keuze wordt gemaakt, en die wordt aangepast, heeft dat ook weer gevolgen voor andere buslijnen. Op 30 maart vindt ook in bijzijn van de wethouder, raadsleden en statenleden en een vertegenwoordiging van de belangenvereniging een eerste evaluatie plaats. Zij kent de zorgen en de aanpassingen die met ingang van 5 maart zijn doorgevoerd. Op 30 maart zal moeten blijken of er nog steeds zorgen zijn. Dan wordt bezien of de dienstregeling Leusden verder moet worden aangepast of niet. Alle signalen worden serieus genomen.

Mevrouw Poppe wijst erop dat het niet alleen gaat om Leusden. De stadsdienst in Woerden werkt niet, daar rijden twee ritten tegen elkaar in. Zij heeft vele klachten ontvangen van mensen met een visuele beperking die in de regio Zeist wonen. Zij kunnen in het weekend niet meer met de bus mee, maar moeten gebruik maken van een taxibus, waardoor ze 1,5 uur moeten omrijden en € 5,80 moeten betalen in plaats van het oorspronkelijke bedrag van € 1,30. Soms blijven ze achter op station Driebergen omdat de buschauffeur hun blindengeleidehond en witte stok niet ziet. Voorts is gebleken dat contracten van diverse chauffeurs niet in orde zijn. Er zijn nieuwe dienstregelingen gemaakt maar van de 26 omlopen voldoen 11 niet aan de CAO. Zij vraagt wat daaraan wordt gedaan.

De heer Van Essen constateert dat er nog steeds serieuze problemen zijn met deze concessie. Hij ontvangt graag een overzicht van alle knelpunten, vergelijkbaar met het overzicht dat destijds over de regio-taxi werd gepresenteerd. Daardoor kunnen PS de problemen en de aanpak daarvan beter volgen. Groen-Links is er niet gerust op dat het goed komt en wil daarover nadere schriftelijke informatie ontvangen, niet alleen maar mondelinge informatie bij het punt Grote Projecten.

De heer Van Kranenburg heeft vanuit Leusden het signaal gekregen dat reizigers uit de bus zijn gestapt en niet meer zijn ingestapt. Hij vindt dat ernstig. Hij wil graag aantallen reizigers zien die gebruik maken van het OV in Leusden: hoe intensief was het gebruik tot de nieuwe dienstregeling en daarna? Is het mogelijk de verschillen cijfermatig in beeld te brengen na de aanpassingen in de dienstregeling na 5 maart. Ook de ChristenUnie maakt zich ernstige zorgen.

De heer Mourik-Geluk begrijpt dat het moeilijk is een vervoersplan tussentijds aan te passen. Is het denkbaar dat, wanneer een dienstregeling op een route niet functioneert, de route tussentijds toch wordt aangepast? Graag hoort hij hoe PS worden geïnformeerd over het gesprek dat op 30 maart gaat plaatsvinden.

Mevrouw Hoek heeft een ingezonden brief in het AD over de situatie in Woerden naar de gedeputeerde toegezonden. Het is heftig wat er in dat bericht staat. Zij vraagt wat de gedeputeerde gaat doen. Het kan niet zo zijn dat scholieren niet door de bus worden meegenomen en daardoor 20 minuten moeten lopen etc. Zij vraagt de griffie deze ingezonden brief door te sturen naar deze commissie.

De heer Travaille merkt op dat de PvdD de zorgen deelt die geuit zijn. Hij steunt de suggesties die gedaan zijn door GroenLinks en de ChristenUnie, teneinde de problemen en de aanpak daarvan goed in beeld te brengen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof verwacht eind april de rapportages van Syntus en daarin wordt ook ingegaan op het gebruik van de bussen. Er zijn verschillende mogelijkheden om PS te informeren. Wellicht dat er eerst een overleg over de klachten en de maatregelen met de woordvoerders kan plaatsvinden, eventueel vertrouwelijk. Dat kan op zeer korte termijn worden georganiseerd. Op 30 maart wordt er specifiek gesproken over de situatie in Leusden. Ook kan zij een memo sturen met een update van de situatie maar het is nog beter daarover het gesprek met elkaar aan te gaan.

De heer V.d. Dikkenberg is voorstander van een bijeenkomst, maar deze moet bij voorkeur niet vertrouwelijk zijn. Een openbare vergadering geeft het signaal dat er daadwerkelijk actie door de provincie wordt ondernomen.

De heer Mourik-Geluk meent dat, nu de gedeputeerde over een vertrouwelijke sessie spreekt, een en ander doet vermoeden dat haar gedachtevorming verder is dan verwacht, als het gaat om het nemen van juridische stappen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat de provincie de gang van zaken nauwlettend in het oog houdt en ervan uit gaat dat Syntus de gemaakte afspraken nakomt. Echter, er zijn zorgen en dat maakt dat wel rekening moet worden gehouden met eventuele vervolgstappen. Dat leent zich niet voor een openbare bijeenkomst. Een openbare bijeenkomst is uiteraard ook een mogelijkheid.

Mevrouw Hoek vraagt de gedeputeerde om een reactie op de ingezonden brief in het AD. 50PLUS vreest dat het aantal reizigers gaat teruglopen op de lijnen die niet goed functioneren, vooral in buitengebieden, en dat leidt dan weer tot een besluit om de lijn op te heffen, omdat te weinig reizigers van een lijn gebruik maken. Ook de provincie is hiervoor verantwoordelijk, immers, de concessie is aan Syntus gegund.

De heer Van Kranenburg heeft voorkeur voor een niet vertrouwelijke bijeenkomst. Hij sluit aan bij de argumentatie dienaangaande van de SGP.

Mevrouw Schneiders begrijpt dat de provincie het signaal wil afgeven dat gewerkt wordt aan een oplossing. Tegelijkertijd is zij benieuwd naar de gegevens die waarschijnlijk niet in het openbaar kunnen worden besproken. Is en/en mogelijk?

De heer Van Essen vindt schriftelijke informatie over de actuele stand van zaken belangrijk. Ook hij kan instemmen met een vertrouwelijke én een openbare bijeenkomst.

De voorzitter begrijpt dat de commissie MME voorstander is van het organiseren van een openbare en een besloten bijeenkomst over de problemen met de dienstregeling van Syntus. Een en ander zal in overleg met de griffie worden georganiseerd.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat lijn 71 en lijn 271 zijn aangepast. De lijn is vrijliggend gemaakt. De vraag is vooral om het zuidelijk deel van Leusden bereikbaar te houden. De wethouder onderzoekt of er naast het reguliere OV van Syntus andere alternatieven denkbaar zijn. Ook die informatie zal zij aan de commissie voorleggen.

De heer Wagenmans merkt op dat er nu één lijn 17 is, terwijl daar voorheen twee lijnen reden. De vraag, ook van de raadsleden, was of op lijn 17 de oorspronkelijke lussen kunnen worden bediend met een wijziging in de dienstregeling, zodat de punctualiteit en de bereikbaarheid kunnen worden verbeterd. Dat punt wil hij graag ook op 30 maart bespreken.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof vindt dit een terechte vraag. Om dit alles goed te kunnen beoordelen, is er meer cijfermatige informatie nodig vanuit de praktijk. Zij memoreert dat er reeds is ingegrepen op de lijnen 71 en 271. Er is een nadere analyse nodig om te beoordelen of er nog meer aanpassingen nodig zijn.

Zij begrijpt dat de commissie een openbare en een vertrouwelijke bijeenkomst wenst. Zij vraagt de griffie een en ander te organiseren.

Terugkomend op de vraag van mevrouw Hoek, deelt zij mede dat de klachten uit Woerden bij haar bekend zijn. Deels zijn deze al opgepakt. De ochtendrit is aangepast, gelet op het grote aanbod van scholieren. Syntus heeft voorts gesproken met het Minkema College over de overlast van scholieren in lijn 102. Dat had tot gevolg dat buschauffeurs niet meer bij de halte bij de school wilden stoppen. Dat is erg vervelend, vooral voor de scholieren die niet tot de overlastgevende groep behoren. Inmiddels heeft Syntus speciale chauffeurs vrijgemaakt voor de overlastritten. Ook worden er meer toezichthouders in de bussen ingezet. Volgende week gaat Syntus in gesprek met de schrijfster van de ingezonden brief in het AD waarin zij haar klacht uiteenzette.

Mevrouw Hoek is blij met de reactie van de gedeputeerde. Graag hoort zij t.z.t. of de problemen daadwerkelijk en structureel zijn opgelost.

De heer Joustra vraagt een toelichting op de speciale chauffeurs die in overlastritten worden ingezet. Waarom worden er niet alleen maar speciale chauffeurs ingezet?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof kan die vraag niet beantwoorden. Er zullen chauffeurs zijn die de zgn. overlastritten wellicht als een uitdaging ervaren. Zij wilde aangeven dat het in Woerden om een tweeledig probleem ging, nl. extra ochtendritten op lijn 102 door de hoeveelheid scholieren en een groep jongeren die overlast bezorgt.

Mevrouw Poppe licht toe dat scholieren van het Minkema College al veel langer problemen in de bussen veroorzaakten. Connexion had de chauffeurs geïnstrueerd de raddraaiers niet in de bus mee te nemen maar de overige scholieren wel. Dit bleek effectief te zijn. Zij kent het beleid bij Syntus dienaangaande niet.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof vindt dit meer een taak voor de toezichthouder dan voor de buschauffeur. De chauffeur is verantwoordelijk voor het halen van de dienstregeling. Zij is het met mevrouw Poppe eens dat "lik op stuk beleid" effectief is, maar het is de vraag of de chauffeur dat moet doen. Overigens is dit een verantwoordelijkheid van Syntus.

Stand van zaken integraal plan voor het buitengebied Houten-Bunnik

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat op 4 april a.s. het 3^e werkatelier over het integraal plan voor het buitengebied Houten-Bunnik zal plaatsvinden, samen met de bestuurders van Bunnik en Houten, de verkeersmedewerkers en anderen. Zij hoopt dat er overeenstemming kan worden bereikt over de maatregelen om het buitengebied autoluw te maken, zodat het buitengebied veiliger wordt. RWS heeft toestemming verleend om in het kader van het integraal plan gebruik te kunnen maken van een oostelijke ontsluiting. Vorige week is er in Bunnik raadsbreed een motie aangenomen met de wens tot een integraal plan te komen voor het buitengebied Houten-Bunnik, inclusief oostelijke ontsluiting en verlegging van de N229 en de mogelijke bouwontwikkelingen in Odijk. De verkenning van de mogelijkheden om de N229 te verleggen wordt onderdeel van het werkatelier van 4 april. Het streven is aan het eind van dit jaar met de beide gemeenten de uitvoeringsovereenkomst vast te leggen. Dan zijn de maatregelen concreet in beeld gebracht. Met raads- en statenleden zal er gezamenlijk een informatiebijeenkomst na het 3^e werkatelier worden georganiseerd met terugkoppeling van de maatregelen die nodig zijn voor het integrale plan buitengebied Houten-Bunnik.

Stand van zaken BRAVO 3

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof memoreert dat de stuurgroep vorige week bijeen is geweest. Met de bestuurders zijn de definitieve tekeningen en ontwerpen voor de rotondes vastgesteld. De bestekken worden nu gemaakt. Daarna zal worden onderzocht of er nog meer versnellingsmaatregelen zijn c.q. hoe de markt op dat punt kan worden uitgedaagd. Met gemeenten wordt aan een nieuwe planning gewerkt. Zodra bekend is wat de versnelling in de aanbesteding heeft opgeleverd, komt zij daar in deze commissie op terug.

De heer Ijsennagger vraagt actuele informatie over de brug/weg bij Loenersloot en bij Rhenen. Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat er binnenkort een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd over de Loenerslootse brug. De commissie wordt daarvoor uitgenodigd. Wat betreft de Rijnbrug wordt de status van de brug momenteel onderzocht en is men bezig met het lobby traject richting het rijk in verband met de noodzakelijke financiële middelen.

De voorzitter rondt dit agendapunt af.

4.2 Statenbrief kruispuntmaatregelen N233 Achterbergsestraatweg te Rhenen

De raadsleden van Rhenen, de heren Van Laar (SGP) en Hartholt (CDA) zijn aanwezig om een in Rhenen unaniem aangenomen motie te overhandigen en daarop een korte toelichting te geven.

De heer Van Laar leest een inspraaknotitie voor die als bijlage aan het verslag van deze vergadering zal worden toegevoegd.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid vragen te stellen aan de sprekers.

De heer De Droog is bekend met de situatie op het kruispunt. Hij vraagt of Rhenen bereid is samen met de provincie op te trekken en gezamenlijk financieel bij te dragen aan de optie.

De heer Wagenmans constateert dat het voorstel niet in lijn is met het voorstel dat aan de commissie is voorgelegd. In navolging van het SWOV-rapport is aangegeven eerst andere maatregelen te treffen en daarna te kijken naar ongelijkvloerse voorzieningen. Hij vraagt hoe de sprekers tegen het SWOV-rapport aankijken.

Mevrouw Poppe memoreert dat in het rapport gesproken wordt over het feit dat het aantal fietsers, dat het kruispunt moet oversteken, een ongelijkvloerse kruising niet zou rechtvaardigen. Is het aanleggen van een apart fietspad met een eigen verkeerslichtensysteem, waardoor de fietsers sneller groen licht krijgen, wellicht een betere optie?

De heer Van Laar antwoordt dat het rapport uitgaat van een plateau. De huidige situatie betreft vier rijbanen. Inwoners van Achterberg brengen hun kinderen naar school in Rhenen. Veel ouders van kinderen tot ca. 11 jaar durven hun kinderen niet op de fiets naar school te laten gaan. Derhalve worden ze met de auto weggebracht. Om die reden worden er minder fietsers geteld dan er daadwerkelijk – in een veilige situatie – behoren te gaan. Nu moeten er vier banen worden overgestoken, straks worden dat zes banen. In het midden zal een plateau worden aangelegd. Toch moeten kinderen zes banen oversteken, al staat daar in het midden een extra stoplicht. Bij groen stoplicht rennen kinderen meestal door, zonder op een ander stoplicht te letten. De kruising blijft ook dan te gevaarlijk. Ook een fietspad is geen optie omdat nog steeds de zes banen gepasseerd moeten worden.

Nogmaals geeft hij aan dat de raad geen voorstander is van een plateau.

In de motie staat “de gemeenteraad inzicht te geven in de financiële doorrekening van de verschillende varianten.” Spreker benadrukt richting D66 dat die tekst niet voor niets in de motie is opgenomen. Daar wil hij het nu bij laten.

Mevrouw Poppe vraagt of bij een ongelijkvloerse kruising wordt gedacht aan een tunneltje of aan een fiets- annex voetgangersbrug.

De heer Van Laar heeft die voorziening bewust ongelijkvloers genoemd. De optie van Rhenen is een tunneltje, maar zelf wil hij dat in het midden laten.

Mevrouw Poppe vindt een tunneltje niet echt veilig.

De voorzitter neemt de motie in ontvangst en dankt de insprekers voor hun bijdrage.

De commissie gaat over tot behandeling van deze statenbrief.

De heer V.d. Dikkenberg merkt op dat er nu een kans ligt om een structureel veiligheidsprobleem op te lossen. De tijd van wachten op onderzoek is nu voorbij. Hij meent dat resultaten van regionale studies inmiddels beschikbaar zijn. In het rapport staat dat er 16 ongevallen hebben plaatsgevonden tussen 2001 en 2009. Het lijkt nu rustiger maar tussen 2010 en 2013 zijn er nog steeds 15 ongevallen geregistreerd. Dat is voldoende aanleiding om dit als een blackspot aan te merken. De voltallige raad stelt een vraag aan PS. De verwachting is dat de verkeersdruk in de toekomst verder zal toenemen. De SGP vindt het tijd dat er wordt gehandeld en dat er als structurele oplossing een ongelijkvloerse kruising wordt aangelegd. Er moet nu geen geld worden uitgegeven aan een kruising met tijdelijke maatregelen., Hij stelt de volgende vragen:

- Deelt de gedeputeerde de analyse in het rapport dat er sprake is van een serieus probleem? Het rapport lijkt met zichzelf in tegenspraak als het gaat over het aantal ongevallen. De achterliggende cijfers geven echter aan dat er sprake is van een serieus veiligheidsprobleem.
- Welke acties onderneemt de gedeputeerde op dit moment? Wat is de status van de diverse acties, ook richting de bewoners van Achterberg, en wat is de status van de planvorming voor het kruispunt?

De heer Mourik-Geluk sluit zich aan bij de inbreng van de SGP. Het CDA deelt de zorgen van de inwoners van Achterberg. Hij heeft gezien dat het daar om een gevaarlijke situatie gaat. Een ongelijkvloerse kruising moet dan ook serieus op de agenda blijven staan. Het CDA vraagt zich af of een tussentijdse oplossing op termijn de betere oplossing, nl. een ongelijkvloerse kruising, in de weg gaat zitten. Hij verzoekt dat nader te onderzoeken, zoals dat ook in de motie naar voren komt.

De heer Van Essen vraagt een indicatie van de kosten van een ongelijkvloerse kruising en op welke termijn deze gerealiseerd kan worden. GroenLinks meent dat er ook op korte termijn wel enige actie moet worden ondernomen. Dat hangt samen met de vraag wanneer de ongelijkvloerse kruising realiseerbaar is.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij de reactie van GroenLinks.

Mevrouw Hoek constateert dat PS regelmatig worden geconfronteerd met gevaarlijke verkeerssituaties. Steeds meer is er vraag naar ondertunneling of ongelijkvloerse kruisingen en dat gaat met grote investeringen gepaard. Zij stelt voor de gevaarlijke – gelijkvloerse - verkeerssituaties in de provincie te inventariseren en structureel in begrotingen mee te nemen omdat daar op termijn ongelijkvloerse voorzieningen noodzakelijk zijn en deze in de loop der jaren successievelijk aan te pakken. Nu wordt er steeds ad hoc gereageerd, vaak pas nadat zich vele ongelukken hebben voorgedaan.

Het knelpunt dat zojuist door de insprekers werd belicht, moet naar het oordeel van 50PLUS worden opgelost.

De heer Wagenmans heeft de notitie en het voorstel zo gelezen dat daarin nadrukkelijk werd verwezen naar de aanbevelingen uit het rapport om de situatie ter plaatse veiliger te maken, in afwachting van onderzoeken op langere termijn. Concreet vraagt hij nu wat het voorstel inhoudt. Wat wordt bedoeld met onderzoeken op langere termijn en de consequenties daarvan?

De heer De Droog heeft eveneens gezien dat het kruispunt onveilig is. Hij begrijpt de vraag om dat aan te pakken. Mocht blijken dat het aantal verkeersbewegingen en ongevallen niet rechtvaardigt dat er een ongelijkvloerse voorziening komt, is de gedeputeerde dan wel bereid om met Rhenen te overleggen over een samenwerking om dit mogelijk te maken?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof dankt de raadsleden voor de toelichting en het aanbieden van de motie. De provincie en de gemeente Rhenen werken op dit punt samen. De gemeente wilde een ongelijkvloerse kruising, terwijl de provincie over andere maatregelen nadacht. Partijen kwamen er niet uit en derhalve werd er een extern advies gevraagd. Het SWOV doet aanbevelingen zoals aanleg plateau, verlagen van snelheid op het kruispunt e.d. In deze commissie is eerder gesproken over de Rijnbrug en de N233 en is de wens uitgesproken niet alleen maar naar één kruispunt te kijken, maar de effecten te bezien van andere maatregelen op diezelfde weg. De werkgroep Veilig Oversteken vraagt daar ook aandacht voor. GS hebben toen besloten eerst de resultaten van de onderzoeken, die gaande zijn naar de Rijnbrug en de N233, af te wachten. Waarschijnlijk komen die resultaten half april binnen. Onderzocht wordt de verkeersintensiteit die gaat ontstaan. Het kruispunt wordt nu als onveilig ervaren. In het SWOV-rapport worden maatregelen genoemd die gemakkelijk kunnen worden ingevoerd zoals smileys, flitspalen, terugbrengen van de snelheid e.d. Sowieso zouden wat haar betreft die maatregelen moeten worden genomen. Wordt er tot een ongelijkvloerse kruising besloten, dan zal realisering de nodige tijd kosten. Voor de flitspalen moet het OM worden ingeschakeld. Morgen vinden daarover de laatste gesprekken plaats. Zij verwacht die maatregelen betrekkelijk snel te kunnen uitvoeren. De cijfers over de verkeersintensiteit worden bij de afwegingen betrokken en pas daarna wordt er een definitief besluit genomen over een al dan niet ongelijkvloerse kruising. Dit staat nog steeds open en is nog geen afgesloten traject. Mevrouw Hoek stelde voor overal gefaseerd ongelijkvloerse kruisingen aan te leggen. Spreekster wijst op het SWOV-rapport waarin wordt aangegeven dat er ook andere maatregelen denkbaar om een overgang veilig te maken. Het gaat om forse investeringen maar veiligheid staat centraal. Echter, wanneer minder kostbare maatregelen mogelijk zijn die de verkeersveiligheid bevorderen, dan moet daar ook naar worden gekeken. De raadsleden lieten weten dat de inpasbaarheid niet erg ingewikkeld is. Zij vindt het interessant daar over van gedachten te wisselen. De provincie meent juist dat dit wel een ingewikkeld vraagstuk is met een nabij gelegen waterbekken en een spoorwegovergang. Zij is blij dat de motie de ruimte overlaat om met Rhenen het gesprek aan te gaan over de middelen. Bij iedere trajectaanpak wordt gekeken naar de blackspots bij de kruispunten. Later wordt in deze commissie de knelpuntenanalyse besproken. In dit specifieke geval zal een tunnel tussen de € 5 en de € 7 miljoen gaan kosten. Als dat niet nodig is en er kan met minder verstreckende middelen een verkeersveilige situatie ontstaan, dan zal ook die afweging moeten worden gemaakt.

GS willen hoe dan ook de korte termijn maatregelen nemen. Dat zal geen desinvestering zijn, die maatregelen zijn altijd nodig. In april worden de eerste uitkomsten van de verkeerstellingen verwacht en deze zullen vervolgens geanalyseerd worden. Zij verwacht daarmee in de zomerperiode bij deze commissie terug te komen.

De heer Mourik-Geluk leest in het voorstel dat, indien de verkeersintensiteit ook op langere termijn geen aanleiding geeft tot aanleg van een ongelijkvloerse kruising, direct gestart zal worden met de aanleg van een plateau. Hij gaat ervan uit dat GS eerst langs gaan bij PS voordat die maatregel wordt genomen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat er eerst korte termijn maatregelen zullen worden genomen. Zodra de onderzoeksresultaten bekend zijn, zal daarover in de commissie MME worden gesproken.

4.3 Statenbrief N233 Rondweg Oost Veenendaal

De heer Van Essen begrijpt dat er geen nieuwe verkeersanalyses zijn uitgevoerd, maar dat de second opinion beperkt is gebleven tot een review van eerdere studies. GroenLinks vindt dat jammer omdat er nu een wankel basis ligt voor verdere besluitvorming. Meerdere malen is in deze commissie over dit onderwerp gesproken. GroenLinks heeft steeds aangegeven het noodzakelijk te achten om verkeersmodel-

len te maken met de actuele groeiscenario's en dat is ook toegezegd. In voorliggend rapport staat dat er op basis van de thans beschikbare informatie geen uitspraak kan worden gedaan of de gehanteerde verkeersmodellen voldoende valide zouden zijn. In eerdere analyses weken de resultaten van de scenario's af. Op zich is dit geen nieuwe informatie. In de Sweco-studie staat niets over de twijfels die door GroenLinks en de Klankbordgroep zijn geuit over de betrouwbaarheid van de in 2015 uitgevoerde tellingen. Deze zijn uitgevoerd toen er werkzaamheden plaatsvonden op de A12, waardoor de tellingen mogelijk geen accuraat beeld geven van de verkeersvolumes, zonder die werkzaamheden. De conclusies van eerdere studies van Royal Haskoning DHV waren dat bij lagere verkeersgroei vanuit het huidige verkeersniveau mogelijke aanpassingen van de rotondes tot 2020 of 2025 voldoende zouden kunnen zijn om de knelpunten op te lossen; wegverbreding is dan niet perse noodzakelijk. Het is zaak dat hier zorgvuldig naar wordt gekeken. Wil de gedeputeerde haar eerdere toezegging nakomen en de validatie laten doen van de verkeerstellingen in 2015 en de verkeersmodel-analyse met actuele scenario's? Onlangs had GroenLinks contact met de Klankbordgroep. Naar voren kwam dat de rol van de gemeente in het vervolgtraject wat groter lijkt te worden dan eerder voorzien. Is dat juist? Graag hoort hij meer informatie over het vervolgtraject, de rol van de gemeenteraad en het college van B&W van Veenendaal, van PS en de rol van de Klankbordgroep.

Mevrouw d'Hondt kan zich geheel vinden in het betoog van GroenLinks. Zij begrijpt dat de second opinion door Sweco is uitgevoerd. Dat is de nieuwe naam van Grontmij. Zij meent dat Grontmij al eerder bij dit project betrokken is geweest. Zij vraagt waarom er een second opinion door dezelfde onderzoeker is uitgevoerd.

De heer Joustra begrijpt dat er gemeten is tijdens werkzaamheden op de A12. Was de A12 tijdens die werkzaamheden dicht? Zo nee, wat maakt dat dan uit voor de tellingen op de N233?

De heer De Droog beschouwt de N233 als een integraal vraagstuk. Het lijkt erop dat de oostelijke rondweg een autonoom vraagstuk aan het worden is. Benieuwd is hij naar de antwoorden op de vragen van GroenLinks. Voor de Rijnbrug wordt er al nagedacht over een 2 x 2 oplossing. Dat zegt veel over het totale vraagstuk. Hoe sluit dat vervolgens weer aan op de N225? Hoe wordt dit in samenhang gezien met Gelderland? Het vraagstuk strekt zich ook tot Gelderland uit. Hoe verloopt het overleg met Gelderland? Nu krijgt hij de indruk dat de hete aardappel steeds wordt doorgeschoven.

De heer Mourik-Geluk vraagt hoe serieus de tweede oeververbinding is. In Gelderland wordt dat serieus in onderzoeken meegenomen. Pakt de provincie Utrecht dat ook serieus op? Hoe wordt dat betrokken bij de discussie over de N233 en de aanzuigende werking van een of andere oplossing?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat de stuurgroep bijeen kwam toen bekend werd dat de boogconstructie van de Rijnbrug onvoldoende was voor aanleg van de tidal flow. De stuurgroep meende dat er een aantal zaken moest gebeuren. De brug moet ook met het oog op de toekomst goed functioneren. De provincie hecht aan de afspraken in de bestuursovereenkomst, nl. dat bij ingebruikname van de brug, er een tidal flow op komt te liggen omdat nu nog niet kan worden overzien wat een 2 x 2 aanleg teweeg zal brengen op Utrechts grondgebied. Met Gelderland is afgesproken dat het onderzoek naar de tweede oeververbinding pas zal worden gedaan wanneer de tidal flow in gebruik is genomen. De stuurgroep pleit er voor om de quick scan voor de tweede oeververbinding naar voren te halen, nu er een keuze moet worden gemaakt ten aanzien van de breedte van de staalconstructies. De provincie Utrecht zit er even serieus in als de provincie Gelderland: beide provincies maken deel uit van de stuurgroep.

Daarnaast wordt onderzocht wat een 2 x 2 oplossing op de Rijnbrug op termijn qua verkeersintensiteit gaat inhouden.

Bij de rondweg Veenendaal oost was er in 2015 een eerste bijeenkomst over de aanpak van de drie kruispunten (Wageningselaan, Geertesteeg en de Smalle Zijde) en voor de middellange termijn over de aanpak van de N233 met een mogelijke verbreding naar 2 x 2 rijstroken. Ook daar werd gevraagd naar nut en noodzaak van 2 x 2 en de validiteit van de metingen. Afgesproken werd toen dat er opnieuw zou worden

gemeten. Dat vond plaats in de zomer en in het najaar van 2015 en toen bleek dat het knelpunt nog acu-
ter leek dan aanvankelijk was gedacht. Daar bleek nut en noodzaak uit. Opnieuw werd er toen gediscussi-
eerd over de cijfers. Met de gemeente Veenendaal is toen afgesproken het onafhankelijke bureau Sweco
alle onderzoeken te laten analyseren en tegen het licht te houden en samen met Klankbordgroep, de pro-
vincie, gemeente Veenendaal vragen te formuleren. Die vragen zijn ook aan deze commissie doorgege-
ven. Daarmee moet voor eens en altijd de discussie over de cijfers en nut en noodzaak worden beslecht.
Duidelijk is dat 2 x 2 rijstroken nog steeds een optie zijn, maar een definitieve keuze is nog niet gemaakt.
Samen met de leden van de Klankbordgroep zullen conclusies, aanbevelingen en scenario's in beeld wor-
den gebracht om het knelpunt voor de N233 op te lossen. Dit onafhankelijke rapport wordt het vertrek-
punt voor het oplossen van het knelpunt en wordt richtinggevend voor het vervolg van het proces.

De heer De Droog begrijpt dat de variant over de Rijnbrug nog geen definitieve keuze is. In de tekeningen
ziet hij aan de noordelijke kant van de N233 een aantal trajecten waarover met Gelderland wordt samen-
gewerkt.

De heer Ijsennagger begint het gevoel te krijgen dat hier met heel veel moeite en met veel wringen een
oplossing wordt gecreëerd, terwijl later de groei van het verkeer weer gaat toenemen, zodat er uiteinde-
lijk geen duurzame oplossing voor de lange termijn wordt gevonden. Hij vraagt nadrukkelijk aandacht
voor de langere termijn. Beide problemen hangen samen met de A30. In hoeverre is het doortrekken van
de A30 een zaak die beter is? Wordt daarover wel eens gesproken op landelijk niveau?

De heer Joustra begrijpt dat GroenLinks twijfel heeft over de cijfers die bij de tellingen zijn gebruikt, om-
dat de A12 op dat moment onderhevig was aan werkzaamheden. Nogmaals vraagt hij of de A12 op dat
moment dicht was. Zo niet, dan is zijn vraag hoe dat een negatief effect kan hebben op de N233.

De heer Van Essen memoreert dat zijn vragen niet alleen betrekking hadden op de tellingen. De vraag is
ook, vanuit de tellingen rekenend, hoeveel het verkeer verder gaat groeien. Nogmaals vraagt hij of de
gedeputeerde haar eerdere toezegging gestand wil doen om de verkeerstellingen opnieuw te valideren,
alsmede een verkeersmodelanalyse. Actualisering is nodig. Dit Sweco rapport is onvoldoende basis voor
de besluitvorming en neemt de onzekerheid niet weg. Voorts herhaalt hij zijn eerdere vragen met het
verzoek daarop te antwoorden.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof komt terug op de vraag of de A12 dicht was ten tijde van de verkeerstellin-
gen. Dat was niet het geval. Op de vragen van GroenLinks licht zij toe dat Sweco de cijfers gevalideerd
heeft: de provincie en Veenendaal hebben de cijfers juist geïnterpreteerd. Destijds waren er vragen over
nut en noodzaak en toen zijn er opnieuw tellingen uitgevoerd. Nu is de fase aangebroken dat de verschil-
lende scenario's worden uitgewerkt. Bij de laatste meting bleek dat de situatie was verergerd, zodat er op
korte termijn naar een oplossing moet worden gezocht. Zij hoopt dat de verschillende scenario's rond de
zomer beschikbaar zijn.

De Klankbordgroep heeft advies uitgebracht aan de stuurgroep. Ook in het vervolgtraject krijgt de Klank-
bordgroep met een hele diverse samenstelling een prominente rol.

De heer Van Essen memoreert dat Royal Haskoning destijds concludeerde dat wat er nodig is nogal af-
hangt van de vraag hoeveel het verkeer vanaf nu verder gaat groeien. In 2015 is er onderzoek gedaan,
maar dat was op oude groeiscenario's gebaseerd. Toen is toegezegd dat er nieuwe berekeningen zouden
komen, maar dat is nooit gebeurd. Hij vreest dat er straks stappen worden gezet terwijl de feiten nog niet
op orde zijn. Voorts vraagt hij naar de rol van de gemeenteraad en het college van B&W van Veenendaal.
Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat men in gezamenlijkheid de volgende fase ingaat als het gaat
om de uitwerking van de scenario's en het aanbestedingstraject.

Voorts licht zij toe dat alle oplossingsrichtingen worden bekeken, en de 2 x 2 optie op de Rijnbrug is ook
een serieuze. Met Gelderland wordt gekeken naar alle varianten en alle scenario's.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit onderwerp af.

4.4 Statenbrief Handhavingsplan Verkeer 2016-2018 politie-eenheid Midden-Nederland

De heer Van Reenen memoreert dat deze versie dateert van februari 2016 terwijl het plan in januari 2017 wordt aangeboden. Hoe zit dat? Is de uitvoering in de tussentijd wel opgepakt? Planmatige handhaving vindt plaats op basis van de speerpunten, zo staat in het plan. Dit jaar kwam in het nieuws dat alcoholcontroles van de politie gehalveerd zijn omdat bestuurders elkaar via social media informeren. Wat zijn daarvan de gevolgen in de provincie? Hem lijkt het een uitdaging juist innovatiever te gaan controleren in plaats van niet meer. Wekelijks zijn er aanrijdingen met dodelijke afloop, veroorzaakt door alcoholgebruik. Op jaarbasis resulteert dit gemiddeld in 100 doden. Wekelijks worden veel families geconfronteerd met het verlies van een naaste. De VVD is van mening dat alcoholcontroles op de provinciale wegen in dit handhavingsplan een ondergeschoven rol hebben gekregen. De VVD vindt het belangrijk dat gedrag van bestuurders wordt beïnvloed met betrekking tot alcoholgebruik. Hij vraagt de gedeputeerde met de politie in overleg te gaan om alcoholcontroles op provinciale wegen een meer prominente plaats in het plan te geven.

De heer Wagenmans heeft over dit voorstel technische vragen gesteld, omdat hij bezorgd is over het gegeven dat de politie niet over adequate informatie beschikt met betrekking tot ongevallen en verkeersincidenten. Inmiddels is hij tevreden gesteld door de antwoorden op zijn technische vragen. Hij meent dat de keuzes die nu voor liggen gebaseerd zijn op een breder scala aan informatie. Hij deelt de mening van de VVD dat alcoholcontroles ook op de provinciale wegen van groot belang zijn.

De heer Travaille heeft de antwoorden op de vragen van de PvdA nog niet gezien. In de statenbrief wordt een doelstelling genoemd, nl. het voorkomen van dodelijke slachtoffers, maar in het plan van aanpak wordt geen enkele doelstelling genoemd. Hij vindt dat een groot gemis. Ook wordt aangegeven dat men over onvoldoende data beschikt. Hij hoopt dat de data inmiddels wel worden bijgehouden. Hij verwacht dat er een doelstelling is die gekoppeld wordt aan data. Wanneer het doel is het voorkomen van dodelijke slachtoffers, dan wil hij daar een doel aan toevoegen, nl. het verminderen van hufferig gedrag van weggebruikers.

De heer Van Essen merkt op dat, naast alcohol, de smartphone een belangrijke bron van onveiligheid is. Dat mist hij in het handhavingsplan. Wat wordt daar nu door de provincie dan wel de politie Midden Nederland aan gedaan?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof noemt verkeersveiligheid een belangrijk thema met verschillende aspecten. Na afloop van deze vergadering vindt er een bijeenkomst plaats om PS te informeren over welke maatregelen er worden genomen om het verkeer nog veiliger te maken.

GroenLinks noemde de smartphones in het verkeer, niet alleen in de auto maar ook op de fiets. Voorliggend plan van aanpak is opgesteld door de politie Midden-Nederland. De ambities van de provincie op het gebied van verkeersveiligheid komen daarin dan ook niet terug, immers, het plan is niet door de provincie opgesteld. De snelheidsmaatregelen vinden op hele trajecten plaats. De alcoholcontroles vinden veelal informatiegestuurd plaats, bv. bij evenementen. Inderdaad nemen de alcoholcontroles af en de commissie heeft daarover zorg uitgesproken. Zij zal het signaal van deze commissie nogmaals aan de politie overbrengen. Dit plan is voor 3 jaar opgesteld maar het is niet in beton gegoten. Met dit plan tracht men verkeersveiligheidseffecten te sorteren. Is een effect op een wegtraject gerealiseerd, dan wordt er vervolgens weer voor een ander traject gekozen. Een vraag werd gesteld over het tijdsverloop van dit document. Het document is pas in het najaar in de stuurgroep aan de orde geweest, dus bij politie, OM en de wegbeheerders. Ondertussen is er al met het plan gewerkt. Inmiddels zijn er ca. 40 controles op het gebied van alcohol uitgevoerd. De afstemming met het team Verkeer is goed. Dat team is hiervoor speciaal vrijgemaakt. Zij zal nadrukkelijk het signaal van deze commissie over de noodzaak van alcoholcontroles onder de aandacht brengen van het Team Verkeer.

De heer Travaille vraagt nogmaals naar de toevoeging van doelen en data in dit rapport.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof benadrukt dat dit geen rapport van de provincie is. Zij zal de opmerking van de heer Travaille doorgeven, maar het gaat hier om een handhavingsplan van de politie, het OM en zij gaan over het schrijven van hun eigen stuk. De provincie als wegbeheerder wordt gevraagd hierover een mening te vormen.

De heer Wagenmans geeft aan dat er wel degelijk doelen in dit rapport staan. Door het ontbreken van een informatiesysteem is het moeilijk om ze hard te krijgen. Inderdaad moeten de KPI's gemeten worden.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat de ongevalregistratie een punt van zorg is. In het veiligheids-overleg heeft de provincie gesteld te willen fungeren als trekker van een betere ongevalregistratie. Zij deelt met de heer Travaille dat, wanneer de cijfers bekend zijn, daar veel beter op kan worden gestuurd. De doelstelling van de provincie Utrecht is "minder is beter".

4.5 Statenbrief proef buitencamera's bussen Amersfoort

De heer Ijssennagger meent dat deze brief is opgehangen aan de conclusie dat cameratoezicht niet preventief is maar alleen repressief. Het probleem van preventieve maatregelen is dat men niet weet of het werkt. Men wil iets voorkomen en het is niet aan te tonen wanneer iets zich niet heeft voorgedaan. Het Centrum voor criminaliteitspreventie en veiligheid stelt dat het gebruik van cameratoezicht bij het handhaven van de openbare orde en veiligheid, gebaseerd is op de situationele criminaliteitspreventietheorie. Deze theorie gaat ervan uit dat criminaliteit wordt gereduceerd door de gelegenheid te beperken. Gelegenheid wordt beperkt door middel van toezicht. Ook wordt er beweerd dat cameratoezicht niet helpt, echter, dat komt naar voren in de interviews van doorgewinterde criminelen, die weten waar de camera's hangen en weten of een camera wel of niet wordt uitgelezen. Ze zorgen bij hun operaties dat ze niet zichtbaar zijn. Inderdaad helpen camera's in dergelijke situaties niet. In dit specifieke geval in Amersfoort heeft men te maken met een groep jongeren die in een bepaalde periode, gedreven door honger en dorst, geïrriteerd is en baldadig gedrag gaat vertonen dat zij in normale omstandigheden niet zouden doen. Hij vindt de conclusie dat camera's niet zouden werken te gemakkelijk. Wat gaat de provincie wel doen? Er wordt met de politie overlegd. Cameratoezicht werkt vooral wanneer er direct kan worden ingegrepen bij incidenten. Dat schijnt bovenmatig goed te helpen. Waarom werkte het cameratoezicht niet? Wellicht werd er niet ingegrepen. Op welke manier kan het overleg met de politie wel leiden tot het verminderen van de criminaliteit?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan dat de vraag hoe het OV veilig kan blijven van groot belang is. De provincie tolereert geen agressie in het OV. Onderscheid moet worden gemaakt tussen buitencamera's en de camera's in de bussen, die er altijd hangen. Deze proef met buitencamera's was lastig: niet alleen de reiziger wordt gefilmd, maar ook de omgeving en andere mensen. De wet privacybescherming komt dan om de hoek kijken. Toch kon deze proef worden doorgezet. Daaruit bleek dat zich in die periode geen incidenten hebben voorgedaan. Dat is enerzijds een goede zaak, maar anderzijds is het causaal verband met de buitencamera niet duidelijk. Het juridische traject van deze proef heeft geleerd dat wanneer zich ernstige incidenten voordoen er buitencamera's op de bus mogen worden geplaatst. Wanneer zich geen incidenten meer voordoen, moeten de buitencamera's worden verwijderd. Wanneer er sprake is van meerdere zware incidenten op een lijn, dan zal de provincie niet schromen de buitencamera te plaatsen. Daarnaast moeten ook alle andere mogelijk preventieve maatregelen worden genomen. Met deze commissie is eerder gesproken over het sociale veiligheidsplan van Syntus: daarin komt naar voren dat er ook andere preventieve maatregelen mogelijk zijn om het OV veilig te houden. Ook U-OV heeft een actieplan sociale veiligheid. Ieder incident wordt in het Trias-systeem geregistreerd, waardoor er vergelijkingen tussen incidenten kunnen worden gemaakt, hetgeen de pakkans van daders vergroot. Daarnaast is het IPO landelijk bezig de sociale veiligheid te verbeteren.

De voorzitter rondt de behandeling van dit agendapunt af.

4.6 Statenbrief notitie snelheidsregimes op provinciale wegen

De heer Wagenmans benadrukt dat in de brief van één van de omwonenden van Linschoten zeer wordt beargumenteerd om op dat wegdeel de snelheid te verlagen. Dat is voor hem aanleiding geweest hierover een vraag te stellen, nl. of de uitgangspunten in deze notitie wel voldoende rekening houden met de omstandigheden die op verschillende provinciale wegen aan de orde kunnen zijn. Dat was ook aan de orde op het wegdeel Bunnik-Utrecht. Z.i. wordt de regeling te rigide toegepast en wordt er teveel uitgegaan van de gedachte dat de maximumsnelheid altijd de gewenste snelheid moet zijn.

De heer Nicolai deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij de reactie van de PvdA. Z.i. is voorliggend voorstel behoorlijk dichtgetimmerd. De provincie kiest in deze statenbrief voor doorstroming, begrijpelijkheid en geloofwaardigheid van de weggebruiker. Dat zijn prima criteria, maar voor de ChristenUnie is veiligheid het meest doorslaggevende argument, meer dan de voornoemde belangrijke criteria. Het voorbeeld van de heer Wagenmans illustreert dat. Moet de provincie wel zo rigide zijn dat dergelijke elementen zo bepalend zijn? Beter is het de hoogste prioriteit te geven aan veiligheid, teneinde minder verkeersongevallen te bewerkstelligen.

De heer Van Essen vindt de insteek van de provincie op het punt van de snelheidsverlagingen ten behoeve van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid wel erg afhoudend. O.a. staat er dat de provincie Utrecht zeer terughoudend omgaat met snelheidsverlaging. Snelheidsverlaging is volgens dit memo niet geheel onmogelijk, maar lijkt in de praktijk bijna onmogelijk. GroenLinks vindt dat de notitie onvoldoende ruimte biedt om snelheidsregimes te wijzigen op plaatsen waar dat wenselijk of nodig is. De beschreven beleidslijn biedt onvoldoende bescherming van de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. De rol van de gemeenten blijft in dit memo onderbelicht. Ook gemeenten hebben wensen geuit wat betreft aanpassing van snelheden, maar dat ontbreekt in deze notitie. GroenLinks vraagt GS de notitie op deze punten aan te passen en opnieuw aan de commissie voor te leggen.

De heer De Droog merkt op dat D66 zich geheel in de reactie van GroenLinks kan vinden.

De heer Mourik-Geluk vindt dit een overzichtelijke notitie waarin de afwegingen helder zijn geschetst. Zijn fractie vraagt hoe de gedeputeerde kijkt naar de brief die de inwoner van Linschoten heeft geschreven. Conflicteert dat met het overzicht dat in de notitie is geschreven?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zet uiteen dat voorliggende notitie in feite een oplegger is van landelijke richtlijnen en normen, vertaald naar de provincie Utrecht. Duidelijk wordt het afwegingskader weergegeven voor alle wegen in de provincie, inclusief wegategorisering. Hoe worden de gebiedsontsluitingswegen beoordeeld en welke snelheden passen daarbij? De notitie laat duidelijk zien dat er in de provincie Utrecht wel degelijk keuzes worden gemaakt om snelheid te verlagen. Zij verwijst naar de bijlage. Daarin wordt duidelijk in welke situatie die keuze is gemaakt. Verkeersveiligheid gaat boven alles, maar om redenen van ecologie en fauna blijkt verlaging van snelheid niet altijd het meest effectief te zijn. Ook die afweging komt in deze notitie naar voren. Ook moet rekening met doorstroming worden gehouden. Het verkeer moet specifiek gebruikmaken van een gebiedsontsluitingsweg om sluijverkeer op gemeentelijke wegen te voorkomen.

In de situatie van de N204 bij Linschoten is al eerder gesproken over een mogelijke snelheidsverlaging. GS staan op het standpunt dat andere keuzes effectiever zijn om de verkeersveiligheid te verbeteren. Daartoe zullen gerichte maatregelen worden getroffen, o.a. aanpassing van de kruising tot aan de rotonde. Daarmee wordt de verkeersveiligheid verbeterd maar ook de oversteekbaarheid voor fietsers en voetgangers. Onderzocht wordt of er reden is de snelheid op één kruispunt bij de aansluitende fietsoversteek van de N204 met de Van Rietlaan te verlagen. De uitkomsten worden rond de zomer verwacht en deze zullen naar de commissie worden teruggekoppeld. GS staan nog steeds achter de aanpassingen die men in Linschoten voor ogen heeft. Er loopt op dit moment nog een procedure maar daar is nog geen uitspraak van. De voortgang hangt ook daar van af. Het memo is een afwegingskader dat laat zien wanneer

er wel en niet gebruik kan worden gemaakt van snelheidsverlaging en wanneer andere maatregelen effectiever zijn.

De heer De Droog meent dat de commissie het gevoel had dat dit memo zou uitgaan van “nee tenzij”, hetgeen gevolgen heeft voor de besluitvorming. Hij heeft aangegeven dat het beter is meer uit te gaan van mogelijkheden dan van onmogelijkheden en dan te onderzoeken hoe dat vervolgens op de verschillende casussen uitpakt.

De heer Van Essen sluit zich daarbij aan. Het lijkt nu te gaan om een vooral technische afweging volgend uit landelijke richtlijnen. Deels is dat waar, maar dat doet wel tekort aan de politieke afweging die hier bij hoort. Hij onderschrijft dat verkeersveiligheid boven alles gaat, echter, dat leest hij niet in deze notitie terug. Hij pleit er dan ook voor de notitie kritisch te bekijken en na aanpassing opnieuw aan deze commissie voor te leggen.

De heer Joustra geeft aan dat 5 km/u altijd veiliger is dan 60 km/u. Zodra het argument van veiligheid wordt aangehaald, komt verlaging van het aantal km/u naar voren. Bij snelheidsverlaging is het veiligheidsargument steeds dat de snelheid nog meer naar beneden zou moeten. De notitie zal op de website van de provincie worden geplaatst zodat deze door belangstellenden kan worden geraadpleegd. Is het college bereid er op de website bij te schrijven welke partijen voorstander zijn van 60 km/u op de provinciale wegen?

De heer Van Kranenburg licht toe dat de N225 tussen Driebergen en Doorn een weg met veel afslagen is, toegangswegen, gescheiden fietspaden, een school etc. Een kilometer of vijf mag er 80 km/u worden gereden. Hij rijdt daar, gelet op de dynamiek van de weg, niet harder dan 60 km/u, echter, vaak rijdt er dan achter hem een auto die wel 80/u wil rijden, immers, dat is daar toegestaan. Zij overtuiging is het dat het op die weg het logisch is om 60 km/u te rijden. Met deze notitie als uitgangspunt zal daar nooit 60 km/u worden gereden, omdat de logica om daar 60 km/u te rijden geen criterium is. Hij ondersteunt de opmerkingen van GroenLinks en D66 nadrukkelijk. Er kunnen ook andere valide criteria zijn dan de criteria in dit memo. De gedeputeerde noemt dit een afwegingskader, maar dan moeten er ook andere zaken in beeld worden gebracht. Dat beluistert hij ook bij GroenLinks en D66.

De heer Mourik-Geluk kijkt daar anders tegen aan. In de mobiliteitsvisie van de provincie Utrecht is vastgelegd dat er volgens de duurzaam veilig principes wordt gewerkt. Die zijn leidend in deze notitie en hij vindt dat goed terug in voorliggend stuk. Hij kan de discussie dan ook niet geheel volgen. In het stuk wordt brede argumentatie gebruikt in het veiligheidsprincipe waarop de afwegingen zijn gebaseerd.

Mevrouw Poppe sluit zich aan bij GroenLinks, D66 en de ChristenUnie wat betreft de notitie. Zij kent de situatie in Linschoten. Wanneer er bij rotondes 80 km mag worden gereden dan zullen daar binnen afzienbare tijd ook fietstunnels moeten worden aangelegd.

De heer Van Essen beaamt de woorden van het CDA dat de principes leidend zijn. Er zijn inderdaad uitzonderingen mogelijk en dit kan zeker valide zijn ten behoeve van de verkeersveiligheid. De heer Van Kranenburg schetste zojuist heel duidelijk dat er wegen zijn waar het verstandiger is de snelheidslimiet aan te passen naar bv. 60 km. Dat kan net het verschil maken. GroenLinks vindt in de belangenafweging het onderdeel verkeersveiligheid zwaarder wegen dan de notitie nu beschrijft. Vandaar roept GroenLinks op de notitie aan te passen.

De heer V.d. Dikkenberg deelt mede dat de paragraaf Maatwerk wat meer mag worden uitgebreid. Het lijkt nu rigide, terwijl maatwerk inhoudt dat er op trajecten 100 km of op een ander traject 60 km mag worden gereden.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat het stuk juist beoogt aan te geven dat men hier te maken heeft met het verkeersveiligheidsvraagstuk, met de leefomgeving en met doorstroming en dat er in de belangen een afweging moet worden gemaakt. Snelheidsverlaging is geen doel op zich maar kan een mogelijkheid zijn. Het gaat hier nadrukkelijk niet om nieuwe informatie maar om stand beleid, landelijk en provinciaal, dat al sinds jaar en dag wordt gehanteerd. Voor iedere weg- of wildoversteek geldt een andere afweging. Op de Utrechtse Heuvelrug is een pilot gaande met verklikkertjes die veel effectiever is dan snelheidsverlaging. Overigens is het een uitdaging om op een rotonde 80 km te rijden, de rotonde is nu juist bedoeld om daar de snelheid te verlagen. Dat hoeft niet te betekenen dat op het gehele wegvlak, dat ook andere eigenschappen heeft, de snelheid eruit moet worden gehaald. Het gaat om maatwerk en om dat te kunnen invullen is dit afwegingskader bedoeld.

Zij stelt voor om tijdens een informatiebijeenkomst aan de commissie te laten zien hoe met de verschillende keuzes is omgegaan die in de bijlage zijn opgenomen in relatie tot het afwegingskader, ook vanuit de gedachte dat snelheidsverlaging geen doel op zich zelf is.

Mevrouw Poppe vindt het organiseren van een informatiebijeenkomst een goede suggestie. Zij wijst erop dat er rotondes zijn waar wel 80 km/u mag worden gereden. Voor de rotondes moet worden geremd en de rotondes hebben verschillende voorrangregels. Daar zou men uniformiteit in aan moeten brengen. Er wordt bij rotondes slecht richting aangegeven en dat maakt fietsers erg kwetsbaar. Zij vraagt daar meer aandacht voor.

De heer Van Essen begrijpt dat de gedeputeerde aangeeft dat het hier stand beleid betreft, maar dat biedt te weinig accentverschuiving om verkeersveiligheid en leefbaarheid voldoende zwaar mee te wegen. Ook GroenLinks vindt snelheidsverlaging geen doel op zich. Niemand in deze commissie beweert dat ook, maar het gaat wel om een belangenafweging.

De heer Mourik-Geluk herhaalt dat PS een mobiliteitsvisie en een mobiliteitsplan hebben vastgesteld. Dit is een nadere concretisering daarvan, zodat men de afwegingen beter kan begrijpen. Hij heeft het gevoel dat maatwerk wel mogelijk is. Waarom wordt dit nu ter discussie gesteld?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof vraagt welke andere duurzaam veilig criteria er dan zouden moeten worden vermeld. Zij baseert zich op de landelijke wet- en regelgeving en de provincie Utrecht heeft ook het accent gelegd op wild- en gebiedsontsluitingswegen. Daarover zijn pilots afgesproken teneinde na te gaan wat het meest effectieve middel is voor de verkeersveiligheid van verkeersdeelnemers en om wild zo veilig mogelijk te laten oversteken.

De heer Van Essen is graag bereid dat uit te leggen, wanneer de gedeputeerde bereid is de notitie aan te passen indien daarvoor goede argumenten zijn.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan dat het hier om een werkbaar document moet gaan. Zij heeft te maken met landelijke wet- en regelgeving met principes volgens duurzaam veilig. Snelheidsverlaging is geen doel op zich. Er is een afwegingskader en maatwerk is mogelijk. De SP vroeg om uniformiteit op rotondes: ook dat is een kwestie van maatwerk en verschilt per weg.

De heer De Droog wijst erop dat snelheidsverhoging ook geen doel op zich mag zijn. Het gaat hem er niet om dat er in dit memo meer criteria worden aangedragen. Echter, het stuk ademt vooral onmogelijkheden en geen mogelijkheden uit en D66 zou dat wil omdraaien. Dit lijkt teveel op een ontmoedigingsbeleid.

De heer Van Kranenburg constateert dat het woord maatwerk slechts éénmaal in het stuk wordt genoemd. Dat zegt hem genoeg. Maatwerk krijgt zo'n minimale plek dat men er in de praktijk niets mee kan. Dat lijkt inderdaad op ontmoedigingsbeleid. Hij persisteert in de vraag tot aanpassing van deze notitie.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof merkt op dat het maatwerk vooral in het afwegingskader zit. Zij wil de commissie graag aan de hand van praktijkvoorbeelden en aan de hand van het memo over rotondes en kruispunten meenemen om te laten zien hoe het afwegingskader in de praktijk werkt. Het gaat hier niet

alleen maar om provinciaal beleid, maar ook om landelijke wet- en regelgeving. Zij vroeg zojuist aan de commissie wat er dan nog aan de afwegingen zou moeten worden toegevoegd maar een antwoord heeft zij niet ontvangen.

De heer De Droog wijst erop dat het landelijke kader ook de mogelijkheid biedt daar vanaf te kijken. Wat zijn de criteria om te mogen afwijken? Dan denkt hij toch aan leefbaarheid, gezondheid, draagvlak in de gemeenschap e.d. Nogmaals vraagt hij om een positievere uitstraling van dit beleid.

De heer Van Essen heeft voldoende aangegeven op welke punten het afwegingskader moet worden aangepast. Het afwegingskader is een politieke keuze die de provincie Utrecht met elkaar maakt. Hij betreurt het dat de gedeputeerde de signalen niet oppakt.

Mevrouw Hoek wijst op de N401, de weg tussen Loenen en Maarssen. Op het tracé wordt er afwisselend, 80 km, 60 km, 30 km, 50 km en 80 etc. gereden, met rotondes ertussen waar fietsers voorrang krijgen. De toegestane snelheid op dit tracé tussen Loenen en Utrecht is erg divers. Haar ervaring is dat er de laatste jaren wel degelijk de nodige snelheidsaanpassingen zijn gerealiseerd.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

4.7 Statenbrief provinciaal verkeersmodel

De heer Van Essen stelt de volgende vragen:

- Wordt in het nieuwe model ook het fietsverkeersmodel geïntegreerd?
- Geconstateerd moet worden dat veel verkeersmodellen niet goed in staat zijn verschuivingen tussen verschillende vervoerswijzen goed te modelleren. Gaat dit nieuwe model daar een stap in zetten?
- De provincie is niet de enige bestuurslaag die met verkeersmodellen werkt. In hoeverre werkt de provincie samen met het rijk en gemeenten?

De heer Ijsennagger vraagt of het model mogelijkheden biedt voor de verschillende vormen van vervoer. Kunnen de verschillende vervoersmiddelen van gebruikers in dit model worden gecombineerd?

Mevrouw Hoek krijgt zojuist een foto binnen en is verheugd te kunnen melden dat de aanleg voetpad bushalte carpoolplaats Abcoude inmiddels is gerealiseerd. De voorbereidingen hebben een jaar tijd gekost.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof deelt mede dat het provinciale verkeersmodel een multimodaal verkeersmodel is, waarmee het ook uitspraken over de fiets kan doen en verschuivingen tussen de verschillende modaliteiten zichtbaar kan maken. Het fietsverkeersmodel zal ook aan het provinciale verkeersmodel worden gekoppeld. De provincie zet stevig in op samenwerking met de partners (RWS, gemeente Utrecht, regio Amersfoort, Veenendaal en de omgevingsdienst), zodat er draagvlak voor het provinciaal verkeersmodel gaat ontstaan. Zo kan er een professionaliseringslag worden gemaakt. Zij bevestigt dat alle modaliteiten, dus ook auto, fiets en OV en de overstappunten tussen de modaliteiten, in het nieuwe verkeersmodel kunnen worden meegenomen.

4.8 Statenbrief resultaten doorstroming auto provinciaal wegennet

Dit agendapunt komt te vervallen.

4.9 Plan van aanpak gebiedsverkenning Utrecht Oost

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof memoreert de afspraak dat er pas in mei over dit PvA zou worden gesproken wanneer de knelpuntenanalyse binnen zou zijn. De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen het PvA eerder te agenderen. Om die reden is het nu aan deze commissie voorgelegd, maar dit stuk komt terug bij

de bespreking van de knelpuntenanalyse van het rijk. Dan is er ook inzicht in de onderliggende verkeerscijfers van de verschillende modaliteiten.

De voorzitter vraagt of de commissie nu behoefte heeft aan bespreking van dit PvA.

De heer Joustra stelt voor dit punt nu niet inhoudelijk te bespreken.

De heer Ijsennagger stelt voor dit agendapunt te verschuiven naar de volgende vergadering.

De heer V.d. Dikkenberg sluit zich daarbij aan, maar stelt voor dit agendapunt aan het begin van de volgende vergadering te agenderen. Mevrouw Poppe sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Schneiders verwijst naar pag. 14 van het PvA, samenstelling werkgroepen en in het bijzonder het directeurenoverleg en een bestuurdersoverleg. Er wordt een werkgroep samengesteld en daar bij staat "Eventueel worden vertegenwoordigers van regiogemeenten uitgenodigd." Zij vraagt waar dat vanaf hangt. Haar suggestie is de vertegenwoordigers van regiogemeenten zeker uit te nodigen.

De heer Van Kranenburg vraagt of men tegen een planningsprobleem gaat oplopen wanneer de bespreking van dit PvA wordt uitgesteld. Hij begrijpt uit de reactie van de gedeputeerde dat dit niet het geval is, zodat ook de ChristenUnie met uitstel kan instemmen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat zij verhinderd is de vergadering van 8 mei bij te wonen maar haar collega Van den Berg zal haar vervangen.

De heer Van Essen stemt ermee in dit agendapunt naar de volgende vergadering te verschuiven. Mogelijk kan er dan wat meer inhoud worden toegevoegd.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof gaat in op de betrokkenheid van de regiogemeenten. Daarvan is zeker sprake, maar onderscheid wordt gemaakt tussen aansluiting Utrecht Sciencepark richting gemeente Utrecht, inclusief de Merwedekanaalzone. Het zou onlogisch zijn daar de regiogemeenten een rol in te geven. Een en ander is afhankelijk van de vraag over welk deel van Utrecht-Oost wordt gesproken. Uiteraard zijn de regiogemeenten aangesloten, ook bij de knooppuntenontwikkeling.

Op een vraag van mevrouw Schneiders antwoordt de gedeputeerde dat met regiogemeenten bedoeld wordt op Bunnik, Zeist en De Bilt, wellicht ook nog Houten.

5. Ter informatie

5.1 Statenbrief rapportage luchtkwaliteit 2015

5.2 Memo GS gedeputeerde Verbeek-Nijhof betreffende vragen uit de commissie van 16 januari jl. van de heer Joustra

5.3 Memo GS gedeputeerde Van den Berg betreffende motie 60 en 45 Geluidswal Veldhuizen

5.4 Memo GS gedeputeerde Pennarts-Pouw betreffende ontgassingsverbod in de PMV

5.5 Statenbrief jaarverslag 2015 met opbouw doelvermogen 2015 tot 2040

5.6 Statenbrief bestuursovereenkomst verkeersaanpak Bunnik-Houten

5.7 Statenbrief bestuursovereenkomsten Westelijke ontsluiting Amersfoort N221

5.8 Statenbrief rapportage 2016 en plannen 2017 internationale acquisitie

5.9 Statenbrief versnelling projecten mobiliteit

5.10 Statenbrief voortgang oprichting Routebureau

7. Sluiting

De voorzitter verzoekt de deelnemers aan de informatiebijeenkomst Verkeersveiligheid zich naar zaal 6 te begeven.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering.