

Ingelaste vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 13 februari 2017 in het Gemeentehuis van Doorn, betrekking hebbend op de ondertunneling van de spoorwegovergang te Maarsbergen

Aanwezig:

Voorzitter:

mw. A.C. Boelhouwer

Leden van GS:

mw. mr. J. Verbeek-Nijhof (gedeputeerde)

Commissieleden:

Mw. F.M. Arissen (PvdD), G.J. Bosman (SP), mw. A.W.T. Dercksen (D66), ing. L.C. van den Dikkenberg (SGP), ir. H.P. van Essen (GroenLinks), drs. J. Germs (VVD), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. J.P. d'Hondt (PvdA), ir. H. IJssennagger (PVV), mw. H.J. Keller (PvdD), drs. C.J. Kranenburg (ChristenUnie), W.J. Joustra (VVD), P.A. van Leeuwen(SGP) drs. A. Mourik-Geluk (CDA), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), alsmede drs. W. Wagenmans (PvdA)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. G. van Weerd (verslag)

1. OPENING EN ALGEMEEN

1.1 Opening

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom in deze bijzondere commissievergadering waarin gesproken zal worden over de ondertunneling van de spoorwegovergang te Maarsbergen. Na een langdurig maar zorgvuldig proces, waarbij de tijd is genomen om de nieuw naar voren gebrachte Bos-Beek-variant (BBV) goed te onderzoeken, staan PS nu voor definitieve besluitvorming. Vanwege de impact van dit besluit op het dorp, heeft de commissie gemeend om deze vergadering op locatie te organiseren, nl. in het gemeentehuis van Doorn, dit om zoveel mogelijk mensen in de gelegenheid te stellen om aanwezig te zijn en tevens om de agenda volledig vrij te hebben voor de bespreking van dit punt. Zij bedankt B&W en de griffie van de gemeente voor de geboden gastvrijheid in dit huis.

2. MOBILITEIT

2.1 Statenvoorstel ongelijkvloerse spoorkruising Maarsbergen

De voorzitter meldt dat zich voor dit agendapunt 13 sprekers hebben aangemeld. Zij krijgen ieder vijf minuten het woord, waarna de commissieleden de gelegenheid krijgen vragen te stellen aan de sprekers.

a. De heer J. van der Sluis, bewoner van de Tuindorppweg te Maarsbergen

De heer Van der Sluis leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 1 aan dit verslag is toegevoegd.

De voorzitter constateert dat de commissieleden geen vragen hebben.

b. *Mevrouw Olga Matthijssen, Gezond Maarsbergen*

Mevrouw Matthijssen leest haar inspraakreactie voor, die als bijlage 2 aan dit verslag is toegevoegd.

De heer Schaddelee meent dat het door mevrouw Matthijssen getoonde overzicht van de kruising met de Woudenbergseweg en de Haarweg niet veel anders is dan de kruising in de Bos-Beek-variant en in de Dorpsplanvariant. De fietsveiligheid is met name in de BBV een punt van aandacht.

Mevrouw Matthijssen wijst erop dat bij de kruising BBV het fietspad naar het zuiden een dubbel, dus veilig, fietspad is. De Tuindorpweg wordt dan gedeeltelijk autoluw, echter, niet aan het begin. Deels is er dus sprake van vermenging van fiets- en autoverkeer. Tegelijkertijd zal de Woudenbergseweg (de ventweg) door het verkeer gebruikt worden richting Woudenberg. Die weg zal door fietsers en auto's veel intensiever worden gebruikt. Verbreiding van die weg zal dan waarschijnlijk noodzakelijk zijn.

De heer Van Essen verwijst naar het plaatje Westvariant met gesloten Tuindorpweg. Zijn vraag is waarom Gezond Maarsbergen ervoor kiest het noord/zuid fietspad aan de oostkant te positioneren: waarom wordt dat niet naar de westkant verplaatst?

Mevrouw Matthijssen antwoordt dat fietsers in dat geval eerder zouden moeten oversteken. Dat zou wel kunnen. Wat zij zojuist geschetst heeft, is de bestaande situatie op de ventweg. Zij heeft daar geen veranderingen in aangebracht.

c. *Mevrouw Van den Essenburg, Gezond Maarsbergen*

Mevrouw Van den Essenburg leest haar inspraakreactie voor, die als bijlage 3 aan dit verslag is toegevoegd.

De heer Schaddelee constateert dat de inspreker aan de petitie refereert van vorig jaar, die nog plaatsvond voordat de Bos-Beek-variant was uitgewerkt. In die zin is de petitie enigszins gedateerd. Hij vraagt of mevrouw Van den Essenburg weet hoe de Bos-Beek-variant in het dorp leeft: Gezond Maarsbergen is toch het lokale aanspreekpunt van mensen die hierover een mening hebben.

Mevrouw Van den Essenburg antwoordt dat een kleine groep mensen zich daarover roert. Er zijn alleen maar leuke berichten binnengekomen over het besluit van de raad dat de keuze is gemaakt voor de Westvariant met gesloten Tuindorpweg. Wat betreft de Bos-Beek-variant hebben de inwoners vragen over de haalbaarheid van die variant. In het dorp is men erg optimistisch over de Westvariant.

d. *Mevrouw Pater*

Mevrouw Pater leest haar inspraakreactie voor, die als bijlage 4 aan dit verslag is toegevoegd.

De voorzitter constateert dat de commissieleden geen vragen hebben.

e. *De heer Streekstra, fractievoorzitter BVH gemeente Utrechtse Heuvelrug*

De heer Streekstra leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 5 aan dit verslag is toegevoegd.

De heer Schaddelee vraagt of de gemeente Utrechtse Heuvelrug bereid is mee te betalen aan de Bos-Beek-variant.

De heer Streekstra antwoordt dat ook hij die vraag heeft gesteld maar de gemeenteraad heeft daar nooit iets over gezegd. Zijn fractie stond daar overigens positief tegenover, andere fracties ook wel maar zij hebben zich, in tegenstelling tot zijn fractie, daarover in het openbaar niet uitgelaten.

Mevrouw Keller constateert dat de heer Streekstra de Bos-Beek-variant als meest duurzame variant bestempelt. Echter, in die variant gaat er wel 2,5 ha. EHS verloren, het meest van alle varianten. Zij vraagt hoe dat te rijmen valt.

De heer Streekstra antwoordt dat men daar dan ook iets goeds voor terug krijgt, nl. de mogelijkheid van woningbouw. Die mogelijkheid doet zich nu niet voor. De 2,5 ha. in te leveren EHS kan elders weer worden terugverdiend.

f. *Mevrouw Wil Wijnen, bewoonster van de Tuindorpweg, mede namens haar burens aan weerszijden*

Mevrouw Wijnen leest haar inspraakreactie voor, die als bijlage 6 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Kranenburg realiseert zich dat politici soms te weinig stilstaan bij de betekenis van besluitvorming voor individuele bewoners. De boodschap van mevrouw Wijnen is wat dat betreft een duidelijk signaal. Hij heeft daar goede nota van genomen.

g. *De heer Willem van der Goes, 16 jaar en opgegroeid op landgoed Maarsbergen*

De heer Van der Goes leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 7 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De voorzitter constateert dat de commissieleden geen vragen hebben.

h. *De heer Zweekhorst, voorzitter Maarn Maarsbergen Natuurlijk*

De heer Zweekhorst leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 8 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Joustra maakt –uit persoonlijke overwegingen- bezwaar tegen het gebruik van de woorden “het gehandicapte kindje”, waarmee de Westvariant werd betiteld door de heren Van der Goes en Zweekhorst.

De heer Zweekhorst laat weten dat hij zeker niet de bedoeling had kwetsend over te komen. Hij wilde aangeven dat Maarn Maarsbergen Natuurlijk niet volledig is geïnformeerd en niet objectief is benaderd c.q. objectief is betrokken bij het participatieproces.

De heer Mourik stelt voor af te spreken voornoemde kwalificatie voor de Westvariant niet meer te gebruiken.

De voorzitter vindt dat een goed idee maar wijst erop dat zij niet gaat over de teksten van insprekers. Zij hoopt dat volgende insprekers goede nota nemen van het verzoek van de heren Joustra en Mourik.

Mevrouw Keller komt terug op het WOB-verzoek, waarover de heer Zweekhorst sprak. Zij vraagt waarom de heer Zweekhorst daartoe kwam.

De heer Zweekhorst antwoordt dat het WOB-verzoek is binnengekomen, omdat MMN breed participeert. Het contact is niet beperkt tot de stuurgroep en andere overheden. Ook binnen het dorp zijn er onderlinge contacten. Het WOB-verzoek is door zijn buurman aangevraagd: dergelijke informatie wordt onderling gedeeld. Dat is ook nodig omdat informatie erg moeilijk te verkrijgen was. Overigens

bedoelt hij dit niet als een verwijt. Er is simpelweg heel veel informatie. In verschillende stukken worden de vier varianten op een rij gezet. Bij de Westvariant worden voordelen genoemd maar bij de Bos-Beek-variant is nog nooit een voordeel genoemd, terwijl deze vaak dezelfde voordelen heeft als de Westvariant. Immers, beide varianten lijken in principe veel op elkaar.

De heer Wagenmans constateert dat de inspreker gebrek aan vertrouwen had in de procedure. Hij vraagt op grond van welke inhoudelijke argumenten de MMN van oordeel is dat de Bos-Beek-variant beter is dan de Westvariant, zoals nu wordt voorgesteld. De PvdA heeft een beroep gedaan op de adviseur ruimtelijke kwaliteit (ARK) om mee te denken in het traject, zodat uiteindelijk de beste afweging kan worden gemaakt. In zijn advies staat dat het ontwikkelen van een dek/half open bak in de BBV, dat wil zeggen in het grote kerngebied, bedenkelijk is, o.a. in relatie tot de natuurwaarden waar de inspreker ook zo aan hecht.

De heer Zweekhorst meent dat er wellicht een betonnen dek kan worden aangelegd, dat prima met gras kan worden bekleed. Dat zorgt ervoor dat het geluid ondergronds gaat en maakt dat er visueel een open en historische structuur blijft tussen de dorpen Maarn en Maarsbergen. De Westvariant kent een geluidswal die beslist niet in het unieke landschap past. In het gebied liggen zeer grote cultuurhistorische waarden. In feite is alles opgehangen aan de kern Van Maarsbergen met school, kroeg, kerk en het landgoed Maarsbergen. Door overkluizing gaat de provinciale weg, die daar natuurlijk blijft liggen, eindelijk in die kleine kern onder de grond. Zijn vereniging staat op het standpunt dat er nooit een dorpsvariant moet komen. Eventueel is de Westvariant acceptabel maar die tast wel de cultuur en monumentale structuur aan van landgoed Maarsbergen. Dat doet de Bos-Beek-variant juist niet. Kijkend naar de rotonde, die voor de kluifrotonde gepositioneerd is, is het duidelijk dat die doorstroming veel gemakkelijker is dan een bijna overhaakse rotonde. Van zijn leden krijgt hij het signaal, dat overigens geheel aansluit bij de opmerkingen van Willem van der Goes, dat vooral de verkeersveiligheid met het oog op de kinderen van het grootste belang is. Daarvoor moet een duurzame oplossing worden gezocht. De Bos-Beek-variant is de voorkeursvariant vanuit cultuurhistorie, landschap en natuur. In alle varianten moet een deel van de EHS worden opgeofferd. Echter, de EHS in de Bos-Beek-variant kenmerkt zich op die plek als natte gronden: het zwaartepunt van de EHS ligt niet in dat stukje bos.

i. De heer D. Schumer, vertegenwoordiger van de initiatiefgroep Heuvelrug in Goede Banen

De heer Schumer leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 9 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Van Essen constateert dat de heer Schumer in zijn betoog een vrij grote stap maakt. Enerzijds stelt hij voor de weg te dimensioneren voor minder verkeer en zo komt hij plotseling uit bij de Bos-Beek-variant. In principe zou er in iedere variant kleiner kunnen worden gedimensioneerd. Men zou er zelfs voor kunnen kiezen om helemaal terug te gaan naar de oorspronkelijke variant met een ongelijkvloerse spoor kruising en het kruispunt voor de kerk, zoals het nu is, te handhaven. Hij vraagt om een toelichting waarom het dimensioneren voor minder verkeer zou leiden tot de Bos-Beek-variant en niet tot één van de andere varianten.

De heer Schumer pleit ervoor het verkeer in de komende drie tot vijf jaar met maatregelen te gaan verluwen, waardoor het verkeer in het gebied rustiger wordt. Inderdaad geldt dat voor alle varianten. Echter, in de tunneldiscussie wordt vrijwel uitsluitend aandacht besteed aan mobiliteit en verkeer. Hij

heeft juist willen betogen dat er veel meer waarden in het geding zijn en van belang zijn bij de variantkeuze. Geleidelijk aan is Heuvelrug in Goede banen overtuigd geraakt van de kwaliteit van de Bos-Beek-variant. Wanneer er de komende jaren wordt verluwd, omgeleid en herverdeeld, dan zou er met een gedimensioneerde ondertunneling kunnen worden volstaan, wellicht met maar één noord- en één zuidroute. Het zou een zegen voor het dorp zijn wanneer niet alles en iedereen door een "gootsteenputje" moet. De Bos-Beek-variant heeft al die waarden in zich.

De heer Mourik memoreert dat de heer Schumer aan het einde van zijn inspraak melding maakte van "onafhankelijk onderzoek". Hij vraagt dienaangaande om meer onderbouwing.

De heer Schumer doelde op het onderzoek en advies van de onafhankelijk adviseur ruimtelijke kwaliteit van de provincie Utrecht, dit op verzoek van de PvdA. Begin februari heeft de ARK een tweede advies uitgebracht dat vooral op de cultuurhistorische waarde in ging. Spreker verwees in zijn betoog naar de kwaliteit van de adviezen van de ARK die een hoog objectief gehalte hebben.

De heer Schaddelee komt terug op de maatregelen die de heer Schumer noemde om het gebied meer integraal te benaderen. Aan welke schaal moet er dienaangaande worden gedacht? De ChristenUnie onderschrijft dat er meer integraal naar het gebied moet worden gekeken en dat alleen ondertunneling wellicht onvoldoende zal zijn. Mogelijk zijn er meer maatregelen nodig maar dat houdt op een gegeven moment op. Hoe ver zou de heer Schumer in dat opzicht willen gaan?

De heer Schumer antwoordt dat hij de gedetailleerde uitwerking het liefst aan een werkgroep zou willen meegeven. Het gaat om een alzijdige aansluiting die er voor kan zorgen dat veel verkeer, dat uit het oosten komt, door Maarsbergen gaat om zijn verdere weg te vinden. Komende uit het westen staat bij de afrit A12 afrit 21 op het bord wel Maarn en Doorn aangeduid, maar Woudenberg nog niet, terwijl een deel van het verkeer naar Woudenberg over de N227 zou kunnen gaan en via Quatre Bras aan de westkant Woudenberg zou kunnen inrijden. Zij die dat niet weten, rijden nu door naar afrit 22 Maarsbergen, daar staat Woudenberg wel op het bord vermeld. Belangrijk is dat al dergelijke aspecten worden doorgenomen. Hij daagt PS uit om van Woudenberg over de N226 naar Leersum te rijden en te turven hoeveel snelheidsveranderingen men onderweg tegenkomt met alle verwarring van dien. Het gaat daar om een wirwar van borden. Maarsbergen is een bijzondere toegangspoort tot het nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en het is passend, zeker in zuidelijke richting, daar een snelheidsverlaging te realiseren: het gebied vraagt daarom. Daarmee worden ongelukken met personen voorkomen en kunnen vele dieren, die zich bewegen tussen het verkeer dat 80 km/u rijdt, worden gered. Snelheidscontroles wijzen uit dat snelheden ruim boven de 100 km/u geen uitzondering zijn.

Mevrouw Hoek vraagt naar het doel van Heuvelrug in Goede Banen. Gaat het om de kruising spoorweg met de Dorpstraat en de daaruit voortvloeiende voorstellen?

De heer Schumer licht toe dat het bovenliggende doel is de leefkwaliteit en de ruimtelijke kwaliteit voor natuur, milieu, bewoners en bezoekers in dit bijzondere gebied Utrechtse Heuvelrug met het nationaal park op een hoog niveau te handhaven. Infrastructuur zoals tunnels, wegen alsmede verkeer met hoge snelheden passen daar minder in. Partijen moeten daarover de discussie met elkaar durven aan te gaan. Overigens staat het beleid van de provincie uitstekend verwoord in de PRS. Het is tijd de hand aan de ploeg te slaan en aan het werk te gaan.

j. *Mevrouw G. Laporte, landgoed het Kombos, vertegenwoordiger van Utrechts Particulier Grondbezit en Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug*

Mevrouw Laporte leest haar inspraakreactie voor, die als bijlage 10 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Schaddelee komt terug op het financiële kader, zoals door inspreker werd aangegeven. Zij vindt de financiering van de Bos-Beek-variant een verantwoordelijkheid van rijk en provincie. Hij meent dat er sprake is van een gezamenlijke verantwoordelijkheid, niet alleen van rijk en provincie. Mevrouw Laporte gaf ook aan dat iedereen de rekening moet betalen, zoals de bewoners van de Engweg, maar ook de bezoekers van nationaal park Utrechtse Heuvelrug. Dat laatste begrijpt hij niet.

Mevrouw Laporte licht toe dat de berg, zoals zichtbaar werd op het schilderij dat zij toonde, één van de kerngebieden van het nationaal park is. Gaat men na aanleg van de Westvariant op die berg staan, dan ziet men één grote kluwen van infrastructuur, en is het aanzicht van het gebied weg.

k. *De heer Musegaas, initiatiefgroep Bos Beek*

De heer Musegaas leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 11 aan dit verslag wordt toegevoegd.

Mevrouw Hoek vraagt naar het verschil tussen wens en noodzaak als het gaat om de verplaatsing van de benzinepompen. Zij wijst erop dat bij verplaatsing van de benzinepompen de grondsanering erg veel geld gaat kosten. Die kosten maken de Bos-Beek-variant veel duurder dan de overige varianten zoals de Westvariant.

De heer Musegaas licht toe dat verplaatsing van de benzinepompen voor de Bos-Beek-variant noodzakelijk is. De noodzaak van verplaatsing van de benzinepompen wordt door het hele dorp gevoeld, bij alle varianten, en wordt ondersteund door moties in PS en in de gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug. Evenals de heer Schumer, pleit ook hij voor een integrale benadering, mocht men overgaan tot verplaatsing van de benzinepompen. Dat moet dan in samenhang worden gedaan met het project dat een goede ondertunningsvariant oplevert.

Overigens weet de initiatiefgroep nog steeds niet of de saneringskosten in de begroting van de Bos-Beek-variant zijn opgenomen. Wel heeft hij begrepen dat het € 3,6 miljoen kost om de benzinepompen te verplaatsen maar hem is niet duidelijk of dat inclusief de saneringskosten is. Duidelijk is wel dat verplaatsing of bedrijfsbeëindiging van de benzinepompen in alle varianten tot saneringskosten zal leiden.

De heer Schaddelee memoreert dat de heer Musegaas in het begin aanstipte dat gestart werd met de Dorpsvariant, dat de Westvariant erbij kwam en dat nu ook de Bos-Beek-variant voorligt. Hij vraagt of er nog voorstanders zijn van de Dorpsvariant.

De heer Musegaas antwoordt dat er weinig mensen zijn die het Dorpsplan als hun eerste keus zien. Er zijn wel mensen die wel het Dorpsplan steunen, als de Bos-Beek-variant niet kan worden gerealiseerd. De meeste oorspronkelijke Dorpsplanaanhangers steunen nu de Bos-Beek-variant. Ook de meeste oorspronkelijke Westvariant-aanhangers zijn inmiddels voorstander van de Bos-Beek-variant, als ze de vrije keuze zouden hebben.

Mevrouw d'Hondt constateert dat de heer Musegaas pleit voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar de Bos-Beek-variant, terwijl ook in deze inspraakronde naar voren komt dat vele bewoners nog meer vertraging van dit traject uitermate zouden betreuren.

De heer Musegaas beaamt dat dit een “spagaat” oplevert. Heel duidelijk bestaat de indruk dat de Bos-Beek-variant niet op waarde wordt geschat en nu zoekt hij naar een weg waarop dat wel gebeurt. Dat kan aan de hand van een contra-expertise bewerkstelligd worden of door serieus in overleg te gaan met de initiatiefnemers. Hij begrijpt heel goed dat iedereen wacht op snelle besluitvorming, echter, de tijd die nog rest moet worden benut om de Bos-Beek-variant wél op waarde te schatten, ook in relatie tot de kosten.

De heer Van Essen constateert dat de heer Musegaas diverse optimalisatiemogelijkheden voor de Bos-Beek-variant ziet die in de uitwerking onvoldoende zouden zijn meegenomen (lagere ontwerpsnelheid, andere boogstraal). Hij vraagt of de inspreker preciezer kan aangeven waarom dat van grote invloed zou zijn op de kosten. De Bos-Beek-variant heeft behoorlijke invloed op het vastgoed waardoor dit een groter risico oplevert dan in de andere varianten het geval is. Erkent de heer Musegaas dat of niet?

De heer Musegaas vindt de laatste vraag lastig omdat hij niet weet wat de betreffende grondeigenaren voor hun grond vragen. Wanneer men snel duidelijkheid met de grondeigenaren tracht te verkrijgen, gaat het risico omlaag. Evenals mevrouw Laporte, lijkt ook hem een bedrag van € 4 miljoen voor bakkerij Bos aan de hoge kant. Wat betreft optimalisaties is het niet zo dat één aspect alle kostenproblemen teniet zou doen. Wel helpt optimalisatie bij het in de hand houden van de kosten. Tijdens de presentatie op 9 januari werd daarvoor een bedrag van € 1,6 miljoen genoemd. Daar gaat men het waarschijnlijk niet mee redden, maar het is wel één van de elementen die meehelpen.

De heer Van Essen vindt een bedrag van € 1,6 miljoen relatief bescheiden, gelet op de meerkosten. Inspreker gaf nadrukkelijk aan dat er meerdere optimalisaties mogelijk zijn, die in zijn ogen onvoldoende zijn onderzocht. Hij tracht daarover meer helderheid te krijgen.

De heer Musegaas heeft niet gezegd dat er veel optimalisaties mogelijk zijn die onvoldoende zijn onderzocht. Hij heeft gezegd dat de initiatiefgroep optimalisaties heeft voorgesteld die niet zijn overgenomen. Het is niet het enige dat een bijdrage levert aan het omlaag brengen van de kosten. De initiatiefgroep is gaan rekenen vanuit de begroting van het Dorpsplan. Daar staan bv. de kosten van een tunnelbak in. De tunnelbak van de Bos-Beek-variant is langer dan die van het Dorpsplan. Extrapolatie levert een bepaald bedrag op. In de begroting van het Dorpsplan staan ook bedragen voor een zwaar en een licht tunneldek. In de Bos-Beek-variant moet worden meegewogen dat er geen tijdelijke route tijdens de bouwfase nodig is en dat er meer ontwikkelingsmogelijkheden zijn dan in de andere varianten. Dat alles kan aan de opbrengstenkant worden meegenomen. Alles overziend, heeft de initiatiefgroep de overtuiging dat de kosten van de BBV heel dicht bij de € 40 miljoen gaan uitkomen. Dat is nog niet alles omdat de leefbaarheid en de cultuurhistorie ook een waarde hebben.

De heer Ijssennagger memoreert dat vorig jaar tijdens een bijeenkomst in de kerk bleek dat het dorp hopeloos verdeeld is over de varianten maar de geruststelling werd toen gegeven dat iedereen zich erbij zal neerleggen, wanneer er eenmaal een besluit genomen is. Dan zouden alle neuzen weer dezelfde richting op wijzen. Hij twijfelt daar wel aan toen hij kennis nam van de inspraakreactie van mevrouw Wijnen. Hij vraagt of er een moment komt dat de initiatiefgroep zich bij een meerderheidsbesluit kan neerleggen.

De heer Musegaas antwoordt dat hij niet veel anders kan doen dan zich erbij neerleggen, als er eenmaal een besluit genomen is. Nu tracht hij het besluit in de door hem gewenste richting te sturen.

De heer Ijsennagger wijst erop dat de gemeenteraad een besluit over een voorkeursvariant heeft genomen, die niet overeenkomt met de voorkeur van de initiatiefgroep.

De heer Musegaas licht toe dat hij zich daar nu nog niet bij neerlegt, omdat de gemeenteraad niet het orgaan is dat het ultieme besluit neemt. Heel duidelijk heeft hij in de gemeenteraad geproefd hoe men ook daar in een spagaat heeft gezeten. Men moest de beste variant afwijzen op basis van kosten, waar veel gemeenteraadsleden vragen over hadden. Juist dat gaf hem de motivatie om het standpunt van de initiatiefgroep goed naar voren te brengen. Ook om die reden heeft hij vorige week een brief naar PS gezonden.

I. De heer Hartvelt, initiatiefgroep Bos-Beek

De heer Hartvelt leest zijn inspraakreactie voor, die als bijlage 12 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Wagenmans merkt op dat hij kennis heeft genomen van de financiële berekeningen van de initiatiefgroep. Waardering heeft voor de creativiteit die daaruit blijkt. Aan de ene kant tracht de initiatiefgroep toe te rekenen naar minder kosten van de Bos-Beek-variant, terwijl tegelijkertijd getracht wordt te suggereren alsof de bedragen vergelijkbaar zijn door elementen, die niet onderdeel zijn van de voorstellen, toe te rekenen in kosten naar varianten. Dat vindt hij een oneigenlijke creatieve manier van berekenen. Dat is suggestief en wat de PvdA betreft verwerpelijk voor de discussie die nu wordt gevoerd. Hij begrijpt heel goed dat de initiatiefgroep op een aantal punten gevoelens heeft bij de wijze waarop de berekeningen tot stand zijn gekomen. Daarover is ook meerdere keren gesproken. De commissie wilde zich daarom ook nader en vertrouwelijk te laten informeren over de achterliggende berekeningen waarop de voorstellen zijn gebaseerd. Het is het goed recht van sprekers daar op af te dingen. De heer Hartvelt heeft een aantal elementen naar voren gebracht waarover hij twijfel heeft uitgesproken. Een en ander is gebaseerd op een extrapolatie van de Dorpsvariant. Dat betekent dat de onderliggende cijfers die nodig zijn voor de berekening van de kosten van de Bos-Beek-variant niet als basis zijn genomen door de initiatiefgroep. Spreker heeft er moeite mee dat spreker elementen toevoegt en daarmee de indruk wekt alsof de Bos-Beek-variant de goedkoopste zou zijn. Dat is een oneigenlijke voorstelling van zaken. Het gaat om verschillende varianten, waarvan ook de heer Hartvelt aangaf dat hij een aantal elementen aan de Bos-Beek-variant wil toevoegen vanwege kwaliteitsaspecten die de initiatiefgroep tracht te bereiken maar die niet in de andere varianten zitten. Uiteindelijk heeft dat een kostenplaatje tot gevolg en levert dat verschillen op.

De heer Hartvelt antwoordt dat de Westvariant in feite een sleuf door het dorp heen betekent, zonder enige voorziening, puur gericht op de verbinding tussen twee rotondes. De Bos-Beek-variant daarentegen wordt een onderdeel van het dorp. Dan heeft het dorp veel minder overlast van passerend verkeer. Om een goede vergelijking te maken, is dit op alle vier varianten toegepast. Hij begrijpt niet wat daar mis mee is. Het is logisch dat de Bos-Beek-variant goedkoper wordt, omdat de Westvariant een veel grotere omweg moet maken en veel meer overkluizing nodig heeft.

De heer Wagenmans begrijpt dat dit overwegingen zijn die met kwaliteit te maken hebben. Dit wordt door de heer Hartvelt beaamd. De heer Wagenmans constateert dat deze manier van financiële vertaling leidt tot de inbreng van een suggestief element in de discussie. Dat betreurt hij.

De heer Hartvelt vindt het jammer dat de heer Wagenmans dat zo opvat. Dat is zeker niet zijn bedoeling geweest. Hij is graag bereid daarover op een ander moment verder te praten.

m. Mevrouw E. van Vliet, vertegenwoordiger groep Engweg

Nadat er aan alle aanwezigen stofkapjes zijn uitgedeeld, leest mevrouw Van Vliet haar inspraakreactie voor, die als bijlage 13 aan dit verslag wordt toegevoegd.

De heer Wagenmans begrijpt heel goed het pleidooi van de insprekerster. Zij pleit voor de Bos-Beek-variant die o.a. inhoudt dat de benzinestations aan één kant moeten verdwijnen. Verplaatsing van een benzinepomp tegenover de woningen aan de Engweg heeft uiteraard niet haar voorkeur.

Mevrouw Van Vliet zou dit in een breder kader willen zien. Zij begrijpt niet waarom dit kleine dorp behoefte heeft aan meer dan één benzinestation. Op dit moment zijn er zelfs drie benzinestations. Zij zou alleen de benzinepomp bij het hotel willen handhaven, volgens haar is dat voldoende.

De voorzitter bedankt alle sprekers nogmaals bijzonder voor hun komst en bijdragen.

De voorzitter gaat vervolgens over tot reguliere behandeling van het statenvoorstel ongelijkvloerse spoor kruising Maarsbergen.

De heer Joustra vraagt of de gemeente Utrechtse Heuvelrug een vrije rol heeft in de besteding van het budget of zijn daar eisen aan gesteld?

De heer V.d. Dikkenberg memoreert dat er acht maanden geleden ook over dit onderwerp is gesproken in de commissie MME. Hij vraagt wat die acht maanden hebben gebracht, zowel de provincie als de burgers. Z.i. heeft dat “mist” gebracht en het lijkt erop alsof de overheid de verbinding met de burger is kwijtgeraakt. De SGP ging er in de zomer, zij het wat beschadigd, in vertrouwen vanuit dat er een open participatief traject met de initiatiefnemers zou worden gevoerd. Dat was een breed gedragen wens van PS. Nu blijkt dat de provincie zelf opdracht heeft gegeven met “in beton gegoten randvoorwaarden”. De eigen Westvariant voldoet daar niet aan. Dat is lastig uit te leggen. Het proces sluit niet aan bij de deze dagen gepropageerde term “normaal doen”. Er wordt nu een Bos-Beek-variant gepresenteerd zonder maatwerk en met een onmogelijk grote kostenkloof met andere varianten. De SGP krijgt de indruk dat het nooit de intentie is geweest een variant binnen budget te ontwerpen vanuit een open houding. Daarover heeft zijn fractie de volgende vragen:

- Met welke intentie heeft de gedeputeerde vanaf de start de Bos-Beek-variant benaderd en onderzocht en op welke wijze is dit in het proces ingebracht en gestuurd?
- Deelt de gedeputeerde de mening dat er een te krap kader is gehanteerd, zoals in de inspraak naar voren kwam?
- Had de provincie niet beter bij het mislukken van het Dorpsplan de stekker eruit kunnen trekken en opnieuw kunnen starten, dus terug naar de tekentafel, zoals recent ook bij het ontwerp van de Rijnbrug is gedaan? Dan ontstaat de mogelijkheid om bij een hernieuwde start ook verwachtingen te managen.
- Vindt de gedeputeerde de op dat moment voorgestelde Westvariant, toen het Dorpsplan niet ging lukken, ook de meest logische?

Spreker vraagt zijn collega-commissieleden op welke manier er keuzes moeten worden gemaakt. Duidelijk is geworden wat er in het dorp speelt en hoezeer dit vraagstuk leeft. Willen PS besluiten nemen die zo ingrijpend zijn voor de bewoners dat zij steeds een “haakje blijven voelen”? Uiteindelijk

heeft de SGP het beste gevoel bij de Bos-Beek-variant. Duidelijk is wel dat er een onmogelijk grote kostenkloof is, maar ruimtelijk is die variant verreweg de beste oplossing voor Maarsbergen. Randvoorwaarde voor de Bos-Beek-variant zijn de tankstations. Na vier keer vragen tijdens informatieavonden kwam steeds hetzelfde antwoord van € 3,6 miljoen op tafel als totaal aan kosten. Hij heeft die vragen tot vervelens toe gesteld. Tijdens de daarop volgende sessie en ook uit stukken op de site bleek vervolgens dat het om € 5,2 miljoen gaat. Hoe krijgt men in de besluitvorming dan vertrouwen in de geleverde antwoorden en feiten? Vorige week kwam als antwoord op vragen dat de tankstations nu niet kunnen worden uitgeplaatst omdat er een juridische onderbouwing mist en een dringende noodzaak. In het memo worden daarvoor drie redenen aangegeven die naar het oordeel van de SGP mager onderbouwd zijn. Er is in de West- en in de Dorpsvariant geen dringend provinciaal gebruik voor de Tinq-grond nodig en uitplaatsing is dan niet mogelijk volgens de strikte redenering van het memo. Er dient dan een juridische onderbouwing gemaakt te worden die nu nog niet in de voorstellen zit. Echter, op 4 juli 2016 is er een motie ingediend en door PS aangenomen, die strekt tot het zo spoedig mogelijk uitplaatsen van de tankstations, welke variant er ook gekozen wordt. Op 5 juli had er al een Inpassingsplan kunnen liggen. Hij vraagt wat er in de tussenliggende tijd is gedaan om de tankstations, los van dit traject, uit te plaatsen of te beëindigen. Er ligt een samenwerkingsovereenkomst voor realisatie van de Dorpsvariant en daarin is uitplaatsing van de tankstations net zo noodzakelijk als in de Westvariant. Het antwoord van de gedeputeerde dat er geen besluit ligt, blijkt te kloppen, maar er ligt wel een samenwerkingsovereenkomst. De gedeputeerde heeft de opdracht van PS tot verplaatsing van de tankstations en in de contractverlenging, waarover een gesprek is gevoerd, wordt gesteld dat er geen sprake is van beëindiging. Op welke manier interpreteert de gedeputeerde dan de opdracht de tankstations zo spoedig mogelijk te verplaatsen? De Bos-Beek-variant heeft de duidelijke voorkeur van de SGP. De Engweg begint inderdaad op een afvoerputje te lijken, als het gaat om fijnstof en uitlaatgassen, zoals ook tijdens de inspraak werd gesteld. Het maakt het complex dat de provincie als samenwerkingspartner veel waarde hecht aan de mening van de gemeenteraad. Zij die aanwezig waren bij de besluitvorming, hebben kunnen zien hoe dicht de stemming bij elkaar lag en dat de Bos-Beek-variant eigenlijk de voorkeur geniet van de meerderheid van de raad. De stemming was de helft plus één maar bij de fracties van GroenLinks en de PvdA kwam een duidelijke genegenheid richting Bos-Beek-variant naar voren. Dat heeft zich wellicht niet in stemmen uitgedrukt, maar wel in een gevoel. De SGP heeft een sterke voorkeur voor de Bos-Beek-variant en is benieuwd hoe PS daar tegenaan kijken. De gemeente koos voor de Westvariant. PS zijn volgens de SGP geen knip voor de neus waard als de provincie zijn handtekening onder een samenwerkingsovereenkomst zou weghalen.

Mevrouw d'Hondt licht de afwegingen van haar fractie toe. De PvdA is van mening dat er van de vier varianten nog twee serieuze varianten zijn overgebleven. De Dorpsvariant biedt geen ruimtelijke kwaliteit en de West-open-variant heeft geen goede verkeersafwikkeling: deze varianten vallen in de optiek van de PvdA af. Over blijven de Bos-Beek-variant en de West-dicht-variant. Het gaat hier primair om een lokale discussie en voor de PvdA weegt het advies van de gemeenteraad heel zwaar mee. Haar fractie heeft gekozen voor de Westvariant. Er moeten dan wel heel zwaarwegende argumenten zijn om die te weerleggen. De vraag is dan ook of die er zijn voor de Bos-Beek-variant. De initiatiefnemers vinden de kostenraming niet goed. In een wereld van alternative facts wil haar fractie er voorlopig van uitgaan dat de provincie een juiste raming heeft gemaakt en dat de € 55 miljoen een juiste kostenraming is. De Bos-Beek-variant is ook volgens de ARK de mooiste oplossing die het meest door de inwoners wordt gedragen. De PvdA is geen voorstander van weer een nieuw onderzoek of een

second opinion. De vraag die nu voorligt is: heeft de provincie € 15 miljoen overheidsgeld over voor deze oplossing? Zij noemt € 15 miljoen en geen € 20 miljoen aangezien de rekening voor verplaatsing van de benzinepompen op ca. € 5 miljoen zal uitkomen en in alle varianten terugkomt. De Bos-Beek-variant zou een goede keuze zijn wanneer er geen enkel ander alternatief is maar die is er wel, nl. de Westvariant. De PvdA raadsfractie heeft voor de Westvariant gekozen maar de PvdA Statenfractie beraadt zich nog op het eigen oordeel. Zij vraagt naar de afweging van de overige Statenfracties ter zake.

De heer Mourik merkt op dat het CDA er nooit een geheim van heeft gemaakt hoe ze in deze discussie zit. Het CDA heeft alle varianten nadrukkelijk bezien, ook hoe deze zijn doorgerekend. Het CDA heeft de overtuiging dat er op een eerlijke en open manier met de feiten is omgegaan. De Westvariant met gesloten Tuindorppweg is naar het oordeel van het CDA de beste variant, ook omdat er niet teveel geld aan asfalt moet worden uitgegeven, als dat niet heel hard nodig is. Deze Westvariant kan een oase van rust creëren in het dorp en voor meer eenheid zorgen.

Hij stelt de volgende vragen:

- In de variantenafweging (pag. 8, punt 4) leest hij dat de € 2,5 miljoen die door de gemeente is toegezegd (niet de risicoreservering) is toegevoegd aan de nieuwe voorkeursvariant, dus de West variant. Hij leest dat de € 2,5 miljoen ook voor andere varianten beschikbaar is. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.
- De ARK heeft een advies uitgebracht en dat bevat goede onderdelen. De gedeputeerde neemt een onderdeel over, nl. het benoemen van een kwaliteitsteam. De ARK breekt ook een lans voor de inpassing van tunnels. Het CDA vraagt of er binnen de huidige kaders en het budget ruimte is om aan andere ideeën van de ARK tegemoet te komen.

De heer Bosman deelt mede dat de SP zowel plaatselijk als provinciaal als basis uitgangspunten hanteert dat er snel een besluit moet komen en de benzinepompen in ieder geval moeten worden verplaatst. De voorkeur van de SP blijft op dit moment uitgaan naar de Westvariant. De SP heeft ook waardering voor de Bos-Beek-variant. Deze heeft voordelen, maar de SP vertrouwt op de berekeningen, nl. dat die variant € 55 miljoen kost. Dat is een hele hoge prijs en op grond daarvan kiest de SP voor de next best oplossing. Veel indruk maakte de inspraak vanavond van de bewoners van de Engweg. Dat blijft een groot probleem. Iedereen is het er wel over eens dat de benzinestations moeten worden verplaatst. In aanvulling op de SGP, wil ook de SP hierover meer concrete voorstellen zien hoe dat gaat gebeuren en op welke termijn.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS zich in grote lijnen aansluit bij de PvdA en de SP.

Zij vraagt de gedeputeerde te verduidelijken hoe het zit met de grondsanering. Zij heeft daar al eerder vragen over gesteld maar de antwoorden blijven vaag. In hoeverre is de grond vervuild, is er sprake van gifpluimen en hoeveel gaat het kosten om de grond te saneren?

50PLUS heeft nog steeds voorkeur voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg. Ook die variant moet toekomstbestendig worden ingericht. Maarsbergen is een klein dorp en op de bedoelde locatie komen allerlei verkeerstromen samen. Moeite heeft zij met de Bos-Beek-variant, omdat deze een prachtig natuurgebied aantast.

Ook 50PLUS voelt zich zeer betrokken bij de bewoners van de Engweg. De vraag is op welke manier de provincie die mensen tegemoet kan komen. Is er een mogelijkheid meer ruimte te creëren tussen de huizen en de nieuwe aanleg of kan de tunnel nog wat worden opgerekt? Zij verwijst naar de A2 bij

Utrecht waar op het tunneldek een park is aangelegd. Dat geeft een veel fraaier aanzicht terwijl het ook fijnstof reducerend werkt.

Mevrouw Dercksen heeft met veel aandacht naar alle insprekers geluisterd. Naarmate het aantal toenam voelde zij zich steeds ongemakkelijker worden. De inspraak was ook heel verschillend. Enkele insprekers schetsten een heel breed kader en gaven aan hoe belangrijk het is dergelijke zeer complexe problemen integraal te benaderen. Ook waren er insprekers die min of meer vanuit eigen belangen spraken: daar is overigens helemaal niets mis mee. Het is juist erg belangrijk dat PS dat goed krijgen te verstaan. Overigens wordt de oplossing daarmee niet gemakkelijker. PS zullen al dan niet een voorstel van GS moeten goedkeuren. Echter, wat is dat voorstel en hoe is dat tot PS gekomen? Zij vraagt de gedeputeerde aan te geven waarom de Westvariant werkelijk de beste oplossing is. Eerlijk gezegd ziet zij dat niet zo. Het gaat hier om een kleine kern en om relatief weinig inwoners die infrastructureel aan alle kanten opgesloten zijn. Zo gauw een doorstroming gaat verbeteren, op welke weg ook, zal het verkeer per definitie gaan toenemen. Zo vanzelfsprekend zijn de oplossingen niet. Zij voelt zich bij de gang van zaken als PS-lid toch wat "misbruikt".

Mevrouw Keller deelt mede dat de PvdD geen deel uitmaakt van de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug. Had haar fractie er wel in gezeten, dan had de fractie voor de Bos-Beek-variant gestemd met voorwaarden en misschien had de uitslag van de stemming dan wel anders uitgepakt. De PvdD zal in PS zeker gaan voor de Bos-Beek-variant, maar wel onder voorwaarden zoals door de heer Schumer werd verwoord: meer autoluw maken en het vastleggen van de EHS-compensatie. Overigens heeft de PvdD het liefst dat er niets van de EHS wordt ingeleverd. Zij verwijst naar het gebied bij station Driebergen/Zeist waar kaalslag is gepleegd. De bomen die daar hebben gestaan, komen niet meer terug. Mensen kiezen ervoor om op de Utrechtse Heuvelrug te wonen. Dat vraagt ook offers, zoals verlaging van de maximumsnelheid, waardoor het op de weg veiliger wordt voor mens en dier. Alleen maar ondertunneling is niet voldoende omdat dit verkeer zal aantrekken. Maatregelen zijn nodig, bv. een verkeersbord bij de afslag A28 die nu alleen maar naar Maarn/Doorn verwijst. De PvdD realiseert dat deze kwestie veel emoties meebrengt in Maarsbergen. Haar fractie begrijpt heel goed wat deze discussie met de mensen doet. Voorkeur heeft de PvdD voor de Bos-Beek-variant met een onafhankelijke contra-expertise. Ook al is deze variant het duurst, de PvdD is van oordeel dat er aan een mooie Utrechtse Heuvelrug een prijskaartje hangt.

De heer Van Essen vindt voorliggende besluitvorming voor PS een zware verantwoordelijkheid. Dit besluit heeft grote impact op de woonomgeving van veel mensen. Hij heeft veel waardering voor de grote inbreng, inzet en deskundigheid van de insprekers en de grote betrokkenheid van vele belangstellenden die vanavond aanwezig zijn. Allen hebben veel werk verzet.

PS zullen uiteindelijk een knoop moeten doorhakken. Het maakt het lastig omdat bij voorbaat duidelijk is dat, welke variant er ook wordt gekozen, er altijd tegenstanders zullen blijven. Voor een aantal bewoners kan besluitvorming inhouden dat hun directe woonomgeving er fors op achteruit zal gaan. Wat GroenLinks betreft is het belangrijk te streven naar besluitvorming in PS op 13 maart. De spoor kruising moet ongelijkvloers worden aangelegd: erg belangrijk is dat dit wordt gerealiseerd. Daardoor kan ook de frequentie van het treinverkeer omhoog en de veiligheid wordt door die voorziening sterk verbeterd. Ook is het een goede zaak geweest dat GS in juli 2016 besloten extra tijd te nemen om de Bos-Beek-variant en andere varianten beter te onderzoeken. Vergelijking leert dat de varianten verschillende voor- en nadelen hebben. Aansluitend bij de reactie van de PvdA, merkt hij op

dat de Bos-Beek-variant en de Westvariant met gesloten Tuindorpweg het meest kansrijk lijken te zijn en wat GroenLinks betreft als enigen nog op tafel liggen. De grootste verschillen hebben betrekking op lokale effecten en belangen. Dat is reden dat GroenLinks het advies van de gemeenteraad zwaar wil laten meewegen in het uiteindelijke besluit. GroenLinks neigt naar een Westvariant met gesloten Tuindorpweg. De meerkosten van de Bos-Beek-variant vormen een belangrijke factor. De rekenexercitie van de initiatiefnemers wordt zeer gewaardeerd, maar ook het ingenieursbureau heeft cijfers aangeleverd. PS moeten zich baseren op de cijfers die zijn aangereikt. Het bedrag dat met de tankstations gemoeid is, moet van de Bos-Beek-variant worden afgetrokken: die maatregel is op alle varianten van toepassing. Toch blijft er dan nog een groot financieel gat over dat niet snel dicht te rekenen is. Duidelijk is wel dat, als er een besluit genomen is, de zaak nog niet klaar is. Integendeel, er moeten dan nog de nodige optimalisaties plaatsvinden rond de uiteindelijk gekozen variant. In de PS-vergadering zal hij daar op terugkomen. GroenLinks staat op het standpunt dat de omwonenden daarin een belangrijke stem in moeten hebben.

Hij legt de volgende vragen aan GS voor:

- GroenLinks keek op van de contractverlenging met het tankstation. Welke beperking geeft de verlenging van het contract en waarom is daarover niet eerder gecommuniceerd? Het was beter geweest wanneer PS daarover eerder geïnformeerd waren geweest.
- Zijn de luchtkwaliteiteffecten al in beeld gebracht? Hoe kunnen overschrijdingen of problemen rond de luchtkwaliteit worden gereduceerd?

De heer Schaddelee herkent de worsteling, zoals diverse fracties schetsten, hoe bepaalde elementen moeten worden gewogen. De ChristenUnie heeft vanaf het begin twee doelen voor ogen gehad, nl. vergroting leefbaarheid van het dorp en de veilige doorstroming van het verkeer.

De heer Schumer heeft een uitstekend verhaal gehouden. Het is eigenlijk gênant dat een inspreker PS moet wijzen op het eigen afwegingskader, op de ladder van Verdaas, op het integraler benaderen van de ruimtelijke kwaliteit en op het feit dat Maarsbergen onderdeel is van een nationaal park. Hij noemde de oostelijke ontsluiting van de A12 bij Maarn. Vorig jaar heeft de ChristenUnie daarover een motie ingediend, maar heeft deze later weer ingetrokken. Zijn fractie zal die motie in de komende PS-vergadering opnieuw indienen. Op dat vlak moeten er stappen worden gezet. Met belangstelling heeft zijn fractie kennisgenomen van het advies van de ARK. Ook dat weegt zwaar, vooral als het gaat om de leefbaarheid. De ARK brengt daarover zinnige argumenten naar voren. De Bos-Beek-variant scoort bij de ARK hoog, als het gaat om cultuur, cultuurhistorie en leefbaarheid. In dit verband noemt hij de Engweg. Het lijkt hem "heel eng" om daar te wonen. Hij vraagt de gedeputeerde te reageren op hetgeen de bewoners van de Engweg hier naar voren hebben gebracht. De bewoners daar, het gaat om 20 woningen, worden opgesloten. Nu al hebben ze te maken met een grote stapeling van fijnstof, luchtkwaliteits- en geluidsoverlast. Hoe kan de provincie naar die mensen toe een goede betrouwbare overheid zijn?

De ARK zet zwaar in op kwaliteit. O.a. noemde hij de leefbaarheid van het toekomstige plein, de historische laanbomen en de fietstunnel. De ARK adviseert alle ambities op het gebied van ruimtelijke kwaliteit te borgen door een kwaliteitsteam te laten meedraaien om te zoeken naar verbeteringen en een koppeling te leggen met middelen voor cultuur, kunst en cultuurhistorie. Hij vraagt GS dienaangaande om een reactie.

De dertien sprekers hebben verschillende beelden neergezet, maar één daarvan blijft hem vooral bij, nl. de pijn en de verdeeldheid van de burgers van Maarsbergen. Dat raakt hem als Statenlid. Hij voelt zich daarvoor medeverantwoordelijk.

Met alle onderzoeken, de vertraging maar ook de integere insteek om het zo goed mogelijk te doen, is er uiteindelijk misschien wel meer kapot gemaakt dan PS lief was. Wanneer alle werkzaamheden uiteindelijk kunnen gaan beginnen, dan zou er wat hem betreft een verzoeningsfeest op kosten van de provincie kunnen worden georganiseerd.

Een repeterende klacht van bewoners, met name vanuit de aanhangers van de Bos-Beek-variant, is dat er naar een Westvariant is toegewerkt. Als participerende burgers zijn ze daar erg gefrustreerd over. Ze voelen zich niet serieus genomen. Los van de vraag of dat al dan niet waar is, is zijn vraag hoe daarop als PS moet worden gereflecteerd. Dit is niet goed gegaan en de vraag is hoe daarvan kan worden geleerd.

Vorig jaar werd in de discussie over de Westvariant en het oorspronkelijke Dorpsplan ook gesproken over de aanrijtijden van de brandweer bij de nieuwe brandweerkazerne. Hoe werken die uit in de verschillende varianten?

Aandacht vraagt hij voor de afweging van de waarde van geld, nl. dat de ene variant € 15 miljoen duurder is dan de andere varianten, tegenover de waarden van leefbaarheid en woongenot van inwoners van Maarsbergen. Als die som wordt gemaakt, dan kiest de ChristenUnie uiteindelijk voor de Bos-Beek-variant.

De heer Ijsennagger kan zich aansluiten bij de waarderende woorden van GroenLinks voor de bewonersgroepen. Echter, niet eens is hij het met de woorden van de heer Van Essen dat het een goede zaak is geweest de besluitvorming in 2016 op te schorten. De PVV wilde toen een besluit nemen en zijn fractie vond het onaanvaardbaar dat besluit nog langer uit te stellen. De commissie hoorde toen namelijk de hartenkreet van de bewoners van de Tuindorppweg. Hij roept iedereen op nu daadwerkelijk een besluit te nemen in de eerstvolgende vergadering van PS. Evenals de PvdD is de PVV niet vertegenwoordigd in de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug. Was dat wel het geval geweest, dan zou zijn fractie hebben gekozen voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg. Op 17 januari was er een vertrouwelijk overleg met informatie over de kosten. Daar waren ook enkele raadsleden bij. Dat heeft er waarschijnlijk toe geleid dat in Utrechtse Heuvelrug het besluit gevallen is, zoals dat gevallen is. Hij kreeg de indruk dat ook de aanwezige raadsleden overtuigd waren van het feit dat de Bos-Beek-variant zoveel duurder was dan de andere varianten, dat er daardoor geen twijfels meer waren over de cijfers. Dat is voor de PVV ook de reden dat er niet voor de Bos-Beek-variant zal worden gekozen. Die variant is veel te duur en dat kan mogelijk leiden tot precedentwerking. Ook andere gemeenten met projecten, die wellicht meer kwaliteit beogen, kunnen dan bij de provincie aankloppen voor meer budget. De PVV staat op het standpunt dat er voor een goedkopere variant moet worden gekozen die op hoofdlijnen voldoet en dat is bij de Westvariant aan de orde. Hij vraagt de gedeputeerde of eventuele planschade met betrekking tot o.a. de Engweg, al dan niet in de risicoberekeningen van het project is meegenomen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof memoreert dat GS begin juli 2016 de Bos-Beek-variant opnieuw hebben laten onderzoeken op de tekentafel en op de rekentafel. Ook GS hadden op dat moment liever een besluit genomen, gehoord de insprekers die ook toen al aandrongen op besluitvorming. GS realiseerden zich ook, op aangeven van PS, dat de Bos-Beek-variant op hetzelfde niveau zou moeten worden doorgerekend als de Dorpsvariant. Inmiddels zijn er drie varianten op hetzelfde niveau doorgerekend volgens identieke uitgangspunten.

De SGP maakte een opmerking over het participatietraject. De uitwerking van de Bos-Beek-variant is samen met de initiatiefnemers ter hand genomen. Andere bewoners hadden daar wel eens vragen

over: waarom worden de initiatiefnemers van de BBV zo vaak voor overleg uitgenodigd? GS hadden dat toegezegd. Er heeft een besloten bijeenkomst plaatsgevonden en samen met het onafhankelijk bureau zijn alle bedragen en kosten met elkaar doorgenomen. Stil werd gestaan bij de tankstations en daarvoor werd het bedrag van € 3,6 miljoen genoemd. Mocht de provincie het Tinq tankstation verwerven, dan zal dat € 3,6 miljoen kosten, echter, dat is exclusief sloop- en saneringskosten. Die totale kosten komen uit op € 5,2 miljoen.

Mevrouw Hoek vroeg of er al een bodemonderzoek is uitgevoerd. Dat is nog niet het geval. Naar aanleiding van de motie van PS is onderzocht wat de verplaatsingsmogelijkheden zijn van de benzinestations. Het gaat om twee benzinestations van Shell en Tinq. Daarvoor is een aantal locaties in beeld gebracht. Van elke locatie is het kostenaspect in beeld gebracht, inclusief risico-opslag. Er is ook een berekening gemaakt over het amoveren van de benzinestations. PS zijn met die bedragen bekend. Vragen zijn er ook gesteld over de opzegtermijn contract benzinestations. De opzegtermijn is ongewijzigd en is nog steeds 1 jaar. Als er zwaarwichtige redenen zijn van provinciaal belang, kan de provincie het contract opzeggen. Omdat daarin niets is gewijzigd, behoefde de datum naar haar mening ook niet naar PS gecommuniceerd te worden.

De heer Van Essen vraagt naar de zgn. zwaarwegende reden. Wanneer er voor een variant wordt gekozen, waarbij verplaatsing van de benzinestations noodzakelijk is, dan zal dat ongetwijfeld een zwaarwegende reden zijn. Is het ook een zwaarwegende reden van provinciaal belang, wanneer er in overleg met bewoners wordt besloten dat het beter zou zijn de tankstations het dorp uit te laten gaan, in lijn met de moties van PS en de gemeenteraad?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat dat dan zou moeten worden onderzocht. De vraag is ook of er ook sprake is van een zwaarwichtige provinciale reden als verplaatsing voor één variant noodzakelijk is, terwijl er alternatieve locaties zijn. Ook dat moet worden onderzocht.

Als de keuze zou vallen op de Westvariant met gesloten Tuindorpweg, zoals GS voorstellen, dat blijft er van het projectbudget een bedrag van € 2,8 miljoen over. GS willen dat voor het project beschikbaar houden en in dat kader kunnen er over de aanwending keuzes worden gemaakt. Een keuze kan bv. zijn te kijken naar de inpasbaarheid van de Westvariant. Wellicht dat er ook boven op de wettelijke mitigerende maatregelen, die reeds in het projectbudget zijn opgenomen, voor de Engweg extra maatregelen mogelijk zijn. Ook kan worden gekozen voor een extra kwaliteitsimpuls voor het dorp Maarsbergen of voor uitplaatsing van de benzinepompen, maar dan is een budget van € 2,8 miljoen onvoldoende. Het bedrag van € 2,8 miljoen is derhalve nog niet specifiek toegewezen: daar kunnen nog keuzes in worden gemaakt.

De heer Van Essen begrijpt dat, wanneer de tankstations worden verplaatst, bv. in overleg met de gemeente, er alsnog moet worden bekeken of dat wel binnen het huidige contract mogelijk is. Als dat zo is, dan is zijn vraag waarom er geen ander contract is gesloten met ruimte voor verplaatsing van de benzinestations. Kennelijk bevat het huidige contract in die zin nog een juridische onzekerheid. Dienaangaande ligt er immers een concrete opdracht van PS en een motie van de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug. Hij begrijpt de gang van zaken niet.

De heer Ijsennagger begrijpt dat het contract jaarlijks kan worden opgezegd. Voorziet het contract in een schadevergoeding of kan de provincie zonder schadevergoeding van dat contract af?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat het contract niet in een schadevergoeding voorziet. Het gaat om een onteigening. Het contract had nog niet beëindigd kunnen worden omdat er nog geen

besluit is genomen over verplaatsing van de benzinepompen. De heer van Essen vroeg wat er onder zwaarwichtige omstandigheden kan worden verstaan. Het contract geeft aan dat zwaarwichtige provinciale redenen aan de orde moeten zijn, bv. dat de provincie de grond (van Tinq) zelf nodig heeft voor werken van openbare orde. Wanneer er een keuze is gemaakt over de verplaatsing van de benzinepompen, kan dat bij voorkeur in goed overleg met de Tinq-eigenaar worden besproken. Er is wel degelijk gesproken met de eigenaar van die benzinepomp. De vraag of redenen bij de Bos-Beek-variant zwaarwichtiger zouden zijn dan bij de andere varianten, zou juridisch moeten worden getoetst. Die vraag kan zij nu niet beantwoorden.

De heer V.d. Dikkenberg begrijpt van de gedeputeerde dat er nog geen besluit is genomen over uitplaatsing van het tankstation. Hij vraagt hoe de gedeputeerde de motie interpreteert die bij de kadernota is aangenomen, nl. dat de tankstations zo spoedig mogelijk verplaatst of beëindigd moeten worden.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof leest het dictum van de motie voor. "GS zullen zich in nauwe samenwerking met de gemeente Utrechtse Heuvelrug er voor inspannen dat de twee tankstations zo spoedig mogelijk worden verplaatst, daarbij rekening houdend met onderscheidende bevoegdheden en belangen van gemeente en provincie en indien nodig een beperkte financiële bijdrage leveren aan deze verplaatsing, passend bij het provinciaal belang." Zij meent dat men slechts op de helft is. De mogelijkheden voor verplaatsing van de benzinepompen en de kosten daarvan zijn inmiddels in kaart gebracht maar een dekkingsvoorstel is er nog niet. Deze motie is nog niet volledig uitgevoerd.

De heer V.d. Dikkenberg vraagt of het een logische tweede stap is om dan in gesprekken met de benzinepomp eigenaar een verlenging van het contract af te bespreken voor de duur van vijf jaar.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat de opzegtermijn van het contract niet is gewijzigd. Dat was 1 jaar en is nog steeds 1 jaar.

De heer V.d. Dikkenberg wijst erop dat de provincie een hernieuwd contract is aangegaan voor de duur van vijf jaar. Dat houdt in dat Tinq voor vijf jaar bedrijfszekerheid krijgt, Tinq kan zelfs nieuwe pompinstallaties plaatsen. Volgens hem had nu de clause moeten worden ingebouwd dat Tinq na een jaar weg zou moeten gaan, gelet op de ontwikkelingen die gaande zijn. Hij proeft in de antwoorden van de gedeputeerde geen enkele urgentie om die tankstations daadwerkelijk te gaan uitplaatsen. De provincie is weer voor vijf jaar het proces ingegaan, waarbij Tinq de vrijheid van handelen op dat stuk grond heeft gedurende die termijn.

De heer Jssennagger vraagt of de provincie schadelijktig is, wanneer het contract wordt opgezegd omdat er sprake is van een provinciaal belang.

De heer Van Essen vraagt nogmaals waarom de provincie een dergelijk contract met Tinq heeft gesloten.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat het contract en de voorwaarden zijn verlengd. Het is niet mogelijk zo maar contractvoorwaarden te wijzigen. De opzegtermijn van het contract is ongewijzigd gebleven. Dat betekent dat de provincie met een jaar kan opzeggen. Er zijn wel degelijk gesprekken met Tinq gevoerd, maar er is nog geen definitief besluit genomen over de vraag wat er met de benzinepomp gaat gebeuren, hetzij verplaatsen of amoveren. De motie roept op om over de dekking in gesprek te gaan met de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Nu is onderzoek gaande naar de

mogelijkheden en de kosten en wat haar betreft volgt daarna het overleg met Utrechtse Heuvelrug. Het dictum rept overigens wel van een beperkte financiële bijdrage van de zijde van de provincie. Wanneer het contract wordt opgezegd, dan voorziet het contract niet in een schadevergoeding maar dan treedt er een onteigeningsprocedure in werking.

Mevrouw d'Hondt memoreert dat PS een motie hebben aangenomen over de uitplaatsing van de benzinepompen. De ARK gaf aan dat het ook in de Westvariant beter is die pompen uit te plaatsen. Zou het een idee zijn om in het besluit van PS over de ongelijkvloerse spoor kruising Maarsbergen op voorhand verplaatsing van de pompen op te nemen? Dan is er sprake van een provinciaal belang, mocht de provincie het contract met Tinq willen opzeggen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat dit een mogelijkheid is, maar ook dan is er nog niet voldoende budget gevonden. Op dit moment is er in het projectbudget nog een ruimte van € 2,8 miljoen. Zij begrijpt de wens van de PvdA maar ze heeft ook andere wensen gehoord. Afgewogen moet worden welke wensen prioriteit krijgen. Indien de PvdA haar voornoemde vraag concreet voorlegt, kan dat een mogelijkheid zijn het voorstel te amenderen.

De heer Schaddelee begrijpt dat gedeputeerde aangeeft dat er nog geen definitief besluit is genomen over de verplaatsing van de benzinestations. Hij vraagt wat de gedeputeerde nog meer nodig heeft, terwijl PS daarover al eerder een motie hebben aangenomen. De motie houdt in dat, wat er ook gebeurt, de pompstations moeten worden uitgeplaatst. Dat definitieve besluit is door PS genomen terwijl er twee maanden later een contract voor vijf jaar wordt getekend. Hij begrijpt dat niet.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht nogmaals toe dat het contract niet voor vijf jaar is getekend. Het contract is onder dezelfde voorwaarden verlengd. Gesteld wordt dat er een besluit genomen zou zijn. Haar wedervraag is: wat is er dan besloten, gelet op het dictum? Waar worden de benzinestations dan naar verplaatst en wat is dan een beperkte financiële bijdrage? Daarover zal eerst gesproken moeten worden. Het gaat in dit geval overigens alleen over Tinq en niet over de Shell-pompen. De provincie is geen eigenaar van de Shell-grond. Daarvoor is nog geen oplossing in zicht, zij het dat er wel andere locaties in beeld zijn gebracht. Ook moet er nog dekking worden gevonden voor verplaatsing van de Tinq-pompen. Zij kent op dit punt ook de gevoelens van PS, van de gemeenteraad van Utrechtse Heuvelrug en van de bewoners. Echter, daarover is nog geen definitief besluit genomen.

De heer Bosman vraagt of de provincie alleen maar snel van Tinq kan afkomen als er voor de Bos-Beek-variant wordt gekozen.

De heer Ijsennagger vindt het antwoord van de gedeputeerde niet erg bevredigend. De provincie heeft een contract voor vijf jaar gesloten met een opzegtermijn van 1 jaar. Dat zou betekenen dat pas over vier jaar besloten kan worden tot opzegging of is het contract ieder moment opzegbaar met in achtneming van de termijn van een jaar?

De heer Joustra begreep dat het weghalen van 1 benzinepomp bij de aanleg van de Bos-Beek-variant niet zinvol is, omdat de andere pomp dan blijft staan. Hij vraagt waarom nu steeds op 1 benzinepomp wordt ingezet, terwijl de Bos-Beek-variant het noodzakelijk maakt dat er 2 pompen moeten worden verplaatst.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof herhaalt dat de opzegtermijn van het contract 1 jaar is. Ieder moment kan het contract worden opgezegd met in achtneming van een periode van een jaar. Tinq heeft in de gesprekken aangegeven zo lang mogelijk op de huidige plek te willen blijven tot het moment dat de provincie de grond daadwerkelijk nodig heeft.

De heer Van Essen is het met de gedeputeerde eens dat de motie nog niet een onomkeerbaar besluit inhoudt voor de verplaatsing van tankstations, maar het is wel een stap die verplaatsing van de tankstations beoogt. Hij vraagt of de gedeputeerde de mogelijkheid had onder voorwaarden artikelen in het contract aan te passen waardoor het gemakkelijker wordt de tankstations te verplaatsen. Het komt nu over alsof er een automatische verlenging van het contract heeft plaatsgevonden. Dat begrijpt hij niet.

De heer V.d. Dikkenberg krijgt de indruk dat de provincie nu een bijdrage van € 2,8 miljoen gaat leveren c.q. uitdeelt aan Maarsbergen. Volgens hem gaat het om een gemeentelijke bijdrage en moet nog worden afgewogen waar deze in Maarsbergen gaat landen. Hij is er voorstander van de twee projecten (ongelijkvloerse spoorwegkruising en de verplaatsing van benzinepompen) te scheiden, met name fysiek in het budget.

De heer Wagenmans begrijpt dat bij opzegging van het contract, er een onteigeningsprocedure moet worden ingezet. Hij vraagt of die procedure pas na een jaar van start kan gaan. Wat is de verwachte duur van het onteigeningstraject?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof licht toe dat er voor een onteigeningsprocedure altijd een titel nodig is. Zij verwacht dat dat wel een of twee jaar in beslag kan nemen. De vraag is ook of dit in goed overleg mogelijk zal zijn. Het gaat in dit geval uitsluitend over Tinq.

Terugkomend op de vraag van de heer Van Essen, merkt zij op dat onderdelen van het contract niet zo maar gewijzigd kunnen worden. Relevant voor de provincie is de opzegtermijn van het contract, en die is niet gewijzigd.

De heer Van Leeuwen begrijpt dat de provincie het contract ieder jaar kan opzeggen met een opzegtermijn van een jaar, terwijl het om een onteigeningsprocedure moet gaan. Hij begrijpt niet wat de gedeputeerde bedoelt met een opzegtermijn van een jaar terwijl er onteigening nodig is. Dat lijkt elkaar tegen te spreken en dat had kunnen worden voorkomen wanneer de provincie het contract voor 1 januari had opgezegd.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zet uiteen dat er nu nog geen titel is om het contract op te zeggen. Als het contract wordt opgezegd, dan zal op grond van het contract het onteigeningstraject moeten worden bewandeld. Ook voor onteigening is een titel nodig. Het beste is dat er in goed overleg met Tinq afspraken worden gemaakt. Maar ook dan moeten partijen eerst gezamenlijk de koers bepalen en keuzes moeten maken, ook wat betreft de uitplaatsing van de pompen.

Mevrouw Dercksen vindt dat de huidige discussie zich wel erg vernauwt tot de benzinepompen. Zij wil nu begrijpen waarom PS voor de Westvariant zouden moeten kiezen en dat mede in het licht van de inbreng van 13 sprekers die zwaarwegende voor- en nadelen hebben belicht. Daar wil zij graag de gedeputeerde over horen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof is het met mevrouw Derksen eens dat de afweging breder is dan alleen verplaatsing van tankstations. Ook zij heeft kennis genomen van de inbreng van de insprekers, ieder vanuit een eigen invalshoek. Zij kan zich heel goed voorstellen dat de bewoners van de Engweg niet voor een Westvariant zijn. GS hebben voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg gekozen. De afweging vond plaats op basis van een aantal factoren die in het statenvoorstel zijn genoemd, zoals robuustheid, doorstroming en de leefbaarheid.

Mevrouw Dercksen heeft inderdaad het statenvoorstel gelezen en zij kan volgen wat de gedeputeerde naar voren brengt. Hier ontmoette zij 13 insprekers die met grote inzet, betrokkenheid, deskundigheid, tijd en energie met argumenten komen voor of tegen de Westvariant. Als er onvoldoende draagvlak is voor zo'n vergaande oplossing, dan zijn er betere argumenten nodig dan alleen in het voorstel naar voren worden gebracht

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof waardeert de inbreng van de insprekers eveneens bijzonder. Ook in de voorgaande periode hebben zij tijd en energie besteed aan het onder de aandacht brengen van hun argumenten. Echter, alles afwegend hebben GS een voorstel aan PS voorgelegd. Alle argumenten van bewoners hebben GS betrokken bij die afwegingen. De argumenten die zij vanavond heeft gehoord, maken niet dat zij GS wil voorstellen een ander standpunt in te nemen. GS hebben de afweging gemaakt om de weg buiten het dorp om te leggen.

Mevrouw Dercksen meent dat de gedeputeerde wel degelijk met voorstellen kan komen om bv. de bewoners van de Engweg tegemoet te komen. Zij is daar zelf gaan kijken en h.i. is daar sprake van een onmogelijke situatie. Het geeft geen pas de zaak af te doen met de opmerking "dat het allemaal beter moet worden en jammer voor de bewoners van de Engweg". Het zou PS bijzonder helpen bij deze moeilijke beslissing wanneer daar op gereageerd wordt.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof herhaalt dat zij het standpunt van de bewoners van de Engweg heel goed begrijpt. Zij heeft aangegeven voorstander te zijn van het in het leven roepen van een kwaliteitsteam. In beide projecten zijn er mitigerende maatregelen opgenomen. Ook eerder is er over andere maatregelen ten gunste van de bewoners van de Engweg nagedacht. O.a. is er gesproken over een fiets-voetgangerstunneltje. Dat is nooit uitgewerkt, maar wel andere extra maatregelen om aan de leefbaarheid van de bewoners van de Engweg tegemoet te komen. Die gesprekken zijn inderdaad nog niet gevoerd, ook niet omdat er nog niet tot een variant is besloten. GS nemen het advies van de ARK over om een kwaliteitsteam in te stellen, juist om een integrale benadering te bewerkstelligen, maar ook om richting bewoners van de Engweg na te gaan welke extra maatregelen er genomen kunnen worden. De bewoners zullen daar zeker bij betrokken moeten worden.

Mevrouw Dercksen krijgt de indruk dat de gedeputeerde met veel voorwerk en inspanning nu een voorstel voorlegt waar zij volledig achter staat, nl. de Westvariant. Waarom zijn belangrijke tegemoetkomingen richting bewoners niet meegenomen, terwijl dat ook van belang is voor een groter draagvlak? Daarvan is nu niet echt sprake.

De heer Schaddelee vult daarop aan dat maatregelen van de overheid altijd burgers raken, hetzij positief, hetzij negatief. Welke variant er nu wordt gekozen, er zullen altijd inwoners van Maarsbergen zijn die daar tegenstander van zijn. Echter, in het geval van de Engweg leidt de voorgestane variant voor

20 huishoudens tot een totaal onleefbare situatie. De vraag is in hoeverre compensatie daar eigenlijk wel mogelijk is.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof begrijpt dat mevrouw Dercksen vraagt waarom in de Westvariant niet is gekozen voor maatregelen om iets extra's te doen voor de bewoners van de Engweg. Zij vindt dat dit samen met de bewoners moet worden gedaan. De mogelijkheden zijn bekend, die zijn eerder in commissieverband gedeeld, o.a. de tunnel en extra maatregelen in het groen. H.i. moet eerst met bewoners het gesprek worden aangegaan over hun wensen op dat vlak. Zij hecht eraan dat, als er een voorstel aan PS wordt voorgelegd, een en ander eerst met de bewoners is overlegd.

Mevrouw Dercksen benadrukt dat zij uiteraard niet stelt dat alleen de provincie gaat besluiten over oplossingen voor de Engweg. Het gaat er om dat er een gedegen voorstel moet komen, onderbouwd met financiën, waardoor het voor betrokkenen en besluitvormers duidelijk wordt wat er in de toekomst te verwachten valt. Opnieuw allerlei gespreksrondes creëren zorgt weer voor onzekerheid en dat is het laatste wat men moet doen, nu mensen met deze grote vergaande infrastructurele projecten worden opgezadeld. Dat is juist wel wat er in de afgelopen twee/drie jaar is gebeurd. Dat is ook een bezwaar dat steeds opnieuw in de inspraak naar voren wordt gebracht. Terugkomend op de opmerking van de ChristenUnie, vindt zij het belangrijk stil te staan bij mensen die geraakt worden door de overheid, wetende dat een overheid altijd een positie heeft die onvoorstelbaar meer macht heeft dan een individuele bewoner. Daar moet rekening mee worden gehouden, net zo goed als met eigenaren van benzinestations. Zij verbaast zich erover dat de provincie de schijn wekt dat die benzinestations zo maar kunnen worden verplaatst.

De heer Schaddelee komt terug op de opmerking van de gedeputeerde dat zij alsnog in gesprek wil gaan met de bewoners van de Engweg. Inmiddels heeft de provincie bijna alle inwoners van Maarsbergen gesproken en uitgebreid betrokken bij de gehele besluitvorming, behalve de bewoners van de Engweg. Wanneer gaat dat gebeuren? Waar wordt op gewacht?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat er met alle bewoners is gesproken. Echter, met de bewoners van de Engweg is nog niet over mitigerende maatregelen gesproken. Immers, eerst moet er een keuze voor een variant worden gemaakt en daarna volgt overleg. Overigens kan er een andere volgorde worden gekozen, maar dan zou de variantkeuze opnieuw moeten worden uitgesteld. Dat zou zij niet willen aanbevelen. Zij is het eens met mevrouw Dercksen dat de bewoners van de Engweg een belangrijke stem hebben. Het gaat immers om hun eigen leefomgeving. Er zijn wel degelijk gesprekken gevoerd, maar nog niet over de vraag om welke mitigerende maatregelen het moet gaan, omdat er nog niet definitief voor de Westvariant is gekozen.

De heer Van den Dikkenberg memoreert dat hij in eerste termijn met het aanprijzen van de Bos-Beek-variant de juiste mitigerende maatregelen voor de bewoners van de Engweg noemde. Als er aan de Westvariant wordt gesleuteld, op welke manier dan ook, komt men met mitigerende maatregelen steeds dichterbij de Bos-Beek-variant. Wanneer er gekozen wordt voor een nieuwe Westvariant, dan wordt de kraan aangezet boven de emmer van de Engweg die al vol is. En dan pas wordt nagedacht over de vraag hoe de kraan kan worden uitgezet. Volgens hem moet die volgorde worden omgedraaid en is de Bos-Beek-variant de goede oplossing.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof hoort het pleidooi van de ChristenUnie voor de Bos-Beek-variant. Zij heeft aangegeven waarom GS voorstander zijn van de Westvariant met gesloten Tuindorppweg. Zij is ervan overtuigd dat, als er voor de Westvariant wordt gekozen, er extra maatregelen genomen zullen worden voor de bewoners van de Engweg. Zij wil dat eerst samen met betrokkenen bespreken.

Mevrouw Dercksen benadrukt dat het aan de Engweg om 20 woningen gaat. De gedeputeerde wil daar iets extra's voor doen, echter, spreekster meent dat er niets extra's kan worden gedaan wat in de verste verte volledig soelaas gaat bieden. Hoe kijkt de gedeputeerde daar tegen aan?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft nogmaals aan dat zij heel goed begrijpt dat de Westvariant voor de bewoners van de Engweg absoluut niet de voorkeursvariant is. Wordt het voorstel van GS door PS overgenomen, dan zal zij met de bewoners van de Engweg in gesprek gaan over de mitigerende maatregelen die er genomen zullen worden. H.i. gaat het dan niet alleen om de wettelijk mitigerende maatregelen, maar ook om extra maatregelen om de leefomgeving voor de bewoners aldaar te verbeteren. De aanleg van de tunnel kan daarmee nooit volledig worden gecompenseerd; dan zou er een andere variant moeten worden gekozen. GS kiezen voor de Westvariant, omdat daarmee de weg volledig uit het dorp wordt gelegd, zodat er ruimte komt voor de ontwikkeling van een dorpskern. Ook worden de lanenstructuur en de cultuurhistorie bewaakt en wordt er voorzien in doorstroming van het verkeer. De Bos-Beek-variant zou een goed alternatief kunnen zijn, maar, gezien de financiën en de kwaliteitsimpuls, wordt voorkeur gegeven aan de Westvariant. De vraag was wat de extra toegevoegde waarde is van de Bos-Beek-variant die € 15 miljoen meer kost. GS zijn ervan overtuigd dat met de goedkopere Westvariant ook de doelstellingen wat betreft een veilige spoorwegovergang en leefbaarheid voor het gehele dorp Maarsbergen gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw d'Hondt begrijpt dat de extra maatregelen voor de bewoners van de Engweg moeten worden bekostigd uit het budget van € 2,8 miljoen dat uit het projectbudget overblijft. Dat is niet mogelijk, omdat uit dat budget ook de verplaatsing van de benzinstations moet worden betaald. Er moet dus geld bij, maar komt men dan met dat extra geld niet dicht bij de Bos-Beek-variant?

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zet uiteen dat er bij de Bos-Beek-variant twee benzinepompen moeten worden uitgeplaatst. Het verschil met de Bos-Beek-variant is € 20 miljoen. In het projectgeld van Maarsbergen voor de Westvariant zitten sowieso al reguliere mitigerende maatregelen plus een extra risicoopslag. Voor de extra maatregelen is derhalve niet € 15 miljoen nodig, omdat een groot deel reeds in het projectbudget verwerkt is.

De heer Van den Dikkenberg hoort steeds over mitigerende maatregelen, die blijkbaar noodzakelijk zijn. Hij vraagt of de gedeputeerde de drie grootste nadelen van de Westvariant kan opnoemen, o.a. voor de bewoners van de Engweg.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat de bewoners van de Engweg in hun leefomgeving met een tunnelbak worden geconfronteerd. Zij realiseert zich heel goed dat dit een groot nadeel is en dat mitigerende maatregelen nodig zijn. Daarmee kan dat grote nadeel niet worden weggenomen, maar de voordelen van de omlegging van de weg buiten het dorp zijn voor de leefbaarheid van het gehele dorp erg groot. Er zijn mogelijkheden voor ontwikkeling van de dorpskern. Voor het kruispunt bij de kerk is veel aandacht gevraagd en dat wordt met deze variant daadwerkelijk mogelijk. Dat alles overwegend, is het college uitgekomen op de Westvariant met gesloten Tuindorppweg.

Eerder werd haar een vraag gesteld over de aanrijtijden van de brandweer. De aanrijtijden in het Dorpsplan zijn 20 seconden en in de Westvariant met gesloten Tuindorppweg plus de Bos-beek-variant komen de aanrijtijden uit op 25 seconden.

Naar de luchtkwaliteit zal een MER worden uitgevoerd en dan zal blijken of er maatregelen nodig zijn om aan de wettelijke kwaliteit te kunnen voldoen. Die onderzoeken zullen worden uitgevoerd nadat er een keuze voor een variant is gemaakt.

In het voorstel van GS staat dat er een kwaliteitsteam zal worden ingericht en dat de ARK wordt uitgenodigd daarin zitting te nemen. Wat haar betreft richt het kwaliteitsteam zich niet alleen op de inrichting en de inpassing van de variant, maar ook op eventuele mitigerende maatregelen, als het gaat om de kwaliteitsverbetering van het dorp Maarsbergen, bv. de ontwikkeling van een nieuwe dorpskern. Het CDA stelde een vraag over de € 2,5 miljoen op pag. 8 van het voorstel. Dat is het overzicht uit de samenwerkingsovereenkomst voor het Dorpsplan. Met het amendement in de gemeenteraad Utrechtse Heuvelrug is de € 2,5 miljoen ook beschikbaar gesteld voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg. De € 2,5 miljoen is onderdeel van het projectbudget.

De heer Mourik begreep dat dit budget voor alle varianten beschikbaar is. Is dat correct?

Gedeputeerde Nijhof-Verbeek verduidelijkt dat het bedrag in eerste instantie voor de Dorpsvariant beschikbaar was. Onlangs heeft de gemeenteraad besloten de € 2,5 miljoen ook beschikbaar te stellen voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg.

De heer Van Essen memoreert dat de gemeente twee bedragen had. Het ene bedrag ging over een garantie en het andere betrof een financiële bijdrage. Hij begrijpt dat de bijdrage nog steeds in het budget zit. Hij vraagt of de garantie ook nog steeds van toepassing is.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat de garantstelling aan de orde komt op het moment dat er een overschrijding op het project is.

Een bedrag van € 2,5 miljoen is opgenomen in het meerjaren investeringsprogramma Utrechtse Heuvelrug (liquide middelen). Dat bedrag is ook beschikbaar gesteld voor de Westvariant met gesloten Tuindorppweg, daarnaast is er sprake van een garantstelling van € 2,5 miljoen. Dat wordt van kracht indien er sprake is van een budgetoverschrijding.

De heer Schaddelee vraagt naar het standpunt van de VVD. Tot nog toe is dat niet naar voren gekomen.

De heer Joustra memoreert dat hij twee jaar geleden een bijeenkomst bijwoonde met bewoners van de Engweg, die toen aangaven tegenstander te zijn van de Dorpsvariant. Zij hadden toen voorkeur voor de Westvariant. Toen al realiseerde hij zich dat de bewoners daar in de knel zouden komen en zijn vraag was toen wat partijen voor hen zouden kunnen betekenen. Inmiddels is er veel tijd verstreken. Vervolgens hebben inwoners van Maarsbergen een nieuw plan gepresenteerd. D66 (de heer Thonon) en spreker gaven aan dat een schitterend plan te vinden. De kosten zouden € 7 miljoen meer zijn dan de Westvariant, zodat de indruk bestond dat het financiële gat tussen beide varianten wellicht overbrugbaar zou zijn. Echter, de meerkosten van de Bos-Beek-variant, nl. € 15 of € 20 miljoen, vindt de VVD te veel. In de ogen van de VVD is de Bos-Beek-variant de "Bentley variant". Mochten de coalitiepartners stellen dat er geen ecoducten nodig zijn, zodat er voor de mensen kan worden gekozen, dan zou de VVD dat niet erg vinden. Echter, zoals men er nu voor staat kiest de VVD voor de Westvariant.

De heer Boskamp vindt "het flauw de dieren de schuld te geven.

De heer Van Essen vraagt de VVD of ze een verhoging van de motorrijtuigenbelasting over hebben voor realisering van de Bos-Beek-variant.

De heer Joustra antwoordt dat een en ander allang betaald is. In plaats van de motorrijtuigenbelasting volledig voor wegen te gebruiken, gaat er slechts 17% naar wegen. Het grootste deel wordt aan andere doelen besteed. In plaats van € 16 of 60 miljoen per jaar aan de bussen te besteden, is hij bereid te spreken over de verhoging van het kilometertarief met 2 cent voor de busgebruiker.

De heer Van den Dikkenburg deelt mede dat dit voorstel voor de SGP geen sterstuk kan zijn. Hoe diep de verdeeldheid nu kan zijn, toch roept hij de Maarsbergers op hun dorpschart te laten spreken wanneer er uiteindelijk een besluit is genomen, zodat Maarsbergen weer een eenheid wordt.

De voorzitter sluit zich bij deze oproep aan.

Zij dankt allen voor hun komst en inbreng. Zoals bekend zullen PS in hun vergadering van 13 maart a.s. definitief over dit voorstel besluiten. Ook de bewoners zijn van harte uitgenodigd om bij de bespreking aanwezig te zijn. De aanvangstijd moet nog bepaald worden. Zij adviseert daarover de website van de provincie in de gaten te houden

Na inventarisatie constateert zij vervolgens dat deze commissie in meerderheid PS adviseren over dit onderwerp een middelgroot tot groot debat te voeren.

3. SLUITING

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter deze vergadering.