

## VERSLAG van de vergadering van de Statencommissies Bestuur, Europa en Middelen van 21 november 2016 in het Provinciehuis

### Voorzitter:

mevrouw H.J. Keller  
ir. H. IJssennagger (tot agendapunt 3)

### Aanwezig:

P. van den Berg (gedeputeerde), R.W. Krol (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), mw. mr. J. Verbeek-Nijhof (gedeputeerde), mw. F.M. Arissen LLB (PvdD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), G.J. Bosman (SP), R.G.J. Dercksen (PVV), mr.drs. M.C.J. Groothuizen (D66), mw. N. de Haan (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), J.M.W. Jansen (CDA), drs. A.H.L. Kocken (VVD), drs. C. de Kruijf (PvdA), mw.drs. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), ir. R.G.H. van Muilekom (PvdA), drs. P.E.B. van Ojen (SGP), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. A.M. Schneiders (D66), H.O. Suna (PvdA), mw.dr. A.J. Vlam (VVD), Z. el Yassini (VVD)

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

mw. M.L. Engelsman (adjunct-griffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

---

## 1. ALGEMEEN

### 1.1 Opening

De voorzitter, de heer IJssennagger, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de CvdK.

### 1.2 Vaststelling Agenda

De voorzitter merkt op dat de agendapunten 3 en 4 zijn opgewaardeerd. Agendapunt 3.2, memo inzake beelden Jits Bakker, is te laat aangeleverd voor opwaardering. Op grond van de in het memo genoemde termijnen leek het verstandig de commissie de kans te geven dit te bespreken.

Met betrekking tot agendapunt 5.2, memo GS gedeputeerde Pennarts betreffende stavaza Vd Groep en Zn. BV in Bunschoten, is een vraag binnengekomen van de PVV; dat verzoek was echter te laat. Desondanks zal de gedeputeerde hierop kort reageren.

Gedeputeerde Pennarts memoreert de commissie een stuk te hebben toegezonden, dat overigens niet is geagendeerd, dat voor een deel ingaat op de vragen van de PVV. Er is echter inmiddels meer bekend over de oorzaak van de stankoverlast. Op voorstel van spreekster wordt besloten dat zij de commissie een nieuw memo stuurt met de meest actuele stand van zaken.

De heer Dercksen geeft aan dat de eerste vraag van de PVV daarmee is beantwoord. De tweede vraag betreft de mogelijke herplaatsing. Wellicht dat daarop eveneens in het nieuwe memo kan worden gereageerd, hetgeen door gedeputeerde Pennarts wordt toegezegd.

De agenda wordt vastgesteld met in achtneming van het besprokene.

### 1.3 Mededelingen

*Vanuit het IPO*

De voorzitter memoreert, dat de commissie hierover een memo heeft ontvangen.

Gedeputeerde Krol deelt in aanvulling hierop mede, dat hij de omissie in de richting van de PvdD over kernwapenvrij beleggen heeft ingelost door dit thans onder de aandacht te brengen in het IPO Bestuur. Het heeft echter nog niet tot iets anders dan de mededeling geleid.

Voorts deelt spreker mede dat het IPO voornemens is ten behoeve van het nieuwe Kabinet in het kader van de Nationale Omgevingsvisie een document op te stellen met een aanbod over de mogelijke inzet van de provincies ten aanzien van de thema's Energietransitie, Krachtige Economie en Gezond Landschap. In

januari/februari zal hierover in het IPO worden gesproken. Op zijn voorstel wordt besloten dit onderwerp te agenderen voor de volgende commissievergadering, zodat hij de Staten mee kan nemen in deze discussie. Desgevraagd door heer Dercksen antwoordt spreker dat de provincies ten aanzien van de Energietransitie op zich geen zelfstandige rol hebben. De uitwerking van de Energietransitie is echter altijd ruimtelijk en die ruimtelijke impact is een provinciale aangelegenheid. Tot nu toe kregen de provincies in deze opdrachten van het Rijk. Als de provincies in hun kracht worden gezet en een rol vervullen met de samenleving over dit onderwerp kan dit naar verwachting tot grotere resultaten leiden.

Mevrouw Arissen informeert op welke wijze een vervolg zal worden gegeven aan het onderwerp kernwapenvrij beleggen.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat afgesproken is dat contact zal worden opgenomen met het ABP, dat in een protocol heeft vastgelegd hoe daarmee wordt omgegaan. Spreker komt hierop derhalve inhoudelijk nader terug.

Gedeputeerde Verbeek Nijhof memoreert dat al enige tijd wordt bekeken of tot een wat meer participatief model met de OR kan worden gekomen. In 2011 is een OR-overeenkomst gesloten, waarin o.a. de bovenwettelijke bevoegdheden van de OR worden geregeld. De OR en het Bestuur verschillen van mening over de vraag of voornoemde OR-overeenkomst van kracht blijft in het participatieve model. Het College heeft hierover juridisch advies ingewonnen. Advocatenkantoor Nysingh geeft aan dat de OR-overeenkomst dan niet meer van kracht is; de OR heeft echter een tegenovergesteld juridisch advies gekregen. Op grond hiervan heeft de OR de rechter gevraagd hierover een uitspraak te doen. De rechtszaak dient in december. De heer Bekkers informeert hoe het, mede in het licht van de presentatie over het rapport Topstructuur en de vragen die in dat kader zijn gesteld over de relatie en gespannen verhouding, mogelijk is dat het Bestuur het zover heeft laten komen dat thans in een rechtszaak terecht is gekomen met de eigen medewerkersvertegenwoordiging. Op grond van het vorenstaande vraagt GroenLinks zich af of het daadwerkelijk alleen om de OR-overeenkomst gaat. GroenLinks kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een en ander te maken heeft met de manier van samenwerken. Het feit dat hierop door het College bij de presentatie en thans ook weer in het geheel niet wordt ingegaan, baart GroenLinks zorgen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan de opmerking, die eveneens is geplaatst bij de presentatie van het rapport Topstructuur, ter harte te nemen. GS en PS komen daarover zeker nog te spreken zodra de kwartiermakers hun eerste bevindingen rapporteren. Dat laat onverlet dat het in het kader van een meer participatief model van belang is om te weten of de aan de OR in 2011 toegekende bovenwettelijke bevoegdheden van kracht blijven.

De heer Schaddelee merkt op dat in deze eveneens een optie was geweest om gezamenlijk naar de rechter te gaan. Geïnformeerd wordt waarom daarvoor niet is gekozen en nu wel de OR maar kennelijk niet het Bestuur naar de rechter gaat.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof geeft aan dat ook zij betreurt dat het Bestuur en de OR er onderling niet zijn uitgekomen en thans de stap naar de rechter wordt gezet. Aan die stap zijn echter onderhandelingen vooraf gegaan. Het compromisvoorstel is gedaan om de OR-overeenkomst tot de OR verkiezingen in mei 2017 van kracht te laten zijn; dat voorstel is afgewezen. Hetzelfde geldt voor het tegenbod dat de OR vervolgens heeft gedaan. Thans is de situatie dat er twee verschillende juridische adviezen liggen en aan de rechter wordt gevraagd hoe deze moeten worden geduid.

Desgevraagd door de heer Groothuizen antwoordt spreekster dat in het geval de OR in het gelijk wordt gesteld de OR-overeenkomst uit 2011 en daarmee de daarin aan de OR toegekende bovenwettelijke bevoegdheden van kracht blijven. Indien het Bestuur vindt dat dit niet in het participatieve model past dan zal daarover het gesprek moeten worden aangegaan met de OR. Dit behoeft niet te betekenen dat het participatieve model direct van tafel is, maar het gesprek zal wel moeten worden gevoerd met de aan de OR in de OR-overeenkomst toegekende bovenwettelijke bevoegdheden als uitgangspunt.

Gedeputeerde Pennarts memoreert de commissie al eerder te hebben geïnformeerd over de toezegging van het Rijk om € 10 mln. ter beschikking te stellen aan provincies voor de restauratieopgave van grote monumenten. Dit was het succesvol resultaat van de IPO lobby, waarin de provincies te kennen hebben gegeven dat de jaarlijkse € 20 mln. te weinig is. Op 18 november jl. is telefonisch door OC&W bericht dat van

de € 10 mln. € 4 mln. voor de provincie Utrecht is; dit geld wordt gelabeld aan de restauratie van de Domtoren. Voorwaarde is wel dat het bedrag wordt gematcht, maar dat is geen nieuw fenomeen als het gaat om restauratie van monumenten. Het is niet zo dat het geld al klaar ligt zoals in het AD van 19 november jl. stond. Gekeken zal worden naar mogelijkheden van het Parelfonds; dat is echter al voor € 6 ton overtekend. Voorts zal de provincie in gesprek gaan met de gemeente Utrecht die eigenaar is van de Domtoren. Spreekster zegt toe de commissie op de hoogte zullen houden van de vorderingen.

#### **1.4 Verslag Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 10 oktober 2016**

De voorzitter memoreert, dat per post eveneens een geheim verslag is ontvangen. De verslagen worden conform vastgesteld.

#### **1.5 Rondvraag**

Mevrouw Hoek heeft van een collega Statenlid uit Limburg vernomen dat daar nog een budget van € 750.000 beschikbaar is voor Jeugdzorg om daar waar nodig in te zetten bij gemeenten die tekort komen om de zorg te ondersteunen. 50PLUS vraagt of hiervan bij de provincie Utrecht ook nog sprake is. Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de overtollige eigen middelen voor Jeugdzorg in deze provincie al lang zijn teruggevloeid naar de Algemene Reserve. Wel heeft de provincie destijds voor 3 jaar € 3 ton beschikbaar gesteld beschikbaar voor het Lectoraat Jeugdzorg. Dat loopt momenteel. Er is net een lector gevonden. Zij zal zorgen dat de commissie daarover via de mail nog een mededeling ontvangt. Mevrouw Hoek merkt op dat in het bericht dat zij heeft ontvangen staat, dat de gedeputeerde aldaar heeft toegezegd dat de gemeenten in Limburg samen alsnog € 1 mln. krijgen ter ondersteuning van de transformatie van de Jeugdzorg.

Naar aanleiding van den desbetreffende opmerking van de heer Kocken antwoordt spreekster dat het absoluut niet haar bedoeling is om hierover opnieuw een discussie te starten. Naar aanleiding van het bericht van haar college Statenlid in Limburg heeft zij slechts de vraag willen stellen of hiervan ook in de provincie Utrecht sprake is. Die vraag is voor 50PLUS thans afdoende beantwoord.

#### **1.6 Termijnagenda (versie 14 november 2016)**

*Gesprek met de gemeente Utrechtse Heuvelrug inzake Bodemverontreiniging Acacialaan*

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat het gesprek heeft plaatsgevonden en de commissie daarover destijds ook een memo heeft ontvangen. Omdat de omwonenden behoefte hadden aan meer informatie heeft de gemeente besloten om nog een extra meting uit te voeren in het pand aan de Acacialaan ter geruststelling dat de emissie onder de norm blijft.

De sanering van het grondwater ligt stil sinds het incident met de ozon. De aannemer heeft een plan van aanpak ingediend voor de herstart. Conform de wens van de omwonenden maakt een permanente monitoring daar onderdeel van uit. De omwonenden zijn tevreden met de aanpak door de RUD Utrecht.

*Toezenden resultaat van het onderzoek van BK, evaluatie van de grondsanering en bevindingen van het geohydrologisch model hetgeen wordt beoordeeld door de RUD*

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat dit de waarheidsvinding betreft. Toegezegd is de commissie zo spoedig mogelijk te informeren over die bevindingen. RUD Utrecht bespreekt de conceptrapportage naar verwachting op 24 november a.s. met het Saneringsteam. Na verwerking van de opmerkingen wordt het eindconcept besproken met de omwonenden. Hierna volgt de definitieve versie die zij, conform toezegging, aan de commissie zal doen toekomen.

*Memo stand van zaken Groene Handhaving*

Gedeputeerde Pennarts deelt mede dat aan de commissie een memo is toegezonden, dat voor de volgende commissievergadering zal worden geagendeerd.

*Memo stand van zaken religieus erfgoed, mits er extra zaken zijn die aandacht behoeven*

Gedeputeerde Pennarts merkt op dat religieus erfgoed de aandacht heeft. De provincie is in overleg met Landschap Erfgoed Utrecht over de ondersteuning aan religieus erfgoed. Hierbij wordt o.a. gedacht aan een vorm lijkend op het Platform Utrechtse Buitenplaatsen.

De leegstand van kerken wordt geen provinciale opgave geacht. Het gaat echt om de monumentale leegstand. Conform toezegging zal zij de commissie hierover informeren, mits daarover nieuwe zaken zijn. Hierbij zij opgemerkt dat in de loop van 2017 de Cultuurnota wordt geëvalueerd, waarmee dit onderwerp sowieso op de agenda komt te staan.

De heer Kocken merkt in algemene zin op dat een aantal toezeggingen van een concrete datum is voorzien. Spreker pleit ervoor die toezeggingen in de tabel daarboven, direct gekoppeld aan de vergaderingen, weer te geven.

De voorzitter neemt dit mee.

De heer Suna memoreert in aansluiting op het verzoek van de VVD zijn voorstel in de vorige commissievergadering om in een bijlage bij de Najaarsnota en de Jaarrekening een overzicht te verstrekken van de wijze van uitvoering van moties.

De voorzitter zegt toe dit te zullen meenemen naar het Presidium. Hierna sluit hij de bespreking over de Termijnagenda af.

## **2. MIDDELEN EN ORGANISATIE**

### **2.1 Statenvoorstel Vaststelling van de wijziging van de Precariobelasting- en Legesverordening provincie Utrecht**

De heer Bekkers mist in het voorliggende voorstel de reden waarom de leges per 1 januari a.s. niet worden verhoogd.

Mevrouw Vlam geeft aan dat voldaan wordt aan het uitgangspunt van kostendekkendheid en op grond daarvan de leges niet behoeft te worden verhoogd, hetgeen de VVD verheugt.

De VVD stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer Van Muilekom deelt mede dat de PvdA aansluit bij de opmerking van de VVD over de kostendekkendheid. De PvdA vraagt zich echter af of niet een suggestie is om de tarieven te differentiëren op grond van het feit dat de provincie duurzaamheid wil stimuleren. Hierbij zou kunnen worden gedacht aan het zwaarder belasten van milieuonvriendelijke activiteiten en minder belasten van milieuvriendelijke activiteiten.

Desgevraagd door mevrouw Vlam bevestigt spreker dat de PvdA voorstelt het tarief bij een gelijkblijvende handeling te differentiëren afhankelijk van de activiteit.

Mevrouw Hoek informeert of het genoemde bedrag per m<sup>2</sup> woonboot per maand of per jaar is en hoe dit zich verhoudt tot de Precariobelasting die door Waternet wordt geheven.

De heer Groothuizen neemt aan dat de kostendekkendheid gaat om de Leges. D66 veronderstelt dat Precariobelasting naar de aard van de zaak niet kostendekkend is.

Mevrouw De Haan deelt mede dat de ChristenUnie aansluit bij de VVD. Geïnformeerd wordt of het klopt dat de Precariobelasting tot en met 2020 op hetzelfde niveau blijft gelet op het feit dat in de Begroting tot die tijd eenzelfde bedrag wordt opgenomen.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof zegt schriftelijke beantwoording op de vraag van 50PLUS toe. Artikel 225 van de Provinciewet is de grondslag voor de Legesverordening. Daarin wordt de maximale kostendekkendheid als uitgangspunt voorgeschreven. Bekeken is of de maximale kostendekkendheid nog steeds klopt mede in relatie tot de aangescherpte regelgeving in de BBV met ingang van 1 januari a.s. Op basis daarvan is vastgesteld dat de tarieven niet behoeven te worden verhoogd.

Voor Precario geldt de kostendekkendheid niet. In de Begroting gaat dit om een bedrag van €18.000. Vandaar dat ook de Precario op een gelijk tarief is gehouden.

De heer Bekkers geeft aan dat het vorenstaande in het voorstel staat en derhalve geen antwoord is op zijn vraag.

Als het zo is dat bij een verhoging van de leges hoger wordt uitgekomen dan kostendekkendheid begrijpt GroenLinks dat dit in strijd zou zijn met art. 225 van de Provinciewet. Als van het vorenstaande geen sprake is, zou GroenLinks zich kunnen voorstellen dat er ruimte is om de leges te verhogen. De vraag is welke van de twee voornoemde situaties het geval is.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat in het kader van de afgesproken jaarlijkse actualisatie is gecontroleerd of de tarieven nog steeds voldoen aan art. 225 van de Provinciewet en voorts aan de aangescherpte regelgeving in de BBV. Er is geen aanleiding gevonden om de tarieven te verhogen.

De heer Van Muilekom memoreert de suggestie van de PvdA in eerste termijn.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof weet niet of het in de tarieven tot uitdrukking laten komen van stimulering of beboeting juridisch tot de mogelijkheden behoort. Dat maakt de suggestie een technisch juridisch vraag.

Mevrouw De Haan memoreert haar vraag of het tarief tot en met 2020 geldt.

Gedeputeerde Verbeek-Nijhof antwoordt dat het tarief vooralsnog zo blijft. Zij memoreert echter de afspraak sinds 2011 dat de tarieventabel daar waar nodig jaarlijks wordt geactualiseerd. Het kan derhalve zijn dat het College op enig moment bij de Staten moeten terugkomen met andere tarieven, hetgeen zij overigens niet verwacht.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af met de conclusie dat het voorliggende stuk rijp is voor besluitvorming en dat de commissie ermee instemt dat dit als sterstuk naar PS gaat.

## **2.2 Statenvoorstel Treasurystatuut**

De voorzitter concludeert dat het voorliggende stuk rijp is voor besluitvorming en dat de commissie ermee instemt dat dit als sterstuk naar PS gaat.

## **2.3. Statenvoorstel Verordening Interne Zaken**

De voorzitter concludeert dat het voorliggende stuk rijp is voor besluitvorming en dat de commissie ermee instemt dat dit als sterstuk naar PS gaat.

Spreker draagt het voorzitterschap hierna over aan mevrouw Keller.

## **3. CULTUUR**

### **3.1 Statenvoorstel Rapportage Agenda Utrecht verhaalt**

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de VVD en het CDA. Voorafgaande aan de bespreking wordt een kort filmpje getoond.

De heer Jansen merkt op dat het doel van Utrecht verhaalt, het verbinden, is bereikt. Na verbinden is het in de visie van het CDA en de VVD nu tijd om te verzilveren. De vraag is derhalve welke stappen er moeten worden gezet om het mooie programma verder te brengen, wellicht te verbinden met Toerisme om daarmee uiteindelijk te bereiken dat het verhaal van Utrecht nog breder en intensiever wordt neergezet. Daarover zou het CDA met elkaar het gesprek willen voeren.

De heer El Yassini voegt hieraan toe dat een uitspraak van de filosoof George Berkeley (Als een boom in het bos valt en niemand hem hoort, is hij dan daadwerkelijk omgevallen?) een belangrijke reden is voor de VVD voor het verzoek om agendering van dit onderwerp. Die uitspraak illustreert dat het doel van Utrecht verhaalt, de verbinding, is bereikt. Resultaten als UtrechtAltijd.nl en filmpjes van RTV Utrecht zijn hier voorbeelden van. In de visie van de VVD is het nu tijd om te versnellen en te

verzilveren; ervoor te zorgen dat dit werk naar buiten wordt gebracht (in binnen- en buitenland). Op dit moment is de prachtige website Utrecht verhaalt bv. alleen in het Nederlands te lezen; dat is zonde.

Zoals gezegd wordt voorgestaan het gesprek met elkaar aan te gaan over hoe nu verder? Welke stappen er nodig zijn en hoe de doelen, die nog niet zijn behaald, kunnen worden bereikt (bv. het aantal bezoekers op de website en social media kanalen). Hoe het cultureel ondernemerschap kan worden gestimuleerd. Hoe kan worden aangehaakt bij populaire toeristische plaatsen die nu een te grote toestroom van toeristen hebben bv. Amsterdam die deze toestroom door wil zetten naar de rest van Nederland.

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat de Staten dit programma zelf hebben geformuleerd als opdracht. Het Cultuurprogramma is destijds zo ingericht dat een budget van € 785.000 is vrijgemaakt om de geformuleerde doelstellingen (locaties met elkaar verbinden, cultureel ondernemerschap stimuleren, nieuwe doelgroepen aanspreken) te halen. Thans wordt de vraag voorgelegd hoe nu verder in de zin van versnellen en verzilveren.

Spreekster zet uiteen dat dit programma een vervolg heeft gekregen in de nieuwe Cultuurnota. Het publieksbereik klinkt daarin door. In aansluiting op de uitspraak van George Berkeley zou kunnen worden gezegd dat het Erfgoed pas wordt gezien als het wordt ontsloten en mensen daarvan kunnen genieten. Dat is een sterk drijvende factor in het Cultuurbeleid.

Spreekster kan zich echter voorstellen dat de Nota Toerisme meer tegemoet komt aan de vraag hoe de content kan worden verzilverd. In dat kader zijn suggesties zoals een meertalige website goed om mee te nemen. Overigens gebeurt dit soms ook al. Er is bv. een filmpje gemaakt gericht op de Chinese markt. Er zijn brochures in het Engels, maar het kan altijd beter.

Spreekster is er voorstander van met elkaar het gesprek aan te gaan over hoe nu verder en wellicht is het goed om daarvoor een moment te creëren.

De heer Dercksen informeert of de provincie beschikt over data hoeveel mensen er extra zijn bereikt met deze activiteiten. Komen er mensen op de website? Spreker hoort de VVD zeggen dat de provincie nu naar buiten moet treden. De vraag is of dit nog niet gebeurt. Het CDA geeft aan dat het verhaal van Utrecht breder en intensiever moet worden neergezet. De vraag is hoe breed en intensief dan breed en intensief genoeg is.

De PVV hecht aan een wat concretere invulling maar pas nadat bekend is wat voor effect dit tot nu toe heeft gehad.

De heer Van Ojen deelt mede dat de SGP het potentieel bereik buiten Nederland gekwantificeerd zou willen zien. De vraag is hoe groot de factor zou kunnen zijn die kan worden beïnvloed door het verhaal breder te trekken en toegankelijk te maken.

Mevrouw De Haan memoreert dat recent de Agenda Recreatie & Toerisme is besproken en de Cultuurnota is aangenomen. De ChristenUnie hecht eraan vooralsnog de resultaten van de toegezegde tussenevaluatie van de Cultuurnota af te wachten.

Bij de Agenda Recreatie & Toerisme is gesproken over het toeristisch ondernemerschap. Daarover zijn vragen gesteld naar aanleiding van het cultureel ondernemerschap. In de bij dit agendapunt gevoegde stukken mist de ChristenUnie in informatieve zin het cultureel ondernemerschap.

Mevrouw Boelhauer deelt mede aan te sluiten bij de ChristenUnie. GroenLinks ziet in de Agenda Recreatie & Toerisme een goede koppeling om het cultureel erfgoed en de inhoud van de Cultuurnota meer naar buiten te brengen. Spreekster memoreert de suggestie van GroenLinks om daarbij jongeren te betrekken die in de voorronde van het Nationaal Jeugddebate te kennen hebben gegeven ideeën te hebben over het meer aan de man brengen van het Utrechts Erfgoed. Inmiddels heeft zij begrepen dat een aantal jongeren actief aan de gang wil gaan om het Utrechts Erfgoed in

eerste instantie vooral dichterbij huis verder aan de man te brengen, hetgeen GroenLinks ondersteunt.

Mevrouw Schneiders merkt op dat de vraag is wat van belang wordt geacht als het gaat om cultuur en Utrechts Erfgoed. In de visie van D66 is in het kader van de Cultuurnota een goed debat gevoerd, waarbij nagenoeg Statenbreed is uitgesproken dat in cultuur ook een intrinsieke waarde wordt gezien. In dat kader denkt D66 dat een vallende boom die slechts door een kijker wordt gezien ook een bepaalde waarde heeft.

D66 zou het kwantificeren en het inzicht in het verzilveren wat meer willen verplaatsen naar Toerisme. Bij het toeristisch aspect van het Utrechts Erfgoed gaat het om wat de mogelijkheden van de provincie zijn en het perspectief van dit soort programma's. Als het over cultuur gaat moet het wat D66 betreft over de intrinsieke waarde gaan, waarnaast niet altijd een 'geldboom' behoeft te worden gezet.

De heer Bosman informeert hoe de ondernemers bij het verzilveren worden betrokken en wat zij daaraan zelf gaan bijdragen.

Desgevraagd door mevrouw Schneiders antwoordt spreker dat de SP hierbij doelt op culturele ondernemers i.c. mensen die op een of andere manier cultuur verkopen.

Het verheugt de heer El Yassini te horen dat nagenoeg commissiebreed te kennen wordt gegeven dat de behoefte bestaat hierover het gesprek te willen voeren.

Een aantal keren is de Cultuurnota genoemd. Daarin staat in de breedste zin van het woord hoe de provincie Utrecht in de komende jaren het beleid op het gebied van Cultuur wil voeren.

Spreker onderschrijft dat beter kan worden aangehaakt op de Agenda Recreatie & Toerisme als het gaat om versnellen en verzilveren van dit programma.

Het gaat de VVD er met name om hoe de provincie eraan kan bijdragen dat het prachtige Utrechts Erfgoed wordt omgezet naar iets dat een kracht is in zowel binnen- als buitenland.

De VVD geeft in overweging binnen de provincie een team samen te stellen dat zich veel meer bezighoudt met acquisitie om toeristen naar de provincie Utrecht te trekken.

Desgevraagd door mevrouw Boelhouwer antwoordt spreker dat de Agenda Recreatie & Toerisme in de visie van de VVD vooral de plekken betreft die de provincie heeft op het gebied van ruimtelijke ordening. Het zal ook moeten gaan over de culturele erfgoederen in de provincie Utrecht. Als die in welke vorm dan ook worden aangehaakt bij de Agenda Recreatie & Toerisme zou dit de VVD verheugen. Het gaat er uiteindelijk niet om hoe het gebeurt, maar dat het gebeurt en dat de resultaten worden behaald. Wat dat betreft zitten GroenLinks en VVD in zijn visie wel op een lijn, maar het is van belang dat dit succesvol gebeurt door goede doelstellingen neer te zetten.

Mevrouw Boelhouwer onderschrijft het vorenstaande. Volgens haar ziet de Agenda Recreatie & Toerisme daar wel degelijk op. Bij de bespreking van de Agenda Recreatie & Toerisme is zelfs gesteld dat cultuur de basis is voor deze Agenda.

De heer El Yassini geeft aan dat het de VVD gaat om de vraag hoe het inzetten op cultureel ondernemerschap door een netwerkaanpak van alle betrokkenen concreet wordt gemaakt. De VVD ziet graag concrete plannen om er bv. voor te zorgen dat de filmpjes van RTV Utrecht een groter bereik krijgen. Het best bekeken filmpje heeft nu slechts 230 kijkers en de post op social media (Facebook) met de meeste likes is 30. Hieruit blijkt dat er een goede multi channel strategie nodig is om mensen uit binnen- en buitenland naar Utrecht te krijgen. De VVD is van mening dat de provincie daarin haar verbindende rol moet oppakken en denkt hierbij aan een acquisitie/salesteam.

Mevrouw Schneiders merkt op dat D66 van mening is dat in deze in de Agenda Recreatie & Toerisme veel integraal is op te pakken. Op grond hiervan kan zij zich voorstellen dat bekeken wordt hoe dit gesprek al dan niet op een andere moment wordt voortgezet in aanwezigheid van zowel de portefeuillehouder Cultuur als de portefeuillehouder Toerisme.

De heer Dercksen informeert of de VVD voorstaat extra mensen aan te nemen om een acquisitieteam te vormen en of het de bedoeling is aan dit team een smart geformuleerde

doelstelling mee te geven. Indien het geringe aantal kijkers naar de filmpjes en het aantal likes op facebook worden afgezet tegen de kosten van een acquisitieteam vraagt de PPV zich af of de provincie zinnig bezig is.

De heer El Yassini antwoordt het eens te zijn met de PVV. Als volgende stappen worden genomen moet worden afgesproken hoe een en ander wordt bekeken vanuit een economisch perspectief. Er zullen smart geformuleerde doelstellingen moeten worden meegegeven op basis waarvan kan worden beoordeeld of die doelen daadwerkelijk zijn behaald met de middelen die daarvoor beschikbaar zijn gesteld. Met de erfgoederen beschikt de provincie Utrecht over een pareltje. Dat moet worden gekoesterd, maar er kan ook zeker wat worden uitgehaald zodat een boost wordt gegeven aan de economie.

De heer Jansen geeft aan dat het CDA eraan hecht dat een verband wordt gelegd met waarop de provincie aan de slag is gegaan met Utrecht verhaalt. In reactie op de vraag van de PVV hoe breed en intensief dan breed en intensief genoeg is antwoordt spreker dat dit heel duidelijk geformuleerd moet worden en wel in een zekere breedte. Er mag ambitie in zitten, maar dan zal met elkaar ook het gesprek worden gevoerd over het budget. Het CDA acht van belang dat het verhaal van Utrecht steeds verder vooruit wordt gebracht.

De heer Dercksen memoreert dat 6 jaar geleden op verzoek van de PVV een overzicht is verstrekt van het aantal bezoekers aan de websites van de provincie Utrecht. Dat aantal was bedroevend. Thans kan wel worden gezegd dat het intensiever en breder moet, maar de vraag is of het niet tijd wordt om eerst te evalueren waarom zo weinig mensen naar de filmpjes van RTV Utrecht kijken. De PVV staat op het standpunt dat bekeken moet worden waar het fout gaat; waarom er tot nu toe, niet alleen met deze actie maar met alle vorige acties die de PVV al 6 jaar volgt, zo weinig mensen worden bereikt.

Mevrouw Boelhouwer pleit ervoor niet teveel te focussen op de kwantificering. Het gaat er niet om hoeveel mensen de website bezoeken, maar om hoeveel mensen bij dat erfgoed komen. De website is een middel om mensen daar te krijgen en wat dat betreft zijn er verschillende middelen te bedenken.

Mevrouw De Haan sluit aan bij het betoog van GroenLinks. Zij krijgt het gevoel te zijn beland in een marketing sessie, terwijl het gaat over erfgoed in de provincie en een provinciale taak. De ChristenUnie vraagt zich af waarom wordt voorgestaan hiermee het College voor de voeten te lopen. De Agenda Recreatie & Toerisme is net behandeld evenals de Cultuurnota. Dat was dé plek om heel uitgebreid terug- en vooruit te kijken. De ChristenUnie ziet geen enkele urgentie om nu met elkaar voor de troepen uit te lopen.

De heer Suna geeft aan dat al veel is gezegd. Enerzijds onderschrijft de PvdA het betoog van de ChristenUnie; anderzijds is de PvdA met de VVD van mening dat Utrecht verhaalt meer aandacht verdient bovenop de brede Cultuurnota.

In de visie van de PvdA moet aandacht worden besteed aan de PR zowel in binnen- als buitenland. Hierbij kan ten aanzien van het binnenland worden gedacht aan scholen, sportverenigingen, kinderpartijtjes en ten aanzien van het buitenland bv. aan museumnachten.

Dat er te weinig aan de PR wordt gedaan is zichtbaar in het aantal bezoekers aan de website en het aantal likes. In die zin steunt de PvdA het pleidooi van het CDA en de VVD in deze. De mensen moeten weten waar ze de informatie kunnen vinden. Vaak wordt nagelaten dat concreet onder de aandacht te brengen. Er zou bv. kunnen worden gedacht aan een reclamespotje via radio 538 voor de jeugd en via Jazz FM voor ouderen.

Gedeputeerde Pennarts merkt op dat met het terugkijken op Utrecht verhaalt feitelijk wordt begonnen aan de brede discussie over cultuur. Terecht is opgemerkt dat in de nota Toerisme voor een groot deel tegemoet wordt gekomen aan de wens van verzilveren en het mooie erfgoed te delen met mensen van zowel binnen als buiten de regio. Voornoemde insteek is terug te vinden in de Cultuurnota en voor wat betreft het vermarkten met name in de nota Toerisme. Zij steunt de



suggestie dat als daarover met elkaar verder wordt gesproken daarbij ook de portefeuillehouder Toerisme wordt uitgenodigd.

De data waaruit blijkt hoeveel mensen worden bereikt zijn voor een deel terug te vinden in de terugkoppeling van de projectagenda. Dit kon eveneens worden teruggevonden in de evaluatie van de vorige Cultuurnota, maar ook in de huidige Cultuurnota staan indicatoren zoals klanttevredenheid waarmee de inzet wordt gekwantificeerd.

Desgevraagd door de heer Dercksen antwoordt spreekster dat de opbrengst van Utrecht verhaalt, daar waar het gekwantificeerd is, is terug te vinden in de evaluatie van de projectagenda. Dat is in bezoekersaantallen, soms in percentages. Bij de website UtrechtAltijd zijn de aantallen bv. echt een doelstelling geweest. Cultuur heeft een eigen intrinsieke waarde maar er wordt in het kader van het cultuurbeleid wel getracht tegemoet te komen aan de wens om een oordeel te kunnen vormen over de mate van succesvolheid en derhalve zoveel mogelijk indicatoren kwantitatief te maken. Dat is terug te vinden in de Cultuurnota.

Het bereik buiten Nederland is een onderdeel van de nota Toerisme.

De tussenevaluatie van de Cultuurnota zal wat meer inzicht geven. Cultureel ondernemerschap staat niet specifiek in Utrecht verhaalt. Aan de Staten is op dat punt wel gerapporteerd bij de evaluatie van de vorige Cultuurnota. Deze Projectagenda is opgesteld vanuit de gedachte van cultureel ondernemerschap (het verbinden van locaties, het verbinden van mensen, het zorgen dat mensen als zij op de ene plek zijn geweest geïnspireerd raken om ook de andere plek te bezoeken). De gedachte was om meer bezoekers, meer activiteiten en meer economische spin off te bereiken.

Het is spreekster bekend dat in het team al wordt bekeken hoe op een goede manier vorm kan worden gegeven aan het structureel betrekken van jongeren bij erfgoed. Dat sluit aan bij de suggestie van GroenLinks. Spreekster zegt toe de commissie hiervan op de hoogte te houden. Overigens gebeurt dit al bij cultuureducatie. Samen met Landschap Erfgoed Utrecht wordt er veel aandacht aan besteed dat kinderen kennismaken met cultureel erfgoed in hun eigen omgeving/woonplaats.

Door D66 wordt een kanttekening geplaatst bij het zo kwantitatief en financieel maken van de effecten; het zou met name ook om de kwalitatieve waarde van het cultureel erfgoed moeten gaan. De provincie focust haar inspanningen daar ook altijd op.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Schneiders kan spreekster zich voorstellen dat de portefeuillehouder Toerisme wordt uitgenodigd bij de evaluatie van de Cultuurnota vanuit de gedachte dat de content van Toerisme voor een groot deel wordt gevormd door wat de provincie aan cultuur/cultureel programma/cultureel erfgoed heeft. Er zou een koppeling kunnen worden nagestreefd tussen de inhoud van de Cultuurnota en het meer marktgerichte aspect van de opbrengst in de zin van belangstelling/bezoekers. Spreekster neemt dit mee en zegt toe hierop nader te zullen terugkomen.

Het zijn uiteindelijk de ondernemers die het doen. De provincie kent in haar cultureel Erfgoed een aantal speerpunten (Militair Erfgoed, Agrarisch Erfgoed, Buitenplaatsen). Daarin zijn allerlei ondernemers actief. Die hebben hun eigen commerciële doelstellingen. Zij moeten zorgen dat zij zich redden en dat doen zij ook. Het is mooi om met het cultureel programma van de provincie Utrecht de thema's neer te zetten, de verbindingen te leggen om mensen in de gelegenheid te stellen om dat zo goed mogelijk te doen. Uiteindelijk wordt het verschil altijd gemaakt bij de cultuur ondernemers zelf. Daar is Utrecht verhaalt op gericht. Dat geldt eveneens voor de thans vigerende Cultuurnota. Spreekster erkent dat het aantal mensen dat de filmpjes van RTV Utrecht bekijkt nog niet groot is en dat bij de lancering van UtrechtAltijd.nl een flinke doelstelling is neergezet, die tot nu toe te optimistisch is gebleken. Ook het College is teleurgesteld over het tot nu toe opgeleverde resultaat. Het College gelooft nog steeds in het concept en is met Landschap Erfgoed Utrecht, de organisatie die deze website voor de provincie uitvoert, in gesprek om een betere prestatie te verkrijgen dan tot nu toe is afgeleverd.

De heer El Yassini geeft mee van een online marketeer van een van de grotere mediabureau van Nederland te hebben vernomen dat zichtbaar is dat UtrechtAltijd.nl erbij is gedaan en niet is gedaan door een professional die zich bezighoudt met multi channel strategie.

Mevrouw Boelhouwer memoreert dat bij de start van Utrecht verhaalt een uitvoerige discussie is gevoerd over de middelen. Op dat moment had een deel van de Staten w.o. de VVD hier niet veel middelen voor over. Het verheugt spreekster dat de VVD nu inziet dat dit niet alleen door de markt zelf kan worden opgepakt en aangeeft dat als de provincie in deze iets wil zij daarvoor ook middelen moet willen uittrekken.

Gedeputeerde Pennarts merkt op te begrijpen wat de VVD bedoelt. Overigens is het niet zo dat Landschap Erfgoed Utrecht het zelf doet; zij huren deskundigheid in. De provincie heeft het volste vertrouwen in Landschap Erfgoed Utrecht, maar is wel kritisch ten aanzien van de opgeleverde resultaten tot nu toe. UtrechtAltijd is een krachtig middel om het Utrechts Erfgoed op een goede inhoudelijke en aantrekkelijke manier multimediaal voor het voetlicht te brengen. Zoals gezegd zal hieraan aandacht worden besteed.

Het College is zich ervan bewust dat het niet allemaal vanzelf gaat. Mensen moeten worden meegekregen, enthousiast worden gemaakt. Het is niet altijd de eerste prioriteit voor de ondernemer. Het College is vastbesloten om een aantal zaken in Utrecht verhaalt te continueren, op een aantal punten versterkt in te zetten en UtrechtAltijd is daar een van.

De suggestie van de PvdA om de doelgroepen op te zoeken is een belangrijke. Geprobeerd wordt om dat op zoveel mogelijk manieren (w.o. multimediaal) te doen. Daarbij wordt ook gekeken naar de mogelijkheden om nieuwe doelgroepen te bereiken.

Samenvattend merkt spreekster op dat een start is gemaakt met het programma dat de Staten zelf als opdracht hebben geformuleerd. Op een aantal punten is het goed gegaan, maar er zitten ook leerpunten in. De vraag die thans met name is voorgelegd is hoe het programma kan worden doorontwikkeld. Dat is de grote uitdaging. De provincie heeft een aantal instrumenten, dat daarin kan voorzien. Zij komt graag bij de commissie op dit onderwerp terug bij de evaluatie om in aanwezigheid van de portefeuillehouder Toerisme deze discussie nog een keer in de volle breedte te voeren.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

### **3.2 Memo GS gedeputeerde Pennarts betreffende Beeldenpark Jits Bakker**

Gedeputeerde Pennarts licht het door haar toegezonden memo toe. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Dercksen is van mening dat het verhaal zich in een wat curieuze richting ontwikkelt. Dit onderwerp is op de agenda gekomen toen het Utrechts Landschap aangaf, dat de beelden niet pasten bij de nieuwe inrichting van Landgoed Beerschoten. Vervolgens kwam er een hoop verzet vanuit de gemeenschap en de gemeente De Bilt. De erven waren het er in eerste instantie niet mee eens en de PVV heeft eveneens enige weerstand in de Staten geproefd.

Bij de inhoud van het memo krijgt de PVV het gevoel, dat het financiële plaatje de provincie dwingt om de beelden naar Renkum te verhuizen. De PVV kan zich daarin niet vinden.

Spreker heeft van de erven begrepen dat Renkum een goede optie kan zijn, maar voor hen wel second best is. Hij memoreert dat gedeputeerde Pennarts in de PS-vergadering in juli jl. heeft toegezegd de mogelijkheden van het verkrijgen van financiële middelen te zullen inventariseren en daarover o.a. het gesprek met de gemeente De Bilt te zullen aangaan. In het memo leest de PVV daarover niets terug. Geïnformeerd wordt of die gesprekken zijn gevoerd.

Voorts is het spreker bekend dat op donderdag 24 november a.s. in de raad van De Bilt een motie wordt ingediend waarin wordt voorgesteld om de beelden voor de provincie Utrecht en Landgoed Beerschoten te behouden en met de provincie in overleg te treden.

Samenvattend is de PVV tegen dit voorstel. De PVV staat op het standpunt dat de beeldencollectie voor de provincie Utrecht behouden moet blijven. Financiële aspecten mogen geen reden zijn om de beelden naar Renkum te verhuizen.

Mevrouw Boelhouwer sluit in grote lijnen aan bij het betoog van de PVV. GroenLinks heeft ook in de vorige PS-vergadering gezegd dat zij het zou betreuren als beelden uit deze Beeldentuin zouden verdwijnen, terwijl de gemeenschap en de raad van De Bilt duidelijk hebben aangegeven dat zij de beelden voor De Bilt en de provincie Utrecht zouden willen behouden. Op grond daarvan heeft GroenLinks verzocht nog een ultieme poging te ondernemen om te kijken of de gemeente De Bilt daaraan zou kunnen bijdragen en aangegeven dat ook gekeken zou kunnen worden naar een bijdrage van de ondernemers in de buurt zoals bv. Restaurant Van der Valk. In de visie van GroenLinks moet het toch mogelijk zijn om gezamenlijk tot het benodigde jaarlijkse bedrag van € 25.000 te komen.

Spreekster heeft eveneens begrepen dat er een motie zal worden ingediend in de gemeenteraadsvergadering op 24 november a.s. Zij kan zich voorstellen dat de uitkomst daarvan wordt afgewacht.

De heer Suna hecht eraan aan te haken op het draagvlak. In de stukken staat dat bij de gemeente De Bilt eigenlijk geen draagvlak is. Dat verbaast de PvdA zeer, omdat hij heeft vernomen dat er juist wel sprake is van draagvlak zowel in de gemeenteraad als in de maatschappij. Verzocht wordt om een toelichting.

Bij de PvdA bekruipt het gevoel dat het Utrechts Landschap denkt dat wat zij willen ook gebeurt. Nu komt het Utrechts Landschap met de tussenoplossing dat de beelden kunnen blijven mits er een partner komt die dat regelt. Wie die partner wordt, is onduidelijk. Spreker vraagt of het Utrechts Landschap nu wel of niet iets wil doen voor het behoud van de beelden.

Indien wordt gekeken naar een constructie met een derde zakelijke partner naast de provincie en het Utrechts Landschap is de vraag wat voor gevolgen dat heeft. De PvdA krijgt uit het memo de indruk dat het Utrechts Landschap in financiële zin niets wil bijdragen. Als dat zo is dan is de vraag waarom de provincie verder gaat met het Utrechts Landschap. De PvdA vermoedt dat dit met kostenplaatjes te maken heeft. Dat is ook het geval als het gaat om Park Vliegbasis Soesterberg. Als de beelden dan toch moeten worden verplaatst is die locatie wellicht een unieke kans, omdat dat ook in eigendom is van de provincie. Het is daar ook best veilig. Er komen niet zo snel mensen die overlast of vernieling kunnen veroorzaken. Wat dat betreft verbaast het de PvdA dat Nieuwegein wel als scenario wordt genoemd, terwijl daarbij geen locatie bekend is.

De PvdA heeft het gevoel dat het laatste woord hierover nog niet is gezegd en sluit aan bij het betoog van de PVV.. Er zou voor de optie moeten worden gegaan om de beelden te behouden voor de provincie Utrecht. Volgens de PvdA is dat niet goed uitgezocht en onderzocht. Het financiële aspect moet niet leidend zijn in deze.

De heer El Yassini merkt op dat in het memo per mogelijke locatie wordt aangegeven waarom het al dan niet haalbaar is. Bij Renkum staat de conclusie dat er een aantal geschikte en op korte termijn haalbare locaties binnen de gemeente aanwezig is. Bij Nieuwegein wordt aangegeven dat er nog niet concrete locaties bekend zijn. Volgens de VVD is bij Renkum en Nieuwegein sprake van dezelfde situatie met dit verschil dat Renkum al een concept intentieverklaring heeft toegezonden. Met betrekking tot het scenario Maximapark vraagt spreker met wie de provincie heeft gesproken binnen de gemeente Utrecht en waarom er een plus/min staat bij het draagvlak. De VVD heeft nl. begrepen dat er over dit plan nog helemaal geen contact is geweest met ambtenaren bij de gemeente Utrecht, dat ze daar wel degelijk enthousiast tegenover staan en dat er nog geen haalbaarheidsstudie is gedaan qua financiën. In het memo staat dat het een behoorlijke investering is en vervolgens worden investeringsberekeningen van de provincietuin erbij gehaald voor het Maximapark. De VVD mist in deze de investeringsstudie van de gemeente.

Op grond van het vorenstaande vraagt de VVD zich af hoe zorgvuldig het proces ten aanzien van de andere opties is verlopen.

De beelden zijn aan de provincie geschonken. De VVD heeft vanaf het begin gezegd geen voorstander te zijn van een Beeldenbeleid, maar deze beelden zijn eigendom van de provincie. De VVD heeft nu

enigszins het gevoel dat de beelden over de schutting worden gegooid, terwijl dit soort pareltjes in de provincie Utrecht zouden moeten blijven.

Het verbaast de heer Dercksen dat D66 het woord niet voert over dit onderwerp temeer omdat de D66 fractie in De Bilt zich het vuur uit de sloffen heeft gelopen voor een handtekeningactie om deze beelden in De Bilt te houden. Geïnformeerd wordt naar het standpunt van de Statenfractie van D66.

Mevrouw Schneiders antwoordt dat de heer Overkleeft in deze de woordvoerder is. D66 heeft hierover op dit moment nog geen uitgesproken mening. Er wordt nog overleg gevoerd met de D66 fractie in De Bilt. Zij zal de heer Overkleeft vragen om te reageren richting de commissie.

Gedeputeerde Pennarts hecht eraan op te merken dat het besluit niet ter goedkeuring aan de Staten behoeft te worden voorgelegd; het is aan GS om een besluit te nemen over de beeldencollectie. GS achten het echter wel van belang om te vernemen hoe de Staten hiernaar kijken. Zij constateert dat feitelijk het gehele memo ter discussie is gesteld. Zij hecht eraan daar in algemene zin een antwoord op te geven.

De provincie is geconfronteerd met het feit dat het Utrechts Landschap afscheid wilde nemen van de beeldencollectie en dat de provincie Utrecht een collectie heeft, hetgeen eigenlijk niet gebruikelijk is. In dat kader is met name in de Cultuurportefeuille de kerntakendiscussie gevoerd. Er is geen provinciale Kunstcollectie meer noch een provinciale Tekeningencollectie. Het is derhalve een geëigende vraag of de provincie een provinciale Beeldencollectie wil, waaraan een forse kostenpost hangt. Zo is deze kwestie ontstaan, zo is de vraag ontstaan en zo zijn de opties ten tonele gevoerd. Er is niet met iedereen uit ten treure gesproken, maar er is wel navraag gedaan. Er is ook een aantal randvoorwaarden dat bij de afweging van de scenario's een rol heeft gespeeld. Er zal enige vorm van bescherming moeten zijn voor de beeldencollectie. Zo is destijds ook bij de provincietuin terecht gekomen. Daar staat een hek omheen waar de beelden veilig kunnen staan. De andere kant was echter dat het publieksbereik daar minder is. Die randvoorwaarden maken bv. een optie als het Maximapark ingewikkeld, omdat de beeldencollectie daar vrij staat en derhalve een vorm van bescherming zoals cameratoezicht moet worden aangebracht. De optie Renkum is door de erven, in deze kwestie ook geconfronteerd geworden met het feit dat de kosten te hoog worden, zelf als alternatief ingebracht.

Spreekster is van mening dat die vraag met elkaar moet worden geadresseerd, omdat de provincie de kosten ad € 25.000 per jaar en nog een eenmalige investering van € 50.000 betaalt. De gemeente Renkum wil de beelden graag hebben. Daarmee worden ze beslist niet over de schutting gegooid. Er is daar een haalbaarheidsonderzoek gedaan om te toetsen of wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor de Beeldencollectie (veiligheid, groot publiekbereik, een vorm van logische herkenbare opstelling). Dat is het geval en dat maakt Renkum een voor de hand liggende kandidaat. De eerste terechte vraag is wat de gemeente De Bilt ervan vindt. Er is gesproken met de gemeente De Bilt en die wil niet meebetalen. Ondanks acties in de gemeenteraad en wellicht gevoelens van inwoners vindt de provincie bij de gemeente De Bilt in dat opzicht nog geen reactie van enige verantwoordelijkheid. In die zin acht spreekster het een vrij optimistische insteek om te denken dat met elkaar, wellicht wel eenmalig, maar jaarlijks € 25.000 bij elkaar wordt gebracht door middel van een soort crowd funding beweging.

Er is gepolst bij ondernemers m.n. door de erven bij restaurant Van der Valk. Daarop is geen positieve reactie gekomen. Spreekster kan zich dat ook wel voorstellen, omdat de kosten nu wordt gefinancierd door de provincie zodat niet het grootste gevoel van urgentie aanwezig is om dat over te nemen. Dat betekent ook dat de provincie het besluit mag nemen waar zij met deze collectie naartoe wil gaan. Die scenario's zijn uitgewerkt en daarbij is een scenario, de gemeente Renkum, dat het meest kansrijk is. Daarover heeft spreekster de commissie willen informeren.

De heer Dercksen geeft aan slechts een argument te hebben gehoord en dat is geld. Utrecht verhaalt kost € 8 ton; de collectie in de foyer heeft destijds € 92.000 gekost; de provincie heeft de afgelopen

jaren voor € 3 ton kunst verzameld, in de kelder gezet en op een gegeven moment was het over en is het weggeven. Nu vindt het College € 25.000 per jaar voor een beeldencollectie die in eigendom is en waar de gemeenschap grote waarde aan hecht teveel geld. De PVV vindt dit onbegrijpelijk.

De heer El Yassini deelt mede dat, als uiteindelijk blijkt dat Renkum de enige haalbare en beste oplossing is, de VVD zich daarbij kan neerleggen. Op basis van hetgeen echter wordt gehoord vanuit de verschillende omgevingen waar op dit moment naar mogelijke locaties is gekeken krijgt de VVD het gevoel dat de zorgvuldigheidsstap wordt overgeslagen en geen ultieme inspanningen worden verricht om deze prachtige collectie die in eigendom is voor de provincie Utrecht te behouden zowel uit cultureel- als uit economische oogpunt. De VVD wil ervan overtuigd worden dat het College alles dat in haar macht ligt heeft gedaan om te onderzoeken of opties binnen de provincie Utrecht mogelijk zijn.

Desgevraagd door mevrouw Boelhouwer antwoordt spreker dat het de VVD uiteindelijk om het resultaat gaat. Als dat inhoudt dat vooralsnog moet worden afgewacht wat het resultaat is van de aangekondigde motie in De Bilt kan hij zich daarin vinden, mits voorkomen wordt dat onomkeerbare stappen worden gezet zoals bv. het tekenen van een intentieverklaring met Renkum.

De heer Dercksen memoreert dat de optie om de beelden in Utrecht te houden op tafel ligt nl. dat dit € 25.000 per jaar kost. De vraag is of dat al dan niet teveel geld is voor de VVD.

De heer El Yassini antwoordt dat de VVD van mening is dat De Bilt in deze ook zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Vooralsnog wil de VVD alle opties openhouden, kijken wat mogelijk is en op basis daarvan een beslissing nemen. De VVD staat in ieder geval voor een zorgvuldig proces.

De heer Dercksen informeert naar het standpunt van de VVD als de gemeente De Bilt niet wil bijdragen.

De heer El Yassini antwoordt dat de provincie op die locatie ook heeft te maken met het Utrechts Landschap. De vraag is dan of er, indien de provincie de € 25.000 per jaar betaalt, sprake is van een welwillende partner om ervoor te zorgen dat die optie ook houdbaar is voor de toekomst.

Mevrouw Boelhouwer merkt op dat een bijdrage van de gemeente De Bilt voor GroenLinks wel belangrijk is. Als De Bilt voorstaat dat de beeldencollectie voor De Bilt behouden moet blijven moet dit ook worden getoond door een bijdrage te leveren.

De heer Suna is van mening dat de beantwoording evenals de inhoud van het memo zwak is. Er zijn wezenlijke vragen gesteld waarop niet inhoudelijk wordt ingegaan. Zoals gezegd gaat het om het eindresultaat. Indien de motie in De Bilt wordt aangenomen, zal toch anders moeten worden gedacht over de verplaatsing van de beelden. Als het aan de PvdA ligt blijven de beelden op de huidige locatie, maar als ze moeten worden verplaatst pleit de PvdA ervoor toch nog een poging te doen om te kijken naar mogelijkheden bij een van de andere parels in de provincie hetgeen mogelijk ook jaarlijks wat minder kosten met zich meebrengt dan de situatie waarin de beelden zich nu bevinden.

Gedeputeerde Pennarts merkt op dat in tweede termijn met name gesproken is over de opties die al dan niet onderzocht zouden zijn/zouden moeten worden. Feit blijft dat er een aantal randvoorwaarden is. Dat maakt de scenario's niet allemaal even interessant. Bij de opties Maximapark, Park Vliegbasis Soesterberg en Nieuwegein kan niet worden voldaan aan de randvoorwaarden. Dat is de reden waarom die opties minder diepgaand zijn onderzocht dan bv. de optie Renkum waar een veilige omgeving kan worden gewaarborgd. In haar visie blijven alleen de opties De Bilt en Renkum over. Zij zegt toe te zullen afwachten wat op 24 november a.s. in De Bilt wordt besloten ter zake van de motie. Daarnaast hoopt zij dat De Bilt kennis neemt van de discussie die in deze commissie is gevoerd en dat dit wellicht ook enig effect heeft.

Ten aanzien van het besluit dat moet worden genomen denkt zij dat de enige optie die haar nog rest is nog eens goed in gesprek te gaan met de combinatie De Bilt en het Utrechts Landschap, hetgeen zij toezegt.

Desgevraagd door de heer Dercksen antwoordt spreekster dat het Utrechts Landschap, als reactie op de commotie die het eventueel verplaatsen van de beeldencollectie heeft veroorzaakt, heeft gezegd dat zij er iets minder een halszaak van maakt in de zin van dat de beeldencollectie eventueel wel zouden kunnen blijven staan op Landgoed Beerschoten. Daarmee is weer een financiële kwestie aan de orde, omdat de provincie Utrecht in dat geval een beeldencollectie heeft staan op een plek met een beheerder die daarvoor geen diepe liefde voelt en een permanent terugkerende kostenpost van € 25.000 per jaar. Spreekster vindt dat zij om die reden dit onderzoek moest opstarten.

De heer El Yassini dringt er nogmaals bij de gedeputeerde op aan ook contact op te nemen met de gemeente Utrecht over het draagvlak aldaar ten aanzien van de optie Maximapark.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

#### **4. BESTUUR**

##### **4.1 Statenbrief Garantstelling Nationaal Hockey Centrum**

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de SGP.

De heer Van Ojen memoreert dat in 2012 een motie is aangenomen om een garantstelling van € 6 ton voor het Nationaal Hockey Centrum mogelijk te maken. In de desbetreffende motie is echter eveneens expliciet opgenomen, dat er een blijvende prikkel moet worden meegeven om verdere sponsors te zoeken voor het Nationaal Hockey Centrum. Daarover vindt de SGP in de Statenbrief niets terug, behalve de opmerking dat er als het ware een prikkel richting de banken is gegaan. Geïnformeerd wordt welke prikkel daadwerkelijk is afgegeven om blijvend op zoek te gaan naar sponsors.

Een aantal keren wordt vermeld dat de garantstelling op verzoek van Kampong met 5 jaar is verlengd. De SGP mist de motivatie en wat dit in de praktijk qua risico's betekent.

Mevrouw Maasdam deelt mede dat het CDA aansluit bij de vraag over de prikkel tot sponsorwerving.

De heren Suna en Kocken delen mede dat de PvdA resp. de VVD zich aansluiten bij de vragen van de SGP.

De heer Schaddelee meent dat in 2012 sprake was van een fors hogere bijdrage van de gemeente Utrecht dan nu in de stukken staat. De gemeente Utrecht zou een bedrag van € 3,4 mln. bijdragen. De ChristenUnie leest thans een aanmerkelijk lager bedrag. Daarnaast zou er € 4,2 mln. eigen geld worden ingestoken. Dat is nu ook fors lager, omdat het totale bedrag thans op € 5,5 mln. komt. De ChristenUnie vraagt wat er met die twee bijdragen is gebeurd.

Gedeputeerde Van den Berg memoreert dat naar aanleiding van die motie in 2012 is afgesproken om een prikkel in te bouwen om Kampong de mogelijkheid te bieden haar bedrag bij elkaar te krijgen opdat de provincie Utrecht haar garantstelling kon doen richting de banken. Richting Kampong is nadrukkelijk aangegeven dat de garantstelling niet is bedoeld om het op dat moment aanwezige tekort in de Begroting te dekken. Zo is bij zijn weten de motie geïnterpreteerd. Er was geen sluitende Begroting. Er is aangegeven dat Kampong nadere sponsors zal moeten zoeken. Dat is gebeurd op basis waarvan de garantstelling vervolgens is verstrekt.

In verband met het feit dat sprake is geweest van een wat langere aanlooptijd is gevraagd de looptijd van de garantstelling van 10 naar 15 jaar te verlengen. Dit is overigens gebruikelijk bij dit soort leningen. De provincie heeft de garantstellingstoets laten doen door Stichting Waarborgfonds Sport en deze ook zelf getoetst. Op basis daarvan is geconcludeerd dat er weliswaar mogelijk sprake zou kunnen zijn van wat meer risico's; deze werden echter niet als onoverkomelijk aangemerkt op grond

waarvan is aangegeven dat de verlenging van de looptijd tot 15 jaar voor de provincie bespreekbaar was.

Het antwoord op de vraag van de ChristenUnie heeft spreker niet paraat; hij zegt schriftelijke beantwoording bij het verslag toe.

De heer Van Ojen merkt op, dat het haast een semantische kwestie wordt. Het feit dat het een garantstelling is en Kampong het geld zelf niet voorhanden heeft betekent per definitie een prikkel om op zoek te gaan naar verder sponsoring. Op zich is dat evident als de Begroting niet sluitend is. De indieners van de motie kunnen wellicht nader verhelderen of dit inderdaad ook de bedoelde prikkel was. De SGP heeft dit destijds zelf anders geïnterpreteerd nl. dat het ook als een soort katalysator moest functioneren om meer op gang te brengen en niet alleen om dat laatste zetje te geven.

Spreker kan op zich de redenering ten aanzien van de verlenging van de looptijd van 10 naar 15 jaar volgen. Geïnformeerd wordt of iets meer kan worden gekwantificeerd wat de toename van de risico's feitelijk inhoudt.

Gedeputeerde Van den Berg beschikt niet over concrete getallen als het gaat om de toename van risico's. Het is echter, zoals gezegd, zowel door de SWS als door de provincie zelf niet als een groot risico aangemerkt. Daarnaast is een looptijd van 15 jaar bij een garantstelling gebruikelijk. Waarom in dit geval een looptijd van 10 jaar is afgesproken is spreker niet bekend.

Spreker sluit niet uit dat in de Statuten van Kampong staat dat altijd zal worden geprobeerd om zoveel mogelijk sponsors te vinden; dat lijkt hem evident voor een sportvereniging.

Desgevraagd door de heer Suna erkent spreker dat er met de looptijd van 15 jaar iets meer risico's zijn dan met 10 jaar. Er is echter geen aanleiding om aan te nemen dat er overdreven risico's ontstaan met de verlenging van de looptijd met 5 jaar.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

#### **4.2. Statenbrief Voortgangsrapportage taakstelling huisvesting vergunninghouders eerste helft 2016**

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van GroenLinks en de SP. Gedeputeerde Van den Berg heeft inmiddels een memo gestuurd met zijn antwoorden op de vragen. Geïnformeerd wordt of er naar aanleiding daarvan nog behoefte is aan een nadere toelichting.

De heer Bosman deelt mede dat de SP verzoekt om een regelmatige terugkoppeling van de concrete resultaten van de inspanningen van de gedeputeerde.

Mevrouw Boelhouwer bedankt GS voor de heldere beantwoording. GroenLinks blijft betreuren dat er een soort toon in blijft hangen dat gemeenten zich nu door de provinciale IBT-brief wel bewust zijn van de opgave. GroenLinks neemt aan dat het College ook vindt dat gemeenten in deze tot nu toe niet geheel stil hebben gezeten.

GroenLinks heeft de vraag gesteld hoe de provincie nu echt bijdraagt om de kennis die wordt opgedaan in de pilots voor andere gemeenten te ontsluiten. Het antwoord op die vraag ligt enigszins besloten in het antwoord op de vragen van de SP. Voor nu is dat voor GroenLinks voldoende en wordt aangesloten bij het pleidooi van de SP om een regelmatige terugkoppeling, zij het een beetje los van alleen het formele IBT-verhaal.

De heer Groothuizen is van mening dat de halfjaarlijkse voortgangsrapportage is bedoeld om in die behoefte te voorzien. Kennelijk willen de SP en GroenLinks wat anders. De halfjaarlijkse informatiestroom lijkt D66 on top off, waarmee het wellicht wat veel wordt.

De heer Bosman licht toe dat de SP concreet wil weten wat er is gebeurd in dat half jaar in de zin van hoeveel stathouders waar in welke gemeenten zijn gehuisvest en welke voorbereidingen er zijn getroffen om het in de toekomst verder te ontwikkelen.

Mevrouw Boelhouwer is het met D66 eens dat voornoemde informatie precies is wat is toegezegd. GroenLinks pleit meer voor een terugkoppeling van de informatie die losstaat van de formele IBT. Hierbij wordt gedacht aan informatie over de experimenten, op welke manier de provincie daaraan ondersteuning heeft kunnen bieden en dit verder heeft kunnen brengen in andere gemeenten. Wellicht merkt D66 dat aan als on top off, maar GroenLinks staat voor een en ander een beetje uit de formele sfeer van de IBT te halen. Het gaat erom dat voorzien wordt in de opgave en de provincie daaraan een zinvolle bijdrage levert.

De heer Bosman hecht eraan op te merken dat het de SP niet alleen gaat om de aantallen op zich maar wat er is gebeurd om die aantallen te bereiken.

Gedeputeerde Van den Berg vraagt zich af of het verzoek een BEM-vraag is omdat het eigenlijk een realisatievraag betreft die bij Binnenstedelijke Ontwikkeling & Wonen aan de orde zou kunnen zijn. Spreker kan zich voorstellen dat de Staten naast de kwantificering van de cijfers behoefte heeft aan een kwalitatieve beschrijving van hetgeen de provincie heeft gedaan. Hij zegt dat toe en zal kijken in welke vorm dat het beste kan worden gegoten. Spreker is geen voorstander van een afzonderlijke rapportage en zou dit derhalve wel willen koppelen aan een logisch moment bv. bij de halfjaarlijkse IBT-rapportage. Wellicht dat het hierbij voegen van de procentagetabel van het Platform Opnieuw Thuis ook nog een verhelderend inzicht kan bieden.

Door de IBT-brief is bij gemeenten wel een zekere awareness ontstaan. Ook de medewerkers die in het kader van de IBT bij gemeenten langs zijn gegaan omdat gemeenten hun plan voor 1 juli jl. aan moesten leveren heeft ertoe bijgedragen dat het in de interne organisatie is opgeschaald en soms capaciteit is verhoogd om hiervan serieus werk te maken.

Mevrouw Maasdam deelt de zorg dat ervoor moet worden gewaakt dat niet de discussie wordt gevoerd die bij Stedelijke Ontwikkeling & Wonen thuis hoort.

De heer Van Muilekom acht het gewenst dat de voortgang in beeld wordt gebracht. Daarbij is altijd de vraag of de cijfers actueel zijn en hoe streng de provincie precies wil zijn. Van belang is dat nagegaan moet worden of gemeenten er ook echt mee bezig zijn. Het is echter ook zo dat als een gemeente voorstaat iets te realiseren dit er niet van vandaag op morgen staat. Als gemeenten een achterstand hebben en er ook niets in ontwikkeling is mogen deze daarop wat de PvdA betreft door de provincie best wel wat nadrukkelijker worden aangesproken.

Op grond van het vorenstaande pleit de PvdA ervoor bij de toegezede kwalitatieve informatie een doorkijk te verstrekken van datgene dat in ontwikkeling is.

Gedeputeerde Van den Berg antwoordt dat voor de provincie het geëigende moment is als zij de cijfers van het COA krijgt. Wel is het zo dat het COA een huisvesting pas registreert op het moment dat het contract is ontvangen, waarmee de cijfers soms achter kunnen lopen. De provincie loopt de IBT ladder af. Die kent een aantal termijnen en een aantal opschalingsmomenten. Dat is de strengheid die de provincie daarin betracht. Wat gemeenten er daadwerkelijk aan doen is aan hen gevraagd. De provincie stuurt op de concrete plannen die zij hebben ingediend ter verbetering. Spreker onderschrijft dat gemeenten niet ijzer met handen kunnen breken; er wordt derhalve een zekere redelijkheid en billijkheid betracht.

Desgevraagd door de heer Van Muilekom antwoordt spreker dat de provincie in principe uitgaat van het goede gevoel dat er wat in ontwikkeling is, maar het kan zijn dat er doorgevraagd moet worden. Wellicht is voorstelbaar dat het inzetten van een IBT-ladder bij de gemeente Amersfoort onmiddellijk tot een zekere verkramping leidt. Met dat soort zaken moet de provincie rekening houden.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp af.

## **5. TER INFORMATIE**

### **5.1 Statenbrief Septembercirculaire Provinciefonds 2016**



## **5.2 Memo GS gedeputeerde Pennarts betreffende stavaza Vd Groep en Zn. BV in Bunschoten**

### **6. SLUITING**

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.