

Datum: Maarsbergen, 26 oktober 2020

Aan: Gedeputeerde Staten, Commissies RGW en M&M

Van: Bewoners aanwonend aan Tinq tankstation Maarsbergen

Betreft: Het momentum is daar om het Tinq tankstation aan de N226 te Maarsbergen te verplaatsen of uit te kopen.

Geacht college, voorzitters en leden Cie.RGW en M&M,

Met deze brief willen we u sterk in overweging geven

1. Om het tankstation Tinq in Maarsbergen alsnog onderdeel te maken van het ondertunnelingstraject, nu blijkt dat de vulpunten van de Tinq ca.100 meter naar het noorden verplaatst moeten worden i.v.m. de aanleg van de rotonde en het PIP hierop aangepast moet worden.
2. De verplaatsing van de vulpunten is het zwaarwegende argument, dat volgens de wet nodig is om de Tinq-vergunning, die in 2021 opnieuw verleend moet worden, niet te verlengen. Het is nu het moment!
3. Hoewel het aan u is, kunnen we ons voorstellen dat het budget nodig voor verplaatsing, gevonden kan worden door het eerder beschikbare budget van € 2,5 mio voor verplaatsing tankstations Maarsbergen toe te voegen aan het ondertunnelingsbudget. Het werd dit voorjaar uit de begroting gehaald, toen de gemeente Utrechtse Heuvelrug niet aan haar verplichtingen om een kostenraming te maken kon/wilde voldoen.

Ad.1.

De huidige locatie van de vulpunten voor Woudenbergseweg 66 ligt in de weg bij het construeren van de noordelijke rotonde. Als nieuwe locatie wordt voorgesteld om de voormalige Tinq shop (het Tinq huisje) en het stuk groen daarachter te gebruiken als aanrijroute voor de tankwagens en tevens de uitrijroute voor auto's, die getankt hebben. Het groen (inclusief boom?) wordt weggehaald en verhard. Alweer groen voor de deur weg. Het overladen (lossen) van brandstof met name diesel zal voor nog meer stankoverlast zorgen voor direct aanwonenden en omwonenden.

We gaan er van uit dat het verplaatsen van de vulpunten vergunning plichtig is, omdat het een hele nieuwe situatie betreft.

Ad.2.

In **2016** heeft toenmalig gedeputeerde mw.Verbeek aangegeven dat de vergunning aan Tinq opnieuw voor 5 jaar verleend moest worden. **Een zwaarwegend argument**, nodig volgens de wet om de vergunning te kunnen weigeren, kon niet gehanteerd worden omdat de besluitvorming m.b.t. het ondertunnelingstraject toen nog niet definitief was. **Nu ligt dat besluit er wél**. Wij vragen dan ook aan u de vergunning aan Tinq **niet** voor nog eens **5 jaar** te verlenen. Dit is de enige en uitgelezen kans ook dit deel van de Woudenbergseweg te upgraden. Let wel: de afgiftepunten van het Tinq tankstation liggen op nog geen **14 meter** van de **gevel** van de huizen (dus incl.voortuin), wat in 2020 niet meer past in welke toekomstvisie dan ook m.b.t. het milieu, leefbaarheid en vitale dorpen.

Wij, als aanwonenden, behouden ons nadrukkelijk het recht voor bezwaar te maken tegen een nieuw te verlenen vergunning.

Ad.3.

Eerder dit jaar viel het besluit in PS dat er geen Plan van Aanpak kwam voor het verplaatsen van de Shell Express en Tinq, omdat de gemeente Utrechtse Heuvelrug geen budget (€ 25.000,-) ter beschikking stelde voor deze kostenraming. De reden was dat de € 2,5 mio, daarna nodig voor mogelijke verplaatsing, gezien de penibele financiële positie, ook niet beschikbaar kwam. Onderzoek had daarom geen zin.

Omdat er 50% cofinanciering met PS was afgesproken, heeft gedeputeerde Schaddelee op 3 maart jl. in een Statenbrief voorgesteld het gereserveerde bedrag op de PS begroting te schrappen.

Maar de kansen kunnen keren en nu is het moment dat Provinciale Staten dat kan bewerkstelligen.

Het **verplaatsen van de vulpunten** is ons inziens een **kostbare zaak**. Het gaat om een kleine 100 meter verplaatsing naar het noorden, naast het Tinqstation tegenover de nrs.70 en 72. Alle aanvoerleidingen moeten worden verplaatst en nieuwe worden aangelegd met inachtneming van allerlei veiligheidsvoorschriften. De bodem op de oude locatie dient wellicht gesaneerd te worden. Het Tinq huisje moet gesloopt worden, de groenstrook en een boom er achter weggehaald; anders is de plek te klein als aanrijroute voor een tankauto. Het PIP moet hierop aangepast worden.

Deze verplaatsing valt nu noodgedwongen **binnen de scope** van het ondertunnelingstraject en dus drukken deze kosten op het ondertunnelingsbudget. Kan het projectteam een kostenraming opstellen voor de verplaatsing?

Men zou zich dus in alle gemoede kunnen afvragen of dit geen **uitgelezen kans** is om dit deel van de Woudenbergseweg aan de huizenkant ook te upgraden net zoals bv. met de Engweg gebeurd is. Zeker nu in 2021 een nieuwe vergunning voor de exploitatie van de Tinq nodig is.

Tot slot.

Wij, bewoners aanwonend aan het Tinq station, hebben onlangs met veel interesse de presentatie Ruimtelijke Kwaliteit aanschouwd. Prachtig! Helaas, m.u.v. het gedeelte van de Woudenbergseweg tussen de nrs. 66 en 76. Bewoners krijgen achtereenvolgens in de nieuwe situatie, het Tinq station, de verplaatste vulpunten en de verplaatste bushalte voor hun huizen. Wij kunnen vooralsnog alleen maar dromen van een mooie, historische laanbomenstructuur, die hersteld wordt.

Wij willen niet blijven dromen. Het is voor ons en zeker voor PS nu of nooit! Hét moment om een einde te maken aan een zeer ongewenste situatie is aangebroken. Daarom vragen wij PS de verplaatsing c.q. uitkopen van het Tinqstation mogelijk te maken door een nieuw besluit te nemen en het formeel binnen de scope van het ondertunnelingstraject te brengen. Door de vulpunten niet te verplaatsen is sprake van een inverdieneffect. De kansen liggen er en wij hopen dat u deze voor ons wil aangrijpen.

We zijn te allen tijde bereid deze brief aan u toe te lichten en wachten uw antwoord af.

Met vriendelijke groeten,

A.van den Essenburg en J.van den Essenburg-Appeldoorn; Woudenbergseweg 66

mr.W. Reinds en F.G.Reinds-Driessen; Woudenbergseweg 68

mr.O.Matthijssen; Woudenbergseweg 70

o.matthijssen@hotmail.com