

In de commissie M&M waar de gedeputeerde Mobiliteit zijn mededeling heeft gedaan over de extra vertraging in het VRT-project deed hij tevens op ons uitdrukkelijk verzoek de toezegging om in de Statenbrief die hij zou sturen een duidelijke reconstructie te geven van wat er hier gebeurd is. Om teleurstellingen te voorkomen hebben wij een aantal vragen opgesteld die wij in ieder geval beantwoord willen zien:

1. Wij hebben ons in de commissie begripvol uitgelaten over de verwarring over de aard van de vergunning (na renovatie of na nieuwbouw). Toch zijn er wel vragen te stellen over het moment waarop de visie van ILT bij de provinciale organisatie bekend werd.
 - a. Wij verzoeken u in uw reconstructie te beschrijven op welk moment er voor het eerst contact was met ILT over deze vergunningsaanvraag en waarom voor dat moment gekozen is.
 - b. Zijn er protocollen beschikbaar waarin dit soort processen zijn vervat? Zo ja, heeft de provinciale organisatie gehandeld conform die protocollen? Graag een duidelijke toelichting.
 - c. Is er in het proces van vergunningaanvraag gebruik gemaakt van externe expertise, hetzij via inhuur, hetzij via raadpleging? Zo ja, graag een duidelijke uiteenzetting van hun betrokkenheid.
 - d. Wanneer werd bij de provinciale organisatie bekend wat de visie van ILT was op deze vergunningaanvraag en wanneer is dit met de gedeputeerde gedeeld?
 - e. Welke acties heeft de provinciale organisatie ingezet toen duidelijk werd dat het om een nieuwbouwvergunning zou moeten gaan?
2. We hebben beduidend minder begrip voor het overschatten van de eigen beschikbare documentatie?
 - a. Was de betrokken afdeling van mening dat niet alleen juridische adviezen, maar ook vergunningaanvragen desnoods telefonisch afgehandeld kunnen worden?
 - b. Op basis van welke informatie was de betrokken afdeling van mening dat de safetycases van de oude vergunning voldoende waren? Hebben zij hiervoor extern expertise geraadpleegd?
 - c. In welke stap van het proces van vergunningaanvraag werd duidelijk dat de oude safetycases niet voldoende waren? Wanneer was dat en wanneer is de gedeputeerde hierover geïnformeerd?
3. Richting het vervolg hebben we de volgende vragen:
 - a. Ziet het college juridisch gezien kans de ILT in ongelijk te stellen als het gaat om de aard van de vergunning? Zo ja, welke stappen gaat u daarin ondernemen? Zo nee, op welke basis is de ambtelijke organisatie er dan vanuit gegaan dat het *niet* om een nieuwbouwvergunning zou gaan?
 - b. Welke consequenties verwacht u in tijd en financiën?
 - c. Hoe bent u voornemens de reizigers tegemoet te komen om de reis toch aangenaam te maken?
 - d. Welke mogelijkheden ziet u de gang van zaken te versnellen, bijvoorbeeld door middel van extra inhuur?
4. Voor de langere termijn hebben we enkele principiële vragen:
 - a. Hoe kan het dat er uit het Uithof-debacle schijnbaar zo weinig lessen zijn getrokken? Ook bij dat debacle ging het erom dat zaken onvoldoende helder werden opgeschreven en gecommuniceerd. De kern van dat probleem zat, zoals we toen al konden weten, hoog in de afdeling OV. Blijkbaar is dat niet opgelost. Waarom niet?
 - b. Wij hebben in de discussies rondom de UHL de vraag al eens opgeworpen in hoeverre het verstandig is dat een provinciale organisatie een tram in beheer heeft. De huidige omstandigheden geven weer nieuwe input voor deze vraag. Graag een grondige en geactualiseerde reflectie op deze vraag.