

## Voorstel aan de deelnemers van Recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL)

Onderwerp Toekomstige samenwerking  
Recreatietaken



## Voorstel

<b>Onderwerp</b>	Toekomstige samenwerking recreatietaken
<b>Aan</b>	De deelnemers van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden
<b>Van</b>	Het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden
<b>Datum</b>	1 november 2021
<b>Bijlagen</b>	1. Gewijzigde doorlopende tekst GR SGL, 2 Intentieovereenkomst SBB, 3. Liquidatieplan RMN, A. Overzicht huidige situatie recreatieschappen en RMN, B. Onderzochte scenario's, C. Raming incidentele kosten omvorming en verdeling; bijlagen A, B en C zijn ingesloten

## Besluit

### **Gevraagde besluiten van colleges, raden en staten van de deelnemers, ieder voor zover bevoegd:**

1. Instemmen met de voorgestelde toekomstige samenwerkingsvorm, uitgewerkt in paragraaf 4.
2. In dat kader:
  - a. Op grond van artikel 36 van de thans geldende tekst van de Gemeenschappelijke Regeling instemmen met de gewijzigde doorlopende test van de Regeling, zoals opgenomen in bijlage 1.
  - b. Kennisnemen van de intentieovereenkomst (onderzoek) met SBB, opgenomen als bijlage 2, en de uitkomsten van dat onderzoek afwachten.
  - c. Kennisnemen van de voorgestelde organisatorische oplossing voor het Routebureau per 1 januari 2023 en de besluitvorming in het Bestuurlijk Overleg Routebureau op dit punt afwachten, zoals beschreven in paragraaf 2.4.
  - d. Het bestuur van SGL de ruimte geven om met voortvarendheid aan de slag te gaan met het voorbereiden van de implementatie van de nieuwe samenwerkingsvorm, gericht op realisatie per 1 januari 2023, waarbij u tussentijds op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen.
3. Het besluit van het AB SGL om in te stemmen met opheffing van RMN per 31 december 2022 onderschrijven.
4. In dat kader: kennisnemen van het concept liquidatieplan RMN, bijgevoegd als bijlage 3, en de daarin opgenomen raming van de financiële consequenties voor het schap en de deelnemers, welke verwerkt zullen worden in de jaarrekeningen 2022/2023 van het schap, en het voorstel over de dekking van het aandeel van het schap in deze kosten afwachten.

## Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen bestuur, gehouden op 29 oktober 2021 in digitale vorm.

Voorzitter

Secretaris



## Inhoud

Voor u ligt het bestuursvoorstel voor de toekomstige vormgeving van de samenwerking op de recreatie-en gebiedstaken van het huidige Recreatieschap Stichtse Groenlanden. Dit voorstel is als volgt opgebouwd:

0. Samenvattend toelichting op de voorstellen
1. Aanleiding
2. Context
3. Onderzochte scenario's en weging
4. Kernelementen van het voorstel
5. Consequenties
6. Risico's en onzekerheden
7. Planning van het vervolgproces

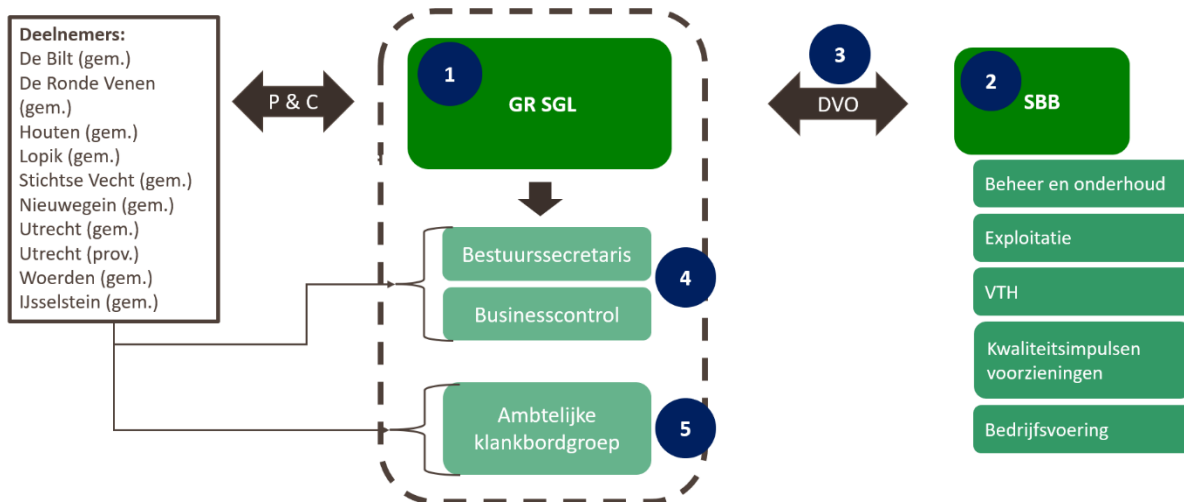


## Samenvattende toelichting op de voorstellen

Onderstaand geven wij een korte samenvattende toelichting op de gevraagde besluiten. Meer informatie vindt u verderop in dit voorstel.

### Toelichting bij besluit 1: *Instemmen met de voorgestelde toekomstige samenwerkingsvorm, uitgewerkt in paragraaf 4.*

De samenwerkingsvorm die wordt voorgesteld, is schematisch weergegeven in onderstaande afbeelding.



Deze samenwerkingsvorm heeft de volgende kernelementen:

1. De samenwerking binnen het schap richt zich in het nieuwe model op het beheer van de eigendommen van het schap en het invullen van het opdrachtgeverschap naar de uitvoerende partij, die verantwoordelijk wordt voor de taakuitvoering. Dit vereist dat de samenwerking in een openbaar lichaam (een publiekrechtelijke rechtspersoon dus) moet plaatsvinden. Het opdrachtgeverschap richt zich op het stellen van de kaders voor de taakuitvoering en het managen van de DVO die afgesloten wordt met de uitvoerende partij. Deze taken van het schap zijn naar hun aard beleidsarm. Strategische beleidsonderwerpen maken geen onderdeel uit van de taken van het schap. Deze wezenlijke verandering van taken is terug te zien in een lichter bestuursmodel, met een in omvang kleiner bestuur en minder bestuursvergaderingen met minder agendapunten. De bestuurskosten van het schap liggen daardoor lager dan nu. Deze wezenlijke verandering betekent een trendbreuk met de huidige manier van werken en sluit aan bij de richtinggevende uitspraken die begin 2021 zijn gedaan. De toekomstige samenwerking krijgt vorm in een juridisch zo licht mogelijke publiekrechtelijke vorm (vervat in een gemeenschappelijke regeling, hierna: de Regeling), waarin alle 9 gemeenten en de provincie Utrecht blijven deelnemen, zeggenschap houden en een financiële bijdrage blijven betalen. Dit is van belang met het oog op het beheer van het gemeenschappelijk eigendom van de gebieden, om de uitvoering van de VTH-taken binnen het gehele gebied van het schap op een eenduidige wijze te doen en om als collectief van deelnemers gezamenlijk opdracht te kunnen verlenen aan één externe partij voor de taakuitvoering voor het gehele gebied. Bovendien blijft zo sprake van een publieke en solidaire grondslag onder de samenwerking. Dat draagt bij aan stabiliteit en toekomstbestendigheid van de samenwerking.
2. De bedoeling is dat Staatsbosbeheer (SBB) de taakuitvoering op zich neemt voor: a) beheer en onderhoud, b) vergunningverlening, toezicht en handhaving, c) verbeteren van bestaande gebieden



met kwaliteitsimpulsen, met behoud van hun bestemming, d) exploitatie en e) en het bijbehorende deel van de bedrijfsvoering.

3. Er wordt, als het onderzoek met Staatsbosbeheer positief verloopt, een DVO afgesloten met Staatsbosbeheer, waarin duidelijke prestatieafspraken worden vastgelegd over het takenpakket en de condities van uitvoering. Hierdoor ontstaat een zuivere opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie. Dit stelt het schap in staat het opdrachtgeverschap professioneel in te vullen en zo meer grip te krijgen op de efficiëntie en effectiviteit van de taakuitvoering door de externe opdrachtnemende partij. Wat de omvang van de kosten voor de taakuitvoering wordt, moet blijken uit het onderzoek met Staatsbosbeheer. Vooralnog gaan wij ervanuit dat deze lager zullen liggen dan nu bij RMN.
4. De bestuurssecretaris en de businesscontroller ondersteunen het bestuur van het schap in het bestuurlijk functioneren en bij het invullen van de opdrachtgevende rol naar Staatsbosbeheer. Zo wordt geborgd dat de scheiding tussen de verantwoordelijkheden van opdrachtgever (het schap) en opdrachtnemer (SBB) helder blijven. Deze functionarissen worden ingeleend bij de provincie Utrecht, zodat het schap niet hoeft op te treden als werkgever.
5. Een ambtelijke klankbordgroep ondersteunt de bestuurssecretaris en de businesscontroller bij hun werk voor het bestuur van het schap. De ambtelijke vertegenwoordigers van onze deelnemers zijn zo nauw betrokken bij het werk van het schap en kunnen hun bestuurders adequaat adviseren.
6. Om de nieuwe samenwerkingsvorm in te richten, moeten incidentele kosten worden gemaakt. Deze staan beschreven in paragraaf 5 (financiële consequenties). Deze kosten worden gedekt op de begroting van ons schap in het jaar waarin de financiële verplichting voor deze kosten daadwerkelijk wordt aangegaan (2022) en zullen in een begrotingswijziging van september 2022 onder verwijzing naar dit voorstel worden verwerkt.

#### **Toelichting bij besluit 2:**

***a. Op grond van artikel 36 van de nu geldende Gemeenschappelijke Regeling instemmen met de nieuwe tekst van de Regeling, zoals opgenomen in bijlage 1.***

De nieuwe samenwerkingsvorm is gecodificeerd in een nieuwe doorlopende tekst van de Regeling, welke als bijlage 1 is bijgevoegd. Hierin is ook een toelichting opgenomen. Met deze nieuwe tekst van de Regeling worden drie doelen gerealiseerd: a) het wegvallen van RMN opvangen, b) de taken en omvang van het bestuur beperken, zonder de zeggenschapsverhoudingen te veranderen, en de verantwoordelijkheden van het bestuur expliciteren en c) de toegankelijkheid en leesbaarheid van de tekst vergroten. Een besluit nemen over deze nieuwe tekst van de Regeling is een bevoegdheid van de deelnemers. U wordt op grond van artikel 36 van de thans geldende Gemeenschappelijke Regeling gevraagd met deze nieuwe tekst in te stemmen. Wij als bestuur SGL stellen deze tekst van de nieuwe Regeling vervolgens vast. Met het vaststellen van deze nieuwe tekst vervalt de huidige tekst van de Regeling.

***b. Kennisnemen van de intentieovereenkomst (onderzoek) met SBB en de uitkomsten van dat onderzoek afwachten. Zie bijlage 2.***

Wij zullen op korte termijn een intentieovereenkomst 'onderzoek' sluiten met Staatsbosbeheer, die wij beschouwen als de meeste gereede organisatie om de taken voor ons schap uit te voeren nadat RMN opgeheven is. Op basis van deze intentieovereenkomst wordt een onderzoek gestart naar de uitvoering door SBB van de taken voor het schap die nu door RMN uitgevoerd worden, de condities die SBB daaraan verbindt en wat het betekent voor het RMN-personeel. Deze intentieovereenkomst schept geen verplichtingen van ons schap tegenover SBB, anders dan dat we ons gezamenlijk inspannen om binnen de afgesproken termijn een adequaat onderzoeksresultaat op te leveren als basis voor de besluitvorming die daarna volgt. Tegelijkertijd sluiten we deze intentieovereenkomst niet zomaar; we hebben er alle vertrouwen in dat we met



Staatsbosbeheer tot goede afspraken kunnen komen. Wij streven ernaar dit gezamenlijke onderzoek voor 1 juni 2022 af te ronden en op basis van de uitkomsten daarvan in ons bestuur voor 30 juni 2022 een besluit te nemen over het aangaan van de samenwerking met Staatsbosbeheer.

**c. *Kennismemen van de voorgestelde organisatorische oplossing voor het Routebureau per 1 januari 2023 en de besluitvorming in het Bestuurlijk Overleg Routebureau op dit punt af te wachten, zoals beschreven in paragraaf 2.4.***

Het Routebureau is nu organisatorisch ondergebracht bij RMN. Dat kan niet meer nu RMN wordt opgeheven. De provincie is bereid het Routebureau organisatorisch onder te brengen in de provinciale organisatie en de betrokken medewerkers van RMN over te nemen om zo frictiekosten te voorkomen. Deze overname zal niet leiden tot een hogere structurele bijdrage voor de Utrechtse gemeenten. In de recent uitgevoerde evaluatie van het Routebureau wordt als alternatief genoemd dat het Routebureau wordt ondergebracht bij een aparte stichting. Deze evaluatie wordt eind november 2022 besproken in het Bestuurlijk Overleg Routebureau, waarin alle gemeenten die deelnemen in het schap ook participeren. Mocht er over een andere oplossing niet tijdig uitsluitel zijn, dan wordt het Routebureau ondergebracht bij de provincie Utrecht. Zie verder paragraaf 2.4.

**d. *Het bestuur van SGL de ruimte geven om met voortvarendheid aan de slag te gaan met het voorbereiden van de implementatie van de nieuwe samenwerkingsvorm, gericht op realisatie per 1 januari 2023, waarbij u tussentijds op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen.***

Indien u akkoord gaat met het voorstel voor de nieuwe samenwerking, pakken wij als bestuur van SGL de voorbereiding van de implementatie met voortvarendheid op, zodat de omvorming op 1 januari 2023 gereed is. Prioriteit heeft het onderzoek met Staatsbosbeheer.

***Toelichting bij besluit 3: Het besluit van het AB SGL om in te stemmen met opheffing van RMN per 31 december 2022 zoals opgenomen in paragraaf 2.3, onderschrijven.***

SGL is een van de drie deelnemers van de BVO RMN. Wij hebben als bestuur van SGL ingestemd met opheffing van RMN per 31 december 2022. Dit is geheel in lijn met de richtinggevende besluiten die begin 2021 met steun van u als deelnemers genomen zijn.

***Toelichting bij besluit 4: In dat kader, kennismemen van het concept liquidatieplan RMN en de daarin opgenomen raming van de financiële consequenties voor het schap en de deelnemers, welke verwerkt zullen worden in de jaarrekening 2022/2023 van het schap, en het voorstel inzake dekking van het aandeel van het schap in deze kosten afwachten. Zie bijlage 3.***

Het concept liquidatieplan is aan ons voor een reactie toegestuurd door het bestuur van RMN. In dit plan worden de liquidatiekosten geraamd op € 1,25 miljoen. Het betreft voornamelijk personele en contractuele kosten. Volgens de geldende verdeelsleutel komt hiervan € 0,86 miljoen voor rekening van ons schap (waarvan € 0,57 miljoen voor SGL-A en € 0,29 miljoen voor SGL-B). Deze kosten worden verantwoord in de jaarrekening 2022 en de liquidatieverantwoording van RMN (in 2023). Aangezien RMN en het schap zelf niet over voldoende middelen beschikken om deze eenmalige kosten integraal te dragen zullen wij als bestuur SGL hiervoor volgend jaar en/of in 2023 een beroep moeten doen op de deelnemers. Hiervoor volgt te zijner tijd een separaat voorstel in de vorm van een begrotingswijziging. Uit bijlage 4 van het liquidatieplan RMN blijkt wat dit betekent voor de individuele deelnemers in SGL en LSD. Deze liquidatiekosten zijn beïnvloedbaar naar gelang de schappen of de toekomstige uitvoerders van taken die nu bij RMN zijn belegd, personeel van RMN over nemen. Al onze inzet is daarop gericht, zowel uit sociale als uit financiële overwegingen. Wij streven ernaar hiermee het aandeel in de liquidatiekosten voor ons schap en zijn deelnemers naar beneden te kunnen bijstellen.



## 1. Aanleiding: koers richting een nieuwe samenwerking

### 1.1 Functioneren RMN

In 2019 is door de besturen van Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o. geconstateerd dat de situatie bij RMN hen zorgen baart. Eerder (2018) was door KokxDeVoogd een organisatiescan van RMN uitgevoerd met als belangrijke aanbevelingen de inrichting van de bedrijfsvoering grondig te herzien, het bestuur meer in de eigenarenrol te brengen en het ambtelijk opdrachtgevend systeem van de deelnemers te professionaliseren en uit de stuurlijn binnen RMN te halen. In de periode hierna is door RMN bij de deelnemers van beide schappen weinig vertrouwen gewekt dat de situatie zich zou verbeteren. De schapsbesturen, en daarmee hun deelnemers, zagen hun lasten voor RMN stijgen door kostenoverschrijdingen in de bedrijfsvoering van RMN maar kregen geen grip op de precieze oorzaken en waren bezorgd dat de lasten structureel zouden stijgen. Adequate maatregelen bleven naar hun gevoel binnen RMN uit.

Vanwege de toenemende onvrede over deze situatie heeft het RMN-bestuur de directeur verzocht om haar deelnemers (Provincie Utrecht, Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Plassenschap Loosdrecht e.o.) mee te nemen in de problematiek en dit uit te werken in een plan van aanpak voor verbetering. Het rapport 'RMN in transitie' (2020) van RMN voorzag niet in werkbare oplossingen. In het rapport 'Organisatie van de recreatietaken in Midden Nederland' (2020) van Bureau Berenschot werd de conclusie getrokken dat er meer duidelijkheid nodig is over de basis voor samenwerking onder de deelnemers van RMN, de twee schappen en de provincie. En dat er duidelijkheid nodig is van de deelnemers aan de schappen over doel, nut en noodzaak van de samenwerking, omdat daarover geen eenduidig beeld bestond.

### 1.2 Richtinggevende uitspraken over andere samenwerkingsvorm

In het najaar van 2020 spraken de Dagelijks Besturen van Plassenschap Loosdrecht e.o. en Recreatieschap Stichtse Groenlanden elkaar over de toekomst van de uitvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN). Door beide schappen werd een Bestuurlijke Begeleidingsgroep opgericht die uit de gesprekken richtinggevende uitspraken destilleerde, zoals opgenomen in de memo '*Besluitvorming over richtinggevende uitspraken voor vervolgstappen nieuw organisatie recreatietaken Midden Nederland*' van 7 december 2020. Deze uitspraken zijn onderschreven door de besturen van SGL en LSD.

#### **Voor RMN:**

- Het voornemen uit te spreken om Bedrijfsvoeringorganisatie RMN op te heffen. (...) Als streefdatum voor de liquidatie te opteren voor 1 januari 2022.

#### **Voor Recreatieschap Stichtse Groenlanden:**

- Het uitwerken van een samenwerking op basis van een convenant met een Stuurgroep die toekomstbestendig is.
- De wijze van aansturing en uitvoering van de nieuwe samenwerking verkennen, aan de hand van een logische ordening van gebieden en taken, met uitwerking van de volgende aspecten:
  - Onderzoeken of een centrumconstructie met de provincie Utrecht of een gemeente haalbaar is en aan welke eisen die moet voldoen.
  - Gesprekken met niet-commerciële terreinbeheerders aangaan om te bezien op welke wijze samenwerking mogelijk is (gebiedsgericht).



### 1.3 Reacties van deelnemers op richtinggevende uitspraken

Aan de deelnemers van SGL (de 9 gemeenten en provincie Utrecht) is gevraagd in te stemmen met de richtinggevende uitspraken en hier zo nodig inhoudelijk op te reageren. Op basis van deze reacties werd door de besturen geconstateerd dat de richtinggevende uitspraken door de deelnemers in essentie werden onderschreven. Daarnaast werd duidelijkheid gewenst over de financiële meerwaarde van de nieuwe vormgeving van de samenwerking, over de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer voor de uitvoering, over gemeenschappelijk eigendom en over de inspraak van raden en staten.

### 1.4 Doorlopen proces vanaf 15 februari 2021

Op basis van de reacties van de deelnemers heeft de Bestuurlijke Begeleidingsgroep, die zoals gezegd mede door ons is ingesteld voor de begeleiding van de transitie, de volgende opdracht geformuleerd:

*'Ontwerp het bestuurlijke en ambtelijke proces voor het tot stand brengen van een nieuwe organisatie voor de recreatietaken in het gebied van de huidige recreatieschappen, bereid de noodzakelijke besluitvorming voor en geef indien gewenst leiding aan de uitvoering van de besluiten (implementatie).'*

Voor het uitvoeren van deze opdracht is een extern bureau aangezocht.

Sinds 15 februari 2021 zijn wij als bestuur intensief bezig geweest met de zoektocht naar een goede samenwerkingsvorm. Op basis van een inventarisatie van de taken die RMN nu uitvoert zijn gesprekken gevoerd met de Ambtelijke en Bestuurlijke Begeleidingsgroep om te komen tot scenario's voor de toekomstige samenwerking.

De scenario's die voor de toekomstige samenwerking in SGL zijn opgesteld – deze worden toegelicht in paragraaf 3 – hadden allemaal het doel een alternatief te bieden voor de complexe governance-structuur van de huidige samenwerking. Onder het motto: eenvoudiger, eenduidiger, efficiënter en met minder bestuurlijke drukte. De huidige samenwerking kent immers een 'dubbele GR' – te weten: de GR SGL als één van de drie eigenaren van RMN en de GR RMN zelf. Door het opheffen van de constructie met een dubbele GR ontstaat er een directe relatie tussen de deelnemers en de organisatie die de recreatietaken uitvoert en krijgen de deelnemers van SGL bestuurlijke grip op deze taakuitvoering.

Een van de richtinggevende uitspraken was te opteren voor de opheffing van RMN per 1 januari 2022. Dit is het uitgangspunt geweest, maar onder meer door de tijd die het inzichtelijk krijgen van financiën en taakomvang van RMN ten behoeve van de schappen vergde en de tijd die de schappen nodig bleken te hebben voor de heroverweging van hun samenwerkingsvorm is deze datum niet haalbaar gebleken. Op dit moment wordt daarom uitgegaan van liquidatie van RMN per 31 december 2022. Dat vereist nog wel een forse inspanning.

Bij het uitwerken van de scenario's ontstond gaandeweg ook het inzicht dat ook niet alle andere richtinggevende uitspraken even goed gevolgd konden worden. Wij lichten dat in paragraaf 3 van dit voorstel toe. Wij hebben gezocht naar de best passende alternatieve samenwerkingsvorm die aan bovenstaand doel beantwoordt. Zoals in paragraaf 3 nader wordt toegelicht zijn wij uitgekomen op een samenwerkingsvorm waarbij GR SGL 'licht' wordt ingevuld en voor de taakuitvoering een derde partij wordt gezocht waarmee een DVO wordt gesloten.

Wij zijn nu zo ver met het uitwerken van het nieuwe samenwerkingsmodel dat wij u onderhavig voorstel voor een besluit aan u als deelnemers kunnen voorleggen. Daarbij streven wij ernaar, conform de wens van veel deelnemers, over de nieuwe samenwerkingsvorm voor SGL vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 16 maart 2022 gezamenlijk een onomkeerbaar besluit te nemen.



## 2. Context: Samenhang met traject LSD en opheffing RMN

### 2.1 Duiding van de samenhang

Het proces om te komen tot een toekomstbestendige samenwerkingsvorm op de recreatietaken kent vier belangrijk onderdelen. Dat zijn naast het traject Recreatieschap Stichtse Groenlanden, het traject Plassenschap Loosdrecht e.o., het traject RMN en het traject Routebureau. In bijlage A wordt de huidige constructie en de relatie tussen deze vier onderdelen nader toegelicht.

Deze onderdelen hebben allemaal een eigen dynamiek en er zijn voor een belangrijk deel ook andere deelnemers bij betrokken. De verbindende schakel is het onderdeel opheffing van RMN. Dat kan pas geëffectueerd worden als over de drie andere onderdelen besluitvorming heeft plaatsgevonden en duidelijk is waar taken en medewerkers van RMN in de toekomst ondergebracht worden. Deze afhankelijkheid maakt ons eigen proces complex. We lichten in deze paragraaf de samenloop en stand van zaken op deze drie andere onderdelen toe.

### 2.2 Relatie met traject Plassenschap Loosdrecht e.o.

Ook voor het huidige schap LSD wordt gezocht naar een nieuwe samenwerkingsvorm. Dit is inhoudelijk een autonoom proces. Het is ook goed mogelijk dat de deelnemers in LSD voor een andere samenwerkingsvorm kiezen dan wij voorstellen voor ons schap. Niettemin verdient het sterk de voorkeur dat de besluitvorming binnen LSD op een parallel spoor verloopt aan ons proces. Ten eerste omdat drie deelnemers in SGL ook deelnemer zijn in LSD en met één voorstel naar hun staten en raden willen. Ten tweede omdat de liquidatie van RMN pas geëffectueerd kan worden als beide schappen samen met de provincie Utrecht een besluit genomen hebben over opheffing van RMN en er een oplossing is voor de taken en het personeel. In deze oplossing moeten primair SGL, LSD en de provincie Utrecht voorzien. De twee trajecten zijn dus niet van elkaar afhankelijk qua vormgeving van de nieuwe samenwerking, maar wel als het gaat om het opheffen van RMN en daarmee qua doorlooptijd.

### 2.3 Relatie met traject RMN

Met het traject RMN<sup>1</sup> wordt bedoeld: het traject tot liquidatie van RMN per 31 december 2022. Het bestuur van RMN heeft ons bestuur als deelnemer in RMN onlangs het voorstel tot opheffing van RMN per 31 december 2022 voorgelegd. Wij hebben, geheel in lijn met uw richtinggevende uitspraak op dit punt, ingestemd met opheffing van RMN per 31 december 2022. Het bestuur van RMN zond ons ook het concept liquidatieplan (ter informatie bijgevoegd als bijlage 3). In dit plan worden de liquidatiekosten geraamd op € 1,25 miljoen. Het betreft voornamelijk personele en contractuele kosten. Volgens de geldende verdeelsleutel komt hiervan € 0,86 miljoen voor rekening van ons schap (waarvan € 0,57 miljoen voor SGL-A en € 0,29 miljoen voor SGL-B). Deze kosten worden verantwoord in de jaarrekening 2022 en de liquidatieverantwoording van RMN (in 2023). Aangezien RMN en het schap zelf niet over voldoende middelen beschikken om deze eenmalige kosten integraal te dragen zullen wij als bestuur SGL hiervoor volgend jaar en/of in 2023 een beroep moeten doen op de deelnemers. Hiervoor volgt te zijner tijd een separaat voorstel in de vorm van een begrotingswijziging. Uit bijlage 4 van het liquidatieplan RMN blijkt wat dit betekent voor de individuele deelnemers in SGL en LSD. Deze liquidatiekosten zijn beïnvloedbaar naar gelang de schappen of de toekomstige uitvoerders van taken die nu bij RMN zijn belegd, personeel van RMN over nemen. Dat is overigens geen vrijblijvende aangelegenheid, maar gebaseerd op het in overheidsland algemeen aanvaarde principe 'mens

---

<sup>1</sup> In het liquidatieplan wordt ook ingegaan op de afspraken die gemaakt worden met het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug in het kader van het aflopende contract met RMN.





volgt werk' en mogelijk ook juridisch afdwingbaar op grond van de wettelijke bepalingen omtrent 'overgang van onderneming'.

Opheffing van RMN is weliswaar een gescheiden traject, maar de nauwe verbondenheid met het omvormingstraject van het schap SGL is evident. Het is in dit kader goed te weten dat het bestuur van RMN pas over gaat tot effectuering van het liquidatiebesluit als duidelijk is wat de gevolgen voor de taken en het personeel van RMN zijn van de nieuwe samenwerkingsvorm die ons schap en LSD kiest. Indien er niet tijdig is besloten over een nieuwe samenwerkingsvorm voor ons schap, en de implementatie ervan organisatorisch niet is afgerond vóór 1 januari 2023, dan kan RMN per 31 december 2022 niet worden geliquideerd.

Het bestuur van RMN heeft vanuit haar werkgeversverantwoordelijkheid laten weten een besluit van de deelnemers over opheffing uiterlijk op 15 februari 2022 nodig te hebben om het personele traject dat daarna volgt zorgvuldig en tijdig voor 31 december 2022 te kunnen afronden. Dat betekent dus dat het besluit binnen ons schap over de toekomstige samenwerking ook voor 15 februari 2022 genomen moet zijn.

#### 2.4 Relatie met traject Routebureau

In het Routebureau Utrecht werken alle Utrechtse gemeenten en de provincie samen op het terrein van routes en routenetwerken. Gezamenlijk brengen zij ook de kosten voor instandhouding van het Routebureau op. Het Routebureau is nu organisatorisch ondergebracht bij RMN. Dat kan niet meer nu RMN wordt opgeheven. De provincie is bereid het Routebureau organisatorisch onder te brengen in de provinciale organisatie en de betrokken medewerkers van RMN over te nemen om zo frictiekosten te voorkomen. Deze overname zal niet leiden tot een hogere structurele bijdrage voor de Utrechtse gemeenten.

Er speelt in dit kader ook een andere relevante ontwikkeling. Recent is een evaluatie uitgevoerd over het Routebureau; daarin wordt (onder andere) de optie opgenomen is om het Routebureau onder te brengen in een aparte stichting. Dit evaluatierapport wordt op 26 november 2021 besproken in het Bestuurlijk Overleg Routebureau, waarin alle Utrechtse gemeenten deelnemen. Op deze uitkomst kan nu niet vooruitgelopen worden. Vandaar dat met de provincie het overleg plaatsvindt dat zij het Routebureau uiterlijk per 1 januari 2023, en zoveel eerder als mogelijk, opneemt in de provinciale organisatie. Dit tenzij er tijdig eerder in het Bestuurlijk Overleg Routebureau overeenstemming wordt bereikt over het onderbrengen van het Routebureau in een aparte stichting of er een andere oplossing komt, die voor 1 januari 2023 te realiseren is. Met deze 'vangnet-afspraken' blijft enerzijds de ruimte bestaan om eventueel tot een andere door de deelnemers gewenste oplossing voor de organisatorische inbedding van het Routebureau te komen en wordt anderzijds bereikt dat het Routebureau en de medewerkers die daar werken op 1 januari 2023 in ieder geval een organisatorische thuisbasis hebben.



### 3. Onderzochte scenario's en weging

#### 3.1 Proces van verkenning

Met de Ambtelijke en Bestuurlijke Begeleidingsgroep zijn gesprekken gevoerd over de hoofdlijnen van mogelijke scenario's voor de toekomstige vormgeving van de samenwerking in ons schap. Op basis van deze gesprekken zijn uit een veelheid van scenario's vier scenario's geselecteerd die de basis vormden voor verdere verkenning. In de periode van uitwerken van de toekomstscenario's zijn ook gesprekken gevoerd met verschillende TBO's en andere organisaties die potentieel de rol van uitvoerder kunnen vervullen in de toekomstige samenwerking. Er is oriënterend gesproken met Recreatie Noord-Holland, Leisurelands, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Landschap Erfgoed Utrecht, Utrechts Landschap, RUD, ODRU, Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.

Deze verdere verkenning heeft geresulteerd in vier hoofdsenario's.

#### 3.2 De vier hoofdsenario's

Er zijn in dit traject vier scenario's uitgewerkt en bestuurlijk besproken en gewogen waarvan de essentie als volgt is:

1. **Scenario 'Basis'**: De GR SGL wordt opgeheven. De gronden, in eigendom van SGL, worden overgedragen naar de grondgebiedgemeenten. De gezamenlijkheid sluit een convenant met een uitvoerende partij voor het uitvoeren van de taken. Een gezamenlijke bestuurlijke stuurgroep wordt ingesteld om de taakuitvoering door de uitvoerende partij te monitoren.
2. **Scenario 'Basis+'**: De GR SGL blijft bestaan, zij het mogelijk in een andere variant (zoals beschreven in de Wgr). De gronden, nu in eigendom van SGL, blijven in eigendom van het schap. De gezamenlijkheid sluit een DVO met de uitvoerende partij voor het uitvoeren van de taken die RMN nu uitvoert. Anders dan in het oorspronkelijke uitgangspunt, zal er bij het onderbrengen van alle taken bij een uitvoerende partij geen noodzaak bestaan om naast de GR nog een stuurgroep op te richten. De GR gaat het opdrachtgeverschap zelf invullen.
3. **Scenario 'TBO'**: De GR wordt opgeheven. Een TBO neemt grondeigendom over, en daarmee de gehele taakuitvoer. Bij volledige overdracht van gronden wordt ook zeggenschap over de gebieden overgedragen. Er is hier in principe geen sprake meer van samenwerking tussen deelnemers, maar van overdracht van gebieden aan een nieuwe eigenaar. Deelnemers hebben slechts door bestemmingsplannen, en wellicht een bestuursovereenkomst, invloed op de ontwikkeling van de overgedragen gebieden.
4. **Scenario 'nul'**: De GR SGL wordt opgeheven en alle gronden worden overgedragen aan de grondgebiedsgemeenten. De aan deze gronden verbonden taken worden door de betreffende gemeente zelf uitgevoerd. De samenwerking richt zich op het in stand houden van de recreatieve functies, de samenhang tussen de gebieden en de inbreng van de benodigde middelen. Hiertoe wordt een stuurgroep tussen alle betrokken samenwerkingspartners opgericht.

De uitwerking van de scenario's en de weging per scenario is opgenomen in bijlage B.



### 3.3 De keuze voor scenario Basis+

De bovengenoemde scenario's zijn door ons bestuur uitputtend besproken en beoordeeld op wenselijkheid en haalbaarheid.

We hebben unaniem geconstateerd dat scenario 'nul' niet wenselijk is. Dit zou immers betekenen dat de bestuurlijke samenwerking zou verdwijnen, waarmee ook de basis voor de provinciale financiële bijdrage vervalt. Bovendien zouden eigendommen moeten worden verdeeld en zou elke gemeente en provincie zelf verantwoordelijk worden voor de taakuitvoering, wat tot kwetsbaarheid en inefficiency leidt en gemeentegrens-overschrijdende samenwerking bemoeilijkt.

Voor scenario 'TBO' geldt dat de wenselijkheid mede afhankelijk is van de voorwaarden waartegen een TBO de gronden wil overnemen. De TBO's Staatsbosbeheer en Landschap Erfgoed Utrecht, die interesse toonden voor de taakuitvoer (voor een groot deel van de gebieden of alle gebieden) van SGL, lieten weten beide niet te opteren voor het overnemen van gebieden. Dat is: in ieder geval niet binnen een periode van enkele jaren. Dit maakt dat het scenario TBO, waarbij gronden worden overgedragen aan een TBO, niet haalbaar is.

We oordeelden voorts dat de scenario's 'Basis' en 'Basis+' het meest wenselijk zijn vanuit het oogpunt van continuering van de samenwerking en gedeeld opdrachtgeverschap. Het scenario 'Basis+' heeft daarbij voordelen ten opzichte van scenario 'Basis'. Het in stand houden van de huidige publieke samenwerkingsvorm in een GR biedt het voordeel dat de samenwerking op de gemeente-grensoverschrijdende recreatietaken robuust blijft, de gronden in gezamenlijk eigendom blijven, de raden en staten positie houden waarmee democratie legitimatie gediend is, de financiële stromen en ook de solidariteit geborgd blijven en één gebundelde opdracht voor de taakuitvoering aan een derde partij gegeven kan worden.

Binnen beide scenario's ('Basis' en 'Basis+') is het vervolgens de vraag of de taakuitvoering wordt belegd bij een of meerdere deelnemers of bij een of meerdere TBO's. Aanvankelijk ging de aandacht – naar aanleiding van de richtinggevende uitspraken – uit naar een centrumconstructie met de Provincie Utrecht of een andere deelnemer als taakuitvoerder. Gaandeweg werd duidelijk dat de betrokkenheid van een TBO bij de taakuitvoering bestuurlijk de voorkeur genoot, vanwege daar aanwezige kennis en ervaring, en de mogelijkheid een strikte scheiding in het opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap aan te brengen.

Aanvullend is door meerdere gemeenten verzocht om te onderzoeken of m.b.t. hun 'natte' taken samenwerking kon worden gezocht met LSD. Ten aanzien hiervan is geconcludeerd dat dit veel onderzoek en overleg vergt en dat het niet haalbaar is dat af te ronden binnen de tijdsspanne die tot de gemeenteraadsverkiezingen resteert voor de besluitvorming over de toekomstige samenwerking. Niettemin blijft het onderwerp op de bestuurlijke agenda staan met de bedoeling het gesprek hierover komend jaar voort te zetten. Dat hebben wij zo ook afgesproken met het bestuur van LSD.

Uit de gesprekken met TBO's is Staatsbosbeheer als meest gereede partij uit de bus gekomen om te onderzoeken of de taken die RMN nu voor ons schap uitvoert daar ondergebracht kunnen worden en welke condities dan gelden. Staatsbosbeheer heeft zich bereid getoond de taakuitvoering van het schap op zich te willen nemen, er vanuit gaande dat we het over de condities eens kunnen worden. Ten opzichte van taakuitvoering door een centrumdeelnemer biedt het kiezen van een TBO als opdrachtnemer het voordeel dat er een helder onderscheid ontstaat tussen eigenaarschap en opdrachtgeverschap en dat het van de opdrachtgever-opdrachtnemer-relatie professioneel en zakelijk kan worden ingericht. Staatsbosbeheer voert binnen de Provincie Utrecht al vergelijkbare werkzaamheden uit als RMN (hoewel Staatsbosbeheer beheer en onderhoud van 'natte' terreinen tot op heden alleen uitvoert in andere provincies), de organisatie werkt reeds samen met RMN en heeft beheergebieden in eigendom die grenzen aan de beheergebieden van de schappen. Dit laatste is ook een van de redenen dat Staatsbosbeheer zich bereid toont de taakuitvoering voor schapsgebieden onder



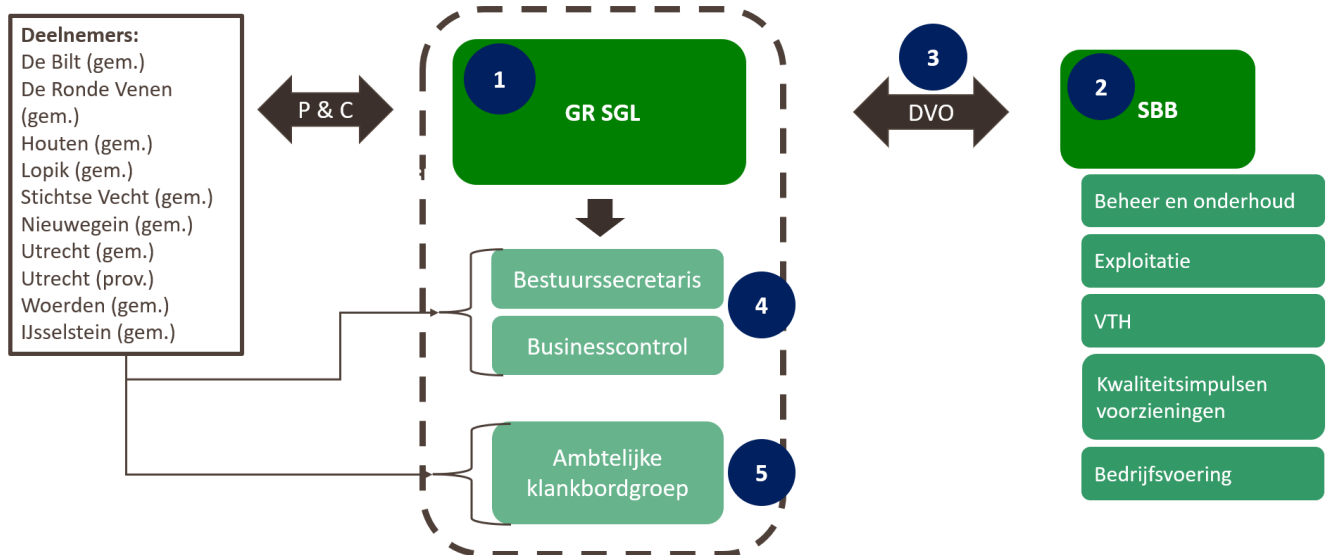
nader overeen te komen condities over te nemen. Staatsbosbeheer is bovendien in staat om niet alleen werk maar ook medewerkers over te nemen tegen arbeidsvoorwaarden die vergelijkbaar zijn met de huidige bij RMN. Staatsbosbeheer is namelijk ook een publieke partij, wat de overgang van medewerkers van RMN met hun werk vergemakkelijkt.

Alles afwegende hebben wij besloten scenario Basis+ aan u voor te leggen als de meest wenselijke en haalbare toekomstige vorm voor de samenwerking. Deze samenwerkingsvorm wordt in de volgende paragraaf verder uitgewerkt.



## 4. Kernelementen van het voorstel

De samenwerkingsvorm die wordt voorgesteld is het scenario 'Basis+', nader uitgewerkt. De elementen van deze samenwerkingsvorm, zoals schematisch weergegeven in onderstaande afbeelding, worden hierna per onderdeel toegelicht.



Voorgesteld wordt om samenwerking binnen het schap te richten op het beheer van de eigendommen en het invullen van het opdrachtgeverschap naar de uitvoerende partij, die volledig verantwoordelijk wordt voor de taakuitvoering op het terrein van beheer en onderhoud, exploitatie, VTH, kwaliteitsimpulsen voorzieningen en bijbehorende bedrijfsvoering (**element 1**). Dit opdrachtgeverschap richt zich op het stellen van de kaders voor de taakuitvoering en het managen van de DVO die afgesloten wordt. Deze taken van het schap bestuur zijn naar hun aard beleidsarm. Strategische beleidsonderwerpen maken geen onderdeel uit van de taken van het schap. Deze wezenlijke verandering van taken is terug te zien in een lichter bestuursmodel, met een in omvang kleiner bestuur en minder bestuursvergaderingen met minder agendapunten. De bestuurskosten liggen daardoor lager dan nu. Deze wezenlijke verandering betekent een trendbreuk met de huidige manier van werken en sluit aan bij de richtinggevende uitspraken die begin 2021 zijn gedaan.

De toekomstige samenwerking krijgt vorm in een juridisch zo licht mogelijke publiekrechtelijke vorm (hierna: de Regeling), waarin alle 9 gemeenten en de provincie Utrecht blijven deelnemen, zeggenschap houden en een financiële bijdrage blijven betalen. Dit is van belang met het oog op het beheer van het gemeenschappelijk eigendom van de gebieden, om de uitvoering van de VTH-taken binnen het gehele gebied van het schap op een eenduidige wijze te doen en om als collectief van deelnemers gezamenlijk opdracht te verlenen aan één externe partij voor de taakuitvoering voor het gehele gebied. Bovendien blijft zo sprake van een publieke en solidaire grondslag onder de samenwerking. Dat draagt bij aan stabiliteit en toekomstbestendigheid van de samenwerking.

Voorgesteld wordt om te opteren voor Staatsbosbeheer als taakuitvoerder voor het grootste deel van de schapstaken (**element 2**). Dat wil zeggen: Staatsbosbeheer neemt de taken a) beheer en onderhoud, b) toezicht en handhaving, c) verbeteren van bestaande bestemmingen met kwaliteitsimpulsen, d) exploitatie en e) en het hierbij behorende deel van de bedrijfsvoering op zich. Ten aanzien van dat laatste valt te denken aan



contractbeheer en contractmanagement, ondersteuning bij de aanbesteding van onderhoudswerken, registratie van financiën en de onderhoudsstaat van eigendom, etc. Een deel van de huidige bedrijfsvoeringtaken van RMN, zoals de directeursfunctie, vervalt bij opheffing van RMN.

Strategische ontwikkeling (de uitbreiding en het verbinden van gebieden) blijft geregeld via het programma Groen Groeit Mee. Dit wordt geen taak van Staatsbosbeheer. Voor zover er nog besluiten van het bestuur nodig zijn over beleidsaspecten die te maken hebben met de eigendommen worden deze voorbereid door de bestuurssecretaris, in samenspraak met de ambtelijke klankbordgroep. SBB kan hier vanuit de uitvoeringspraktijk input voor aanleveren. Staatsbosbeheer is dus – met inachtneming van nader in de DVO vast te leggen handelingsruimte met betrekking tot de taakuitvoering – ‘slechts’ uitvoerder.’

Het voordeel van Staatsbosbeheer als taakuitvoerder voor (vrijwel) het gehele takenpakket van het schap is dat zij zodoende één centraal aanspreekpunt kent voor de recreant en afnemer. Bovendien kunnen aanbestedingstechnische risico's beperkt worden omdat Staatsbosbeheer ook een publieke organisatie is. Het zijn van een publieke partij heeft mogelijk ook het voordeel dat er geen BTW hoeft te worden afgedragen. Beide aspecten worden de komende maanden nader onderzocht en worden door ons als bestuur SGL mee gewogen bij de besluitvorming in juni 2022 om met Staatsbosbeheer een samenwerking aan te gaan en een DVO te sluiten.

Gezien de kansrijkheid van deze optie zullen wij als bestuur, samen met het bestuur van RMN, op korte termijn een intentieovereenkomst tot onderzoek met SBB sluiten. Deze is als bijlage 2 ter kennisgeving bijgevoegd. Op basis van deze intentieovereenkomst wordt een onderzoek gestart naar uitvoering door SBB van de taken voor het schap die nu door RMN uitgevoerd worden, de condities die SBB daaraan verbindt en wat het betekent voor het RMN-personeel. Deze intentieovereenkomst schept geen verplichtingen van ons schap tegenover SBB, anders dan dat we ons gezamenlijk inspanssen om binnen de afgesproken periode een adequaat onderzoeksresultaat op te leveren als basis voor de besluitvorming die daarna volgt. Tegelijkertijd sluiten we deze intentieovereenkomst niet zo maar; we hebben er alle vertrouwen in dat we met Staatsbosbeheer tot goede afspraken kunnen komen. Wij streven ernaar dit gezamenlijke onderzoek vóór 1 juni 2022 af te ronden en op basis van de uitkomsten daarvan in ons AB voor 30 juni 2022 een besluit te nemen over het aangaan van de samenwerking met SBB. Zodat de resterende tijd tot 1 januari 2023 kan worden gefocust op het afsluiten van de DVO en het voorbereiden van de transitie van taken en medewerkers. Wij houden u hiervan op de hoogte.

Het bestuur van de Regeling heeft op dit onderdeel straks als voornaamste taak het vervullen van de rol van opdrachtgever tegenover Staatsbosbeheer als beoogd uitvoerder in naam van de deelnemers (**element 3**). De bedoeling is dit vorm te geven in een DVO, die wordt afgesloten tussen ons schap en Staatsbosbeheer. Daarin worden duidelijke prestatieafspraken gemaakt over het takenpakket en de condities van uitvoering door Staatsbosbeheer waardoor er meer grip op de efficiëntie van de taakuitvoering ontstaat.

Voorgesteld wordt om de taken van de businesscontroller en de bestuurssecretaris niet onder te brengen bij Staatsbosbeheer (**element 4**). De voornaamste redenen om deze taken niet bij Staatsbosbeheer te beleggen zijn dat er zo schaps-controle en -toezicht op de uitvoering van de DVO wordt geborgd en dat de scheiding tussen de verantwoordelijkheden van opdrachtgever (het schap) en opdrachtnemer (SBB) helder blijven. Een van beide functionarissen zal de rol van materieel opdrachtgever tegenover Staatsbosbeheer vervullen, in mandaat van het schap als formeel opdrachtgever. De businesscontroller stelt de P&C-documenten voor het schap op; dat zijn de jaarrekening en de begroting.

Personele kosten voor deze functies worden door het schap betaald aan de deelnemer die het personeel in kwestie beschikbaar stelt. De provincie Utrecht heeft zich bereid verklaard de functies van businesscontroller



en bestuurssecretaris in te vullen. Wij voeren hierover inmiddels overleg met de provincie en hebben alle vertrouwen in een goede afloop.

Voorgesteld wordt om een vaste ambtelijke klankbordgroep in te stellen waarin alle schapsdeelnemers ambtelijk vertegenwoordigd kunnen zijn (**element 5**). Deelname hieraan heeft geen verplichtend karakter voor de deelnemers. Het is aan hen om hierin een eigen keus te maken. Het doel van deze klankbordgroep is het ondersteunen en optreden als klankbord voor de bestuurssecretaris en de businesscontroller. Door deel te nemen in de klankbordgroep worden de deelnemers ambtelijk goed betrokken bij het werk van het schap en kunnen zij hun bestuurders adequaat adviseren. De klankbordgroep komt periodiek bijeen met de bestuurssecretaris en businesscontroller.



## 5. Consequenties

5.1 Wat lossen we met dit voorstel op en wat wordt er anders t.o.v. de huidige situatie? De voorgestelde samenwerkingsvorm, zoals in paragraaf 4 gepresenteerd, biedt oplossingen voor de problemen die door de deelnemers van SGL worden ervaren in het huidige construct. We lichten deze toe.

Een eerste probleem in de huidige samenwerking is het gebrek aan **bestuurlijke grip** op de taakuitvoering. De huidige samenwerkingsvorm kent een dubbele GR – te weten: SGL én de GR bedrijfsvoeringsorganisatie RMN. De GR RMN brengt een extra bestuurslaag met zich mee die resulteert in verminderde bestuurlijke grip vanuit u als deelnemers in SGL op de taakuitvoering. In de voorgestelde samenwerkingsvorm wordt dit opgelost door de GR RMN op te heffen en SGL directe verantwoordelijkheid te geven voor de taakuitvoering en de opdrachtverlening aan Staatsbosbeheer als de beoogde uitvoerende partij. U bent daar via uw vertegenwoordiger in het bestuur bij betrokken.

In het verlengde van het eerste probleem speelt het ontbreken van **een zuivere opdrachtgevers-opdrachtnemersrelatie omdat** SGL ook eigenaar is van RMN. Dit betekent dat het voor bestuurders moeilijk is rollen en verantwoordelijkheden in SGL en in RMN te onderscheiden en te scheiden. In de nu voorgestelde samenwerkingsvorm is sprake van een zuivere opdrachtgeversrol (het schap) en opdrachtnemersrol (SBB). Dat maakt zakelijke sturing op de uitvoering en geleverde prestaties eenvoudiger.

Naast de bestuurlijke grip op de taakuitvoering ontbreekt het ook aan grip op de **financiën**. Er zijn in de huidige samenwerking geen heldere afspraken omtrent de taakuitvoering door RMN en het kwaliteitsniveau ervan vastgesteld. In de voorgestelde samenwerkingsvorm wordt dit opgelost door het afsluiten van een DVO met Staatsbosbeheer, waarin heldere dienstverleningsafspraken worden gemaakt. Hierdoor ontstaat meer grip op de prijs-kwaliteitverhouding en de efficiency.

Een ander gesignaleerd probleem in de huidige samenwerking is het gebrek aan **robustheid van de taakuitvoerende organisatie**. RMN is een relatief kleine en daardoor kwetsbare en dure organisatie waarin uitval van kritieke functies bovendien niet zomaar opgevangen kan worden door de organisatie. Dit wordt versterkt door het feit dat de gegevensadministratie binnen RMN niet optimaal is georganiseerd waardoor een grote afhankelijkheid ontstaat van de kennis die werknemers ‘in hun hoofd’ hebben. In de nieuwe samenwerkingsvorm treedt Staatsbosbeheer op als taakuitvoerder. Staatsbosbeheer is een grote organisatie die soortgelijke taken als die voor de schappen op vele andere plekken in Nederland uitvoert en eventuele personele schommelingen kan ondervangen.

Door te kiezen voor een grote, robuuste uitvoeringsorganisatie ontstaan ook kansen op verlaging van de uitvoeringskosten, met name de ‘overhead’ kosten. De kosten van de huidige samenwerkingsvorm, specifiek de **‘overhead’ kosten** van RMN, worden in de huidige samenwerkingsvorm immers als problematisch ervaren. In de voorstelde samenwerkingsvorm wordt een deel van deze kosten verlaagd door het wegvallen van RMN. Hierdoor verdwijnen naast bijbehorende bestuurskosten ook een deel van de administratiekosten. ‘Overhead’ kosten worden in de nieuwe samenwerkingsvorm zo beperkt mogelijk gehouden door deze taken zoveel mogelijk te onder te brengen bij Staatsbosbeheer, die deze in haar bestaande administratieve apparaat incorporeert. Enkel de functies van de controller en de bestuurssecretaris blijven actief voor het schap. De financiële consequenties zijn beschreven in paragraaf 5.

Een belangrijk ervaren probleem in de huidige samenwerking is voorts de **bestuurlijke drukte**: teveel bestuursvergaderingen en te lange agenda’s. In de voorgestelde samenwerkingsvorm wordt deze bestuurlijke drukte aanzienlijk verminderd door twee factoren: 1. door het wegvallen van RMN en haar bestuur, 2. door een





juridisch zo licht mogelijke inrichting van het bestuursmodel, waarin alle 9 gemeenten en de provincie Utrecht blijven deel nemen, zeggenschap houden en een financiële bijdrage blijven betalen. Hoe dit er uit ziet is uitgewerkt in bijlage 1. . Daarbij zal de betrokkenheid van de raden en staten, naast de formele rol met betrekking tot de P&C-documenten, bij de inhoud van het werk van het schap op een manier invulling krijgen.

Een aanvullend voordeel van de voorgestelde samenwerkingsvorm is tot slot dat de **ambtelijke betrokkenheid** vanuit de deelnemers bij het werk van het schap goed wordt geborgd door het instellen van de ambtelijke klankbordgroep. Dit verhoogt ook de kwaliteit van de advisering binnen de deelnemers.

Bij dit alles is van belang dat wij ons als bestuur SGL en als deelnemers realiseren dat deze nieuwe samenwerkingsvorm een trendbreuk is met hoe het nu gaat en dus ook om een cultuurverandering binnen de samenwerking vraagt, waar we samen aan moeten werken.

## 5.2 Financiële consequenties

Voor de berekening van de financiële consequenties wordt onderscheid gemaakt in

- de incidentele kosten van de omvorming en
- de structurele effecten op de begroting van de deelnemers na implementatie van dit voorstel.

### Ad a) Incidentele kosten van de omvorming

Voor de incidentele kosten van de omvorming gaan we in de eerste plaats uit van het aandeel SGL in de liquidatiekosten van RMN. Dit is een bedrag van € 0,86 miljoen. Zie voor de verantwoording en verdeling van deze kosten paragraaf 2.3.

Daarnaast wordt een bedrag van € 0,25 miljoen geraamd aan incidentele kosten die samenhangen met de omvorming van het schap zelf. Daarbij gaat het om onderzoekskosten, opstartkosten en inrichtingskosten die in de besluitvormingsvoorbereiding worden gemaakt en die de nieuwe uitvoeringsorganisatie en de provincie Utrecht (als kandidaat gastheer voor de ondersteuningseenheid) maken en mogelijk doorbelasten aan ons schap<sup>2</sup>.

Het totaal van de incidentele kosten voor de omvorming wordt daarmee voor ons schap geraamd op € 1,11 miljoen. In bijlage C bij dit voorstel is de verdeling van deze kosten over onze deelnemers opgenomen. Deze kosten worden gedekt op de begroting van ons schap in het jaar waarin de financiële verplichting voor deze kosten daadwerkelijk wordt aangegaan (2022) en zullen in de begrotingswijziging van september 2022 onder verwijzing naar dit voorstel worden verwerkt.

### Ad b) de structurele effecten op de begroting van de deelnemers na implementatie van dit voorstel

Voor een berekening van de structurele effecten is op dit moment nog niet voldoende informatie beschikbaar. Hiervoor is een aanbod van de beoogde uitvoerder(s) van de beheer- en ander taken nodig. Desalniettemin kan een zeer globale raming van de structurele effecten worden gemaakt door uit te gaan van een gelijkblijvend saldo van baten en laten op de primaire taken en een reële besparing op de overheadkosten in de toekomstige begroting. Hierna wordt dit toegelicht.

De begroting 2021 voor SGL ziet er op de 5 programma's als volgt uit (bedragen x € 1.000):

Tabel 1. Programmabegroting 2021 SGL

SGL	SGL Lasten (huidig)	SGL Lasten (nieuw)	Verschil huidig - nieuw
<b>P1 Beheer en onderhoud</b>	€ 1.532	€ 1.532	€ 0
<b>P2 Toezicht en handhaving</b>	€ 546	€ 546	€ 0
<b>P3 Ontwikkeling</b>	€ 19	€ 19	€ 0
<b>P4 Exploitatie</b>	€ 2.099	€ 2.099	€ 0
<b>P5 Overhead</b>	€ 2.461	€ 1.800	€ -661

<sup>2</sup> Onderdeel zijn de kosten voor externe begeleiding van het besluitvormingsproces en voor een eventuele projectleider/ kwartiermaker van de nieuwe governance.



TOTAAL	€	6.657	€	5.996	€	-661
--------	---	-------	---	-------	---	------

De exploitatie van SGL is onderverdeeld in de twee gescheiden onderdelen SGL-A (lasten € 4,9 miljoen) en SGL-B (voormalig VVP, lasten € 1,8 miljoen), totaal lasten € 6,7 miljoen. Wanneer in de nieuwe samenwerkingsvorm de overhead wordt verlaagd van de huidige 37% naar 30% (dit is een aanname), ontstaat een structureel voordeel van € 0,66 miljoen op de totale lasten (10% van het totaal). Dit voordeel kan geheel of gedeeltelijk worden ingezet voor de noodzakelijke kwaliteitsimpuls op de taakuitvoering.

De overheadkosten in de nieuwe situatie bestaan uit twee componenten:

- de eigen kosten van het schap voor de bestuursondersteuning en het vormgeven van het opdrachtgeverschap namens de deelnemers van het schap naar Staatsbosbeheer wordt vormgegeven (secretarisfunctie en controllersfunctie voor het opstellen van de P&C-documenten). Doordat er geen inhoudelijke eigenaarsvergaderingen meer zijn (omdat slechts via een DVO wordt gestuurd en verantwoord) kan de nieuwe samenwerking volstaan met 0,1 f.t.e. voor de bestuurssecretaris en 0,1 f.t.e. voor de businesscontroller. Dit is veel minder dan nu aan ons schap via de verdeelsleutel voor deze functies door RMN wordt doorbelast.
- de overhead doorbelasting van de nieuwe opdrachtnemer (SBB). Omdat we het aanbod van SBB nog niet kennen moet een aanname worden gedaan over de omvang van de overhead die SBB doorbelast in haar tarieven voor de uitvoering van de taken. 30% lijkt hiervoor een reële aanname.

Indien dit structurele voordeel wordt gerealiseerd, is bij de eerder berekende incidentele kosten van € 1,11 miljoen sprake van een terugverdientijd van afgerond 2 jaar. Naar de mate waarin het lukt meer medewerkers met hun werk mee over te laten gaan naar Staatsbosbeheer zullen daarmee de eenmalige liquidatiekosten afnemen<sup>3</sup>.

### 5.3 Overige consequenties

Momenteel zijn de provincie en de gemeente Utrecht in gesprek over een uitruil van hun financiële bijdrage voor ons schap en LSD. De reden hiervoor is dat de gemeente Utrecht per 1 januari 2023 uit LSD wil treden gezien het geringe belang dat zij bij dit schap heeft. De uitruil betekent dat waar de gemeente Utrecht niet meegaat in de nieuwe samenwerking voor de LSD, de gemeente Utrecht meer verantwoordelijkheid en middelen toebedeelt aan de toekomstige samenwerkingsvorm voor SGL. Gelijktijdig maakt de provincie Utrecht de omgekeerde beweging. Een lagere bijdrage aan SGL en een hogere bijdrage in LSD. Daarmee kan de Provincie Utrecht meer invloed uitoefenen op de opgave in LSD, inclusief daarbij de verwevenheid met de Natura 2000. De stad is omgekeerd meer betrokken bij de regionale opgave die de stad betreffen. In concreto: de huidige bijdrage van de gemeente Utrecht aan LSD (ca € 185.000 per jaar) gaat naar SGL en de provincie verlaagt haar bijdrage in SGL met eenzelfde bedrag en verschuift deze naar LSD. Deze beweging heeft geen gevolgen voor de stemverhouding in ons Algemeen bestuur. Bovendien blijft de gemeente Utrecht bijdragen in de liquidatiekosten van RMN. De gemeente en de provincie hebben hier inmiddels op bestuurlijk niveau overeenstemming over bereikt; definitieve besluitvorming vindt in het kader van dit bredere voorstel plaats.

<sup>3</sup> Dat wil niet per definitie zeggen dat daarmee ook de structurele kosten toenemen die Staatsbosbeheer in rekening gaat brengen bij het schap voor de uitvoering van de taken.



## 6. Risico's en onzekerheden

### 6.1 Het afhaken of later kunnen instappen van Staatsbosbeheer

Een belangrijk risico is het afhaken of later kunnen instappen van Staatsbosbeheer als taakuitvoerder voor (een deel van) de schapsgebieden. Het is mogelijk dat Staatsbosbeheer de taakuitvoer organisatorisch niet uitvoerbaar acht – bij specificering van werkzaamheden en budget – of omdat de door het schapsbestuur gewenste taakuitvoer te weinig aansluit bij de beleidsdoelstelling van Staatsbosbeheer. Ook kan het zijn dat we geen, of niet tijdig, overeenstemming bereiken over de condities die Staatsbosbeheer stelt aan de taakuitvoering of het overnemen van RMN-personeel.

Staatsbosbeheer is een publieke partij, die vergelijkbare arbeidsvoorwaarden kan bieden voor het van RMN over te nemen personeel. Een andere publieke partij die het gehele takenpakket van SGL op zich kan nemen is niet gevonden. Er is op dit moment ook geen alternatieve TBO of marktpartij in beeld die dit zou kunnen.

Het uiteindelijke risico, bij afhaken van Staatsbosbeheer, is dat er geen uitvoeringsorganisatie gereed staat voor taakovername per 1 januari 2023. Er zijn dan twee alternatieven: óf RMN blijft bestaan, óf RMN wordt toch opgeheven en de deelnemers zullen de taakuitvoering alsnog zélf moeten organiseren (scenario 'nul'). In dat laatste geval kunnen -een deel van de- deelnemers ook besluiten hun krachten op dit punt in een door hen te bepalen vorm te bundelen. Dat is dan aan hen.

### 6.2 Aanbestedingsrisico

Het aangaan van een samenwerking met Staatsbosbeheer, is niet geheel zonder aanbestedingsrechtelijk risico. Vooralnog willen wij gebruik maken van de uitzonderingsgrond van het alleenrecht omdat wij dat zien als de route met de minste risico's. Aandachtspunt daarbij is of er sprake is van een in het Europese verdrag genoemde uitzondering (openbaar gezag, orde, gezondheid en veiligheid) óf een zogenaamde 'dwingende reden van algemeen belang'. Onderbouwd kan worden dat een gecombineerde taakuitoefening waarin VTH-taken en beheerstaken vanuit één hand worden verricht, een dwingende reden kan vormen.

Het aanbestedingsrisico moet bovendien worden geduid in het perspectief van de beperkte mogelijkheden om voor RMN een andere oplossing te vinden. Hierbij is van belang dat Staatsbosbeheer een publieke partij is die als enige partij in staat is om medewerkers op lange termijn vergelijkbare arbeidsvoorwaarden te bieden.

Daarbij komt dat geen 'werk' van de markt wordt gehaald. Ook nu worden de taken door een publieke partij uitgevoerd. De aard van het takenpakket, specifiek de VTH-taken, maakt dat private partijen de taken niet uit kunnen voeren of tegen aantrekkelijke condities willen uitvoeren. Een afspraak waarbij gestuurd kan worden via een DVO met Staatsbosbeheer als solide publieke partij is dan feitelijk ook om deze reden de enige mogelijkheid met perspectief op een toekomstbestendige en robuuste taakuitvoering.

Er zijn vergelijkbare casussen waarin Staatsbosbeheer taken is gaan uitvoeren voor publieke organisaties, onder andere voor de provincie Zuid-Holland en gemeenten in deze provincie. Wij zullen in het onderzoek met Staatsbosbeheer verkennen welke vormgeving daar gekozen is en nagaan of deze ook bruikbaar is in onze situatie.

### 6.3 Niet plaatsbaar personeel

De inzet is dat het huidige personeel van RMN wiens werk over gaat naar Staatsbosbeheer ook mee gaat naar Staatsbosbeheer volgens het uitgangspunt 'mens volgt werk'. Hetzelfde geldt voor het personeel van het Routebureau naar de provincie. Daarnaast doen wij een beroep op de deelnemers om bij vacatures aandacht te hebben voor kansen voor RMN-medewerkers. Mocht het onverhoopt zo zijn dat personeel niet overgedragen kan worden dan blijven de liquidatiekosten navenant hoog en daarbij ook de eenmalige bijdrage in deze kosten van ons schap.



6.4 Geen samenhangende besluitvorming

Zoals al vermeld is effectuering van het opheffingsbesluit van RMN pas mogelijk indien ook bij de parallelle trajecten van ons schap, LSD en Routebureau is besloten over een nieuwe samenwerkingsvorm respectievelijk nieuwe organisatie en duidelijk is welke medewerkers en contracten met hun werk mee over kunnen naar een andere organisatie. Risico is dat RMN niet op 31 december 2022 kan worden geliquideerd als er in deze drie trajecten geen alternatieve organisatie gereed staat voor taakovername met bijbehorend personeel.



## 7. Planning van het vervolgproces

Om tot ordentelijke en rechtsgeldige besluitvorming te komen volgen wij onderstaand stappenplan.

*Tabel 2: Proces vanaf instemming met voorstel door DB en AB SGL*

Stap:	Datum:
<b>Stap 1:</b> AB doet het voorstel aan de deelnemers	<b>1 nov.</b>
<b>Stap 2:</b> Voorstellen toelichten in Raadsklankbordgroep	<b>Medio nov.</b>
<b>Stap 3:</b> Deelnemers behandelen het voorstel (colleges, raden, GS, PS) en informeren DB over de uitkomst	<b>1 feb.</b>
<b>Stap 4:</b> DB doet voorstel aan AB om besluit definitief te maken	<b>2 feb.</b>
<b>Stap 5:</b> AB maakt besluit definitief	<b>15 feb.</b>

Uiterlijk 15 februari 2022 stellen wij, als algemeen bestuur, vast of u instemt met de voorstellen voor de nieuwe samenwerkingsvorm en of het vereiste 2/3<sup>de</sup> meerderheidsbesluit door u als deelnemers in SGL genomen is met betrekking tot de nieuwe tekst van de Regeling.

Voor de implementatie van de nieuwe samenwerkingsvorm zal de planning vanaf 1 maart 2022 nog nader worden gespecificeerd. De hoofdlijnen hiervan zijn als volgt. Met ingang van 1 november 2021 wordt gestart met het onderzoek dat in de intentieovereenkomst met Staatsbosbeheer wordt afgesproken. Dit onderzoek loopt dus parallel aan de besluitvorming zoals in bovenstaande stappen beschreven. De uitkomsten van dit onderzoek zullen uiterlijk 1 juni 2022 ter besluitvorming aan het AB worden voorgelegd. Het AB beslist vervolgens voor 30 juni 2022.

De tweede helft van 2022 zal vervolgens worden gebruikt voor: a. het inregelen van de nieuwe bestuurlijke constellatie en b. taakoverdracht naar Staatsbosbeheer, zodat er op 1 januari 2023 een organisatie gereed staat die de taken van het schap SGL adequaat kan uitvoeren.



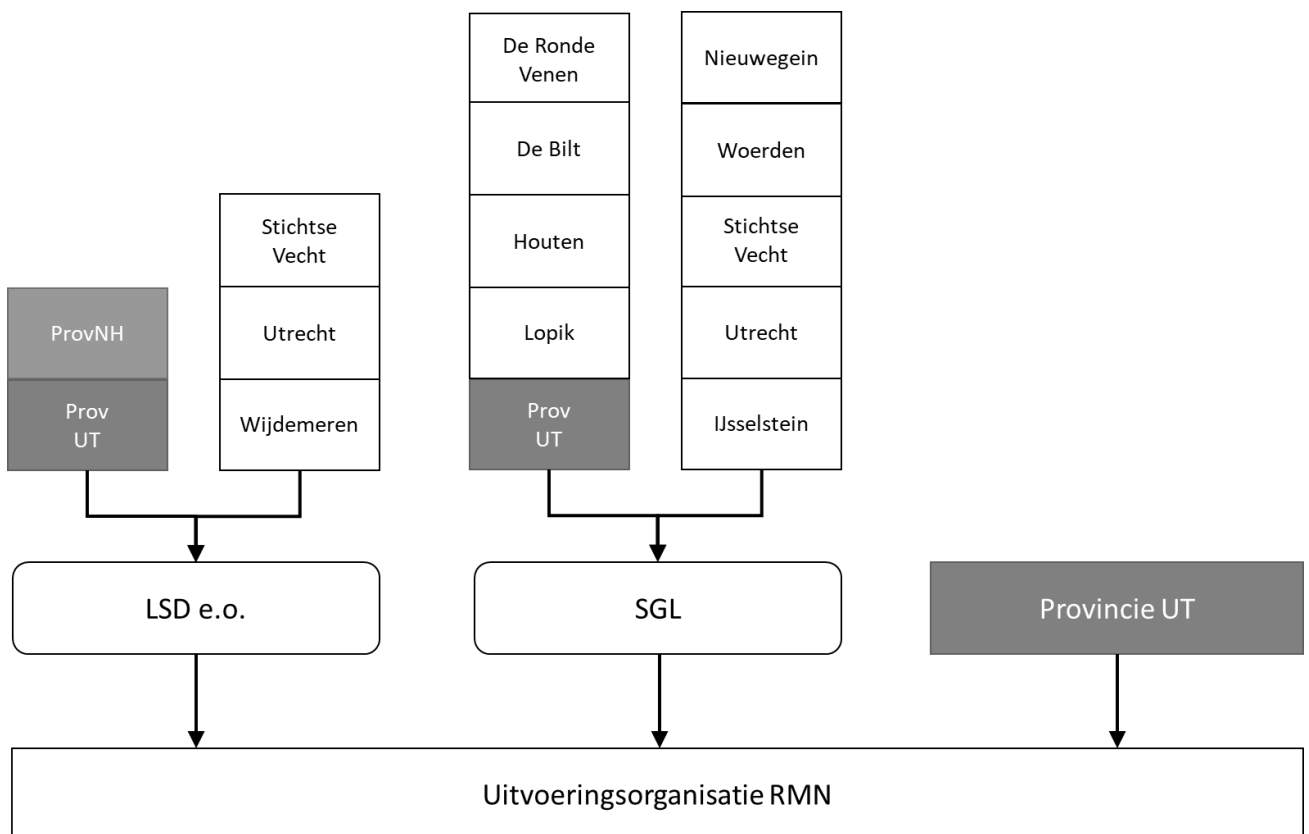
## Bijlage A: Beschrijving van de huidige situatie

Recreatieschap Stichtse Groenlanden is een gemeenschappelijk regeling waaraan 9 gemeenten (De Bilt, De Ronde Venen, Houten, Lopik, Stichtse Vecht, Nieuwegein, Utrecht, Woerden en IJsselstein) en de Provincie Utrecht deelnemen. SGL heeft, als openbaar lichaam, zowel een algemeen als een dagelijks bestuur. De regeling is een raadsregeling, hetgeen het schap voorziet van verordenende bevoegdheid.

Het recreatieschap SGL heeft twee programma's, SGL-A en SGL-B, die een gescheiden begroting kennen. Programma B was tot 2017 een eigen schap (Vinkeveense Plassen) waarvan, naast De Ronde Venen, ook de gemeente Amsterdam deelnemer was. Na uittreden van de gemeente Amsterdam is De Ronde Venen toegetreten tot Stichtse Groenlanden als SGL-B.

Het recreatieschap SGL is deelnemer in de gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden Nederland (RMN). RMN heeft daarnaast twee andere deelnemers, te weten: het Plassenschap Loosdrecht e.o. (LSD), en de provincie Utrecht. RMN is bedoeld als personeelsorganisatie van de recreatieschappen SGL en LSD, en heeft daarom geen eigendommen.

*Figuur 1: Huidige situatie*



RMN voert aldus de taken uit van Plassenschap Loosdrecht e.o. en Stichtse Groenlanden. Naast de reguliere taken van de schappen voert RMN taken uit voor het Routebureau en het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug (NPUH). Het Routebureau is als werkeenheid ondergebracht bij RMN.



De taken van SGL, waarvoor RMN de uitvoering verzorgt, zijn als volgt te onderscheiden:

- Beheer en onderhoud;
- Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving;
- Exploitatie;
- Bestaande bestemmingen verbeteren met kwaliteitsimpulsen (ontwikkeling);
- Bedrijfsvoering, communicatie en bestuursondersteuning.

Exploitatie heeft betrekking op het contractbeheer en het beheer van inkomsten door exploitatie van schapsgronden en -eigendommen. Hieronder vallen onder meer: verpacht, verhuur van gebouwen (kiosk, restaurant, etc.) of terreinen (vissen, hondenuitlaat, evenementen, etc.) en sluisgelden.

Kwaliteitsimpulsen (ontwikkeling) hebben betrekking op het verbeteren van de terreinen uitgaande van de bestaande bestemmingen. Dit is te onderscheiden van strategische ontwikkeling, wat gaat over de uitbreiding en het verbinden van gebieden of het veranderen van de bestemming. Deze taak is niet belegd bij RMN maar wordt geregeld door het programma Groen Groeit Mee, waarin alle schapsgemeenten deelnemen.

Recreatie Midden Nederland kent voorts in de vastgestelde begroting van 2021 een formatie van 45,05 f.t.e. Hiervan behoort 13,90 f.t.e. tot de overheadfuncties directie en bedrijfsvoering (30%). De begroting 2021 voor SGL ziet er op de 5 programma's als volgt uit (bedragen x € 1.000):

Tabel 3. Programmabegroting 2021 per schap

SGL	SGL Lasten	SGL Baten	SGL Saldo
<b>P1 Beheer en onderhoud</b>	€ 1.532	€ 1.231	€ -301
<b>P2 Toezicht en handhaving</b>	€ 546	€ 438	€ -107
<b>P3 Ontwikkeling</b>	€ 19	€ 16	€ -4
<b>P4 Exploitatie</b>	€ 2.099	€ 3.004	€ 905
<b>P5 Overhead</b>	€ 2.461	€ 1.977 <sup>4</sup>	€ -484
<b>TOTAAL</b>	€ 6.657	€ 6.666	€ 9

De exploitatie van SGL is onderverdeeld in de twee gescheiden onderdelen SGL-A (lasten € 4.881) en SGL-B (voormalig VVP, € 1.775).

<sup>4</sup> Begroting 2021 SGL



## Bijlage B: Weging van de drie afgevalen scenario's

In paragraaf 3 van voorliggend voorstel zijn vier scenario's beschreven: 'Basis', 'Basis+', 'TBO' en 'nul'. In paragraaf 4 wordt het scenario Basis+ als voorkeursvariant uitgewerkt. In deze bijlage worden de kernelementen, consequenties en overwegingen van de andere drie afgevalen scenario's in meer detail toegelicht.

Omdat de scenario's rekening houden met de opheffing van RMN, kennen deze een gedeeld voordeel. Dat is: in alle vier de scenario's wordt de governance-structuur aanzienlijk vereenvoudigd omdat de 'dubbele GR' wordt opgeheven – te weten: de GR SGL als een van de opdrachtgevers van de BVO RMN. Hierdoor wordt de bestuurlijke drukte verminderd en ontstaat er een directe relatie tussen de deelnemers en de opdrachtnemer. Omdat dit een gedeeld voordeel is van alle vier de scenario's zal dit niet meer per scenario worden benoemd.

### **Scenario 'Basis'**

#### **Kernelementen:**

In scenario 'Basis' wordt de GR opgeheven en worden de gronden uit het schap toebedeeld aan de respectievelijke grondgebiedgemeenten. Dit heeft tot gevolg dat eventuele zakelijke rechten ten laste of ten goede komen aan de grondgebiedgemeente. Dat geldt ook voor eventuele kwalitatieve contractuele verplichtingen. Deelnemers maken (per convenant) afspraken over een in gezamenlijkheid te verstrekken opdracht voor de taakuitvoering in de gebieden – ofwel aan een (centrum)deelnemer ofwel aan een TBO. Een gezamenlijke bestuurlijke stuurgroep wordt ingesteld om de taakuitvoer door de uitvoerende partij te monitoren.

#### **Consequenties:**

De solidaire grondslag en publieke basis onder de samenwerking vervalt. Er is geen sprake meer van een gezamenlijk optrekken op bestuurlijk niveau als het gaat om de recreatietaken. De raden en staten hebben geen positie meer. Daarmee vervalt ook de democratische legitimatie voor deze vorm. De bestuurlijke drukte wordt tegelijkertijd aanzienlijk verminderd. Alleen voor wat betreft de taakuitvoering wordt voor een gebundelde opdrachtverlening gekozen. De in te stellen stuurgroep (van de colleges) moet van een mandaat worden voorzien om te besluiten. Het wordt mogelijk om per convenant in een helder onderscheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer te voorzien. Deze wordt wel minder helder voor zover één van de deelnemers belast wordt met de taakuitvoering.

#### **Overwegingen:**

Met het opheffen van de GR valt een voornamelijk lange-termijnbasis voor de samenwerking weg; dit maakt de samenwerking weinig toekomstbestendig. Dit scenario ligt ver weg van het gezamenlijke belang dat de deelnemers hebben bij het overleggen en afstemmen over recreatietaken die gemeentegrens overschrijdend spelen. De stuurgroep is geen juridische entiteit. De opdracht voor de taakuitvoering moet in formele zin dus door een van de gemeenten of de provincie worden gegeven, mede namens de anderen. Er zijn hulpconstructies nodig om het opdrachtgeverschap juridisch goed te borgen en de vraag is of dat het niet weer weinig transparant maakt voor de raden die op afstand komen.

Indien een of meerdere centrumdeelnemers de taken (met name beheer en onderhoud) zouden uitvoeren in opdracht van alle deelnemers, ontstaat er een aanbestedingsrisico. Dit risico wordt groter indien enkele deelnemers zich beperken tot het doen van een financiële bijdrage. Het risico kan enigszins worden beperkt door veel nadruk te leggen op de gemeenschappelijke strategie in de samenwerking en bijvoorbeeld een zware





governance-structuur op te tuigen waarin alle partijen zeggenschap hebben over de uitvoering van 'de opdracht'.

De robuustheid van de taakuitvoering – de mate waarin over een langere periode een stabiele kwaliteit van diensten kan worden geleverd – is afhankelijk van de taakuitvoerende organisatie in kwestie. Is dit een organisatorisch stabiele en (relatief) grote organisatie met ervaring met de uitvoering van soortgelijke taken, dan komt dit de robuustheid van de taakuitvoering ten goede.

De samenwerkingsvorm zal financieel houdbaar zijn voor zover de taken van de samenwerking worden belegd bij een kundige taakuitvoerder. Integrale belegging van taken bij één uitvoerder kan efficiëntievoordelen opleveren. Indien een centrumdeelnemer (een deel van) de taakuitvoering op zich neemt zal deze een prikkel hebben om de uitvoeringskosten van de opgedragen taken laag te houden – aangezien ze ook opdrachtgever is.

## **Scenario 'TBO'**

### **Kernelementen:**

In het scenario 'TBO' verdwijnt de GR SGL. De gronden worden overgedragen aan een TBO die daarmee ook de taakuitvoering overneemt.

### **Consequenties:**

Omdat de GR SGL verdwijnt, verdwijnt ook het gemeenschappelijk eigendom. Het eigendom – en daarmee de zakelijke rechten – komt ten goede of ten laste aan de TBO die de gronden overneemt. Hiermee vervalt de samenwerking tussen de huidige schapsdeelnemers in zijn geheel en geven de deelnemers de zeggenschap over hun grondeigendommen en de benutting ervan geheel uit handen aan de TBO. Zij hebben ook geen kosten meer voor de taakuitvoering. Deelnemers hebben door middel van bestemmingsplannen nog enige invloed op de bestemming van de overgedragen gronden, maar opdrachtgeverschap is hiervoor geen passende term. Het opdrachtgeverschap verdwijnt in dit scenario dus ook. De robuustheid van de taakuitvoering – de mate waarin over een langere periode een stabiele kwaliteit van diensten kan worden geleverd – is afhankelijk van de TBO waaraan de gronden worden overgedragen. Is dit een organisatorisch stabiele en (relatief) grote organisatie met ervaring met de uitvoering van soortgelijke taken, dan komt dit de robuustheid van de taakuitvoering ten goede.

### **Overwegingen:**

In dit scenario dragen de deelnemers hun publieke taak feitelijk over aan een TBO en geven zijn alle zeggenschap daarover op. Zij raken zo ook de kosten voor de taakuitvoering kwijt. Van samenwerking op het terrein van recreatietaken is in zijn geheel geen sprake meer.

## **Scenario 'nul'**

### **Kernelementen:**

In scenario 'nul' verdwijnt de GR SGL. De gronden – en daarmee zakelijke rechten – komen ten laste of ten goede aan de grondgebiedgemeente. Dat geldt ook voor eventuele kwalitatieve contractuele verplichtingen. Anders dan bij scenario 'Basis' wordt er geen gezamenlijke opdracht bij een of meerdere taakuitvoerders neergelegd. Deelnemers maken alleen afspraken over het in stand houden van eventuele recreatieve paden of verbindingen.



**Consequenties:**

De samenwerking wordt feitelijk beëindigd. Willen de huidige deelnemers nog afstemmen dan is er geen gezamenlijk vehikel. Omdat ieder van de huidige schapsdeelnemers zelf verantwoordelijk is voor de taakuitvoering op het eigen grondgebied verdwijnt het collectieve opdrachtgeverschap.

Omdat gronden toekomen aan grondgebiedgemeenten wordt door de grondgebiedgemeenten invloed gewonnen en wordt de democratische legitimatie vergroot door vergrootte nabijheid en invloed van raden. De robuustheid van de taakuitvoering – de mate waarin over een langere periode een stabiele kwaliteit van diensten kan worden geleverd – is afhankelijk van de robuustheid van de taakuitvoerende partij. Voor veel grondgebiedgemeenten geldt dat zij niet zelf over zo'n organisatie beschikken. Dat geldt ook voor de kosten van de taakuitvoering. Bovendien vervalt de financiële bijdrage van de provincie bij het vervallen van de samenwerking.

**Overwegingen:**

Aan de samenwerking op gemeentegrensoverschrijdende recreatietaken komt een eind. Waar gemeenten onderling nog willen afstemmen ontbreekt daarvoor een construct. De taakuitvoering wordt door iedere deelnemer zelf opgepakt. Dit maximaliseert zijn zeggenschap en borgt de invloed van de raden en staten. Het leidt ook tot versnippering in de uitvoering en die daarmee niet robuust en niet efficiënt vormgegeven zal kunnen worden.



## Bijlage C: Raming incidentele kosten en verdeling

Deelnemer RMN	Verdeelsleutel	Liquidatie RMN	Overige kosten	TOTAAL
SGL-A	45,50%	€ 568.763	€ 164.855	€ 733.618
SGL-B	23,50%	€ 293.757	€ 85.145	€ 378.902
LSD	31,00%	€ 387.480		
<b>RMN</b>	<b>100,00%</b>	<b>€ 1.250.000</b>	<b>€ 250.000</b>	<b>€ 1.112.520</b>

Deelnemer SGL-A	Verdeelsleutel	Bedrag	Bedrag	Bedrag
Gemeente Utrecht	34,2%	€ 194.517	€ 56.380	€ 250.897
Provincie Utrecht	30,9%	€ 175.748	€ 50.940	€ 226.688
Gemeente Nieuwegein	8,3%	€ 46.927	€ 13.602	€ 60.529
Gemeente Stichtse Vecht	5,5%	€ 31.088	€ 9.011	€ 40.099
Gemeente Woerden	6,9%	€ 39.073	€ 11.325	€ 50.398
Gemeente Houten	6,6%	€ 37.395	€ 10.839	€ 48.233
Gemeente IJsselstein	4,6%	€ 25.947	€ 7.521	€ 33.468
Gemeente Lopik	1,9%	€ 10.777	€ 3.124	€ 13.901
Gemeente De Bilt	1,3%	€ 7.291	€ 2.113	€ 9.404
<b>TOTAAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>€ 568.763</b>	<b>€ 164.855</b>	<b>€ 733.618</b>

Deelnemer SGL-B	Verdeelsleutel	Bedrag	Bedrag	Bedrag
Provincie Utrecht	59%	€ 172.291	€ 49.938	€ 222.229
Gemeente De Ronde Venen	41%	€ 121.466	€ 35.207	€ 156.673
Gemeente Amsterdam	0%	€ -	€ -	€ -
<b>TOTAAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>€ 293.757</b>	<b>€ 85.145</b>	<b>€ 378.902</b>