

Fractievragen cie RGW infosessie Utrechtseweg 341, De Bilt 8 december 2021


	Vraag	Antwoord
	GL	
1.	<p>Is er rekening gehouden met de effecten van de natuur op van de nieuwe woonwijk in de beoordeling? (verstoring ect.) is dat waar nodig ook gecompenseerd?</p>	<p>In het vergunde plan Bloeyendael werd minder aandacht besteed aan de effecten van de woonwijk op de natuur. Aan één zijde van het bouwplan zou een grondwal worden aangelegd als buffer tussen de woonwijk en de natuur. Elders in het plangebied ontbrak deze bescherming. Deze grondwal is om landschappelijke en cultuurhistorische redenen niet wenselijk. Daarbij speelt de gewenste openheid in het gebied. In het nieuwe plan is veel aandacht besteed aan het beperken van de effecten op de natuur. In het huidige ontwerp is gekozen voor een afscheiding tussen de woonwijk en de aangrenzende natuur in de vorm van water en een harde afscheiding van de tuinen in de vorm van een keerwand. Ter plaatse van de natuurtoeloop/corridor is deze waterpartij breed. Aan de natuurzijde komt een natuurlijke oever, waar riet en ruigte beschutting bieden. Aan de zijde van de woningen komt een afscheiding in de vorm van een keerwand met een begroeid hekwerk met daar onder waterriet. De natuur is dus vanuit de woningbouwlocatie toegankelijk gemaakt. Dit is in het bestemmingsplan geregeld met een voorwaardelijke verplichting, luidende: <i>de afscherming ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - afscherming natuur' na realisatie duurzaam in stand wordt gehouden;</i></p> <p>Verstoring door licht wordt voorkomen door de afstand van de bebouwing tot het leefgebied voor de meest verstoringgevoelige soorten. Hiervoor zorgen aan de westzijde de waterpartij (in de vorm van afstand) en de oevers met riet en ruigte (in de vorm van afscherming). Beperkingen in het gebruik van tuinverlichting worden vastgelegd in de koopovereenkomsten. Het stedenbouwkundig plan is zo vormgeven dat de bebouwing het strijklicht van koplampen blokkeert voor het natuurgebied. Op twee plaatsen waar geen bebouwing is aan het eind van de weg, wordt beplanting aangebracht met hetzelfde effect.</p> <p>Geluid vanuit de woonwijk wordt overstemd door het reeds aanwezige geluid van de Utrechtseweg en de Rijkswegen A27 en A28. De geluidscontour van de Utrechtseweg beheerst vrijwel het gehele plangebied. De bovengenoemde maatregelen, waaronder</p>


		<p>beplanting, de keerwand, de verplichte minimale afstand van de woningen tot de natuur en het ontoegankelijk maken van de natuur werken verder beperkend op de geluidsinvloeden op de natuur.</p>
2.	<p>De toetsing vindt plaats op basis van de Wet ruimtelijke ordening. Daarbij wordt voor het gedeelte woningbouw uitgegaan van hetgeen binnen die bestemming mogelijk en vergund c.q. vergunbaar is. In het geval van het NNN lijkt uitgegaan te worden van niet de bestemming en maximale benutting (natuurwaarde) daarvan, maar de aanwezige natuurwaarden voor de meerwaardebenadering. Klopt dat? En wat is de reden dat daarbij wordt uitgegaan van aanwezige waarde/benutting en bij wonen niet?</p>	<p>Zowel voor het onderdeel woningbouw als voor de natuur wordt de vergelijking gemaakt met het vergunde plan. Als het om een bestemmingsplan met ontwikkelingsmogelijkheden gaat die de natuur (in potentie) kunnen aantasten, vergelijk je wat op basis daarvan (voor/na) maximaal mogelijk is. In dit geval wordt de oude situatie bepaald door een vergunning, waarmee van het oude bestemmingsplan (bedrijfsfunctie) is afgeweken.</p> <p>Het gaat bij toetsing van de natuurwaarden (voor/na) enerzijds om veranderende externe effecten van het oude en het nieuwe bouwplan. In vraag 1 is omschreven op welke manier deze situatie erop vooruit gaat.</p> <p>In dit geval verandert door de aanpassing van de begrenzingen ook de planologische situatie met betrekking tot de natuurbestemming. De provincie toetst, of door de aangepaste begrenzing en de concrete gegarandeerde inrichtingsvoorstellen er voor de natuurwaarden een verbetering (meerwaarde) optreedt. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar de huidige fysieke staat waarin de (als zodanig bestemde) natuur zich bevindt, maar ook naar verplichtingen op het gebied van inrichting en beheer. Immers, indien er geen verplichtingen gelden om de natuur op een bepaalde manier te ontwikkelen, is de provincie voor beheer of de gewenste natuurontwikkeling afhankelijk van vrijwillige medewerking van de eigenaar. Voor het ontwerp bestemmingsplan betreffen het percelen die in de huidige situatie een agrarische- of natuurbestemming hebben en waar momenteel geen concrete inrichtingsplannen voor gelden welke in het nieuwe plan allemaal de bestemming natuur krijgen met een concreet inrichtings- en beheerplan.</p>
3.	<p>De toetsing vindt plaats op basis van de Wro en niet op plaats van de Wnb, klopt dat? Op welk moment vindt toetsing op basis van de Wnb plaats, is dat bij aanvraag van de vergunning onder het nieuwe bestemmingsplan? Welke kaders spelen daarin een rol en hoe worden die toegepast? Spelen deze een rol bij toetsing op basis van de Wro en zo ja, welke?</p>	<p>De meerwaardebenadering NNN betreft voornamelijk een toetsing op basis van het provinciaal kader (IOV), de toetsing Wnb geschiedt op basis van de Nederlandse vertaling van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn: in lidstaat Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming. De beoordeling van soorten in het kader van de Wnb is beperkter dan de beoordeling in de meerwaardebenadering, in de zin dat de beoordeling enkel plaatsvindt voor de</p>

		<p>soorten die bij wet (Wnb) beschermd zijn. Het betreft hier een limitatieve lijst van plant- en diersoorten, die niet statisch is maar aangepast wordt als daar aanleiding voor is (toevoeging van soorten die in een slechtere staat van instandhouding verkeren dan voorheen het geval was en betere bescherming verdienen, of juist soorten die het dusdanig goed doen, dat opname op de lijst niet meer noodzakelijk is). Hierbij kan een onderscheid gemaakt worden in soorten die Europeesrechtelijke bescherming genieten, en soorten die niet Europees maar wel landelijk beschermd zijn. In de casus Verwelius betreft die laatste categorie bijvoorbeeld de soorten das en ringslang. In de meerwaardebenadering mogen meer soorten betrokken worden, naast andere plant- en diersoorten bijvoorbeeld ook paddenstoelen. Jaarlijks verantwoorden de diverse bevoegde gezagen Wnb (zijnde de provincies en Rijk) middels de zogenaamde derogatie aan 'Brussel' waarom, ondanks afgifte van ontheffingen van wettelijke verbodsbepalingen, de gunstige staat van instandhouding van de soorten op de lijst niet in het geding is.</p> <p>De initiatiefnemer mag zelf bepalen of hij de aanvraag Wnb direct bij de provincie indient, of dat hij een aanvraag om een omgevingsvergunning bij de gemeente indient via het Omgevingsloket Online (OLO), waarna de gemeente vervolgens als onderdeel van die vergunning een Verklaring van Geen Bedenkingen (VVGB) bij de provincie aanvraagt in het kader van de Wnb.</p>
	D66	
4.	Voor woningbouw wordt het vergunde plan als referentie gehanteerd ten opzichte waarvan het nieuwe plan wordt beoordeeld, ook waar het vergunde plan niet is gerealiseerd. Maar nu begrijp ik dat voor het NNN/natuur de huidige natuurwaarde als referentie geldt en er niet wordt gekeken naar de natuurwaarde met het al vergunde plan. Hoe zit dat?	Zie antwoord vraag 2.
	CDA	
5.	Voor de beoordeling van veel aspecten van het plan (bijvoorbeeld erfgoed) wordt als referentie het plan Bloeyendaal gebruikt. Voor wat betreft de natuur is destijds bij het vergunnen van plan Bloeyendaal met de saldobenadering gewerkt. Klopt het dat het natuuraspect nu wel opnieuw wordt beoordeeld en dan aan de hand van de momenteel geldende meerwaardebenadering als referentie en niet met Bloeyendaal als referentie? En waarom is dat zo?	Zie antwoord vraag 2.

	CU	
6.	<p>Heel basaal: Wat is <u>voor de provincie</u> de noodzaak tot bouwen in NNN in deze casus (naar aanleiding van het 'nee-tenzij-principe' van de IOM) ?</p>	<p>Het uitgangspunt is dat het NNN niet wordt aangetast. Wel voorziet de Interim omgevingsverordening in ruimte om een plaatselijke aantasting van het NNN mogelijk te maken als het NNN er in een samenhangend gebied in oppervlakte, samenhang en kwaliteit toeneemt. Dat biedt ruimte om aanpalende stedelijke functies ook ruimte te bieden voor ontwikkeling, zeker als daarmee er voor de natuur als geheel een meerwaarde wordt bereikt. De IOV voorziet in kaders die borgen dat er bij zeer plaatselijke aantasting een meerwaarde voor het NNN ontstaat in een samenhangend gebied op een iets groter schaalniveau rondom de ingreep. In de IOV is niet in de regels opgenomen dat er voor toepassing van de meerwaardebenadering sprake moet zijn van een noodzaak.</p>
7.	<p>Het valt ons op dat er niet 100% vanuit de bestaande NNN-knelpunten wordt geredeneerd, maar andersom – nl een bouwplan wat het uitgangspunt is, en waar naar kansen wordt gekeken. Die kansen zijn echter niet (altijd) de beste oplossing voor de bestaande knelpunten NNN in het specifieke gebied.</p> <p>We herhalen onze vraag van vanmiddag: Wordt er niet te gemakkelijk vanuit het bestaande eigendom van het perceel (wat van provincie is) wat in de plannen toegevoegd zal worden aan NNN geredeneerd, in plaats dat op basis van vastgestelde knelpunten NNN ter plekke (in plangebied) geïdentificeerde zwakke plekken robuust worden opgelost en de samenhang wordt versterkt?</p>	<p>Het verbreden en kwalitatief hoogwaardig inrichten van de aanloop naar de faunapassage zijn de belangrijkste elementen in de meerwaardebenadering voor wat betreft samenhang en kwaliteit. Deze passage is momenteel te smal en bovendien niet als natuur ingericht voor de soorten die daar gebruik van maken. Dit knelpunt is al lange tijd bekend bij de provincie en in het openbaar beschikbare Alterra rapport 1837 Ecopassage Griffenstein bij de N237. E. van der Grift, dat in 2009 in opdracht van de provincie is opgesteld is omschreven welke dimensies en welke inrichting de aanloop naar de faunapassage behoort te hebben. Vanuit het oplossen van dit knelpunt is de basis voor de meerwaarde in dit plan gelegd.</p> <p>Omdat de IOV ook een voorwaarde bevat dat er moet worden voorzien in oppervlaktecompensatie is het perceel in de Voorveldse perceel geselecteerd. Er is specifiek voor dit perceel gekozen omdat het een gunstige ligging heeft om de stapsteen in aanloop naar de faunapassage te vergroten. Naast compensatie in oppervlakte draagt dit perceel daarom ook bij aan kwaliteit en samenhang van het NNN.</p>
8.	<p>Ecologische Verbinding Verwelius – Bloeyendaal</p>	<p>Het is voor ons niet duidelijk welke onduidelijkheid er speelt, vermoedelijk is dit een genummerd kopje waar navolgende vragen betrekking op hebben.</p>
9.	<p><i>Nav Dia 7</i></p> <p>De natuur wordt als voornaamste kwaliteitsverbetering genoemd. Daar hebben we vragen over: Het vorige plan Bloeyendaal was ook niet fraai, maar voor natuur in onze ogen</p>	<p>Door de aanloop naar de faunapassage te verbreden en als natuur in te richten gericht op soorten die gebruik maken van de faunapassage, ontstaat een verbeterde werking van de passage. Aan de zuidzijde van het plangebied wordt gedeeltelijk in het NNN gebouwd. Dit gebied is</p>

	<p>misschien toch wel beter. Want hoewel in plan Bloeyendaal de ecologische verbinding smaller was, werd wel het achterliggende NNN gerespecteerd en moest er – vanuit RvSt- een wal om de wijk gelegd worden ter afscherming van de ecopassage.</p> <p>In huidig plan wordt inderdaad wel meer ruimte gemaakt voor de ecologische verbinding bij de faunapassage, maar het gaat toch om de samenhang faunapassage-ecologische verbinding- stapsteen (natuurkern). En door de bouw van de wijk wordt de ecologische passage zuidelijker juist smaller, en wordt het functioneren van de natuurkern aangetast.</p> <p>Hoe komt de provincie tot de conclusie dat er kwaliteitsverbetering met betrekking tot natuur gerealiseerd wordt tov plan Bloeyendaal?</p>	<p>echter van beperkter belang voor een goede werking van de faunapassage dan de meerwaarde die wordt bereikt door het verbreden en als natuur in te richten aanloop naar de faunapassage. De verbindingszone loopt in zuidelijke richting in het nieuwe ontwerp wat langer door. In het nieuwe ontwerp waaiert de verbindingszone na ongeveer 120m breder uit en in het nieuwe ontwerp na ongeveer 200 m. Dat weegt op tegen de kwaliteitsverbetering van het ontwerp bij de faunapassage zelf en de verbrede corridor.</p> <p>In het openbaar beschikbare Alterra rapport 1837 Ecopassage Griffenstein bij de N237. E. van der Griff, dat in 2009 in opdracht van de provincie is opgesteld, wordt aangegeven dat de corridor om voor alle doelsoorten te kunnen functioneren een breedte hebben van 150 m. Verder wordt er in het rapport aangegeven dat de lengte van de corridor maximaal 250 m mag bedragen waarna het natuurterrein moet uitwaaiëren naar een natuurgebied van meer dan 30 ha. In dit geval is dat het landgoed Sandwijck (NNN). Het nieuwe ontwerp van Verwelius voldoet aan deze eisen.</p> <p>In het plan Bloeyendaal wordt weliswaar niet in het NNN gebouwd, maar wordt geen natuur aangelegd en wordt de faunapassage niet verbreed waardoor het bestaande knelpunt daar in stand blijft.</p> <p>Zie voor nadere toelichting over de meerwaarde voor de natuur ten opzichte van het oude plan het antwoord bij vraag 1 en 7.</p>
10.	<p><i>Nav Dia 9</i></p> <p>Bij het huidige plan wordt gesteld “dat de wijk ruimer wordt opgezet dan het vergunde plan, en er daarom buiten de rode contour in het NNN gebouwd moet worden”.</p> <p>Allereerst is dat al een bijzondere redenering in onze ogen, maar het lijkt toch ook niet in de geest van het instrument ‘kernrandzone. Art. 9.8 van de provinciale verordening geeft aan dat “omliggende functies niet onevenredig worden geschaad”. In onze ogen is het instrument ‘kernrandzone’ nooit bedoeld om bouwen in het NNN mogelijk te maken of te stimuleren.</p> <p>Op basis waarvan wordt nu het instrument ‘kernrandzone’ in deze casus gebruikt om het bouwen in NNN te legitimeren?</p>	<p>De Interim omgevingsverordening voorziet in het artikel kernrandzone in een uitzondering op het verstedelijkingsverbod, waarbij verstedelijking in het landelijk gebied is toegestaan in relatie tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering in de kernrand. De plek waar het woningbouwplan voorziet in een plaatselijke overschrijding van het stedelijke gebied is naast landelijk gebied ook aangewezen als NNN. Het NNN wordt in de IOV met een afzonderlijk regime beschermd en met afzonderlijke uitzonderingsbepalingen. In deze casus is de plaatselijke aantasting van het NNN mogelijk omdat wordt voldaan aan de voorwaarden genoemd in de uitzonderingsmogelijkheid die wordt geboden in artikel 6.3 lid 1 onder b, de meerwaardebenadering. In het plan is sprake van een meerwaarde voor het NNN op het gebied van samenhang, kwaliteit en oppervlakte. De ruimtelijke kwaliteitsverbetering die in de kernrandzone wordt gerealiseerd, staat los van</p>

11.	<p><i>Nav Dia 10: ... als advocaat van de duivel ... de initiatiefnemer hoeft toch niet beloofd te worden voor het herstellen van de cultuurhistorie? Daar ligt toch nu al een verplichting, vanwege ligging in attentiezone NHW? Bouwen in NNN lijkt ons daarvoor niet noodzakelijk.</i></p>	<p>de toetsing van de meerwaarde voor het NNN.</p> <p>Om de ruimtelijke kwaliteit in de kernrandzone te versterken hebben gemeente en ontwikkelaar geïventariseerd welke kansen er zijn om de kwaliteit ter plaatse te versterken te opzichte van het vergunde plan "Bloeyendael". Deze kansen zijn met name gevonden op het gebied van inpassing in het historisch cultuurlandschap.</p> <p>Naast de gedeeltelijke ligging in het landelijke gebied, is de ontwikkeling ook gelegen in de aanduiding 'militair erfgoed' uit de Interim omgevingsverordening en naast het werelderfgoed. Er worden maatregelen genomen om het militaire erfgoed ten opzichte van plan Bloeyendael beter beleefbaar te maken en de waarden te versterken. De regelgeving voor cultuurhistorie voorziet in het beschermen van cultuurhistorische waarden tegen nieuwe ontwikkelingen die deze waarden zouden kunnen aantasten, maar niet in een verplichting de bestaande situatie te herstellen of te verbeteren. In die zin kan zo'n verbetering wel degelijk voor een "beloning" in aanmerking komen, daar waar de provinciale regel daarin voorziet (bijvoorbeeld kernrandzone).</p> <p>De maatregelen op het gebied van ruimtelijke kwaliteitsversterking in de kernrandzone en de maatregelen voor het militaire erfgoed vinden elk vanuit hun eigen regime in de Interim omgevingsverordening hun oorsprong, maar liggen in elkaars verlengde. Zo dragen het herstel van het historische slagenlandschap en het realiseren van een grotere openheid en doorzichten ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit, ook bij aan het respecteren en versterken van de waarden van het militair erfgoed.</p>
12.	<p><i>Het kaartje op dia 16 geeft niet 100% de situatie weer, zoals die feitelijk is. Op een luchtfoto kun je dat goed zien. De afgebeelde faunapassage ligt in werkelijkheid meer naar links (naar het westen). Door die 'foutieve' afbeelding lijkt het alsof het beoogde compensatieperceel dichterbij de faunapassage ligt dan in werkelijkheid het geval is. Bent u dat met ons eens?</i></p>	 <p>The image is an aerial photograph of a road intersection. A road labeled 'Utrechtseweg' runs horizontally across the middle. A green area, identified as a 'Fauna passage', is located to the left of the road. The surrounding area is a mix of green fields and some buildings.</p>

		 <p>Wij hebben de verbeelding en de satellietfoto met elkaar vergeleken en zien geen aanleiding tot significant verschil. Op de onderste foto is iets meer op de situatie ingezoomd dan in de bovenste foto, maar gelet op de afstand tot de bestaande bebouwing is er geen aanleiding om aan te nemen dat de faunapassage in werkelijkheid meer naar het westen is gelegen.</p>
13.	<p>Nav dia 18 en 19: de opgegeven compensatie van 0,57 ha is in het ruimtelijk plan 0,42 ha. Wat is nu het juiste aantal?</p>	<p>Deze bevinding is correct. In de compensatiegrond in de Voorveldse polder is een deel met een oppervlakte van 0,15 ha reeds NNN en wordt dus niet meegerekend in de berekening netto toename NNN. Echter, in de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan was deze 0,15 ha in de berekening ten onrechte tweemaal afgetrokken. De juiste per saldo toename bedraagt 0,57 ha.</p>
14.	<p>Nav dia 20: Het te realiseren compensatieperceel wordt met kruidenrijk grasland ingericht. Dit is de laagste natuurambitie. Waarom de keuze voor de laagste ambitie wb natuurinrichting op dit perceel?</p>	<p>Deze inrichting is gebaseerd op eisen voor de doelsoorten van de faunapassage. De keuze voor de natuurinrichting van het gebied is verder in belangrijke mate bepaald door de soorten die gebruik maken van de faunatunnel (de inrichting is gebaseerd op de door Alterra uitgewerkte doelen). Dit perceel draagt specifiek bij aan het vergroten van de stapsteen in aanloop naar de faunapassage.</p> <p>De kwalitatief meest hoogwaardige natuurtypen worden geconcentreerd in de aanloop naar de faunapassage, waar het knelpunt voor de samenhang van het NNN het grootst is.</p>
15.	<p>Nav dia 22: Er wordt gesteld dat "geluid wegvalt binnen de bestaande geluidscontour". Mogelijk geldt dat voor ons mensen, maar voor dieren ligt dat anders, laten natuurbeschermers ons weten. De conclusie dat de bouw van een woonwijk met allerhande geluiden en lawaai <u>geen</u> effect heeft op de natuur, <u>omdat er toch al geluid aanwezig is</u> zien we in meegestuurd materiaal verder helemaal niet onderbouwd. Kunt u ons voorzien van uitgebreidere informatie op basis waarvan die conclusie is getrokken? Heeft de provincie contact gehad met onafhankelijke</p>	<p>Geluid vanuit de woonwijk wordt overstemd door het reeds aanwezige geluid van de Utrechtseweg en de Rijkswegen A27 en A28. De geluidscontour van de Utrechtseweg beheerst vrijwel het gehele plangebied. De bovengenoemde maatregelen, waaronder beplanting, de keerwand, de verplichte minimale afstand van de woningen tot de natuur en het ontoegankelijk maken van de natuur werken verder beperkend op de geluidsinvloeden op de natuur. Deze informatie is afkomstig uit de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan en de bijbehorende</p>

	experts voor deze onderbouwing? ... De natuur heeft nl. geen stem.	natuurvisie, welke zijn opgesteld door het onafhankelijk adviesbureau Econsultancy.
16.	<p>Nav dia 23: In de suggesties voor meer zinvolle locaties voor compensatie worden ook percelen meegerekend, die sowieso nog moesten worden ingericht. De verplichting voor inrichting ligt er toch al (lang), ook zonder een bouwplan van een initiatiefnemer? Waarom wordt dit dan als een 'plus' meegerekend ?</p> <p>Daarnaast wordt op deze dia gezegd dat het "grotendeels om hoogwaardige kwaliteit natuurtypen gaat". Maar het compensatieperceel heeft de laagste kwaliteit. Wat bedoelt u precies met "grotendeels"?</p>	<p>De gele gebieden zoals verbeeld in dia 23 zijn in het Natuurbeheerplan aangeduid als 'te ontwikkelen natuur'. Hiervoor geldt echter voor de grondeigenaar geen verplichting om de te ontwikkelen natuur te realiseren.</p> <p>De natuurontwikkeling die plaatsvindt in de gele gebieden (en ook de overige natuur die wordt ontwikkeld, totaal 4,6 ha) telt niet mee in de realisatie van provinciale ambitie 'te ontwikkelen natuur/NNN', omdat dit gebied als natuur wordt ingericht om voor het bestemmingsplan een meerwaarde te bereiken. Om de provinciale ambitie te halen zullen de ha's binnen de gele gebieden waar natuurontwikkeling en waar aantasting door bebouwing plaatsvindt, elders binnen de provincie gerealiseerd dienen te worden. Omdat de meerwaarde voor het bestemmingsplan niet op de provinciale ambitie in mindering wordt gebracht, maar aanvullend op deze ambitie wordt gerealiseerd, wordt dit beschouwd als 'plus' voor de natuur.</p> <p>De oppervlakte van de te realiseren natuur in de aanloop naar de faunapassage bedraagt 2,2 ha en bestaat uit kwalitatief hoogwaardige natuur. Dit bedraagt zo goed als de helft van de totale opgave te realiseren natuur.</p>