

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN GEMEENTE UTRECHT COV**  
**d.d. 29 mei 2024**

---

**Aanwezigen:**

Voorzitter: Mw. O. de Man

Namens het College van GS: Dhr. R. van Muilekom, Dhr. H. van Essen, Mw. M. Sterk

Woordvoerders: Mw. D. Ghijsels-Kerkhoff (BBB), Dhr. K. van Vuuren (BBB), Mw. M. van Elteren (GroenLinks), Mw. M. de Jong (GroenLinks), Dhr. D. Gilissen (VVD), Dhr. E. Peer (VVD), Mw. L. Veen (D66), Mw. M. de Widt (D66), Dhr. H. Adriani (PvdA), Dhr. A. Travaille (PvdD), Mw. S. Kennedy-Doornbos (ChristenUnie), Dhr. A. Schaddelee (ChristenUnie), Dhr. G. van Dieren (UtrechtNu), Mw. A. Blekxtoon (Volt), Dhr. W. Limmen (Volt), Dhr. B. van den Dikkenberg (SGP), Dhr. J. van der Linden (SGP), Dhr. R. Daniels (PVV), Dhr. T. Schipper (SP), Dhr. F. van Breukelen (FvD),

Van ambtelijke zijde aanwezig: Dhr. F. Kools (griffier), Mw. M. Kievits (secretaris)

*Opening en algemeen*

**1. Opening**

De voorzitter: Goedenavond welkom aan iedereen in de commissiekamer online en via de livestream. We hebben hybride vergadering vanavond we hebben drie uur de tijd, we hebben aardig wat agendapunten, dus we moeten een klein beetje op de tijd letten. Een statenvoorstel, een memo dat GS heeft voorgesteld om te bespreken en vier opwaarderingen. We werken vandaag wel met spreektijden dus iedere fractie krijgt 9 minuten en GS 39 minuten. Vanmiddag in de commissie M&M liep GS behoorlijk uit de tijd. Dus speciale aandacht even daarvoor om te letten in de beantwoording dank u wel. Interrupties maken deel uit van de spreektijd. Geen afmeldingen ontvangen. Wel wat mensen die hebben aangegeven dat ze digitaal aanwezig zijn. En enkele mensen zijn wat later omdat ze nog in een andere commissie deelnemen, dus die komen wat later binnen.

**2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Vaststellen van de agenda die staat op het staten informatiesysteem, er zijn geen bijzonderheden. Ik heb geen vragen ontvangen. Is er nog iemand die een opmerking heeft ten aanzien van de agenda? Nee, dan is het bij deze vastgesteld.

**3. Mededelingen**

De voorzitter: Mededelingen de gedeputeerde Van Muilekom en Van Essen hebben beiden een mededeling. Ik geef eerst kort het woord aan de heer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb twee mededelingen. Eentje is een dat we samen met en vijf provincies hebben een handreiking optoppen opgesteld in het kader van beter benutten. En ik weet niet of hij ook al bij de griffie kunnen iedereen even zorgen dat die ook bij jullie komt. En waar we op dit moment mee bezig zijn, is om proefprojecten uit op te gaan pakken samen met gemeenten in onze provincie,

van waar we dat willen gaan doen. Nou dat doen we vanuit het programma versnelling woningbouw. Maar nou ik meld het even.

De voorzitter: Mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Nog een keer de titel?

De heer Van Muilekom: Optoppen ook dus je gebruikt de bestaande voorraad en je probeert en je gaat kijken hoever dat je bij die bestaande voorraad. Nou ja iets eraan kunt plakken of iets erbovenop en blijkt bijvoorbeeld dat de drie vier etage flats, om zo te zeggen uit de jaren 60 70. Dat die nou ja best wel voor geschikt zijn. En nou dat bespaart grond, grondkosten en je hebt ook al tegenwoordig bedrijven die die ook al concepten hebben om ze erop te doen. Nou ik zou het heel leuk vinden als ze bij een aantal Utrechtse gemeenten daar wat experimenten mee kunnen gaan doen. Een tweede is vanmiddag is er een overleg geweest met minister De Jonge demissionair minister De Jongen en 12 gedeputeerden wonen. Daar hebben we eigenlijk paar dingen afgesproken en is we hebben natuurlijk drie woondeals als afgesloten en die minister was erg op zoek naar nog meer woningen omdat hij zij er is nog een groter tekort. Nou Utrecht heeft daar wel een bijdrage geleverd maar we hebben gezegd wij beperken ons tot 3000 extra en dat zijn 3000 flex woningen die wij denken tot met 2030 te kunnen realiseren in deze provincie. Dus ja dat is de toezegging en wat we met name over hebben gehad dat zijn de beruchte, kritische succesfactoren. Waar lopen we allemaal tegenaan en hoe pakken we dat op samen met het rijk. En daarnaast is het zo dat er ook gesproken is de minister die wil heel graag dat we hij wil liefst elk jaar dat wil hij nog. Maar regulier en dat iedere keer die prognoses als ze veranderen, iedere keer onze programma's bijstellen. En nou ik kan zeggen we krijgen wel een compliment omdat wij werken al met het regionaal program regionaal programmeren wonen en werken dat we elk anderhalf jaar al met de gemeente locaties ophalen die afvallen en weer toevoegen. Dus nou ja ik heb gezegd van nou misschien is dat wel leuk systematiek die landelijk ingevoerd kan worden. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Widt.

Mevrouw De Widt: Even dat ik het goed begrijp. Die 3000 dat was al een eerdere afspraak. Er is nu niks extra's toegezegd, ofwel?

De heer Van Muilekom: Het is zo wij hebben 84500 in de drie woondeals, die hadden we al afgesproken vorig jaar. Nou wij hebben gezegd we hebben moeite genoeg om dat te realiseren, dus wij gaan niet daar nog aan toevoegingen doen. Maar wat we wel willen doen is 3000 flexwoningen die waren nog niet in die optelling meegenomen dus die dat is extra die 3000.

De voorzitter: Mijnheer Adriani.

De heer Adriani: Ja, dank. Ik wilde nog even terugkomen op dat optoppen. Mooi dat die handreiking daar is, het is anders technisch nog best onontgonnen gebied voor heel veel partijen. Komt er ook een handreiking provincie breed of met meer provincies over splitsen want dat is technisch veel simpeler? Platform 31 heeft er ook al een mooi document over gemaakt. We zien dat heel veel gemeentes nog wel heel huiverig zijn om daar ruimte voor te geven.

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Is wel een van de dingen die we invulling hebben gegeven ook in ons nieuwe programma. Wat we nu aan het doen zijn want het is wel een van de dingen die nog zegt u eigenlijk ook onvoldoende benut worden. Dat er te grote woningen zijn die best gesplit kunnen worden. En nou ja loopt ook de hele praktische dingen qua wet- en regelgeving soms op dus het is wel iets wat we als gezamenlijke

provincie hebben gezegd dat willen we wel iets gaan doen. Want kijk zelfs met optoppen hoef je niet als provincie toch zelf te doen, hebben we ook met vijf provincies gedaan. Omdat het vraagstuk overal hetzelfde is. Dus dat komt eraan maar dat is nog niet die is er nog niet.

De voorzitter: Dank u wel Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Dank voorzitter. Minister de Jonge is vrij directief geweest richting Zuid-Holland vorige week in een in een briefje. Wij hebben natuurlijk ons programma een beetje bijgesteld en afgevlakt slash afgetopt. Wat hoeveel rek zit er in ons touwtje voordat die bij ons een keer op grote locaties die best wel in de buurt liggen gaat zeggen van joh ga eens bouwen. Is dat ook ter sprake geweest of?

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Twee weken geleden werd ik om 22.00 uur gebeld en wie was er aan de lijn? Mijnheer minister De Jonge. Want dat doe nog eens wat extra bij en wat je ziet en die onderwerpen gaan we vanavond ook nog wel bespreken. Is welke hordeloop je moet vervullen om tot woningbouwprojecten te komen. En op dit moment is het zo heb ik tegen hem ook gezegd nou iets van rond de achtduizend en we hopen dat dat zo snel mogelijk naar die tien gaat En het punt is als wij bijvoorbeeld afspraak in de woondeal willen reduceren en dat wil hij ook. Hij zegt ja je moet veel meer gaan doen. Dan hebben we niet zoveel alleen aan dat we locaties aanwijzen, maar dan moeten we door die net congestie opgelost worden. Soms moeten er extra geld bij, soms moeten we iets met stikstof of niet de drinkwatervoorziening. En dan hebben we ook nog te maken. En dat is ook in de voorstellen die overgenomen zijn het hoofdlijnenakkoord de procedures die er zijn om planproces uitstel. Ik bedoel daar hebben wij hier in Utrecht ten volle mee te maken. Dus nou ja hij heeft mij daar wel op aangesproken om maar zo te zeggen maar dat heeft hij op alle provincies gedaan. Daar we hebben allemaal wel met deze factoren te maken die de woningbouw in de weg zit dus. Maar wij hebben niet zo'n persoonlijke kritiek gehad als in de provincie Zuid-Holland. Nee dat nou was het nou ja ik weet niet hoe dat precies komt maar volgens mij werken we redelijk goed samen met het ministerie want daar hebben we alleen maar plezier van.

De voorzitter: Dank u wel dan de heer Van Essen had ook nog een mededeling.

De heer Van Essen: Ja, dank voorzitter. We hebben zoals alle provincies een ruimtelijk voorstel ingediend en als vervolg daarop ook als opstapje richting de nota ruimte of eigenlijk pas de voorontwerp nota ruimte. Is er een ronde van uit DG zeg maar topambtenaren vanuit bijna alle ministeries, alle ministeries betrokken bij het fysieke domein. Langs de verschillende provincies. En vorige week was het bezoek aan de provincie Utrecht. Ik geloof dat er vijf DG's waren en nog een aantal andere aantal directeuren van nou ministeries van binnenlandse zaken, INW's, IKZ, LNV en ook volgens mij was er ook bij dus nou ongeveer de hele alle ministeries met wie wij toch veel van doen hebben. Wij hebben daar een uitvoerig ook uitgebreid gesprek gehad over ons ruimtelijk voorstel en ik denk goed om daar ook eventjes hier verslag van te doen zonder ik ga niet het hele gesprek herhalen want dat zou een beetje te veel tijd kosten. Waar we een beetje opgeluisterd nog met een taart met een kaart erop. Nou dat dat werkt verrassend goed, kan ik u zeggen. Dat is ook DG's blijkt daar bijzonder gevoelig voor. Ja, waar is die vanavond zie ik al overkant kijken. Dat is een goede Rob. Daar moeten we toch even aan denken. Volgende keer. Nee maar dat was het was een heel constructief gesprek. Na afloop was ook de reactie dit was echt een gesprek. Het was niet alleen maar zenden vanuit de provincie, maar het was echt een gesprek over de grote opgave. We hebben een aantal dingen er een beetje uitgelicht waar we met name ook zien waar we het rijk bij nodig hebben ook voor bovenlokale afwegingen. Bijvoorbeeld de zoetwater opgaven als wij vernatting willen van gebieden, dan hebben we daar in onze provincie gedeeld ook gedeeltelijk ook water voor nodig van het andere gebieden. Dat is best spannend in relatie tot de NOVI. Nou dat is voorbeeld een van de zaken die we hebben aangestipt. Spanningsveld bijvoorbeeld tussen de net congress die aanpak en nou ja ruimtelijke beschermingen zoals de Waterlinie is iets

wat ter sprake is geweest. De enorme verstedelijking in combinatie ook met zeg maar de nou economische potentie van onze regio, dus waarbij zeker ook nou de grootste woningbouwlocaties van het land de revue zijn gepasseerd. Dus dat zijn verschillende onderwerpen waar we een goed gesprek over hebben gehad. De timing was natuurlijk in die zin bijzonder, omdat er natuurlijk net ook de ambtenarij in Den Haag wacht op een nieuw kabinet. Maar goed de indruk van ons beiden ook degene die vanuit onze organisatie erbij waren en dat werd ook wel bevestigd door de gesprekken daarna in de wandelgangen. Dat nou ik denk onze provincie op een goede manier op de kaart hebben gezet op de taart hebben gezet, zou je misschien wel eens kunnen zeggen. En nou volgens mij is dat juist ook in zo'n periode als deze denk ik belangrijk omdat ook politiek verandert om de zoveel jaar ambtenarij die is natuurlijk vaak de continue factor. Dus nou we kijken tevreden terug. En nou we willen dit ook echt hierop voortbouwen, straks met een nieuwe minister om ook tot zaken te komen.

#### **4. Ingekomen stukken OGV/integraal**

De voorzitter: Hartelijk bedankt. Dan ga ik door naar de ingekomen stukken. Daar is over een ingekomen stuk een technische vraag gesteld die zijn beantwoord en daar zijn verder geen mededelingen over.

#### **5. Ingekomen stukken vanuit GS**

De voorzitter: De ingekomen stukken vanuit GS over een ingekomen stuk van GS zijn technische vragen gesteld en daarover waren al eerder artikel 47 vragen gesteld. Deze integrale beantwoording die volgt nog. En een ander memo van GS is opgewaardeerd en die staat apart op de agenda ter bespreking.

#### **6. Vaststellen verslagen commissie OGV/integraal**

De voorzitter: Agendapunt zes vaststellen van de verslagen van de commissie. We hebben enkele opmerkingen ontvangen volgens mij van mevrouw De Widt nee, van iemand anders. Excuses. En is er verder nog één opmerking vanuit de zaal op het verslag, nee. Dan is hij hierbij vastgesteld.

#### **7. Termijnagenda OGV/integraal**

De voorzitter: De termijn agenda staat ter kennisname op de agenda. Tevoren heeft de griffie een vraag ontvangen over het aanbod om een infosessie, over de monitor Omgevingsbeleid en ook in de beantwoording van de technische vragen komt dat aanbod terug. Daarom peil ik nu even graag in de vergadering of er voldoende belangstelling is voor zo'n informatiesessie. Dus het gaat over de monitor Omgevingsbeleid. Eén, twee, drie, vier, vijf. Ja, nee, ja of nee mevrouw Gijsbert. Het hoeft niet. Nee ik dring nergens toe. Ik heb ik iets meer context graag want ik heb zoveel Omgevingstukken waar dient deze dan exact op toe? Kan ik daarvoor even het woord geven aan de heer Van Essen?

De heer Van Essen: Hij stond volgens mij op de agenda voor vandaag. Toch dacht ik. Nou dan was agendapunt 16. Hij is niet opgewaardeerd. De vraag is of daar dus behoefte is aan informatiesessie. Nee is ook een antwoord...

De voorzitter: Nee dus dan hebben we vijf fracties. Is wat karig. Klopt. Ik mis bijvoorbeeld de VVD, die is veel digitaal aanwezig. Mijnheer Peer. Heeft u daar nog een mening over?

De heer Peer: Dank voorzitter ik hoef niet het woord hierover.

De voorzitter: ja, Mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Ik heb heel even kunnen kijken. Ik sluit me aan met die vijf.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Ik ben als sorry, ik ben nader inzien... ik zie dat ik een hele bak vragen heb aangeleverd. Ik moest even schakelen. Dat zeggen wij. Jullie zijn even iets sneller en adrem dan ik, excuses.

De voorzitter: Maar dat is prima. Nou dan zijn we dan zitten we nu volgens mij goed. Dan gaan we dat organiseren. Hartelijk bedankt daarvoor.

## 8. Rondvraag

De voorzitter: Door naar de rondvraag, geen rondvraag ingediend. Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Voorzitter bij de termijngenda. Daar staat nog een handreiking Weidevogels ergens op kan zijn dat ik die gemist heb. Hij zou begin 2024 zou die komen? Toen was er een bureau wat in één keer capaciteitsproblemen had. Inmiddels is het half 2024. Kan concreet gemaakt worden of dat we die al hebben of dat we wanneer we hem krijgen.

De voorzitter: Dit onderwerp stond eigenlijk ter kennisname niet ter bespreking, dus het is wel een vraag die dan wordt gesteld in de nou ik zal proberen. Ik zag in het scherm dat mevrouw Sterk aanwezig was. Ik denk dat die vraag bij haar terecht hoort. Klopt dat mevrouw Sterk?

Mevrouw Sterk: Dat denk ik ook en ik stel voor dat ik er even schriftelijk op reageer want ik heb zo ook het antwoord niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Dikkenberg. Is dat goed voor u? Ja oké dank u wel. Dan was ik al doorgedaan naar acht over de rondvraag, er waren geen rondvragen ingediend.

## 9. SV Vaststelling Delegatiebesluit Omgevingsverordening provincie Utrecht 2024

De voorzitter: En dan gaan we snel door naar het statenvoorstel voor vanavond en dat is agendapunt negen. Dit statenvoorstel heeft een hele voorgeschiedenis want volgens mij is het tot tweemaal toe doorgeschoven. Op verzoek van PS is delegatie besluit Omgevings- verordening niet behandeld in de Statenvergadering om ruimte te bieden ter bespreking in de commissie behandeling. In de vergadering bleek er geen tijd voor visie, dus weer doorgeschoven naar vandaag. Eerder hebben GS technische vragen over dit onderwerp schriftelijk beantwoord ook voor de ronde zijn technische vragen schriftelijk beantwoord voor deze tweede ronde en de vorige ronde. Daarom liever geen technische vragen. Daar zal ik wel extra opletten. U krijgt zo dadelijk het woord voor vragen aan elkaar en vragen aan GS. En ik begin bij de heer Adriani. Als die daar behoefte aan ik begin niet hij heeft daar geen behoefte aan. Ik begin bij de SGP, de heer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Nou voorzitter normaal zou ik zeggen hij moet de stukken nog lezen, maar bij de heer Adriani durf ik die opmerking bijna niet te maken. Het delegatie besluit een opvallend document want er zat heel veel spoed achter. De vorige keer dat bespraken, die keer daarvoor ook zat er ook heel veel spoed achter. Maar volgens mij is de provincie nog niet ingestort. Maar wat vooral opviel is dat tussen de eerste en de tweede agendering het stuk veranderd is. Inhoudelijk op een heel aantal plekken. De eerste agendering was een compleet ander stuk met hele andere bepalingen dan de tweede agendering. En dat vond ik opmerkelijk, want normaal is zoals we een stuk bij de staat in behandeling hebben, dat die niet aangepast wordt. Ik heb even gekeken bij andere provincies van hoe zit Utrecht erin? Want we hebben dit eigenlijk nooit zo apart behandeld. Is dan een reden om er in te duiken. En op zich zijn we aardig gemiddeld maar we nemen soms wel een andere afslag en die vooral eentje zal ik zo meteen terugkomen. Over ganzen rustgebieden. Ik snap heel goed het dilemma van gedeputeerde staten dat dat je handelingsvrijheid moet hebben met aanpassen van kaarten. Als er een hok over een boerenerf lichtend is als natuur gekarteerd dan is het niet prettig moeten we dat aanpassen. Moet je aan de andere kant een stukje uit kunnen trekken. Al dat soort

dingen snap ik heel goed. Alleen er zitten ook wel keuzes in die om schaarste verdeling vragen. Volgens mij is dat juist een politiek vraagstuk. En dat is bijvoorbeeld ganzen rustgebieden dat vind ik echt een politiek besluit wat wel ganzen rustgebied is en wat niet vanwege de impact op een agrariër die daar zijn ronde heeft liggen. En grenscorrecties die beperkt zijn van omvang en daartoe beperkt zijn in de verordening die kan ik ook best voorstellen. Dus de administratieve correcties dat je die door kan voeren als GS zijn heel logisch. Maar nu staat er dat als de foerageer functie van een gebied veranderd, dat er een nieuw gebied aangewezen kan worden door GS. Dat betekent eigenlijk dat als de ganzen een gebied kaalgevreten hebben dan is er geen foerageer functie meer want er is geen voer meer dan kunnen ze een ander gebied ook nog aanwijzen dat ze daaraan kunnen. En ik vind dat een politiek besluit en de vraag is of dat we dat moeten mandaren aan het dagelijks bestuur omdat dan ook daadwerkelijk te laten doen. Dus ik heb de vorige twee keer vorige keer niet gesproken, maar een vorige keer een amendement aangekondigd. En die zal ik ook nog steeds doen om de omvang van de aanpassingen van ganzen rustgebied te maximaleren op een bepaalde hoeveelheid. En ik zal hem ook ambtelijk de toetsing voorleggen, zodat het beperkt wordt tot de omvang die binnen de administratieve en de dagelijkse handelingen van GS moeten kunnen vallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja ik was eigenlijk nog vergeten te zeggen van nou in de eerste ronde is oordeelsvorming een tweede ronde misschien aangeven van amendementen of moties. Maar u bent wel harstikke snel in de eerste ronde daarmee. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Limmen.

De heer Limmen: Dank u wel voorzitter. Voldoen betrouwbaarheid en besluitvaardigheid van de overheid vergroten. Het delegeren van verantwoordelijkheid van gedeputeerde past soms in deze visie. Dus wij staan ook heel erg positief tegen de intentie en de uitwerking van dit stuk. Wij denken dus dat besluitvorming en de bureaucratie hierdoor wordt geslecht. We hadden een aarzeling ten aanzien van de handelingsvrijheid, maar er is technisch antwoord opgegeven. Dus voor ons is dit voldoende en staande positief.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Mevrouw Kennedy Doornbos. Nee. De heer Schaddelee voor de ChristenUnie.

De heer Schaddelee: Dank voorzitter. Wij hadden in eerste instantie weinig vragen en opmerkingen maar de SGP'er hebben nu toch een beetje. Want ik kan me iets voorstellen in het betoog van een Van den Dikkenberg dat je inderdaad zegt van het aanwijzen van een nieuw foerageergebied voor de ganzen rustgebieden, dat is meer dan alleen een administratieve handeling. Daar heb je daar schaarse vraagstuk de vraag die bij die dat bij mij wel oproept en die stel ik dan denk ik maar gemakshalve aan GS want ik denk dat een van ons dat antwoord niet heeft. Is wat daar dan vervolgens de impact van die want als dat betekent dat we iedere Statenvergadering nieuwe foerageergebieden moeten aanwijzen omdat die ganzen de weilanden hebben kaalgevreten ergens. Daar zit ik niet direct op te wachten. Dat verlevendigt de provinciale politiek niet. Dus ik ben nog wel even benieuwd daarvan, hoe vaak gaan we dat dan meemaken? En kan het niet een variant zijn want dan komen we misschien wel wat je zeg moet aan dit punt om te zeggen van college dit blijft bij u. Maar rapporteer ons daarover en laten we bijvoorbeeld op jaarbasis kijken van wat is nou eigenlijk de impact? Hoeveel van die foerageer gebieden aanwijzingen hebben we door het jaar heen. En zou dat de moeite zijn om daar een politiek debat met elkaar over te hebben en een politieke besluitvorming binnen ons toe te halen of kunnen we dat met een gerust hart bij het college laten? Dus dat is denk ik een soort tussenstap die ik zou voorstellen maar ben even benieuwd of het college iets kan zeggen over de frequentie van dat soort besluiten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Breukelen. Wilt u het woord?

De heer Van Breukelen: Dank u wel voorzitter. De heer Van den Dikkenberg heeft als een foeragerende gans het gras voor mijn voeten weggemaaid. Bij een aantal dingen vielen inderdaad wel op toen ik het stuk onder oog kreeg. Dat was voornamelijk de vraag waarom de geometrische begrenzing, het gebied waar die benaming kwam al heel snel achter dat dit volgens mij in de nieuwe Omgevingswet was vastgelegd. Die vraag

heb ik zelf weten te beantwoorden. Tegelijkertijd waren wij wel zeer benieuwd naar artikel 5.2. Wat zijn eigenlijk de exacte afwegingen die meegenomen zullen worden wanneer een nieuw natuurwet rijk Nederland gebied aangewezen zal worden. In relatie tot eigenlijk punt A tot en met G, hoe zal dit college die afweging gaan maken?

De voorzitter: Technisch van aard mijnheer van Breukelen. Ja, nou Mijnheer Van Dieren. Wilt u het woord voeren?

De heer Van Dieren: Ja, ik moet zeggen ik vond het een heel lastig staten voorstel om te beoordelen. Ik ben er ook nog niet helemaal klaar mee. Daar zit ik hier natuurlijk voor ik. Ik ben daarom eigenlijk ook vooral benieuwd naar de bijdrages van mensen die al wat langer meedraaien in de staten, zij het de kant van de gemeente in de beantwoording van technische vraag staat namelijk ook dat het doel is dat het allemaal goed sneller loopt, ook op gemeentelijk vak. Ik kijk dan men kan. Ik weet dat heer Adriani lang in de gemeente heeft rondgelopen. Ik weet niet of je dan met dit soort vraagstukken te maken heeft gehad maar ik ben benieuwd. Ik vind het lastig te beoordelen omdat het eigenlijk allemaal gaat om de indeling van de ruimte. Wat doen we waar? Dat is nou juist bij uitstek een politiek vraagstuk en precies ook het politieke vraagstuk van deze commissie. Kan me ook best voorstellen er vaak iets kleins technisch tussen zit, maar het is voor mij heel lastig om een inschatting te maken. Of dit inderdaad per definitie zal blijven bij het klein en het technische en hetgeen waar we politiek niet te veel te vinden van hebben, of dat er serieus risico is dat het inderdaad overloopt naar grotere besluiten met meer effect, waar we toch zeker wel politiek wat van moeten vinden. Nou ja de foerageer gebieden zijn meerdere keren genoeg de bijdrage van de SGP. Maar ja ik zag ook bijvoorbeeld dat natuur in het werk Nederland nooit minder kan worden maar misschien dat met een technische aanpassing wel iets meer kan worden. En krijg je toch een beetje het effect dat je een eigenlijk alleen maar vloed hebt maar geen eb, als het ware via technische wijzigingen. Dus ik vind het ontzettend lastig te beoordelen. Ik hoop eigenlijk dat mijnheer Adriani daar dus iets van zijn tijd zou willen gebruiken. Aangezien het niet echt een technische vraagt aan het college maar meer een ervaringsverhalen van politici om mij een beetje bij te spijkeren. En een amendement dat aangekondigd is wat dus inderdaad die maximum wijziging zou begrenzen dat zou mij wel over de streep kunnen trekken.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Dieren. Mevrouw De Jong. Mevrouw De Jong uw microfoon.

Mevrouw De Jong: Het meest opmerkelijke antwoord bij de technische vragen was op de vraag van de PvdA van hoe vaak het al was gebeurd dat het kennelijk die delegatie besluit voor het aanpassen van de geometrische grenzen nog nooit was gebruikt. Tenminste dat. Dus waar hebben we het over? Ik neig ertoe om dit deze delegatie in vertrouwen aan GS over te laten, maar ik zal dat nog wel bevestigen in de tweede ronde. Ik ben benieuwd wat hier verder ter tafel komt.

De voorzitter: Mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Ja, dank u. Ik had ook wat moeite met de abstractie maar vooral met artikel 5.1 en 5.2 hoop daar vandaag ook nog wat over op te steken. Ben ook benieuwd hoe de terugkoppeling plaatsvindt. Dus als dit een keer plaatsvindt als dit een keer besloten wordt hoe dat dan bij PS weer terugkomt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Veen of mevrouw De Widt? Mevrouw De Widt.

Mevrouw De Widt: Dank u wel. Dit leek ons in eerste instantie eigenlijk een hamerstuk. Zo'n delegatie besluit hebben we al eens een keer eerder gehad. Het college moet gewoon met bepaalde dingen uit de voeten kunnen dus ja dat is dan wel overwogen bedacht met welke dingen dat het handigste is en dat is kennelijk dit. Ik vroeg me eigenlijk alleen nog af. Het is het delegatiebesluit 2024. Dus hoe is dat dan tot nu toe gegaan? Dan gold het vorige besluit nog en heeft het college er vreselijk veel last van gehad dat dat dan nu pas wordt, het is

bijna juni. En verder lijkt het me een goed idee wat de heer Schaddelee zei om gewoon een verslagje te krijgen van hoe vaak zoiets zich dan voordoet wat wij nu uit handen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Vuuren of mevrouw Ghijssels. Mijnheer Van Vuuren.

De heer Van Vuuren: Dank u wel voorzitter. Ik ga me denk ik ook zo goed als aansluiten bij de bijdrage van de SGP. Want nee laat ik voorop of vooropstellen als fractie begrijpen we ook de nut en noodzaak van een delegatie besluit. Want je moet inderdaad niet voor elk wisselwasje langs PS moeten. Ik denk dat we onszelf ook niet moeten aandoen want volgens mij vergaderen we wel genoeg. En in het statenvoorstel lezen we ook dat het gaat om ondergeschikte aanpassingen en zwaarwegende onderwerpen. Grote wijzigingen met impact op beleid en planvorming verloopt via het wijzigingsproces steeds waarbij provinciale staten een besluit neemt. Maar dat is wel precies waar het spannend wordt, want wanneer is iets een ondergeschikte aanpassing? En wanneer is iets een zwaarwegend onderwerp? En wie beoordeelt dat dan? Want iets wat voor GS een kleine aanpassing kan zijn, kan voor ons een behoorlijk zwaarwegende aanpassing zijn. De SGP haalde al het gans rustgebied aan maar wat ons betreft zijn ook de begrenzingen van natuur netwerk Nederland, groene contour en de weidevogel kerngebieden zwaarwegende onderwerpen dus ja. Hoe gaan we daar dan mee om? En wat dat betreft kijken we uit naar de het amendement van de SGP. Kan me zomaar voorstellen dat we daarbij aansluiten. Dank u wel.

De heer Schipper: Dank voorzitter. Als SP zijn we altijd terughoudend in het overdragen van bevoegdheden. Want voor je het weet, heb je niks meer zeg maar. Maar deze is hebben wij begrepen is een soort voortzetting van het eerdere delegatie besluit maar dan onder de Omgevingswet. En dat ouwe delegatie besluit wordt ook ingetrokken als we deze vaststellen. Volgens mij herinnering is er nog nooit wat aangebrand. Dus in die zin hebben wij echt de neiging om te zeggen van nou laten we dit alsjeblieft vaststellen. Dat zover waren wenvorige keer bij de behandeling nog niet, maar inmiddels wel. Tenzij er nu nog hele gekke dingen gebeuren.

De heer Adriani: Dank voorzitter. Ik ga beginnen met heer Van Dieren teleurstellen. Want ja ik ben best lang actief geweest in een gemeente, maar wel de enige Utrechtse gemeente zonder buitengebied. Dus daar hadden we echt helemaal niets met dit soort regelingen te maken. Maar wel vanuit die ervaring ben ik over het algemeen genegen om redelijk soepel te zijn als het gaat om dit soort delegatie besluiten. Omdat ik denk dat het vaak goed werkt. En eerlijk gezegd toen dit nog een beslispunt was in een veelheid van beslispunten bij de eerste wijziging Omgevingsverordening heb ik er ook eigenlijk heel weinig aandacht aan besteed en zouden we er gewoon voorgestemd gaan hebben. Toen is via een amendement dat beslispunt daar uitgehaald. Ik denk o er zijn kennelijk partijen hier in de staten die daar toch behoorlijk zwaar aan tillen, dus vandaar dat we toen ook die technische vragen hebben gesteld. Hoe vaak komt het voor en wat gaat er mis als het delegatie besluit niet genomen wordt? Nou de antwoorden waren het is nog nooit voorgekomen en de besluitvormingsprocedure is zwaarder en zwaarder. Is dan een week of 10 langer want dat is ongeveer wat het duurt om van GS naar PS te komen. Dus iets wat nooit voorkomt en dan als het een keer voorkomt 10 weken extra kost dus eigenlijk blijf bij mij over de vragen die zou ik dan een gedeputeerde staten willen stellen. Hoeveel pijn doet dat nou als dit daar niet is en tegelijkertijd zou ik ook aan de andere kant en dan sluit ik me aan bij het betoog van de heer Van Vuuren ook wel weer aandacht willen vragen voor het feit. Het gaat echt om kleine wijzigingen. Het gaat om zwaarwegende besluiten worden aan ons voorgelegd. Misschien moeten we even uit zuiveren met elkaar wat dat dan is. En als laatste punt denk ik kom uit een wereld waarin het heel gewoon is dat als je als bestuurder een delegatie krijgt, dat je daar dan ook zorgvuldig over terug rapporteert. Dus dat wat de heer Schaddelee voorstelt is voor mij eigenlijk niet meer dan logisch en zou ik het heel raar vinden als dat niet gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Daniels heeft u een bijdrage.



De heer Daniels: Nee, ik sluit mij wel aan bij de eerdere opmerkingen en vragen en dat als het goed terug gerapporteerd wordt, dan denk dat het een goede oplossing zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag even een interruptie over het hoofd van de heer Van den Dikkenberg op de heer Adriani.

De heer Van den Dikkenberg: Ja, voorzitter want de heer Adriani haalde aan het wordt eigenlijk nooit gebruikt is een antwoord op technische vraag. Ik las het ook en toen reisde bij mij eigenlijk de bevreemding want waarom zou je tekstueel aanpassen als je iets nooit gebruikt maar er zat een heleboel tekstuele aanpassingen in die inhoudelijke lading hebben. Zou de heer Adriani daar een indruk van hebben dan?

De heer Adriani: Ja, nu zit u mij wel erg op de stoel van het college neer dus die tik ik gewoon door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gilissen.

De heer Gilissen: Ja, dank u wel voorzitter. Dat kan heel kort. Toen ik het stuk voor het eerst las dacht ik bij mezelf een beetje lijn met de lijnen Adriani van nou lijkt me heel logisch dat bij volwassen bestuurlijke verhoudingen, dat je bepaalde taken ook gewoon overdraagt zodat het dagelijks bestuur wat het college van GS natuurlijk is daar ook naar eigen inzicht ook mee om kan gaan. Altijd. En ik denk dat dat wat de VVD fractie betreft en zijn toch ook zeer benieuwd naar de reactie. Komt de bijdrage van één Van den Dikkenberg altijd met ook het politiek bestuur ik besef dat de provinciale staten daar zomaar iets van zouden kunnen vinden als het echt heel spannend wordt. Dus voor de VVD-fractie zijn we natuurlijk benieuwd niet beantwoorden van het college op de bijdrage van de SGP maar zal die met name zwaar tellen. We hebben dus op zich geen principiële bezwaren tegen dit delegatie besluit. Maar we zoeken ook inderdaad het comfort dat als het echt spannend wordt dat en zo kennen we deze gedeputeerde ook dat hij de rijpheid van geest heeft om ook tijdig aan de bel te trekken bij PS als het echt spannend wordt. Wat dat betreft denk ik dat ik uitkom bij de lijn Schipper en dat past want die zegt meestal heel verstandige dingen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze kwalificatie mijnheer Gilissen. Mijnheer Van Essen ik geef u het woord. U hebt een aantal dingen gehoord probeer het kort te houden.

De heer Van Essen: Dank u wel voorzitter. Ik zal een deel van de beantwoording voor mijn rekening nemen en deels collega Sterk die voor u schermen kijkt. En dan gaat het met name om de ganzen rustgebieden zaken. Misschien maar mee te beginnen van waarom stellen we dit voor? Er was al een delegatie besluit bij de interim omgevingsvergunning die is inderdaad voor zover ik weet niet gebruikt, maar het is wel belangrijk dat hij er is. Waarom? Soms zijn er gewoon kleine fouten, onhandigheden, dingen die niet uit te leggen zijn en een kaart die waarbij iets als ganzen rustgebied is aangegeven, waar in de praktijk een asfalt laag ligt. Daar valt weinig te beschermen. Of andere zaken, dan kunnen gewoon soms rare dingen in een verordening zitten en dan is belangrijk om als college wel enige ruimte te hebben om daarna te kunnen handelen. Kleine aanpassingen gaat echt om ondergeschikte aanpassingen. Dus laat dat duidelijk zijn als het echt gaat om op mensuren dingen dan loopt dat altijd via u als staat daar gaat u over. Het wordt weinig toegepast. Dat is de conclusie. Het is inderdaad... Ik geloof dat de heer Van Vuuren dat zei het idee is dat voor ieder wissewasje naar de staten hoeven dat dat is waar het over gaat. U heeft het vaak over goh die procedures die mogen wel soms wat vloeiender. Misschien iets minder stroperig nou, dit is een voorbeeld daarvan. Als we dit niet zouden hebben, gaat het niet over 10 weken, zeg ik tegen de heer Adriani. Dit gaat over aanpassing voor een verordening. Je moet de visie worden gelegd, moet een nota van beantwoording worden geschreven. Bent minstens een half jaar verder dat zien we het over hebben. Nou dus in die zin zou ik u wel echt ten strengste afraden om dit niet te doen. Niet omdat het nou dagelijks gebruiken als college, maar als het een keer nodig is. Dan is het wel nou zeer onhandig. En vooral in onze relatie met gemeente. Als je het niet hebt. Daar hoort bij dat als we het een keer toepassen. Nogmaals dat komt dus bijna niet voor dat we u daar ruimtelijk over

informereren. Dus dat is bij deze ook toegezegd. Dat zal niet vaak zijn, maar als het een keer zo is dan zullen we dat uiteraard doen. Ik denk dat ik daarmee de algemene vragen gehad heb en dan paas ik de bal gans misschien door naar collega Sterk.

De voorzitter: Mevrouw Sterk.

Mevrouw Sterk: Dank u wel collega Van Essen. Er zijn een aantal vragen of er is een aantal vragen gesteld over een gans rustgebieden. Nou eerst even waar gaat deze delegatie waarin nu precies om, deze delegatie bepaling gaat er niet om nieuw gebied aan te wijzen want dat kunnen we niet via een delegatie besluit doen. Maar het gaat erom om technische aanpassingen aan bestaande gebieden. En ik hoorde de heer Bertrick Van den Dikkenberg net al even refereren aan die casus, waarbij op de kaart eigenlijk een ganzen rustgebied ligt over een bebouwd gedeelte dat is natuurlijk gek. Dat willen we aan kunnen passen, maar dat betekent ook iets voor de plek voor de foerageer functie. En daar zou je bij kunnen denken dan is het handig als we daar niet helemaal voorlangs PS moeten. Maar wij dan gewoon dat één klein stukje kunnen uitbreiden. En in het kader van de uitgevoerde evaluatie van ganzen rustgebieden staat zullen we ook, zoals in het OM ook van benoemd wordt, ook kijken of de huidige omvang van de foerageren op de ganzen rustgebieden, moet ik zeggen. En daarmee natuurlijk ook die de foerageer functie hebben, maar of die mogelijk ook nog uitgebreid zou moeten worden. Maar dat zal dus niet om nieuwe gebieden gaan. Maar het gaat om aanpassingen in de begrenzings. Wij zullen niet want die aanpassingen die besluiten daarvoor zullen altijd via GS moeten lopen, maar die zullen we ook melden aan PS als dat plaatsvindt en het is echt niet zo dat wij jaarlijks een lijst met 10 aanpassingen zullen gaan doorvoeren. Althans het ligt niet en in de verwachting dus in die zin kunt u vinger aan de pols houden. En lijkt mij eerlijk gezegd zo'n amendement overbodig, maar dat is uiteraard aan de staten zelf. En er was nog een vraag van Forum voor Democratie en dat ging over de afwegingen bij de...

De voorzitter: Mevrouw Sterk, een moment u heeft een interruptie van de heer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Voorzitter dank. Ik heb het OVM ook gelezen en daar zag ik inderdaad de aankondiging dat de veranderingen komen in het ganzen rustgebied. Ik zag een in zeker in de eerste versie, in de tweede versie iets minder één niet gekaderde aanwijzingsbevoegdheid richting GS verschuiven, u zegt nu van we zullen geen nieuwe gebieden aanwijzen. Betekent dat alleen dat er grenscorrecties zullen zijn die plaatsvinden op staande gebieden. En hoe groot is dan zo'n maximum grenscorrectie als die aan de ene kant ingedeukt wordt, dan moet hij aan de andere kant ook uitgedeukt worden denk ik is dat dan? Wat is dan daar een maximum in? En als op moment dat dat beperkt is, dan kan ik me inderdaad voorstellen dat een amendement overbodig is. Scheelt me weer een avondje werk.

De voorzitter: Mevrouw Sterk.

Mevrouw Sterk: Daar willen we natuurlijk graag aan bijdragen dat dat u een avondje werken scheelt. Zoals u ook kunt lezen in de toelichting gaat het dus over dat de begrenzings van de huidige ganzen rustgebieden kunnen worden aangepast. En het gaat er dus puur over dat als je gewoon met elkaar constateert het dat de foerageer functie te krap wordt dat je zorgt dat foerageer functie die aan het als rustgebied is toebedeeld ook weer gewoon voldoende wordt en dat is te beginnen... En dan wordt er dus gekeken van welke omvang je daar dan voor nodig hebt. Ik durf daar niet zomaar allerlei hectares aan te doen maar dat is wel de bedoeling is dat natuurlijk de omvang eigenlijk van dezelfde orde blijft. Zoals ik net al aangaf bij dat voorbeeld van waar het foerageergebied eigenlijk over een stukje bebouwd stuk lag nou dat stukje bebouwd stuk dat wil je dan eigenlijk door vertalen in het stukje foerageer functie wat er dan dus eigenlijk bij moet komen.

De voorzitter: Geen reactie uit de zaal gaat u vooral verder met de verdere beantwoording want u had ook een tweede gedeelte begreep ik.

Mevrouw Sterk: Ja, een hele kleine vraag die er nog was dat ging over wat zijn de afwegingen bij de aanwijzing van en daarvoor wil ik vraag verwijzen naar de beantwoording van de technische vraag nummer vijf.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Vuuren.

De heer Van Vuuren: Ja voorzitter. Ik ben toch nog niet helemaal overtuigd door de gedeputeerde ik wil er toch even op door want ze zegt want die de foerageer functie moet intact blijven ook als blijkt dat die niet toereikend is. En ze zegt dan wel ja dat komt dat is dan als bebouwing dan zeg maar dat het dan wat opschuift. Maar wat gebeurt er dan en het wordt misschien nu een beetje technisch en wat gebeurt er dan als het ineens de ganzenpopulatie toeneemt, dan is die foerageer functie ook niet toereikend en heeft de gedeputeerde dan ook de bevoegdheid om die begrenzing op te schuiven.

De voorzitter: Ik zie dit even voor het gemak als de tweede termijn. Dus als u nog een andere bijdrage heeft dan deze verdiepende vraag, dan kan dat nog ook. Nee. En dan ga ik even het rijtje af die kant of mevrouw De Widt heeft u nog een bijdrage.

Mevrouw De Widt: Ja, ik had nog geen antwoord op mijn vraag of het nou wat uitmaakte dat we nu pas vaststellen dit delegatie besluit. kennelijk maakt het niet uit want anders of...

De voorzitter: Mijnheer Travaille heeft u iets voor de tweede termijn. Nee mevrouw De Jong nee, Mijnheer Van Dieren niet wijzer geworden. Helaas. Mijnheer Van Breukelen. Mijnheer Schaddelee.

De heer Schaddelee: Ja, dank voorzitter. Ik ben ook nog niet helemaal overtuigd. Dat heeft ook mee te maken dat we volgens mij op dit moment werken aan nieuw beleid samen met vijf andere provincies voordat nieuwe, voor de nieuwe gans rustgebieden en dat foerageren. En ik heb begrepen dat dat ook naartoe gaat leiden dat er een grotere foerageer gebieden nodig zijn. Dus volgens mij zou dat wel degelijk maken dat de impact groter gaat zijn dan de gedeputeerde nu schetst. Dus ik ben wel benieuwd of ze daar een beetje een blik op kan werpen want dat dat kan natuurlijk wat wij nu doen en bespreken ook wel in iets ander daglicht zetten. Dus ik ben even benieuwd of ze daar iets meer over kan vertellen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Blekxtoon of mijnheer Limmen. Mijnheer Limmen heeft u nog een bijdrage voor de tweede termijn? Nee. Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Voorzitter. Ik wil graag de woorden van BBB en ChristenUnie onderstrepen en waarschijnlijk kost het me dan toch een avondje.

De voorzitter: Een mooie baan mijnheer. Mijnheer Adriani.

De heer Adriani: Naar aanleiding van het antwoord kwam er bij mij nieuwe vraag op. Als PS één wijziging vaststelt moeten is het een wijziging van de verordening en moet het allemaal ter inzage liggen. Maar als ze dat delegeren aan GS is het ineens niet een wijziging van de verordening dus dat wil ik even iets beter snappen. Wat daar nou het verschil tussen is?

De voorzitter: Mijnheer schipper.

De heer Schipper: Voorzitter ik ben tevreden met de beantwoording. Wat ons betreft kan het door.

De voorzitter: Mijnheer Adriani wilt u nog... Mijnheer Gillissen wilt u nog het woord? Nee niet

De heer Gillissen: Nee nee voorzitter. Geen bijdrage in tweede termijn.

De voorzitter: Mijnheer Daniels.

De heer Daniels: Ja. Wordt er dan over jaarlijks bijvoorbeeld gerapporteerd? Op een vast datum kan dat worden dan ingelast?

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik eerst de heer Van Essen het woord en daarna mevrouw Sterk.

De heer Van Essen: Dank voorzitter. Vraag van D66 is het een probleem geweest? Nee dat delegatie besluit tot inwerkingtreding Omgevingswet dus en ook deze nog tot een in werking treding van de aanpassing van verordening tot dat moment gold het delegatie besluit dat ieder heeft vastgesteld. En het is niet zo dat het... Het wordt niet zo heel vaak gebruikt. We hebben daar geen last van gehad afgelopen maanden dat gaat hopelijk dat ik u kan geruststellen. BBB, ChristenUnie, SGP ging over de ganzen, dus daar kan collega's Sterk op ingaan. Partij van de Arbeid die vraagt moet het dan ook ter inzage worden gelegd. Nee, dat hoeft niet als het al gedelegeerd is. Ik wacht nog even op het antwoord dus ik kan daar nog even op terug komen. Ik kan wel gok ik wat. Wellicht is dat de delegatie besluit zelf ter inzage heeft gelegd maar ik wacht even op het antwoord maar dat. Ik kom daar zo op terug na mevrouw sterk als het mag voorzitter.

Mevrouw Sterk: Dat is heel fijn van mijnheer Van Essen maar ik wacht ook nog even op een antwoord omdat ik echt even de vraag goed zou kunnen beantwoorden zo dadelijk. Want anders dan ik heb, merkte dat mijn vorige antwoord iets meer ruisend riet gaf dan ik eigenlijk had gehoopt en ik wil toch proberen die vrije avond voor de heer Van den Dikkenberg te regelen. Dus graag even 2 minuten schorsing voor mij als dat kan.

De voorzitter: Ja natuurlijk mevrouw Sterk.

Mevrouw Sterk: Ja, voorzitter de berichten hebben Houten ook bereikt dus ik kan beantwoorden. Zoals ik net als zei waar het delegatie besluit overgaat gaat echt over kleine technische aanpassingen zoals een kennende...

De voorzitter: Mevrouw Sterk. Ik applaudisseert uw enthousiasme. Maar ik had de vergadering nog niet officieel weer geopend en de heer Adriani is nog niet terug. Die is nu binnen. Nu is iedereen er weer. Wilt u nog een keer uw beantwoording herhalen? Dank u wel.

Mevrouw Sterk: Excuus voorzitter. Dat doe ik zeker. Nee, er zijn twee dingen. Het eerste is dat wij het hier hebben over een delegatiebesluit en dat is eigenlijk een kleine technische aanpassing aan bestaande gebieden zoals ik u net benoemde in het voorbeeld. En natuurlijk zijn er ook nog aanpassingen denkbaar die bijvoorbeeld voortkomen uit dat ganzen beleid in zijn algemeenheid, zoals we ook nu in het OMFT met elkaar afspreken die aanpassingen zullen niet via de delegatie besluit lopen. Dit delegatie besluit is puur eigenlijk als een praktische handreiking gemaakt zodat wij als we in de procedure merken dat dat de dingen net niet helemaal goed gaan dat we een kleine aanpassing kunnen doen. Maar als het gaat echt om aanpassingen met meer impact, zoals het echt vergroten van een ganzen rustgebied. Dan zullen we dat op een andere manier doen. Dat gaat dan via het OVM en het OVM wordt natuurlijk dan weer door vertaald in de omgevingsverordening en daar wordt het dan expliciet in vastgelegd. Ik hoop dat dit wel een vrije avond voor de heer Van den Dikkenberg zorgt.

De voorzitter: Mijnheer Van Essen u had ook nog een aanvulling.

De heer Van Essen: Ik kom daar schriftelijk op terug.

De voorzitter: Ik zie verder geen reactie meer uit de zaal. Het geeft waarschijnlijk stof tot nadenken. Ik moet u allen toch de vraag stellen wat is het oordeel van de commissie is het een hamerstuk of een groot of een klein

debat? Ik hoor wellicht hier en daar een voorstel tot verandering, dus normaal debat. Of kunnen we het ook klein houden mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja, voorzitter. Wat mij betreft onder voorbehoud kan het een hamerstuk zijn als ik de vrijheid heb om als dat besluiten onder een amendement van te maken dat hem kunnen bespreken. Volgens mij kan dat altijd dus dan vind ik een hamerstuk prima als de rest mee kan leven maar dan komt er misschien nog een amendement. Als we die dan ook als hamerstuk als we die die kunnen maken als die ook als hamerstuk doen. Dan komt het helemaal goed.

De voorzitter: Het gaat hier wat ver. Rest van de commissie hamerstuk. Dank u wel allemaal.

## **10. Memo Start evaluatie werkwijze programma**

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agenda onderwerp dat is de memo start evaluatie werkwijze programma. We zijn nu bij agendapunt tien en op negen februari 2022 hebben de provinciale via een statenvoorstel deze werkwijze vastgesteld. Om te handelen onder de omgevingsrecht en de rol van de staten sterker te maken in die processen. En nu deze werkwijze twee jaar in gebruik is en zal de eerste evaluatie worden uitgevoerd. Dit memo beschrijft hoe je die evaluatie uitvoert en het gaat dus ook over de wijze waar u waarop u daarbij betrokken bent. Het memo is voor deze commissie geagendeerd op vraag van de gedeputeerde die wil weten wat u vindt van de voorgestelde aanpak en van de evaluatie en of u aandachtspunten of aanvullingen heeft. En daarom inventariseer ik die dadelijk mogelijk zou gedeputeerde daarop kunnen reageren. Het gaat dus echt over de aanpak van de evaluatie en niet over de inhoud waarmee al die besluiten zijn genomen en ook niet over de effectiviteit van die besluiten, maar het gaat echt over de manier waarop die besluiten tot stand zijn gekomen. En hebben we daar een aantal gehad. En we doen dit in een termijn. En ik begin voor het gemak in het midden. Mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Dank u voorzitter. Ik zat nog even na te denken over die laatste opmerking van u. Of dat helemaal ontvangen is in mijn bijdrage, maar dat zullen we snel genoeg ervaren. Wij vonden het best een lastig abstract stuk, ik heb het even nagekeken in andere stukken. Het gaat dus om evaluaties van bijvoorbeeld natuurvisie provincie Utrecht programma energietransitie of mobiliteitsproblemen programma wonen en werken niet.

De voorzitter: Nee. Het gaat over de manier waarop wij als staten worden betrokken bij besluiten die onder de Omgevingswet niet meer in onze lijn van bevoegdheid liggen. Waar wij niet meer overgaan. Als voorbeeld een project besluit. Of en wij evalueren dan de wijze waarop de staten wordt betrokken en dat heet de evaluatie van de werkwijze. Het heeft het document heeft niet echt een sexy naam. Dat geef ik toe.

De heer Travaille: Goed ga ik daar vandaan verder. Nou laat ik dan twee inhoudelijke punten meegeven die me opgevallen waren bij dit stuk. Behalve dan dat het best abstract was en dat ik kennelijk niet eens helemaal goed begrepen heb. Wat ik onder andere las is dat de statenbrieven over de programma's automatisch ter beschikking worden gesteld. Of ter bespreking op de commissie agenda worden geplaatst. Ik was benieuwd of dat ook zo blijft met de voorstellen van de stranddagen. Volgens mij is dat dan veranderd dus dat het echt op de agenda komt. En het tweede punt wat mij opviel is dat de onderzoeken naar die programma's allemaal gaan op basis van interviews. En ik dacht eigenlijk dat dat een beetje smal was. En dat het ook zou kunnen gaan over gewoon kijken wat zijn de onderliggende stukken die daaraan ten grondslag liggen?

De voorzitter: Niet helemaal in lijn maar dat is geen dat dat ondervangen we denk ik wel. Ja mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Nou kan me best voorstellen dat dit wat op strak overkwam. Maar ik was natuurlijk zelf in de tijd betrokken bij het feit dat PS moeilijk afstand kon doen van haar beslissingsbevoegdheid over die

programma's. En toen hebben we de afspraak gemaakt dat dat wel eerst langs PS gaat dus ik vind het goed om daar toch even met elkaar naar te kijken van is dat nou in orde verlopen en ik kan instemmen met het voorstel. Ik moet wel in alle eerlijkheid zeggen dat de uitnodiging voor de interviews mij ontgaan is. Dus ik meld me bij deze alsnog aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat wordt vast goed ontvangen, Mijnheer Van Dieren.

De heer Van Dieren: Ja, toen het besloten was, zat ik er nog niet bij. Dus ja ik heb het even doorgelezen maar ja het ziet eruit dikke prima zeg maar. Dus als het uitkomt dan lees ik het door steek er hopelijk wat van op en ik heb geen klachten ontvangen van de rest van de fractie dus ik zie het tegemoet komen.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Van Breukelen.

De heer Van Breukelen: Dank u wel voorzitter. Het lijkt me inderdaad handig ten eerste inderdaad. Wij waren ook ik momenteel ook niet bij toen dit vastgesteld werd. Aan de andere kant lijkt het bij bepaalde project besluiten wel handig dat de staten tijdig geïnformeerd worden, ondanks dat wij natuurlijk geen zeggenschap hierover hebben. Hiermee kunnen we denk ik wel vanuit staten met zijn allen alsnog feedback en misschien op een wat meer indirecte wijze toch invloed uitoefenen waar dat nodig is. Of misschien feedback te leveren of mee te denken met gedeputeerde. Dus het lijkt me zeer handig als de gedeputeerde zo vrij zou willen zijn om ons ook daar gewoon goed te over informeren. En ik vertrouw ze hier ook zeker mee dat zij die informatie tijdig zullen leveren. Dus ja. De abstractie van het stuk moeten we daadwerkelijk doorvertaald zien worden naar reële handelingen.

De voorzitter: Dank u wel voor bijdrage. Het gaat echt over. Zijn er aandachtspunten voor het proces van de evaluatie en u gaat nu over de inhoud van het werkwijze wat heel goed is. Maar dat is en dat komt later want als er dus uit de evaluatie punten komen van zeggen nou het moet anders, dan komt de werkwijze opnieuw ter bespreking in deze commissie. Sorry voor de voor verwarring. Ik zag Mijnheer Travaille zijn hand opsteken.

De heer Travaille: Ja, ik schaam me een klein beetje denk ik van zit ik er nou zo naast maar het is een paar keer verplaatst ook dit onderwerp. We hebben een enorme lijst één keer verplaatst we hebben enorme lijst voor mijn MVV. Dan helpt het wel als het inderdaad een klein beetje toegankelijker is, laat ik het zo zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Daar heeft u zeker een punt. En zeker voor mensen die niet in de vorige periode actief waren, kan ik me dat heel goed voorstellen. Mijnheer Schaddelee.

De heer Schaddelee: Ja dat is wel grappig, Na een werkwijze voor de evaluatie of de evaluatie van onze werkwijze volgens mij roept dat een beetje de verwarring op. En overigens is het ook wel een beetje een test waarde collega's of bij het statenjournaal dan wel goed genoeg lezen, want als je die iedere week spelt dan is dit onderwerp daar best wel vaak in teruggekomen. Ook die oproep volgens voor de interviews toevallig is, wordt er iemand vanuit onze fractie geïnterviewd onze fractievoorzitter, mevrouw Rikkoert. Dus ik heb een opmerking en ik hoop niet dat ik daarmee in de willen in de wielen of zand in de raden strooi van haar interview. Maar goed en dat is een opmerking en ik denk dat die bij deze memo's zit ook een schemaatje wat een hoofdstukindeling is van die evaluatie. En dat dat zou wat mij betreft passen bij hoofdstuk twee want het hoofdstuk twee zoals dat wordt voor ongesteld van die evaluatie gaat over de relatie tussen GS en PS. En als ik daarna kijk en dat was ook toen we begonnen met deze werkwijze allemaal wat discussie over in de staten herinner ik me. Van worden we als provinciale staten niet te veel op afstand gehouden als het gaat over ingrijpende beleidskeuzes en gaat het college niet te veel aan het roer zitten? Daar had ik twee jaar geleden wat minder moeite mee, zoals u zou begrijpen. Maar goed dat inzicht komt met de jaren dus daar kijk ik misschien nu ook weer wat kritischer naar. Mijn waarneming is wel en ik zou daar graag in die evaluatie ook

aandacht voor willen. Is dat er minder debat is de afgelopen jaren op echt op hoofdlijnen in provinciale staten, dus wij zijn als provinciale staten wel heel druk. We hebben het afgelopen jaar iedere vergadering helemaal volgemaakt en de klok verslagen. Maar vaak met dingen die niet gingen over grote staten voorstellen waar we als staten echt impact konden maken en dat had vaak ermee te maken dat er in het kader van de werk een nieuwe werkwijze rond de programma's en omgevingsverordening. Dat bij de kader nota bijvoorbeeld aan de orde moest komen of bij de begroting aan de orde moest komen en ik heb het idee dat we ons als staten daarmee soms ook een beetje tekort doen. Dus ik zou daar dat dat aandachtspunt willen meegeven deze evaluatie. Laten we eens kijken van wat doet het met de debatcultuur in provinciale staten? En komen we als staten nog wel toe aan het juiste debat op het juiste moment of zijn we in het kader van deze werkwijze wel heel veel dingen aan het toe vegen naar de twee grote momenten waarop het geld verdeeld wordt. En nou ja doet het er op andere momenten niet meer zo toe want ja het geld is al toegewezen. Ik zou naar die verhoudingen naar die debatcultuur willen kijken in het kader van deze evaluatie. Dat is het aandachtspunt wat ik zou willen meegeven. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ja. Ik hoor hier lange termijn agenda van de staten en omgevingsaanpassing, Omgevingsvisie, Omgevingsverordening en stranddagen in terug. Dat is een mooie verknoping wellicht. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Limmen.

De heer Limmen: Dank u wel voorzitter. Nou wij zijn heel positief over de werkwijze ziet er professioneel uit we kijken naar de hoofdstukindeling. Is een stukje wat we missen, wij zijn natuurlijk heel erg van belang van de burgerparticipatie in die zien we als onderdeel niet in de hoofdstukken indeling terugkomen, terwijl dat als je kijkt naar de Participatiewet een heel belangrijk onderdeel is. Dus onze vraag is eigenlijk wordt dat in de evaluatie meegenomen. Tot slot. Dus wij twijfelen nog even. Wij willen ons aanmelden voor een interview. Alleen het gaat over voorgaande periode, dus wij stellen ons graag beschikbaar voor een interview.

De voorzitter: Ook in deze periode is de werkwijze toegepast. Dus u bent vast geschikt ook voor het interview. Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja voorzitter dank volgens mij een goede aanpak. Alleen hebben wij bij de vorige keer de werkwijze vastgesteld in de staten voorstellen en ik zou eigenlijk de evaluatie en de adviezen daaruit ook weer een plek willen geven in de staten in de besluitvorming. We hebben dat toen ook de evaluatie als besispunt opgenomen en de afronding van dit traject van evaluatie en dus de opvolg aanbevelingen volgend devaluatie ook echt status willen geven en dat die ook echt besproken kunnen worden. Dus dat zou ik als aanvulling willen doen. Ik heb de uitnodiging helaas gemist. Blijkbaar spel ik het Statenjournaal onvolledig, maar ik stel me graag beschikbaar om even een uurtje te sparren over deze werkwijze de man.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Dikkenberg. Mijnheer Adriani. Nee geen woord mijnheer Schipper.

De heer Schipper: Nou laat ik korthedshalve aansluiten bij wat de heer Van den Dikkenberg zei.

De voorzitter: Mevrouw Ghijsels.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Ja. Ik moest ook even lezen waar wat ik nou wat er nou precies bedoeld werd. Ik heb het ook schematisch even uitzitten tekenen. Dus er gaat nu een evaluatie plaatsvinden ten opzichte van de programma's die dus de kaderstellende hoofdlijn van beleid zou moeten weergeven hoe dat tot stand is gekomen. Ik heb een technische vraag gesteld hoe zit dat dan met projectbesluiten en toen kwam er eigenlijk een antwoord nou dat doen we pas als het projectbesluit gevallen is. Maar daarvoor valt een besluit om een project procedure op te starten en ik snap niet waarom die dan niet nu geëvalueerd kan worden. En ook daar

hebben wij eerder naar gezocht we hebben zelfs zelf een kader nieuw kadervoorstel neergelegd middels een motie dat is dan de andere kant op. Maar waarom gaan we dat niet meenemen in deze evaluatie.

De voorzitter: Heldere vraag mevrouw De Widt.

Mevrouw De Widt: Dank u wel. Ja dat op deze manier werken. Dat komt voort uit de Omgevingswet. En toen we hiermee begonnen zijn ergens midden in de vorige periode was ik daar wel bij en ik herinner me nog heel erg goed de ontzettende discussies die we daarover gevoerd hebben, want het was van meet toe aan duidelijk dat we flink op afstand gezet werden. Qua invloed, hoop beleid en dat GS veel meer ruimte kreeg. Vanuit onze fractie zijn we daarvan meteen heel kritisch over geweest. Dat zijn we nog steeds. We hebben met een paar programma's nu ervaring opgedaan. Ik vind het heel fijn dat het inderdaad geëvalueerd wordt. Dat gesprek is aanstaande dinsdag. Daar heb ik mij voor aangemeld met nog een stuk of vier andere mensen en daar doe ik dus heel erg graag aan mee. En ja dit voorstel wat we vandaag bespreken daar staat alleen maar op hoe we die evaluatie doen en dat vind ik verder best. Ik doe volgende week mee aan dat gesprek en daar gaat het om de inhoud wat mij betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Gillissen wilt u het woord.

De heer Gillissen: Voorzitter heel kort. Ik kan denk ik aansluiten bij de oproep van de heer Van den Dikenberg, de stukken lezen die hieraan de grondslag lagen was eigenlijk de bedoeling geweest om deze evaluatie ook eerder uit te voeren. En zoals ik het nu lees gaan we als hierna alsnog twee stappen zetten, namelijk eerst het bespreken van de uitkomst van de evaluatie in de commissie OVG en dan kijken bespreken met elkaar of een aanpassing van de werkwijze het gevolg heeft. Ik zou het college inderdaad willen vragen om die stappen zoveel mogelijk combineren. Dus eigenlijk de bespreking in de commissie OVG ook wel of niet als afhankelijk van de behoefte om een werkwijze inderdaad aan te passen, ook te voorzien van een voorstel waarmee we de aanbevelingen uit de evaluatie op direct kracht kunnen bijzetten. Dus ik zou wat dat betreft het college van GS ook willen vragen om de opdracht die ze gekregen heeft eigenlijk door provinciale staten twee jaar geleden ook zo concreet mogelijk uit te voeren. Dus die extra bespreking tussendoor hoeft wat mij betreft niet. Kom maar gewoon met een voorstel, ook in de vorm van de staten voorstel. Veel dat we eventueel anders zouden gaan doen. En misschien vergeeft u het mij voorzitter maar bij mij is nog niet helemaal duidelijk wie precies die evaluatie uitvoert. En als het iemand anders is dan iemand die dan vanuit de eigen organisatie die de opdracht doet van het college van GS, dan hoor ik dat ook nog graag de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer Daniels.

De heer Daniels: Ja ik sluit me aan bij de opmerking van de heer Gillissen dat het inderdaad in één keer kan. En ik heb verder niet zo heel veel inhoudelijk commentaar.

De voorzitter: Dank u wel. Gedeputeerde misschien kunt u kort even samenvatten wat u heeft gewoon terug gehoord er waren wel een paar vragen maar niet heel veel en wat u meeneemt en niet meeneemt.

De heer Van Essen: Dank voorzitter. Ik begrijp dat het een wat abstract stuk is wat vragen oproept. De basis zit inderdaad in omgevingswet zich programma's projecten sluiten voorheen inpassingsplan en die bevoegdheid ligt bij het college. En in de vorige groep rol college bestuursperiode is inderdaad een werkwijze vastgesteld die dame als staten in positie brengt. Zorgen dat u tijdig ook kunt meekijken meesturen. Dat soort zaken wordt in de wandelgangen ook wel de methode of de werkwijze de man genoemd. Trouwens eer wie eer toekomt. Die wordt nu geëvalueerd. De gesprekken zijn komende woensdag vier juni. Een heel aantal van u heeft zich daar al voor aangemeld. Ik hoorde vanavond nog een paar geïnteresseerden. Ik denk als u daarvoor in geïnteresseerd bent, dan laten we het even weten aan de griffie. Zodat daar ook nou dat dat het aantal



mensen wat er daarop afkomt dat het van tevoren even bekend is. Dat lijkt me verstandig. De evaluatie gaat inderdaad over programma's en dat komt omdat dit daar de werkwijze inmiddels meerdere malen op van toepassing is geweest. U heeft meerdere malen een kader vastgesteld voor een programma, er is meerdere malen een ontwerpprogramma ter inzage gelegen waarvan de uitkomsten van de visie legging ook in de commissie weer besproken is. En vervolgens een definitief programma vastgesteld door het college, wat ook hier weer in de commissie besproken is, bijvoorbeeld programma wonen en werken sorry. Programma wonen, werken heet dat profiel programma wonen werken, cultuur en erfgoed. Zo zijn een aantal voorbeelden waarop is toegepast dus dat gaan we evalueren. En er is nog geen een project besluit genomen en er is nog geen een project procedure doorlopen dus ja daar valt niet zoveel te evalueren. Wat ik wel wil toezeggen als uit deze evaluatie aandachtspunten komen waarvan we zeggen waarvan van u zegt ja maar dat is ook van toepassing voor projecten afsluiten, dan kunnen we dat natuurlijk daar ook bij meenemen. Ik zie een interruptie voorzitter.

De voorzitter: Ja dank u wel. Mevrouw Ghijssels.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Ja ik bedoel ik begrijp dat er nog geen project procedure is afgesloten, laat staan project besluit. Maar er is een moment waarop men besluit een project procedure op te starten. Dat doorloopt een bepaald proces en dat is in ieder geval wel al een keer voorbijgekomen. En al is het maar voor ons ter lering wanneer en hoe wordt besloten nog even los van hoe dat proces verder verloopt en evaluatie daarvan. Die begrijp ik maar ik wil graag dat beginpunt begrijpen.

De heer Van Essen: Ik denk dat het dat verloopt ook volgens deze werkwijze als dat bij een programma verloopt. Dus dat is het en één een startgesprek. Dat is geld voor programma's ook al of niet aanvullende kaderstelling dat soort zaken en kijk er valt wat te evalueren als je de methode hebt toegepast en dat is eigenlijk als je die nog geen cyclus hebt doorlopen. Ja. Dan wordt het een beetje dan valt er wat weinig te evalueren. Dus dat is de reden waarom we zeggen laten we het nou toepassen op hetgeen wat waarvoor we echt werkwijze hebben toegepast en dat is voor heel aantal programma's. En nogmaals als er lessen uit voortkomen en het kan ook prima in het gesprek volgende week. De startgesprekken zijn van bijna twee of anderhalf die plaats hebben gevonden voor projecten en procedures bij betrokken worden. Maar het onderwerp is er zijn, er zijn nog wat programma's inmiddels vastgesteld. Dat denk ik. Ja. Zijn lessen uit te trekken die wellicht ook voor projectenbesluiten toegepast zouden kunnen worden. Even kijken dan nog aan andere vragen en eigenlijk een aantal suggesties ook. Ik heb gehoord dat de ChristenUnie zegt ja wat doet dit nou met debatacultuur in PS. Eigenlijk is dat gewoon een soort vraag in de evaluatie meegenomen zou kunnen. Maar heeft het daar nou invloed op gehad? Inwoners participatie doet dit nou iets? Met inwoners participatie heeft het daar ruimte voor of ook wat mij betreft gewoon een evaluatie vraag die we bij deze evaluatie mee zouden kunnen nemen dus dat wil ik bij deze toe zeggen. Even kijken wie voert de evaluatie uit gewoon van ambtelijke organisatie die voert het uit even kijken en dan nog ja. Het voorstel om meteen een en één eigenlijk een statenvoorstel te voegen bij de evaluatie. Ik moet zeggen dat hangt misschien een beetje van af hoe eenduidig de evaluatie is. Kijk als uit de evaluatie een heel duidelijk punt komt waarvan u zegt nou dit moet gewoon anders dan denk hebben basis om meteen een staten voorstel daarover aan u voor te leggen. Op het moment dat de evaluatie wat minder eenduidig is dat dat toch op dit diffuser beeld laat zien dan denk ik het verstandiger is om eerste evaluatie in de commissie te leggen dat daar een debat over kunt voeren dat we op basis daarvan staat een voorstel voorbereid. Dus zou eigenlijk voor willen stellen dat we het een beetje af laten hangen van de wat er uit de evaluatie komt als het eenduidig is maar de eenduidige nu zegt ja niks aan veranderen. Dan hoeven geen Statenvoorstel te leggen. Als u zegt nou nee, er zijn een paar punten deze drie punten moeten veranderd worden. Dan krijgt u een statenvoorstel waarin de drie punten veranderd worden. Als u zegt nou we weten het bij elkaar nog niet zo goed. Dan leggen we de evaluatie hiervoor en dan kunnen we op basis daarvan kunt u debat voeren wat er veranderd moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Gilissen.

De heer Gilissen: voorzitter met de laatste zinnen, heeft de gedeputeerde mijn vraag al weggehaald. Ik vind het vooral belangrijk dat we het later het feit al dat er is zo snel mogelijk beeld hebben. En tegelijkertijd zou ik ook de onderzoekers echt willen meegeven. Focus zoveel mogelijk op concrete aanbevelingen en dan kunnen we altijd nog het debat voeren over of we dat wenselijk vinden of niet. Maar ik kan me er goed in vinden, zoals de gedeputeerde dat nu verwoord heeft.

De voorzitter: Hartelijk bedankt allemaal voor het meegeven... Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja voorzitter. Ik hecht ook als er niks verandert, in ieder geval aan een bekrachtiging van de werkwijze. Omdat er is zo links en rechts bij verschillende programma's op de diverse fracties gemopperd. Een beetje van nou ja moet het nou zo. Iedereen vanuit een eigen invalshoek op een bepaald facet van de werkwijze als ze nog niks veranderd hebt in ieder geval iedereen zich weer gecommitteerd aan de werkwijze. Veranderen de meldingen dan, dan kunnen we dat ook meteen doen en zijn de mensen die voorstellen doen tot verandering. Kunnen we dat open discussiëren dan hoeven kunnen we dat in één keer doen zonder dat we eerst een rapport bespreken en zes weken later een statenvoorstel bespreken over hetzelfde. Dus wat mij betreft geeft de gedeputeerde precies smaken aan die ook tot een statenvoorstel legitimatie kunnen leiden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer van Essen.

De heer Van Essen: Voorzitter. Als ik het zo mag uitleggen als de heer Van den Dikkenberg zegt. Uit deze evaluatie komt dat uw Stalen staat bent dat je zegt moet niks aan veranderen. Top. Hou het zo. Dan voegen we daar het statenvoorstel voorstel bij de evaluatie waarvan de dictum besluit ongeveer lijkt we veranderen niks aan de werkwijze voor voorprogramma's onder de omgevingswet. Dat toch prima? Met daarbij ook de conclusies aldus zojuist schetste als het een wat diffuser beeld is dat wellicht die bespreking is in deze commissie nodig is voordat wij in staat dus dat het echt even af laten hangen van de inhoud van de evaluatie of meteen een statenvoorstel voorleggen. Of dat we daar eerst even debat in de commissie van af willen wachten als het diffuus beeld is. Dan denk ik dat het laatste verstandig is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja voorzitter dank. Dan ontstaat dat debat hier toch ook dus waarom moeten we dan twee keer over hetzelfde stuk debatteren om zelf een statenvoorstel te formuleren hier? Dat kan kunnen we ook doen. Maken we er een initiatiefvoorstel van, voeren wij de evaluatie uit. Dat is best een avondje werk. Ik heb een avondje over hoorde van mevrouw Sterk.

De heer Van Essen: Nou voorzitter als u met elkaar zegt wij hoeven niet gehoord te worden, behalve de evaluatie zelf. Voor een aangepast statenvoorstel hier naar ons wordt gestuurd, is dat prima. Andere kant het is uw werkwijze. Is uw werkwijze over hoe uw instelling wil worden gebracht bij programma's onder de omgevingswet. Ik denk dat het logisch dat u daar nou ja zeker als u daar niet in een eenduidig beeld uit de evaluatie komt u eerst onderlinge gesprek over voert voordat wij een statenvoorstel voorbereiden. Ik zoo daar zelf wat meer comfort, dan hebben wij de kans dat wij daar raak schieten is wat groter. Dat is misschien anders hebben we ook een risico dat we een statenvoorstel aan u voorleggen waarvan u zegt nou leuk dat het college dus verzonnen heet, maar we willen het helemaal anders dat dat kan wat ongemakkelijk zijn. Dus vandaar mijn voorstel van ik zeg als het echt niet eenduidig is eerste debat in de commissie inderdaad. Dus echt even laten afhangen van de inhoud van de evaluatie.

De voorzitter: Is dit voldoende voor u mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Voorzitter, ik ben ook maar één persoon in deze commissie er zijn nog meer personen. Dit is mijn standpunt de gedeputeerde heeft een standpunt we hebben geen staten voorstellen liggen dat we daarover kunnen stemmen. Dus wat mij betreft als we niet verder komen dan dit. Ik ben benieuwd wat de collega's ervan vinden. Maar dan anders dan laten we het zo.

De voorzitter: De heer Schaddelee.

De heer Schaddelee: Nou ik ben wel geneigd om de gedeputeerde op dit punt te volgen want ik vind het eerlijk gezegd en maar zelfs niet eens op het punt dat hij zegt van nou ja als wij nou niks veranderen dan wil ik daarvan statenvoorstel van maken. En dan gaan we met elkaar een statenvoorstel bepalen dat ze blijven werken zoals we werken, waar we dan de amendement op gaan indienen zo kennen we elkaar. Ik ben geneigd van laten we nou is-ie evaluatie gewoon eens doen laat die evaluatie dan hier landen kunnen we het met elkaar over hebben. En dan is dat volgens mij het goede moment om te beslissen van moet het echt binnen staten voorstellen omdat we echt het anders willen gaan doen. Of nou ja hummen we nog een beetje door of zijn we de doel tevreden over hoe het nu is? Dus ik ben geneigd om de werkwijze van de gedeputeerden te volgen, maar dan zonder überhaupt een statenvoorstel van eerste evaluatie.

De voorzitter: Ik wil deze discussie afkappen. Ik merk dat er geen duidelijk beeld naar voren komt over hoe we het doen, dus doen we het gewoon zoals het voorligt. Met de toezegging van de heer Van Essen erbij. Hartelijk bedankt voor al uw opmerkingen en aandachtspunten.

## **11. Memo Planning wijziging omgevingsvisie en omgevingsverordening**

De voorzitter: Het volgende agendapunt is agendapunt 11 en dat is de memo planning wijziging omgevingsvisie en omgevingsverordening. En die is ter bespreking opgewaardeerd door de PvdA. Een aantal leden van deze commissie die hebben eerder al met de heer Van Essen van gedachten gewisseld over hoe die planning en hoe die aanpak van die omgevingsvisie en verordening eruit moet zien. En het memo wat voorlegt is daar deels een resultante van. Behandelen dit in een termijn in eerste instantie krijg ik PvdA het woord voor een mogelijke introductie. En enkel als er nog wat tijd over is, geef ik ook andere fracties het woord mits dat in lijn is met de gedachte van de opwaardering. Mijnheer Adriani.

De heer Adriani: Ja, dank voorzitter. We staan aan de vooravond van weer een behoorlijke bult werk met een wijziging omgevingsvisie en de tweede wijziging omgevingsverordening. En het is denk ik goed dat we al met een aantal Statenleden en de gedeputeerden hebben gesproken en ook een beetje hebben teruggekeken naar de manier waarop de eerste wijziging van de omgevingsverordening gegaan is. Wat een traject was, wat af en toe best een beetje een hobbelig was, als ik het zo mag noemen. Dat had een aantal redenen die zijn ook wel gewisseld en twee redenen daarvan die wil ik hier nog even terughalen. Dat is ten eerste dat er door allerlei omstandigheden toch wel een beetje beleidvorming in die wijziging omgevingsverordening terechtgekomen is en ik ben nog van de school. Dat verordening is een technische juridische vertaling van beleid wat je eerder met elkaar hebt vastgesteld en het tweede is dat er nou een beetje onduidelijkheid was tussen het ontwerp en de definitieve verordening. Is dat nou amendeerbaar of niet want dat heeft dat al ter inzage gelegen en dat dat dat gaf ongemak en nu gaan we de visie en de verordening opnieuw wijzigen tegelijkertijd. En nou ontstaat daar iets raars in het in de planning zoals hier ligt namelijk dat zowel het ontwerpvisie en verordening tegelijkertijd wordt vastgesteld als de definitieve visie en verordening tegelijkertijd wordt vastgesteld. En dat betekent dat die verordening niet het beleid volgt, maar in feite parallel aan het beleid gemaakt wordt. En daarmee is eigenlijk ook die tweede wijziging omgevingsverordening een beleidsrijke wijziging. En nu is het zo dat bij een omgevingsvisie die zelf bindend die kun je nog rustig amenderen, ook al heeft hij ter inzage gelegen. Uiteindelijk de enige die daar last van heeft, dat zijn wij zelf. Maar die verordening daar is dat dat hebben we gemerkt een stuk ingewikkeld daarvan omdat hij ook gewoon juridische werking naar derden heeft. Dus daar is dat zienswijze traject weegt veel zwaarder. En dat betekent dat we het risico lopen dat als

we straks het ontwerp door GS vastgesteld van de visie en de verordening ter inzage gaat en we in PS aan het eind van de rit zeggen we vinden in de visie toch nog wat iets anders moet. Dat dat mogelijk niet kan, omdat dat een implicatie heeft voor de verordening en de verordening niet amendeerbaar is omdat die al ter inzage heeft gelegen. Dus ik zou eigenlijk een pleidooi willen doen om het schema zodanig aan te passen dat op moment dat we de omgevingsvisie vaststellen dat op dat moment ontwerpverordening klaar is, zodat we de definitieve visie en het ontwerp van de verordening tegelijk op tafel hebben. Dat als er nou zo is dat we in de visie nog een marge wijziging doorvoeren, dat dat dan nog door vertaalt kan worden in ontwerpverordening voordat die ter inzage wordt gelegd. Dan denk ik dat kans het allerkleinste is dat we op moment van vaststellen van de verordening nog denken maar zo hadden we het eigenlijk niet bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Adriani. Ik vind wel dat een gedeelte van uw bijdrage wel echt bijna een technische exercitie is. Ik hoor een juridische onjuistheid er ook in. Dus dat dat dat is wel een beetje lastig. Maar goed zijn er nog anderen die hierop willen reageren? Mevrouw Ghijssels.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Nou even kort. Ik kan wel meegaan met wat er net gezegd is ten aanzien van dat op het moment dat je die wijziging van de verordening krijgt dat dat eigenlijk te laat is. Behalve dan de juridische wijzigingen waar je dan mogelijk niet heel erg het technische leesniveau van hebt. Bovendien vind ik in deze komende ronde kan het zo zijn verwacht ik dat er best wel veel wijzigingen in beleid aankomen, bijvoorbeeld ten aanzien van het UPLG. Om maar eens een voorbeeld te noemen. En heb ik eigenlijk meer een open vraag. Die hebben wij vorige keer tijdens die discussie ook al besproken. Wordt het dan niet tijd dat je in die bijvoorbeeld sommige paragrafen ik weet niet of dat kan. Het gewoon helemaal vernieuwd want het marc up op marc up op marc maakt uiteindelijk zo'n juridisch is ieder jaar aangepast stuk ook wel lastig leesbaar. En helemaal om de beleidswijzigingen die we dus of dat nou helemaal simultaan is. Maar al eerder hebben vast gesloten op een voldoende wijze vertaald is nou daar dat is eigenlijk meer een open vraag aanvullend.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Voorliggende voorstel kunnen we ons in prima vinden maar vooral ook met die op- en aanmerking van de heer Adriani. Ja dat het wel volgt tijdelijk moeten zijn. En voorts vinden we dat bij de toelichting wat te veel gewicht wordt gegeven aan het coalitieakkoord als belangrijke bron van verandering voor de omgevingsvisie, wij zien heel veel andere belangrijke ontwikkelingen die veel meer milieu zijn dan het coalitieakkoord op onze omgevingsvisie.

De voorzitter: Mijnheer Travaille die tweede opmerking was niet helemaal in lijn met wat de heer Adriani naar voren bracht. Interpretatie vrijheid zijn er nog andere die ik het woord kan geven hierover? Digitaal mijnheer Gielissen nog. Nee. Mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: Ik was zo blij met het voorstel, ook gezien de discussie bij het vorige agendapunt. Want er zitten nu twee bijeenkomsten in om gewoon met elkaar te praten van hoe zit dat nou in elkaar. Dus ben ik heel tevreden over. Wat ik zelf nog wel een beetje mis is. Het is nu allemaal vrij ambtelijk bureaucratisch. Welke dingen wijzigingen worden voorgesteld enz. Ik vroeg me af of onze nieuwe adviescommissie of zal maar zeggen de PCL nieuwe stijl. Of die nou bij het maken van zo'n visie ook betrokken wordt en of wij ook behalve alle heel regels, gewoon ook nog echt iets gaan doen in de zin van nog eens na te denken over onze visie.

De voorzitter: Het is nog best lastig om in de lijn van de heer Adriani te denken, hoor ik. Maar nou ik sta toe we hebben nog net even iets meer tijd we zitten er nog binnenin. Mijnheer Van Essen. Mijnheer Van Essen wil even schorsen. Ik schors hierbij de vergadering. Beste commissieleden ik heropen de vergadering, heeft iedereen weer zijn aandacht erbij. Ik vraag om stilte. Dank u wel. Ik geef de heer Van Essen het woord.

De heer Van Essen: Ja, dank voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag vanuit de Partij van de Arbeid heer Adriani. ik wil eigenlijk misschien even terugkijken eerst op de laatste wijziging en daarna ook even reflectie geven op hetgeen u voorstelt wat consequenties daarvan zijn. Kijk de laatste wijziging was denk vooral de discussie op een gegeven moment over welke wijzigingen van de verordening zijn überhaupt gewenst en wat we denk ik zagen, is dat moment van besluitvorming. Daar nog een aantal nieuwe wijzigingen ter tafel kwamen op onderdelen niet ter inzage hadden gelegd. En daarvan is toen inderdaad gezegd ja dat is daar kan je eigenlijk niet een amendement op indienen want dan ga je een iets wat helemaal niet buitenwereld heeft op kunnen reageren, dan ga je een beetje bijna stiekem zou ik haast zeggen dan veranderen en dat dat kan niet. Betekent niet dat er niet geamendeerd kan worden bij vaststellen van een omgevingsvergunning. Dat kan zeker. U stelt hem vast en u kunt hem amenderen. Is mij wel het is net als een wetstekst check bij de griffie check bij de organisatie of die teksten juridisch kloppen. Want het zijn echt regels waarin de buitenwereld gehouden wordt en als daar fouten in staan of als daar dingen iets te slordig zijn opgeschreven, kan dat gigantisch effecten hebben omdat het gewoon juridische teksten zijn. En dat is de reden dat denk bij de afgelopen keer dat debat ontstond omdat er ook sommige wensen waren waarvan jullie zeggen dit zouden we eigenlijk veranderd willen zien. Maar ja dat kon op dat moment niet meer want had hij met de visie gerekend? Ik denk dat we dat nu ondervangen door in de startnotitie op te nemen welke onderwerpen gaan we veranderen en die startnotitie die stelt u vast. Dus u gaat het eind dit jaar begin volgend jaar gaat u zeggen dit zijn alle wijzigingen type onderwerpen die we gewijzigd willen zien, gaan we daarmee aan de slag en dan komen die wijzigingen een aantal keren hier nog bij u terug. En op een gegeven moment wordt het ook ter visie gelegd en dan uiteindelijk met de nota van beantwoording op die visie legging stelt uiteindelijk visie en verordening vast. Dus zowel voor de visie als voor de verordening heeft u tijdens het proces meer momenten om in input te geven. Eerst bij de startnotitie wat gaan we eigenlijk veranderen, maar daarna ook bij verschillende stappen hoe gaan we het veranderen? Wat gaan we dan veranderen op en dat kan soms een kleinere aanpassing zijn en zeg jij kan het soms ook een wat grotere aanpassing zijn kunnen de hele paragrafen veranderen ik zou niet weten waarom niet. Natuurlijk kan dat. Dan even de andere kant als u doet wat de heer Adriani voorstelt twee dingen. Ik ben het niet helemaal met de heer Adriani eens dat de verordening puur een technische uitwerking is van degene in de visie staat. Ook in verordening kunnen weer eigen afwegingen zitten. En dat maakt ook dat het best mogelijk is om als een visie niet verandert, de verordening wel te actualiseren. En dat kan gewoon een zeg maar een andere regelgeving om hetzelfde beleidsdoel, want in de visie staat dichterbij te brengen. Dus dat dat kan volgens mij nog steeds dat dat hoeft elkaar niet te bijten. Hetgeen de heer Adriani die voorstelt om het parallel te schakelen, eigenlijk een ontwerpverordening pas vast te stellen bij de definitieve vaststelling van de omgevingsvisie. Op het moment dat u gewoon net een participatie wil doen, staat verkennende vertrouwt erop. Weet ik dat dat buitengewoon belangrijk vindt. Dus volgens mij gaan we daar met elkaar echt ook de tijd voor nemen. Dan zou dat betekenen dat die vaststelling van de wijziging van de ordening, zoals ik het inschat was, in de volgende staten periode plaats zou vinden. En ik denk dat dat niet verstandig is. Dus ik zou een even terug naar de vaststelling van de visie en verordening, de eerste omgevingsvisie en verordening. Ja is dat ook parallel gebeurd. Ook een vrij langdurig trajecten aan voorafgegaan waarin ook nou ja de inhoudelijke kaders. Dat was toen via een koers document. Is een beetje vergelijkbaar nu met die startnotitie en heel aantal tussenstappen doorlopen zijn en ik heb daarbij toen niet ervaren dat is in 2021 geweest, dat het parallel lopen van visie en verordening problematisch was. Volgens mij was het dat niet. Waarom niet omdat helder was welke wijzigingen op tafel lagen en dat niet inderdaad in blessuretijd nog een keer een hele andere wijziging op tafel kwam omdat daar in het voorkant een heldere besluitvorming over had plaats had gevonden. Nou dat denk ik inderdaad bij de afgelopen ronde hebben denk ik ook goed met elkaar geëvolueerd. Minder goed gelopen, ook door uitstel van inwerkingtreding omgevingswet zitten allemaal verklaarbaar. Maar ik bedoel dat denk ik moet de komende keer beter doen en daarom ook het proces om te komen tot de startnotitie dat we daar echt even goed de tijd voor moeten nemen. Zodat u ook aan kunt geven dit zijn de onderwerpen die we willen wijzigen. En als we die stap op die manier doorlopen, onze inschatting dat het parallel lopen van beide processen visie en verordening prima kan. En nogmaals als u dat niet doet dan onze inschatting schuift door naar de volgende collegeperiode. En dat lijkt ons echt niet wenselijk.

De voorzitter: Mijnheer Adriani.

De heer Adriani: voorzitter ik doe echt niks af aan de aan de zorgvuldigheid die in dit proces is ingebouwd. Ook in die stappen en ook in onze betrokkenheid ook met een gesprek nog voor die startnotitie al geloof ik. Maar het ingewikkelde zit er natuurlijk wel in dat dat wijzigen van die visie. Dat weten we op moment van het vaststellen van de startnotitie nog niet wat daar uitkomt omdat daar ook een participatie proces bij zit. Dus daar zullen wijzigingen in die visie terechtkomen, schat ik in die we op het moment van het vaststellen van de startnotitie nog niet kennen en er dus ook nog niet met elkaar over kunnen spreken. En ik snapte het punt van de doorlooptijd en ja dat is denk ik een kwestie van smaak of je zo'n de waarde van het proces belangrijker vindt dan de waarde van het beslismoment. Maar als ik naar de tijdschema kijk en we voorzien de definitieve omgevingsvisie Q2 2026. Dan moet je toch in Q4 2026 in zo'n dakpan. Ook de verordening kunnen doen als het ontwerp al af is in Q2.

De voorzitter: Mijnheer van Essen.

De heer Van Essen: Voorzitter nogmaals de ervaring volgens mij van de vaststelling van de eerste visie en verordening leert dat het echt niet problematisch is om het parallel te laten lopen. En Q4 2026 is minder dan een kwartaal voor de volgende Statenverkiezingen. Ik weet ook niet of dat nou een handig moment is of bijna ongeveer in de rook van onder de rook van de verkiezingscampagne om dan zo een stuk vast te stellen volgens mij. Dit zijn het ook stukken zo lange tijd horizon. Die denk ik beter alleen voor een voor een iets eerder moment. Dat is onze inschatting. Dus dat is waarom nou dat op deze manier ook aan in deze staten dit dus deze opleiding hebben voorgelegd. Ik heb ook nog de vraag van GroenLinks die ging over Utrecht advies betrekken lijkt me heel goed idee. PCL en het park zijn destijds bij de omgevingsvisie en verordening betrokken geweest in Utrecht advies. Nou dat is een prachtig stuk om meteen hun tanden in te zetten, zou ik zeggen. Dus daar gaan we lijkt maar iets om hem meteen voor uit te nodigen. Dus dank voor die suggestie.

De voorzitter: Dank u wel dan rond ik hiermee de bespreking van dit onderwerp af. Dan komt er natuurlijk een startnotitie naar de staten, waarin mogelijk een aanpassing van het proces gezamenlijk kan worden besproken.

## **12. Versnelling en versterking woningbouwopgave provincie Utrecht**

De voorzitter: Agendapunt 12 versnelling en versterking woningbouwopgave provincie Utrecht is opgewaarderd door mevrouw Ghijssels denk ik. Ja. Mijnheer Adriaan en mevrouw Kennedy en mijnheer Van den Dikkenberg. Onder dit agendapunt vallen twee staten brieven die collectief zijn opgewaarderd door u. En één van die staat brieven stond op de termijn agenda statenvoorstel fonds versterking woningbouw. GS hebben ervoor gekozen om daarvan een statenbrief te maken in de strategische college agenda is voor dat fonds 20 miljoen euro opgenomen. En via deze statenbrief informeren GS u dat zij in de zomernota 2024 voor wil stellen om 2 miljoen van de 20 toe te voegen aan het budget voor het programma versnelling woningbouw. En de andere statenbrief betreft de voortgangsrapportage programma versnelling woningbouw. En we handelen dit in een termijn en ik geef eerst degenen die het stuk hebben opgewaarderd het woord mocht er dan nog tijd over zijn, ik heb een bepaalde tijdsplanning. Zal ik ook de andere fracties vragen om een bijdrage te leveren. Ik geef het woord aan mevrouw Ghijssels.

Mevrouw Ghijssels-Kerkhoff: Voorzitter, dank u wel. Ik ga niet in herhaling van wat vallen van discussies die wij natuurlijk eerder hebben gehad over waarom nieuwbouw achterblijft. In aanvulling waarmee we deze vergadering begonnen denk ik dat het misschien aardig is om aan de heer Hugo de Jonge mocht hij dan nog minister zijn, nog een suggestie te geven het efficiënter gebruik maken van de bestaande voorraad ziet toe op optoppen splitsen maar ook op het makkelijker toegankelijker maken van samen een huis delen. Bijvoorbeeld kamerverhuur en laat nou net kamerverhuur ook in de huurbeschermingswet gevallen zijn waardoor mensen

het natuurlijk steeds huiveriger zijn om hun niet zelfstandige woonruimte of een deel of een zolderetage te verhuren. En dat kan bijvoorbeeld voor ouderenhuisvesting hartstikke interessant zijn als zij een groot huis hebben om daar iemand bij een huis te hebben. Dat gebeurt nu niet. Dus dat even terzijde. Over de financiële werkelijkheid achter de woningmarkt is voldoende gezegd. Ik denk echt dat dat een van de hoofdredenen is waarom zaken niet het tempo nou hebben dat we met zijn allen beogen en daarbij indirect ook de processen die zoveel tijd kosten en tijd is geld tijd is rente, rente is hoog onzekerheid, risico's kosten ook geld. Ontwikkelaars, woningcorporaties is nou bouwers lopen vast, lopen echt vast. Ten aanzien van de tweede statenbrief het is me niet helemaal duidelijk, want ik denk we hebben met ze allen financiële middelen nodig om onrendabele toppen zoveel mogelijk af te dekken. Dat is evident want één van de struikelblokken is geld. Volgens mij is iedereen het daarmee eens dus meer geld krijg je misschien net die projecten wel aan de start. En dan lees ik dat we nu ook naar de volkshuisvesting een nieuwe regiefunctie krijgen. En ik maar misschien heb ik hem niet helemaal goed begrepen. Maar als ik het wel goed heb begrepen dan verschuift 2 miljoen uit de pot die bedoeld was voor de nieuwbouwproductie in versnelling. Dat die nu meer gaat naar de nou naar de papieren advieswerk machine die nu toe gaat zien op volkshuisvesting. En ik begrijp dat de provincie daar een nieuwe rol krijgt, maar bijvoorbeeld op het gebied volkshuisvesting ouderen. We weten allemaal en met respect voor de noodzaak of meer ouderenwoningen de intenties die we met elkaar hebben. Maar er wordt echt al 20 jaar onderzoek gedaan naar ouderenhuisvesting en hun wensen en ook woningcorporaties, ontwikkelaars, beleggers zien dat. En samen met gemeentes weten die wat dat dat een logische doelgroep is. En ik vraag me dan ook af of wij die verschuiving van middelen mits ik dat goed begrepen heb wel moeten doen. En of het de woningmarkt als we dan moeten kiezen van middelen voldoende helpt. Dus ik wil daar graag meer toelichting op. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ghijsels. En u heeft nog 23 seconden mogelijk voor een interruptie of zo. En mevrouw Kennedy-Doornbos.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Ja, we hebben dit ook opgewaardeerd inderdaad omdat we het toch wel verontrustend vinden dat in de afgelopen vijf jaar er nauwelijks een versnelling heeft plaatsgevonden. Dat het telkens dezelfde hoeveelheid woningen zijn zo ongeveer die opgeleverd worden. En het kost wel 20 miljoen euro en als je kijkt waar dat geld naartoe gaat dan zijn dat allerlei verschillende projecten, waarbij de ene keer wordt maar een beperkt aantal woningen opgeleverd en de andere keer voor heel weinig geld veel meer woningen opgeleverd vandaar die vragen die ik heb. Maar daardoor krijg ik ook een beetje de indruk van gaat het eigenlijk wel lukken met onze plannen om 85.000 woningen zeg maar in de woningdeals in de woondeals te realiseren met 30 procent plan uitval. En als dat als die 30 procent plan uitval als dat niet realistisch is, wat betekent dat dan uiteindelijk? Wat gaan we dan doen? Dus gewoon wat reflecties graag van de gedeputeerde hierop.

De voorzitter: Mijnheer Adriani.

De heer Adriani: Ja dank voorzitter en vergeef me dat ik zo begin met een technische vraag, maar dat komt omdat ik heel lang heb gedacht dat deze voor volgende week geagendeerd stond. En toen kwam ik achter dat hij hier was en toen was dit lang voor de technische vraag al voorbij. Maar daar begin ik dan wel even mee en dat gaat dan om de om de brief de tweede brief dus versterking provinciale rol. Daarin wordt wat mij betreft vrij ineens gesproken over dat de doelstelling is 8875 woningen per jaar de laatste keer dat ik keek waren er nog 10.000 per jaar. En 8875 keer acht jaar telt ook op naar 71.000 en niet naar de 83.500 of 86.500 die we met de minister hebben afgesproken. Dus is dit een koerswijziging of is dit een ongelijke vertaling van historische cijfers? Wat is hier aan de hand? Dat gezegd hebbende wil ik mij volledig aansluiten bij de opmerkingen van de BBB over ouderenhuisvesting, de kansen die woning delen heeft, maar ook de kansen die gericht voor oudere ontwikkelen hebben. We weten dat gericht bouwen en toewijzen aan ouderen ook de langste verhuis keten oplevert dus uiteindelijk voor de meeste mensen een geschikte woning. De provincie krijgt daar een echte rol in. Heeft hem eigenlijk al via de woondeal. Dus benieuwd hoe die voortgang daarin is.

Ik moet eerlijk zeggen dat ik eerst wat knorrig was dat het nu een statenbrief was en dat het voorstel omdat dat achter geschoven is. Maar nu we weten dat in het hoofdlijnenakkoord structureel geld voor woningbouw zit, is het ook wel goed omdat erbij te betrekken. Ondertussen gaan we door met wat we al doen is het eigenlijk het credo en daar heb ik dan wel de vraag bij. We hebben het eerder gehad over de kans om bijvoorbeeld Kersewijden, maar misschien ook wel andere plekken off the grit te realiseren, zodat net congestie in ieder geval geen probleem meer is. Die zie ik nu nog niet in het rijtje staan. Bent u daar wel mee aan het werk?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben het stuk gelezen. En eigenlijk als je de evaluatie legt op de opsomming van de versnelling, dan mis ik eigenlijk net even de evaluatie van het zit in een dalende trend. We hebben een heel mooi overzicht gekregen van alle instrumenten die wij inzetten. Eén van de antwoorden is ook van een van de fracties. Ik weet niet meer van wie de vraag was, maar wat moeten we doen om dat om te buigen? Dan staat er doorgaan met de beschikbare middelen maar de beschikbare middelen laten nou niet echt kentering zien van een toenemend aantal woningen. En dus mijn ik miste net even de omslag dus ik vroeg in mijn technische vraag van wat is nou de opgave en het echte waar gaan wij het verschil mee maken? Daar zitten in dat versnelling voorstel wel een stukje informatie daarover waarop we denken verschil kunnen maken, maar dan zie ik vervolgens geen aantal achter. En ik had dan de opgave ook best wel willen zien van stel je voor dat wij bijvoorbeeld zeggen als politiek van nou als ze van die 20 miljoen 40 miljoen maken maar dan kunnen we 30.000 woningen maken dan komen we drie jaar. Dat zijn bekende publieke tekorten. Nou dan is dat een afweging en nu verdwijnt het eigenlijk weer in de schimmigheid. Voorts heb ik in de afweging van ja moet het een statenvoorstel zijn of niet? Ik vind het wat wazig geworden op het moment dat er nu aangekondigd wordt, ja we gaan pas 2 miljoen uitgeven. We gaan we bij de zomer nota wel repareren en dan kunt u daar uw akkoord opgeven. Dat dat voelt een beetje van we hebben het geld nu nodig hier een statenbriefje en straks hechten we het budgetrecht weer even recht. Ik heb daar een probleem mee qua omgang met de staten en het budgetrecht van de staten. Ik snap best dat er haast is maar dan had het ook prima een staten voorstel kunnen zijn of en in kadernota vervat kunnen worden. Dus ik hoor heel graag wat daar de achtergrond van is en waarom hiervoor gekozen is en ik hoor ook graag de toezegging als dat kan dat dit ook eenmalig is want dat is niet echt een gelukkige combinatie zo. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Dikkenberg. Ja. Sorry. Ik moest even overleg over spreektijden en mogelijkheden. Er is nog wat ruimte op de agenda. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Veen.

Mevrouw Veen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan aansluiten bij heel veel dingen die de voorgaande sprekers al hebben gezegd. Wij waren ook niet erg heel erg enthousiast om te zien dat het de statenbrief was voor de plaats van de statenvoorstel om de redenen die de heer, de heer Van den Dikkenberg ook al noemde. En we maken ons enorm zorgen over dat de cijfers achterblijven. Terwijl volgens inderdaad de beantwoording op de vragen van de ChristenUnie moeten we vooral doorgaan met wat we doen dus wij maken willen toch wel reflectie van de gedeputeerde over nou hoe die twee in relatie tot elkaar staan. En tot slot herkende ik me erg in de woorden van de heer Adriani. Ik heb mijzelf eerder al eens opgeworpen als de woningbouw ambitie politie een leuk scrabble woord. Omdat ik inderdaad het gevoel heb dat wij elke keer als we een stuk krijgen over wonen, dan moeten we het eerste wat we moeten doen is de ambitie controleren, de aantallen controleren, om te checken of het inderdaad wel strookt met dat we de vorige keer hebben afgesproken. Nu als je het optelt en uitrekent en weet je dan wel zeker dat we uitkomen op hetgeen we met elkaar hebben afgesproken? Kortom het ja het gegoochel met cijfers. Ik zit hier niet om woningbouw ambitie politie te spelen. Ik wil gewoon graag dat er huizen gebouwd worden. Dus graag een reflectie van de gedeputeerde op hoe we wellicht met elkaar tot afspraken kunnen komen, zodat we niet het eerste dat niet het eerste wat we moeten doen, is checken of de cijfers wel stroken met de afspraken die we hebben gemaakt. Dank u wel



De voorzitter: Dank u wel mevrouw Veen voor degenen die hierna aan het woord zijn. Hou het kort u bent niet de hoofd opwaardeerde. Ik geef eerst mevrouw Blekxtoon het woord, dan de heer Peer en dan de heer Travaille, mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Dank u wel voorzitter. Ja. Er is inderdaad al veel gezegd door de collega statenleden. Wij maken ons ook grote zorgen over het feit dat we achterlopen en onze vraag blijft dan ook staan of u nog steeds van plan bent om die bovengrens aan te houden van 83.000 woningen in 2030. Net als de heer Dikkenberg ook benieuwd naar de precieze aantallen en de vraag waarom voor de vorm van een statenbrief is gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer peer.

De heer Peer: Dank u wel voorzitter nou ook in staccato dan. Heel erg blij met uitgebreide analyse, we missen nog een paar kleine punten daarin. Ik kan onderschrijven wat de heer Dikkenberg Van den Dikkenberg heeft gezegd. Ja. Hoe kan je nou precies analyseren waar ons geld het meest effectief besteed wordt? Welk instrument is het meest effectief van die 20 miljoen en daarnaast ja zou je niet meer dan 20 miljoen dan moeten gebruiken om uiteindelijk je doelstelling te halen? In de opsomming wordt onder ander gezegd dat wij kost provincie nog meevallen achterblijven als je het vergelijkt met de rest van Nederland. Dat is aan ene kant verheugend, aan de andere kant gaat daar de analyse ook niet diep genoeg. Dat wordt alleen gezegd. Dat zijn twee grote woningbouwprojecten in Utrecht, maar de analyse waar we dan een versnelling uit kunnen leren van de gemeente Utrecht, die lees ik er niet bij. En als laatste en dan ben ik dan mevrouw Ghijsels wedstrijd. Er zijn een aantal experimenten waarbij een extra hoeveelheid woningen mee kunnen bouwen. Of dat het optoppen is het verhuren van kamers. Wat ik nog een beetje mis ook in de opsomming van alles wat gedaan is, is het congres van bouwend Nederland, waarin het straatje erbij en de analyse hoeveel bij op grijsgroene te bieden zich zo mag noemen. Ook nog zouden kunnen bouwen. En ik had graag een reactie gehad waarom wij daar niet ook naar kijken? Niet alleen voor doen verder woningen die we kunnen bouwen maar ook voor de investering van de versterking van de landelijke gebieden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Travaille.

De heer Travaille: Dank u wel. Onze reactie gaat vooral over de staten brief met betrekking tot de volkshuisvesting tweede. Bij de behandeling van de PPBW hebben wij er ook op aangedrongen en dat we vooral moesten gaan kijken naar voor wie en hoeveel en wat wordt er dan gebouwd. Waarom hebben we dat dan toch niet daarin meegenomen en we wisten eigenlijk dat deze opgave er aankwam. Waarom is dat daar niet gebeurd? Het tweede punt de gemeente Utrecht heeft al een doelgroepenbeleid ingevoerd voor zowel koop als voor huur, vitale beroepen hebben daar voorrang. Wij kunnen dus wel een beleid gaan ontwikkelen hier. Maar wat is dan de relatie met wat de gemeente eigenlijk al aan voorkeur heeft aangeven? Hoe kunnen wij dan nog sturen of hoe kunnen we dat goed afstemmen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Travaille. Mevrouw De Jong. Mevrouw De Jong microfoon.

Mevrouw De Jong: Ik had het heel fijn gevonden natuurlijk als er vandaag een voorstel had gelegen voor de volledige 20 miljoen en ik zie nu ook allerlei bewegingen rondom het personeel. Is nou het feit dat wij geen volledig voorstel voor die 20 miljoen krijgen het gevolg van personele problemen? En ik zie nu dat u uit het materieel budget geld haalt voor het personeel budget van ja hoe ziet u dat dan, mag ik dan aannemen dat van de zomer de advertenties staan om vier of meer formatieplaatsen te vullen? Want ja ik vind dat dat wel haast gemaakt moet worden. En mijn tweede vraag gaat eigenlijk over corporaties heeft u hoe beoordeelt u de stand van zaken bij de corporaties in onze provincie? GroenLinks vindt wou voor de laagste inkomensklasse heel belangrijk en ik maak me er veel zorgen over die corporaties. Ik ben benieuwd of u daar zicht op heeft en wat u daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Jong uw microfoon mag ook weer uit. Ja dank u wel. Ik worstel als voorzitter met een dergelijke. Ja ik zal ze zo het woord geven, maar ik even en één tussenbericht ik worstel best wel met hoe ik er mee om moet gaan. Bijvoorbeeld de opmerking over de corporaties is niet in lijn met de met de opwaardeerders. Ja moet ik dat toestaan of niet? Ik wil ook graag op tijd weer naar huis kunnen. Dus het ik geef ook de vrijheid even aan de gedeputeerde om al dan niet daar antwoord op te geven. Ja, nee kijk. U heeft drie onderwerpen op de agenda staan en u heeft nog 23 minuten dus ongeveer 7 minuten per onderwerp. Ik ken u een beetje. Dat wordt best lastig, dus ik wens u heel veel succes. Waren er nog andere mensen voor? Mijnheer Schipper.

De heer Schipper: Kort, ik kan me aansluiten bij de opmerking van de heer Van den Dikkenberg over het budgetrecht ik ben benieuwd naar de beantwoording daarvan. En voor de rest... Wij delen natuurlijk de zorgen over het geringe tempo wat daar wordt gemaakt. Aan de andere kant ik zat te denken moet ik dit nou opwaarderen? Maar er staat ook in die brief van aan het eind van het jaar, komt er een soort van round up een evaluatie van wat er na de afgelopen periode is gebeurd in de vorm van het statenvoorstel. En ik denk dat we dan deze discussie toch wel weer een beetje misschien wel helemaal opnieuw gaan doen. Dus ik laat het voor nu even er bij zitten.

De voorzitter: Dank u wel Mijnheer schipper, mijnheer Van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Ik zal proberen de essentie van de vragen te pakken en niet op elke vraag in te gaan. Ik denk dat het meest belangrijk is we hebben in college ook echt even een discussie gevoerd over het statenvoorstel of een statenbrief. En dan komen precies uit wat de heer schipper net zei we zijn wat op dit moment loopt is de evaluatie van het programma versnelling woningbouw en echt met de vraag hoe doen wij het nu eigenlijk? Welke instrumenten zetten we nu in, welke instrumenten zijn effectief, wat levert het nou eigenlijk op? Moeten we nou ja 20 miljoen ik zeg altijd laten we eerst het geld opmaken, dan extra geld vragen. Maar stel dat je een dubbel geld hebt, denk je dan dat je twee keer zoveel woningen gaat realiseren? Dus we hebben er expliciet voor gekozen om die evaluatie dat die laatste plaats te vinden om het instrumenten die er zijn om eens te kijken wat het oplevert. Ook te kijken naar dat doen we overigens continu naar andere provincies. Hoe doen die dat en kunnen we daarvan leren? En op die manier een programma aan u te presenteren met die evaluatie erbij dat we denken van goh als we op basis de evaluatie dit doen, op die manier inzetten dan gaan we dat programma de komende vijf jaar doen. Want dat is het voorstel en dan vinden we eigenlijk ook dat dat het moment is om te zeggen en daar hebben we dan gaan die extra middelen voor inzetten. Want het budgetrecht dat ligt inderdaad bij u. En toen liep ik tegen een probleempje aan. En dat was eigenlijk met de aanpak die we nu hebben nou ik heb in het stuk staan de instrumenten beschreven, dat we denken van joh het is sinds eigenlijk sinds tweede deel vorig jaar dat er heel veel aanvragen van gemeenten komen. Dat gaat over onderdanen toppen, het gaat over personeel, dat gaat over experimenten. En dan bedenk ik heb een staartje gegeven hoeveel middelen we hebben dit jaar. Denk het zal toch niet zo zijn dat er dadelijk goede aanvragen komen of denken we die moeten we ondersteunen en dat we onvoldoende middelen hebben. Nou daarom heb ik aangegeven ik geef ik steek nu mijn vinger op. Ik denk dat ik mogelijk geld tekortkomt dus eerder dan het einde van het jaar de totale bedrag vragen. En als ik denk rond de zomer dat het ook echt gaat gebeuren dan ga ik een voorstel opnemen in de zomernota en dan mag u zeggen laat die dingen maar liggen te wachten tot volgend jaar of u krijgt die 2 miljoen. Nou dus dat is even om volledig in het budget terecht te zetten. Nou dat is een. Tweede is dat is ook wel interessant over de instrumenten die we inzetten. Ja we kunnen het goed stoppen. Nou dan moet u toch eens een rondje doen langs de gemeente. Want de gemeenten die zijn dat doen we regelmatig zijn ongelooflijk tevreden over hoe we ondersteunen. En dan kun je eigenlijk wel zeggen misschien dat is mijn conclusie. Doen we het niet, dan waren er misschien wel 20 of 25 procent minder woningen gerealiseerd. Wij zijn overigens als provincie niet bij elk woningbouwproject betrokken. Wel bij projecten die spaak lopen of waar problemen zijn en problemen met kennis, problemen met geld, problemen met afstemming met de omgeving, soms met corporaties. Zo van

willen die wel meedoen en ook soms in de lobby naar het rijk. Dus we proberen vooral die projecten te doen die vastlopen.

De voorzitter: Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff.

Mevrouw Ghijsels-Kerkhoff: Korte vraag in de technische antwoorden is door ons maar ook door een andere partij gevraagd geef nou aan feitelijk willen we is dat het einddoel. Hoeveel woningen komen erbij dankzij beleid en of investeringen of subsidies. Ik hoor u nu een getal noemen 10 tot 20 procent. Dan zou u daarmee toch wel een vertaling kunnen maken hoe effectief de inzet van middelen, financiële middelen is.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ghijsels. Mijnheer van Muilekom een moment. U bent door uw spreektijd heen dan weet u dat Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Nee, dan kom je op een interessant punt uit. Wat ik tegen de mensen altijd zeg. Wij moeten onze inzet en geld zo inzetten dat het ten behoeve van het project is. Als u vraagt om ons expliciet allemaal bij te houden wat we doen en soms is een project niet met geld, maar is het met kennis soms onderdeel toppen. Soms proberen we in de afstemming in een communicatie wat te doen het is ongelooflijk ingewikkeld, om dat allemaal bij te gaan houden en als u dat wel expliciet zo wil precies dan weet je het. Je tuigt een soort monitoring administratie op waarbij ik denk van dat gaat allemaal heel veel tijd en ervaring. Wat we wel weten is aan welke projecten wij dat heb ik ook probeert aan te geven aan welke projecten wij wel gewerkt hebben. En als je kijkt naar de plek waar bijvoorbeeld afgelopen jaar steun aan hebben gegeven. Dat zijn iets van 30.000 woningen. Is dat nou helemaal expliciet door de inzet van de provincie? Nee natuurlijk niet want die gemeenten die bouwen die woningen dat doen wij als provincie niet. Maar soms hebben zijn we er wel bij betrokken geweest wij dat zetje gegeven hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Muilekom u heeft een interruptie van mijnheer Daniels.

De heer Daniels: Ja, een beetje aansluitend op die vraag van wat denkt u dat de in de uitputtingsgrens van het instrument is dus. Hoeveel zou je nog extra dat instrument kunnen inzetten voordat het ineffectief wordt?

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Ik weet niet precies wat u bedoelt met dat het initiatief wordt dat het project slaagt, bedoelt u.

De heer Daniels: Dat dat je niet meer woningen realiseert met meer investering. Significant dan.

De heer Van Muilekom: Laat ik het even nog even omdraaien. Soms met inzet van financiële middelen en inzet met menskracht krijgen wij projecten zover dat ze door kunnen dat ze. Wat krijg je dan? Waar veel plekken tegen aanlopen, dat de vergunningen moeten komen? Ook met natuurvergunningen die overigens nu anders zijn en dat daar heel veel discussie over is en als die vergunning verleend wordt dat er bezwaar en beroep wordt aangetekend. En dus stel dat we zelf zover komen dat we met de gemeente en het draait tot komen van nou. Geld is op orde, projecten staat goed in de steigers dat je door de vergunningen die afgegeven moeten worden, dat er toch vertraging optreedt. Het is echt een hordeloop de woningbouw zeg ik altijd. Ik ga even door. Even over het geld dat er waren een paar vragen bij over het geld. Wat heeft u echt een punt bij wat we doen is vier ton met kadernota. U gaat erover beslissen. 1,2 miljoen willen we vrijmaken op gebied van die huisvesting. Ook van die doelgroep die andere groepen ouderen huisvesting en daarvan willen we vier ton extra en acht ton halen we uit de middelen voor het programma versnelling woningbouw. En waar we op dit moment mee bezig zijn is in beeld te brengen dat dat rondom we binnenkort af hoe groot is die omroep van al die aandacht roepen die aandacht moet krijgen, dus daar zijn we nu om mee bezig. Even los van die wet

versterking regie op de volkshuisvesting. Dus dat dat we doen dat voorwerk al wat de heer Adriani zegt in de woondeal hebben we dat al afgesproken dat we dit gaan oppakken. En wij proberen eigenlijk op die manier de discussie nu met de gemeente te gaan voeren. Als we het inzicht hebben hoe groot de omvang van die groepen is, hoe gaan we dat dan doen met elkaar? En dan heb je het ook over niet alleen over papier. Ik weet niet wie dat zei. Nee dat gaat ook over afspraken maken over de woningbouw programmering per gemeente van ja bouwt u nou wel de juiste woningen? En een van de punten bijvoorbeeld ook als je kijkt naar die aandachtsgroepen. Dat zijn heel veel eenpersoonshuishoudens dus dat gaat ook over bouw je nou allemaal eengezinswoningen of zeg je van gezien de doelgroep die er eerst is die je moet huisvesten. Moet er misschien veel meer focus zijn op eenpersoonshuishoudens en ook het type woningen dat de bijen dus dat is wel een beetje de discussie die gaat komen. Die wet die zou voor het reces behandeld worden in de tweede kamer. Nou de PVV heeft gezegd het gaat over het reces heen. Dus ik ben nou ik ben heel benieuwd wanneer hij dan behandeld wordt. Zal ergens in het najaar zijn en dan moet de eerste kamer er nog iets van vinden. Maar ik wil volgens mij werken nu al het vraagstuk op die aandachtsgroepen. Dus wij gaan gewoon door en we halen voor een deel geld uit het programma versnelling woningbouw en we gaan ervan uit dat als die wet ingevoerd is, dat we ook voor een deel middel van een vrij krijgen om die nieuwe taken uit te gaan voeren. Even kijken. Ja. Mijnheer Adriani. Over die 8876 dat is een soort gemiddelde over de komende jaren die we moeten realiseren om tot die aantallen te komen in die woondeals. Het punt is wel wat wij altijd hebben zoals college wij willen natuurlijk liever 10.000 sterker nog wij willen liever 11.000 woningen. Maar dat is in ieder geval een soort getal om aan te geven waar je gemiddeld op uit gaat komen. Wij hebben op dit moment als je kijkt hebben drie jaar gehad van de mondiaal, dan hebben we 24.000 woningen. Dus als je nog zes jaar hebt dan zitten nou zit rekensom achter wat het dan gemiddeld op uitkomt. Net congresie was ook een vraag over nadat daar wordt wel heel erg naar gekeken natuurlijk hoe die woningbouw door kan gaan.

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom er is een interruptie van mevrouw Veen die zit in de zaal daar.

Mevrouw Veen: Hallo. Ja, nee toch even wat lichte verwarring aan deze kant van de zaal, maar ik zag gelukkig dat ik niet de enige was die toch een klein beetje in verwarring zat te kijken. We hebben dus als het goed begrijp een ambitie die we als provincie hebben waar te maken. Dan hebben we ook nog een gemiddelde wat we ongeveer moeten hanteren als we een woondeal willen halen. We hebben ook nog een totaal van wat we aan woondealen willen halen. Ja sorry. Ik merk dat ik het toch een beetje me toch weer een beetje de woningbouw ambitie politie begint te vinden. En dat ik dat vrij ingewikkeld vind. Dus ik zou het prettig vinden als dat dan in de stukken wat helderder naar voren komt, wanneer we over welke getallen praten. Want ja met een gemiddelde om een regio deel te halen ja daar kan ik als Statenlid niet op sturen. En ik denk dat het toch zaak is dat we daar wat scherper in zijn met elkaar en dat we ook niet ambities afzwakken omdat het dan een gemiddelde is van een regio deel. Ik denk dat wij als provincie ons moeten onze ambitie scherp moeten stellen en die ook vast moeten houden.

De voorzitter: Mevrouw Veen dit klinkt als een stelling en een opmerking. Helemaal goed.

De heer Van Muilekom: Ik heb het liever helemaal niet over aantallen want wij zijn niet degene die woningen bouwen, het gaat erom wat doen wij dat gemeenten die woningen kunnen bouwen? En dank en dan kom je op neer van zetten wij het juiste instrument in.

De voorzitter: mevrouw Veen.

Mevrouw Veen: Even benieuwd naar de mening van de gedeputeerde dan hoe stelt u voor dat wij sturen als staten zijnde op hoe de woningbouw toeneemt in de provincie. Als we het niet over aantallen mogen hebben, heeft u daar goede suggesties voor?

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Nou ja kijk u begon net over ik hoor allemaal die aantallen en sturen we nou op aantallen. Nou het punt is wat ik heb even verteld begin van de vergadering minister De Jonge die wil een lijst hebben met hoeveel woningen in Nederland gebouwd worden. En nou tot met 20330. en dat heb ik dan geregeld. Nou onze al die 12 woon gedeputeerde zeiden allemaal leuk. We gaan ons daarop richten en dat is gemiddeld zoveel voor per jaar. En daar gaat het helemaal niet om. Dat is Excel beleid. Waar het om gaat is dat je de factoren die kritische succesfactoren waardoor woningbouw achterloopt of nou geld capaciteit bij gemeenten net congestie dat daar een aanpak voor komt. Nou en dat is iets wat wij binnen de mogelijkheden die we als provincie hebben, ons eigenlijk volop op inzetten. Collega's met Essent behoort op gebied van straatje erbij. Wat de heer Peer zei nou zijn we ook volop mee bezig op dit moment met de gemeente, dus we proberen allerlei dingen te doen. Dat die kritische succesfactoren waar de woningbouw nu tegenaan loopt dat die op aangepakt wordt. En ik hoop dat ik hoop dat dat we uiteindelijk aankomen tot niet die 8000 woningen. Want u zegt het allemaal van ik dat is te weinig. Dat vinden we ook dat er veel meer woningen gebouwd gaan worden.

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom. U heeft een interruptie van mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Ja dank voorzitter dan toch de vraag maar we hebben toch afgesproken 83.000 woningen in 2030. Dat is toch een afspraak dus is dat dat is niet alleen Excel beleid dat is toch echt een afspraak dus hoe ziet u dat dan?

De heer Van Muilekom: Ja, dat is zeker een afspraak. Die afspraak hebben we gemaakt met 26 gemeenten en die hebben gemaakt met de coöperaties. Die hebben meestal ook die woontie ondertekend en nou in het kader van het regionaal programmeren nou hebben we afgesproken over welke locaties we het allemaal hebben. Nou hebben we nog en één plus opzitten en wat er dan moet gebeuren is hoe zorgen we dat die projecten ook doorgaan? Snapt u we kunnen afspreken er moeten zoveel woningen gebouwd worden. Ik ken ook gemeenten die zeggen van joh we hebben vier grotere projecten. Wij gaan kiezen of we 1 en twee doen of drie of vier doen nou en dus die plannings van die woningen die staan er wel en dat blijkt ook uit die aantallen. Maar je ziet dus dat de belemmeringen zijn dat die projecten niet komen of door vertragingen plan processen veel later gaan komen . Dus het is proberen te zorgen dat die projecten door kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van de Dikkenberg u heeft een interruptie.

De heer Van den Dikkenberg: Voorzitter, dank. Ik hoor dat hele verhaal van de gedeputeerde aan en ik kan er echt niks maken. U hebt een coalitieakkoord gemaakt hebt 20 miljoen onderhandeld voor 10.000 woningen per jaar. En nu stelt u in uw eigen plan waarbij het beter moet worden stelt u een ambitie dat de bouwopgave groot is, dat jaarlijks 8875 woningen moeten worden toegevoegd. Maar vraagt wel 20 miljoen aan. Straks dus dan krijgen we minder woningen voor hetzelfde geld. Dan vraag ik me af van waar gebeurt het dan dat we dit bijstellen? En dan klinkt er een hele interessante formule door in uw in uw betoog van dan kunnen we gemiddeld op uitkomen. Maar dit gaat toch puur over de ambitie die we stellen en waar we op koersen. Dan is die 8875 is dat dan een bijgestelde ambitie? Of is dat. Wat stelt dat getal dan voor? Waar koerst u op in uw beleid?

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Waar wij op koersen, is dat we naar die 10.000 woningen gaan. Als je kijkt naar de afspraken die wij gemaakt hebben ook in die woondeals dan komt het rekenkundig sommetje uit. Nou in feite doet dat er niet toe. Wat we hebben afgesproken in het coalitieakkoord is dat we zien dat heeft u ook gezien in de financiële straatjes dat we dit jaar heb ik budget gehad afgelopen jaar 2023 en dat was eigenlijk dat budget dat was in dat jaar voldoende om de aanvragen die vanuit gemeente kwamen om het te voldoen. Wat wij zien is dat als we kijken projecten die wij steunen qua financiële middelen als het eerste paar 1000 euro

was per woning wat wij als provincie is dat nu een twee a-drievoud per woning. Dus de door de stijgende bouwkosten zie je dus dat er veel meer geld per woning nodig is die je wil realiseren. Als je dan zegt ga je met die 20 miljoen ga je dan in één keer die 10.000 woningen realiseren? Dat kan ik niet zeggen. Waarom niet? Bij wat wij doen met dat geld is met geweldige middelen die we de gemeentes en projecten die vastlopen dat we afhankelijk soms zijn van infrastructurele maatregelen, wat we middelen van het Rijk moeten krijgen. Dat we VB aanvragen hebben, dat we zeggen van wij leggen een bepaald bedrag bij in de gemeente en het Rijk verdubbelt dat geld. Dus het is niet alleen dat dat dat beetje geld zeg heel eerlijk. Van die woningen het gaat om dat we geld hebben om veel meer geld binnen te halen. En dan is het zo. En dat dat die ambities spreken de gemeenten ook uit, wij willen veel meer woningen bouwen dan die 8000 die wij nu ongeveer halen. En het wilden we het liefst dat het 10 liever nog meer is. Waarom op moment als wij meer dan 10.000 woningen halen, dan zijn we dan halen we het tekort in. En dan krijg je en dan koop je precies op het punt uit red je het met alleen dat geld? En dan is het antwoord nee. Dat is ja. Ik kan het niet eerlijker zeggen waarom niet omdat er nu projecten zijn waarvan het geld geregeld is en dat door net congestie dat project toch niet doorgaat. Dat er nu plan processen zijn waardoor het project wordt uitgesteld dus.

De voorzitter: Mijnheer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg: Ja. Voorzitter dank. Ik hoorde de gedeputeerde het uitleggen. Alleen waarom schrijft de gedeputeerde dan in die brief op dat er jaarlijks 8875 woningen moeten worden toegevoegd, want dat zijn er minder als die er toegevoegd moeten worden volgens uw eigen opdracht volgens het coalitieakkoord. En ik kan het eindeloos herhalen volgens alles wat we indienen bij het Rijk. Maar staat er in die brief een bijgesteld doel, waarom staat dat er dan of is dat getal gewoon fout? Dat kan ook dan hoor ik het ook graag maar dan moet dat bijgesteld worden. Maar dit telt nooit op tot de ambitie die nodig is en als we dit uitgaan stralen. Dan gaat die minister nog een keer bellen misschien niet om 22.00 uur maar dan gaat hij nog een keer bellen dan krijgen we misschien wel zo'n brief. Dus ik weet het niet waar we dan op kunnen sturen en hoe dat we dan de intensiteit erop kunnen houden in de aanpak dat het daadwerkelijk wel gebouwd gaat worden, want tot nu toe zien we die trend alleen maar zakken. Als we dan onze verwachtingen en onze ambitie ook bijstellen, dan komen we nog een keer 5000 woningen per jaar uit.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Dikkenberg. Een moment mijnheer van Muilekom u bent door spreektijd heen. Ja helemaal goed. Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: De afgelopen jaren zitten we op 8000 woningen en het zijn eerder minder woningen die je realiseert dan meer, ondanks de inspanning die gemeenten doen die de provincie doet en die het rijk doet. Het wat je wil bereiken is dat het zich keert en dat er juist een trend komt dat er meer woningen gebouwd gaan worden. Wat je in gelukkig in de provincie Utrecht hebt, is dat we zien dat er meer vergunningen zijn verleend. Landelijk zie je gewoon dat het aantal vergunningen die verlengd is behoorlijk afgenomen is. En de basis voor dat je een omgevingsvergunning hebt voor woningbouw, als je die niet hebt dan komen die woningen sowieso niet. Dus wat we proberen te sturen is zorgen dat die gemeenten in positie zijn dat die vergunningen verleend worden. En als die gemeenten zeggen van joh wij lopen tegen bepaalde probleem aan, te zorgen dat zitten mag vraagstukken dat die getackeld worden. Weet je wel.

De voorzitter: Natuurlijk. Mevrouw De Widt punt van orde.

Mevrouw De Widt: Ik hoor nu bij herhaling de gedeputeerde uitleggen wat er allemaal zo ingewikkeld is en dat dat weten we hier eigenlijk ook allemaal best wel. Daar hebben we zelf ook ontzettend veel zorgen voor en aandacht. Maar de heer Van den Dikkenberg vraagt heel erg eenvoudig waarom hij een ander getal opschrijft en daar komt geen antwoord op. Dus als we dat nou even doen dan kunnen we verder en kunnen we naar huis dan.

De voorzitter: Dan maak ik gebruik van de van het moment van stilte om mevrouw Veen. Mevrouw Veen u had uw hand opgestoken voor interruptie, wilt u daar gebruik van maken?

Mevrouw Veen: Nou ik wilde eigenlijk precies hetzelfde als mevrouw De Widt zeggen.

De voorzitter: Nou kijk u zou denken dat u van dezelfde partij bent. Mevrouw mijnheer Van Muilekom. Kunt u antwoord geven op die vraag vrij kort. We hebben nog een paar minuten voor dit onderwerp.

De heer Van Muilekom: Ik kan heel kort zijn, dat getal van die 88 dat is een dat dat getal kunt u vergeten want wij willen nog steeds naar die 10.000. Het is alleen een soort rekenkundige tal als je je afspraken wil realiseren wat je in de woondeal gemaakt hebben, maar wat je wil is gewoon dat je natuurlijk net die 10.000 is. En het is een voorbeeld om te noemen van dat dat zijn gemiddeld. Het is vanaf dit jaar dat je meer dan 1000 woningen meer gaat realiseren. Ja dus het is een soort rekenkundig iets en wat mij betreft kunt u het getal vergeten want het ambitie is van het college dat geldt niet alleen voor mij. Dat geldt ook voor de gedeputeerde met mobiliteit bezig is, die met groen bezig is, die met energietransitie bezig is, met de net congestie om te kijken hoe we tot die versnelling gaan komen. En dat ik zeg ook heel eerlijk dat valt niet mee, maar we gaan er wel voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Muilekom. Ik wil een einde maken aan deze aan dit onderwerp. Waarbij ik wel aan u wil meegeven mijnheer Van Muilekom dat ik uit de commissie hoor enige duidelijkheid in de vervolgstukken en over die aantallen. Dat er een bepaalde behoefte is om die ambitie netjes uit te spreken en daarna de rekenkundige exercitie en natuurlijk aandacht voor de lastige uitvoerbaarheid die ik ook zeker wel herken.

### **13. SB Voortgang Vitale Wijken Aanpak**

De voorzitter: Ik wil verder met het volgende onderwerp. Dat is artikel onderwerp 13 statenbrief voortgang vitale wijken aanpak, dit onderwerp is ter bespreking op de agenda gezet door mevrouw Kennedy en de heer Schipper. Het is het vierde voortgangsbericht over de vitale wijken aanpak en daarom vindt u stand van zaken in de vier kwetsbare wijken Overvecht in Utrecht, Bateau in Nieuwegein, Vollenhoven in Zeist en Soesterkwartier in Amersfoort. Ook leest u in deze statenbrief dat een propositie voor een nieuwe regiodeal wordt voorbereid. We bespreken dit in een termijn en ik geef de heer Schipper als eerste het woord.

De heer Schipper: Waarvoor dank u voorzitter. En ook dan kan het college voor de uitgebreide beantwoording op mijn ingediende opwaardeer verzoek. En dat is dan vooral een opsomming van wat er allemaal wordt ingezet en welke proces en samenwerkingsverbanden er zijn. Ik wil me vanavond even focussen op de wijk Overvecht, omdat ik de ontwikkelingen daar al sinds 2006 heb gevolgd. En met name vanaf het begin van de krachtwijk aanpak in 2007. En dan lees ik het is een zaak van lange adem. Maar in die zeventien jaar die we daar nu verder zijn is er weinig vooruitgang geboekt, op meerdere terreinen zelfs een achteruitgang. Dan vraag ik me af wat is dan die lange adem is dat 30 jaar is dat 50 jaar. En de bezuinigingen die de gemeente Utrecht nu gaat doen, slaan onder andere neer op de stimulering van het onderwijs. Precies één van de terreinen die in de statenbrief wordt genoemd als inzet voor dit jaar en volgend jaar. Vindt u het dan niet logisch als ik dat vreemd vind? Twee roeiers in een boot. Dat beeld krijg voor allebei een andere kant op gang. En dan worden ook zogeheten voordelen benoemd van het bijbouwen van 5000 woningen in de wijk Overvecht. Overvecht zou daardoor wooncarrière kunnen maken. Is de stelling. Voorzitter. We hebben in het verleden tijdens 13 en 15 heeft SP'er twee onderzoeken gedaan naar de prijsontwikkeling. En in die vier jaar was dat 30 procent stijging van de aanvangshuur. En dat is doorgegaan en samen met andere ontwikkelingen, zoals de energieprijzen, inflatie. Ik noem maar wat. Hebben heel veel mensen daar nu de grootste moeite om het hoofd boven water te houden, laten staan dat ze kunnen door verhuizen naar een van die 5000 woningen die toch vooral worden neergezet om meer dragende bewoners de wijk in te krijgen. Ooit noemde Utrechtse

wethouder noemde dat verdunnen van de problemen, ik noem het statistisch mengen, want de nieuwe omwoners die komen natuurlijk van buitenaf. De doorsnee Overvechter gaat het niet helpen. Wat voor de SP de kernvraag is voorzitter is of we geen water aan de zee naar de zee aan het dragen zijn met de wijkaanpak, zolang er geen zolang er nog sprake is van een blijvende instroom van ook vragende bewoners. En zonder dat de inkomenssituatie van een hele grote groep bewoners fundamenteel verbetert. Weer een huurverhoging van dik vijf procent dit jaar en een niet meegroeien van de lonen en uitkeringen met de prijsontwikkelingen. Het schiet niet op zo.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Adriani.

De heer Adriani: Voorzitter dank. Ik herken veel van wat heer Schippers zegt. Maar het feit dat het niet beter gaat met veel mensen in Overvecht is toch niet een heel goed argument om te zeggen laten we dan datgene wat we ten positieve doen ook maar stoppen.

De voorzitter: Mijnheer Adriani, u bent door uw spreektijd heen, mijnheer Schipper.

De heer Schipper: Nou dat zeg ik ook niet. Ik heb in mijn opwaardeerverzoek ook geschreven van naar meer aandacht, meer inzet op jongerenwerk. Helemaal prima. Maar ik zie ook heel veel trends de verkeerde kant op gaan, ondanks die nu 17 jaar, ondanks die vele miljoenen die er al in zijn gaan zitten. En dan vraag ik me af wat ligt daar nou onder. En dan denk ik dat het eigenlijk is wat ik net zei mensen in Overvecht hebben echt een fundamentele verbetering nodig en niet alleen in Overvecht van een inkomende situatie. Want die huurverhoging nu en de energieprijzen ja, de lonen en uitkeringen daar stijgen niet mee met de prijsontwikkeling. En dan lees ik de bezuiniging in de gemeente Utrecht zullen nopen tot scherpere keuzes en prioritering. Dat schrijft het college in beantwoording van opwaardering. Dan ben ik wel benieuwd in welke richting de gedeputeerde dan denkt bij de scherpere keuzes en welke lange adem trajecten dan zullen gaan sneuvelen. Oftewel waar hebben we jarenlang op ingezet en waar gaan we nu mee stoppen? Graag hoor ik alvast een denkrichting in ieder geval anders de inzichten van het college hierop. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, Mijnheer schipper, mevrouw Kennedy.

Mevrouw Kennedy-Doornbos: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben het ook opgewaardeerd want we hebben toch wel wat vragen over de monitoring. Dit wordt opgezet dit project in vier wijken en de taak van de provincie is het monitoren. Maar eigenlijk dat is niet onze sterkste kant is al eerder gebleken en de doelen lijken ook niet erg smart geformuleerd. Dus de vraag is voor ons hoe wordt die monitoring dan uiteindelijk vormgegeven, zodat we weten of onze inzet daadwerkelijk effect heeft gehad. Gaan we dan alleen meten op hele algemene resultaten, zoals de GGD of de RIVM dat meten voor de populatie als geheel. En dan zeggen ja onze inzet kan niet gerelateerd worden aan deze effecten, want er zijn nog zoveel andere ontwikkelingen in de samenleving die daar ook effecten op hebben. Dan vraag ik mij wel af wat doen we hier en hoe weten we of het een succes is of is het alleen maar inderdaad burgers een heleboel gelegenheid geven om via co-creatie hun ideeën uit te voeren en via kennisdeling ook mensen met elkaar in contact te brengen. Dat heeft natuurlijk ook bepaalde waarden, maar ik zou toch heel graag nu alvast willen weten waar we op gaan monitoren en wanneer gaan wij zeggen dit was geslaagd. Want anders dan denk ik dat het inderdaad water naar de zee dragen is. En dan kan je beter inzetten op bestaande bewezen instrumenten zoals investeren in jongerenwerk, betere woningen enzovoort.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kennedy zijn er nog andere Statenleden die ik het woord kan geven over dit onderwerp digitaal. Nee. Mijnheer van Muilekom, mevrouw excuses mevrouw De Jong.

Mevrouw De Jong: ik sluit me aan bij de opmerkingen van mijnheer schipper dat we iets zouden moeten doen aan de meer structureel moeten doen aan het bestaanszekerheid van de mensen in Overvecht. Ik wil alleen



nog wel een ervaring delen genoemd in stukken wordt onder andere het project NOA waarin Overvecht de voedselbank en het werkplein zitten. En ik zie uit ervaring van ja wat voor moed dat mensen geeft ook al is het niet structureel en wat voor enthousiasme en wat dat voor mensen betekent. En daar trek ik nog maar even de conclusie uit dat we onze best moeten doen om de zesde tranche te halen.

De voorzitter: Nou positieve afsluiting mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Ja, ik kan niet op tegen de heer Schippers over wat exact allemaal in Overvecht gebeurt. Wat ik wel weet is dat we deze wijken en dat we hebben vitale wijken zijn er drie en we hebben dus zelf een vierde aan toegevoegd. Dat het hele complexe problematiek is waarbij eigenlijk werd gezegd waar die mensen mee te maken hebben die u noemt. Dat ze soms te maken hebben met een gemeente die wat wil, soms met een provincie die wat wil en soms met een rijk en dan niet rijk van uiteen maar vanuit veel meer veel ministeries die allemaal naar die mensen met berichten komen. En het doel van de vitale wijkenaanpak is dat je als een overheid opereert. Wat je dan ziet vervolgens is dat. En dan kom ik meteen op de vraag van mevrouw Kennedy. Hoe monitor je nu hoe bepaal je nou met de inzet die je doet wat het ook oplevert? En dan kun je altijd zeggen dat is altijd ja we kunnen niet precies zeggen maar we hebben wel het RIVM gevraagd om die monitoring uitvoeren. Dus dat doen we niet zelf. Wij laten het RIVM doen. Die doen het op basis van gegevens die op wijkniveau kunnen krijgen, wat we constateren is dat dat soms op een schaalniveau die iets te grof is dat er echt op wijkniveau verder gedifferentieerd wordt. En wat ook gebeurd is dat er interviews komen met mensen in de wijk dus met nou ja of met instellingen die actief zijn met inwoners die actief zijn in de wijk. Om voldoende beeld te krijgen van wat we doen of dat het er toe doet of dat iets heeft geholpen. En nou ik erken heel erg wat u zegt, gaat het snel genoeg? Nou dat dat gaat heel traag. Maar wat wel voorligt nu is dat in 2025 loopt het af. Dus wat er nu gaat gebeuren? En dan komt precies bij de vragen van de heer Schippers uit levert dit nu meerwaarde deze aanpak en die af aanpak is een aanvulling op de aanpak in Batau, in Zeist en ook in Soesterkwartier in Amersfoort. Heeft het nou geholpen of niet? Het enige wat ik weet is dat gemeenten en rijken zijn het heel positief en enthousiast over dat die krachten gebundeld worden. Maar of wij mee door moeten gaan. Want het is iets van lange adem ja dat dat is echt wat nu op een rijk gezet moet gaan worden of het echt meer waarde heeft en zoals afzet tot de conclusie komen. Nou dat wat de gemeente doet, provincie blijf er vanaf rijk gaan we gewoon los van elkaar door. Als dat de conclusie is moeten we dat doen en dan en dat is wel bij dit aanpakken want het gaat niet al. Het gaat ook over toevoegen van bepaalde woningen en interessant is soms dat je denkt te wijken zijn te eenzijdig. Laat hier nou juist wat andere typen woningen misschien een hogere klasse toegevoegd worden. Waarbij we wel betekent dat de mensen die daar wonen in een andere wijk wel de ruimte krijgen. Het gaat ook om economische factoren, het gaat over onderwijs, het gaat ook heel erg over kinderen en kinderopvang en het zou best wel eens kunnen zijn. U noemt ook jongeren dat ze zeggen van als je nou iets wilt toevoegen dat kan denk richting je een focus op. Nou ja precies mis misschien wel die doelgroepen of die facetten en laat de rest los. En nou ik denk dat dat goed meegenomen kan worden en ik zou wel willen als u dat wil. Ga vraag ons of op. Probeer even een keer inzicht krijgen in monitor want het is ook niet zo dat het prul werk is. Dat wordt. Ik vind dat best wel heel veel informatie er is. En als u zegt ik wil een keer nader informeren neem met de mensen contact op of we kunnen daar een keer nadere informatie over geven want...

De voorzitter: Mijnheer Schipper interruptie.

De heer Schipper: Ja, voorzitter voordat het misstand verstand ontstaat dat SP niet voor bijbouwen van woningen zou zijn. Dat is namelijk wel het geval. Alleen ik verzet me tegen het feit dat wordt gezegd dat het wooncarrière kansen voor de Overvechters betekent. Dat denk ik niet. Ik nou goed ik zit niet meer in de gemeenteraad en de gedeputeerde is ook geen wethouder meer. Dus ik geef toe dat ligt vooral bij de gemeente. Maar ik wil af van dat beeld van dat wij niet zouden willen bouwen. Wij willen minder, want die wijk is al is al groot, is al druk in combinatie met afknijpen van infrastructuur. Dus maar dat beeld van het is. Het is voor de Overvechters die woningen dat klopt niet.

De voorzitter: Mededeling helemaal goed. Dan rond ik dit onderwerp af.

#### **14. SB Beantwoording M71 Betaalbare koop voor lage en middeninkomens**

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste bespreekstuk voor deze avond. 14 statenbrief beantwoording motie 71 betaalbare koop voor lage en middeninkomens deze is ter bespreking opgewaardeerd door Volt. Betreft een statenbrief waarin u wordt geïnformeerd over de afhandeling van motie 71 koopwoningen voor lage en middeninkomens. Deze moties op verzoek GS te onderzoeken of en hoe de provincie zou kunnen bijdragen in een regeling om met gemeente en het Rijk het realiseren van goedkope woningen voor lage en min inkomens mogelijk te maken. De toepassing van de koop garant en koop smart is nader onderzocht, maar beide instrumenten zijn in de ogen van GS ongeschikt voor provinciale inzet. In plaats daarvan kiest het college ervoor om het aanstaande nationaal fonds betaalbare koop af te wachten. We behandelen dit onderwerp in een termijn. En ik geef daarvoor het woord aan mevrouw Blekxtoon of mijnheer Limmen, mevrouw Blekxtoon gaat uw gang.

Mevrouw Blekxtoon: Ja, dank u voorzitter. Een motie uit 2021 toen zaten wij nog niet in de staten, maar het onderwerp vinden wij wel belangrijk. Ik begrijp waarom die onderzochte constructies niet ideaal zijn. Vanuit Volt maken we ons wel zorgen over het feit dat die motie drie jaar geleden is aangenomen en we nu weer gaan wachten op een nieuw instrument. Waar ook nog eerst weer onderzoek naar moet worden gedaan. Ja, terwijl die markt zo op slot zit eigenlijk en juist in deze doelgroep zoveel woningzoekenden zijn die geen koophuis kunnen betalen. Dus wat is uw antwoord daarop

De voorzitter: Er is ook tijd nog voor andere fracties om een bijdrage te leveren. Willen zouden ze dat willen? Helaas. Mijnheer Adriani heeft geen spreektijd meer. Ik zag eerst mijnheer Peer en daarna mevrouw De Jong, mijnheer Peer.

De heer Peer: Bedankt voorzitter. Ik hou het goed kort en ik heb ook geprobeerd mijn inbreng opwaarderen dan rekening mee te houden. Maar als ik het woord krijg zeker ook dit onderwerp, dan wil ik daar wel even tijd aan besteden. Ik heb ooit samen met de heer Adriani alweer enige tijd geleden geprobeerd om voor de tweede Kamerverkiezingen zowel de VVD als de Partij van de Arbeid te overtuigen van het feit dat er weer iets als een soort premie koopwoningen systeem zou moeten komen. Dat is in 2021 geëvalueerd voor de jongeren onder die de premie koopwoningen niet kennen dat was een doorslaand succes maar het was een duur instrument. Het kabinet ook het nieuwe kabinet heeft gekozen voor onder instrument het nationaal betaalbare koop. En ik denk dat het verstandig is dat het college daarbij aansluit en daar ook haar geld straks op wil zetten. Wij zijn als VVD van mening dat er absoluut een markt is voor mensen met een pet portemonnee die toch graag een koopwoning willen kopen. Het nationaal fonds is daar een beperkt instrument voor. Dat staat ook in de brief. Het gaat om een beperkt aantal mensen 2000 landelijk en niet zich nog minder en ik denk dat als we straks een evaluatie gaan zien of als we het langer kunnen gaan hebben over dit instrument, dat we misschien ook meer financiële middelen daarvoor kunnen vrijmaken. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel Marijke De Jong.

Mevrouw De Jong: Ja, GroenLinks als de oorspronkelijke indiener van deze motie en met dank aan mevrouw Blekxtoon dat ze opmerkt dat inmiddels drie jaar verstreken zijn sinds het indienen van deze motie. Ik snap dat er wordt geconcludeerd dat de kopersmarkt en kopen niet handig zijn of geschikt zijn. Dat kan ik wel onderschrijven, maar de brief blijft een positieve toon aanslaan. Over koopstart en komt dan met dat nationaal fonds. Toen heb ik een de technische vraag gesteld van ja wat gaat dan de provincie doen? Ja die gaat dat onder de aandacht brengen en verkennen. En toen vroeg ik van is het dan mogelijk dat het fonds al leeg is tegen de tijd dat wij de verkenning af hebben? En dan is het antwoord gewoon eigenlijk ja. Nou dan val je echt van je stoel van verbazing. Ik denk dan altijd van ja dat is misschien een beetje ongelukkig

opgeschreven maar ik zou zeggen van er staat iets positiefs in de brief, van dat dat het college toch nog wel iets in ziet. Er komt een koopfonds dan zou ik zeggen van toe is je best om aan te sluiten en mogelijk de mogelijkheden van dat koop fonds dat nationaal fonds te benutten. Wat vindt de gedeputeerden daarvan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Jong. Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Even op mevrouw Blekxtoon even vanuit de geschiedenis. Het is al eerder motie ingediend. Nou ja mevrouw De Jong was erbij en toen is echt een heel breed onderzoek geweest naar allerlei vormen van ondersteuning die je zou kunnen geven. We hebben wel in de staatsbrief naar verwezen. Dat is best interessant om te kijken welke instrumentarium er allemaal is. En toen uiteindelijk kwamen er twee uit die het meest kansrijk waren. Nou ja. En we proberen het ook niet mooier te maken dan het is. Want u had net een rondje aan mij van waar steek je nou je geld en wat levert het op? Nou ja en dan gaan wij laten zien van stel dat je 1 miljoen euro hebt en je wil er iets aan gaan betekenen. Dan maak je een huishouden blij een, om iets te gaan doen. Een goedkopere woning. Dat nationale Koopfonds. Mevrouw de Jong. Kijk wij hebben dat proberen heel eerlijk te doen. Wij zitten continu achter bij BZK aan wanneer wordt dat fonds opengesteld? Want wij zijn al zo bang dat we dadelijk een keer horen een paar dagen te laat van dit fonds gaat open, starters kunnen dat hebben en dat er een run aan aanvragen de deur uitgaat. Mensen die er allemaal een beroep op doen. Dus wat we eigenlijk willen zeggen is wij volgen dat eindelijk op de voet af of het fonds komt. Het is alweer uitgesteld . Dat zou voor nu al een brief zijn uit de Kamer. Maar we hebben wel gezegd we gaan op de voet volgen we gaan zorgen in ieder geval dat we dat met onze gemeente dat zo snel mogelijk communiceren en ook wat het misschien iets in de nou ja hoe bereiken we de kopers? Misschien moeten we iets in de media doen. Afspraken met de gemeente. Dat onze Utrechtse mensen maar tegelijkertijd is het zo het klinkt heel veel. 70 miljoen en als je dan weer door vertaalt per woning dan denk je van ja hoe krijgen we dan bij die groep terecht die het misschien het hardst nodig heeft? Maar ik vind het best wel ingewikkeld. Heer Dikkenberg begon over 20 miljoen heb je dubbele nodig, maar als je dat gaat uitrekenen, weet je wel wat wil je doen om een huishouden te ondersteunen? Nou, het staat bijna niet in verhouding tot elkaar, dus het punt is wel we volgen het landelijk. Wij denken dat dat gaat helpen, omdat het grotere bedragen zijn. Ik hoop dat we als we met het voorstel komen over het nieuwe programma versnelling woningbouw, dat het dan wel duidelijk is dat we ook kunnen zeggen van joh wij moeten dat misschien nog wel aanvullen of we moeten er vooral afblijven want dit is geen effectief instrument. En nou en laten we afspreken dat wij in ieder geval ons best doen om het zo snel mogelijk te communiceren zodat de Utrechtse woningzoekenden zo optimaal mogelijk gebruik van kan maken.

De voorzitter: Mevrouw Blekxtoon.

Mevrouw Blekxtoon: Ja dan een vraag daarover is het mogelijk om al van tevoren zeg maar mensen hierover te informeren? Er komt iets aan zodat u nog beter voorbereid bent of gaat u pas reageren als het er is. Hoe werkt dat?

De voorzitter: Mijnheer van Muilekom.

De heer Van Muilekom: Nou dat neem ik even mee. We hebben regelmatig een nieuwsbrief die we opstellen. Elke maand, elke vijf, zes weken. Dus laten we afspreken dat wij in de eerst volgende nieuwsbrief dit alvast meenemen. Dat mensen die op zoek gaan naar woningen hier alert op moeten zijn. En nou ik vind dat een goede, dat nemen we mee. Dank u wel.

De voorzitter: Voldoende besproken zo? Dan sluit ik daarmee dat agendapunt af.

## **15. Sluiting**

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. Hartelijk bedankt voor uw aanwezigheid en de bijdrages en veilig thuis.