

**Notulen van het verhandelde in de vergadering
van Provinciale Staten van Utrecht
gehouden op 19 februari 2018**

Bladwijzer

op de notulen van Provinciale Staten van Utrecht

Vergadering 19 februari 2018

MILIEU, MOBILITEIT EN ECONOMIE

Ingekomen brief Utrecht 10 betreffende mobiliteitsprogramma 2019-2023 Provincie Utrecht en Statenvoorstel nieuwe planning en extra budget Uithoflijn, PS2018MME06.

Motie M18, ingediende door de fractie van de ChristenUnie, inzake aanpassing Mobiliteitsprogramma.
De motie is verworpen.
Daartoe besloten

Motie M19, ingediende door de fracties van de SGP en PVV, inzake stelling nemen.
De motie is verworpen.
Daartoe besloten

Motie M20, ingediende door de fractie van de VVD, inzake toezicht.
De motie is ingetrokken.
Daartoe besloten

Presentielijst vergadering 19 februari 2018

Voorzitter:	W.I.I. van Beek, commissaris van de Koning
Griffier:	mevr mr. C.A. Peters
VVD	dhr. B.M.H. de Brey, Doorn mevr. ir. A.A. Ens, Amersfoort drs. J. Germs, Renswoude W.J. Joustra, Langbroek drs. A.H.L. Kocken, Utrecht R. van Reenen, IJsselstein mevr. ir. J.C.V. Vaessen, Utrecht mevr. dr. A.J. Vlam, Nieuwegein
D66	drs. J.G. Boerkamp, Utrecht mevr. H. Chidi, Amersfoort mevr. drs. A.J. Dekker, Odijk mevr. drs. A.W.T. Dercksen, Baarn M.J. de Droog Msc RA, Utrecht mr. dr. M.C.J. Groothuizen, Zeist ir. N.J.P. Hoefnagels, Bunnik P.D. Overkleef, Utrecht mevr. A.M. Schneiders, Utrecht
CDA	ing. D.G. Boswijk, Wilnis J.M.W. Jansen, Baarn mevr. T. Koelewijn-Koelewijn, Bunschoten drs. A. Mourik-Geluk, Utrecht ing. T. van Oosterom, Woerden C. Westerlaken, Lopik
PvdA	mevr. drs. J.P. d'Hondt, Utrecht mw. N.A. Krijgsman, Utrecht drs. C. de Kruijf, Leusden ir. R.G.H. van Muilekom, Amersfoort H.O. Suna, Soest
PVV	mevr. E.J. Broere-Kaal, Soest R.G.J. Dercksen, Bosch en Duin ir. H. IJssennagger, Bilthoven drs. W.J. Ubaghs, Maarssen
SP	M.H.O. Boer, Bilthoven mevr. A.M. Poppe, IJsselstein H. Toutouh, Nieuwegein
GroenLinks	drs. F.H.W. Bekkers, Bilthoven mevr. A.C. Boelhouwer, Wijk bij Duurstede ir. H.P. van Essen, Utrecht mevr. drs. E. Kotkamp, Nieuwegein
ChristenUnie	mevr. N. de Haan, Amersfoort drs. C.J. van Kranenburg, Driebergen-Rijsenburg A.J. Schaddelee, Houten
PvdD	mevr. F.M. Arissen LLB, Utrecht mevr. H.J. Keller, Driebergen-Rijsenburg
SGP	G. van Leeuwen, Houten P.A. van Leeuwen, Rhenen
50Plus	mevr. W.M.M. Hoek, Vreeland
Afwezig:	mevr. drs. N. Eijsbroek, Utrecht (VVD) mevr. M.G. Noordenbos, Maarssen (SP)

Leden van Gedeputeerde Staten:

drs. ing. P. van den Berg, Amersfoort
mevr. drs. M.W.J. Maasdam-Hoevers, Zeist
mevr. A.M.A. Pennarts-Pouw, Montfoort

Opening.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering van de Provinciale Staten van Utrecht. Ik heet u allen van harte welkom.

Aan de orde is een korte agenda die is ingediend op uw verzoek. Een aantal partijen hebben mij gevraagd om een extra vergadering uit te schrijven en aan die oproep heb ik gehoor gegeven.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De heer Suna komt iets later.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Eijsbroek moet helaas bij een ziek kind blijven en mevrouw Vaessen komt later.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Koelewijn komt later.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Noordenbos is afwezig.

Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Bent u akkoord met de agenda en het voorstel ten aanzien van de omvang van het debat?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik heb negen minuten spreektekst. Om het vervelende voorval van de vorige keer te vermijden, zouden wij graag een debat willen in de buitencategorie.

De VOORZITTER: Het debat in de buitencategorie hebben wij tot nu toe alleen gehad bij begrotingsbehandelingen. Dat lijkt mij vanavond een stap te ver.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik steun het voorstel van de heer Schaddelee.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Gezien het onderwerp lijkt een middelgroot debat ons groot genoeg.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Het is grotendeels een rondvraag, dus een middelgroot debat is meer dan voldoende.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Het had van mij een klein debat mogen zijn.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Gezien het onderwerp van het debat lijkt het ons prima om mee te gaan met het voorstel van de heer Schaddelee.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb mijn steun voor het voorstel van de heer Schaddelee al uitgesproken. Het gaat om de interbestuurlijke relaties tussen de provincie en tal van gemeenten. Klaarblijkelijk willen een aantal partijen het liefst zo kort mogelijk daarover spreken. Ik kan mij dat niet voorstellen. Ik verzoek de voorzitter om daarop de nadruk te leggen en iedereen de ruimte te geven die hij nodig acht. Ik heb geen tijd nodig voor een buitengewoon debat, maar dit onderwerp is te belangrijk om het af te doen met een middelgroot debat.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Zonder er een categorie aan te hangen, moeten alle partijen de ruimte krijgen om te zeggen wat zij willen zeggen. Met name de kleine partijen hebben hierbij recht van spreken, terwijl zij veel minder tijd hebben. In een normaal debat hebben zij te weinig tijd om te zeggen wat zij op hun hart hebben.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! GroenLinks heeft twee overwegingen bij dit voorstel. Ten eerste willen wij voorstellen dat de eerste twee vragen aan GS eerst door GS beantwoord worden. Mijn vermoeden is dat die antwoorden zo helder zijn dat dit spreekijd bespaart bij de anderen.

Dan het andere punt dat ik de collega-fracties in overweging wil geven. GroenLinks is altijd voor ruime debatmogelijkheden voor iedereen. De afgelopen week is er door een aantal fracties allerlei dingen geïnsinueerd aan ons adres, zonder dat zij vorige week aanwezig waren toen Huib en ik allerlei vragen hebben beantwoord. Daarover willen wij vanavond graag spreken. Echter, in de voorgestelde sprekersvolgorde komen wij helemaal aan het eind. Ons voorstel is om de eerste termijn compact te houden, zodat de dingen over en weer uitgewisseld kunnen worden. In de tweede termijn kan er dan meer ruimte geboden worden als dat nodig blijkt.

De heer KELLER (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Als mede-aanvrager van dit spoeddebat zijn wij voor een debat in de buitencategorie.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! (onverstaanbaar)

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! 50Plus is voor een klein debat.

De VOORZITTER: U stelt mij voor een onmogelijke situatie. Als ik precies tel kom ik uit op een meerderheid voor een middelgroot debat, maar tegelijkertijd is een grote groep die vraagt om er een debat in de buitencategorie van te maken, met name door de initiatiefnemers van dit debat. Ik stel voor om er een groot debat van te maken.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een overweging meegegeven, maar niet gepleit om het beletsel te zijn voor het verzoek om er een groot debat van te maken.

De VOORZITTER: Ik steek de stok in het midden. Akkoord?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik ben daar niet akkoord mee en maak daar bezwaar tegen. Wij zijn een van de initiatiefnemers en wij hebben relevante dingen in te brengen. Als wij negen minuten krijgen, dan betekent dat niet dat iedereen negen minuten hoeft vol te praten. De essentie van mijn betoog haal ik onderuit als ik daarvan maar een kwart kan voorlezen.

De VOORZITTER: Ik heb de rondgang gemaakt en kom tot de uitspraak van de Staten die aangeeft om er een middelgroot debat van te maken. Ik wil ernaar luisteren dat er veel mensen zijn die naar een debat in de buitencategorie willen en kom u tegemoet. Zo werkt het. Anders heb ik geen andere kans dan alleen de meerderheid te volgen. Dat zult u mij niet in dank afnemen.

Dan heeft de heer Bekkers de vraag gesteld of het mogelijk is om eerst het college de twee vragen te laten beantwoorden voordat de eerste termijn van de kant van de Staten begint. Bent u daarmee akkoord?

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Daar gaan wij mee akkoord.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Hoe meer helder het wordt vooraf, hoe beter.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Akkoord.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Prima, als het kort kan.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Waarom is de volgorde van het debat in een preciaire situatie anders dan anders? Dus ik ben daar niet voor.

Mevrouw POPPE (SP): Mijnheer de voorzitter! Akkoord.

De heer Schaddelee (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet waarom dit nodig is. Wij zijn hier niet voor.

Mevrouw KELLER (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn het niet eens met het voorstel.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn het niet eens.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! 50Plus is het er wel mee eens, want anders wordt de interruptiemicrofoon honderd keer gebruikt.

De VOORZITTER: Er is een ruime meerderheid voor het voorstel van de heer Bekkers. Ik geef als eerste het woord aan de gedeputeerde voor het beantwoorden van de eerste twee vragen en daarna gaan wij onmiddellijk het debat in.

Provinciale Staten stellen de agenda ongewijzigd vast.

Ingekomen brief Utrecht 10 betreffende mobiliteitsprogramma 2019-2023 Provincie Utrecht en Statenvoorstel nieuwe planning en extra budget Uithoflijn.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik heb mij hier niet op voorbereid. Er zijn twee vragen gesteld: naar de inhoud van de brief en of de feiten correct zijn. Daarover gaat het debat vanavond. Er is ongetwijfeld een aantal zaken in de brief van de U10 die feitelijk correct zijn en er is een aantal zaken die een interpretatie zijn van de werkelijkheid die heeft plaatsgevonden in het voortraject. Ik kan geen oordeel vellen over de interpretatie die door de U10 is gegeven, want dat heeft achter de gevel plaatsgevonden.

Het college heeft een formele mededeling gekregen over de twijfel die is ontstaan of deze brief gedragen wordt door de gemeenten die de U10 vormen. Ik sla aan op het woord 'formeel'. Dat zou ertoe leiden dat er een nieuwe brief zou zijn, anders dan de brief die wij ontvangen hebben. Die brief heb ik niet ontvangen, dus formeel heb ik geen reactie van de U10 of de betrokkenen ontvangen waaruit blijkt dat zij het niet met de brief eens zijn. Dit is mijn beantwoording.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de PvdA, de heer Van Muilekom.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De leidingen hangen los en de verf ziet er wat afgebladderd uit. Is dat ook het beeld van hoe de coalitie erbij staat?

Vorige week hebben wij hier gestaan en het lijkt alsof wij in een poppenkast terecht zijn gekomen. Oppositie- en coalitiepartijen beschuldigen elkaar van het verspreiden van leugens, bedrog en politieke spelletjes. Dat is de aanleiding geweest voor dit speeddebat voor bijna alle oppositiepartijen en het VVD-lid de heer Joustra.

Laten wij beginnen met het belang van sterke regio's, want dat lijkt op de achtergrond geraakt. De PvdA vindt dat de gemeenten en de regio's de eerste overheid zijn voor de burgers, zodat zij hun verantwoordelijkheden kunnen nemen. Er is een vlak van wonen, de zorg, leegstand, de economie en mobiliteit. De gemeenten hebben elkaar nodig bij dit soort thema's, want het gaat altijd over gemeentegrenzen heen. Utrecht is het knooppunt van Nederland, dus op het gebied van mobiliteit is er wat aan de hand in deze provincie. Dan moet je vernieuwend durven te denken.

Als je dan constateert dat deze regiogemeenten een zeer kritische brief afleveren bij het provinciehuis, dan vragen wij ons af hoe het zit met de samenwerking. Worden die vraagstukken die nodig zijn wel aangepakt? Wordt er aandacht besteed aan de behoeften die op lokaal niveau leven? Het lijkt alsof de samenwerking tussen de U10, provincie en de gemeenten op de klippen is gelopen of dreigt te lopen.

Dan de brief. Vorige week hebben wij gezegd dat de schuld van de vertraging bij de stad Utrecht ligt. Opvallend genoeg is een wethouder van GroenLinks en D66 daar actief bij betrokken geweest. Het beeld dat vooral naar voren komt is dat regiogemeenten en de provincie langs elkaar heen werken.

Men begrijpt elkaar niet en men informeert elkaar te laat. Daarover hebben wij onze zorgen. Het aanspreken van wethouders gaan wij niet hier doen. Wij hebben gevraagd of onze lokale fracties dat voor hun rekening willen nemen.

De vraag die ons bezig houdt is: waarom wisten D66-fractievoorzitter de heer Hoefnagels en GroenLinks-fractievoorzitter de heer Bekkers zeer goed dat er honderd procent draagvlak was voor de brief van de U10? Dat hebben zij wel drie keer gezegd.

De heer HOEFNGALS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een vraag aan de spreker. Wanneer heb ik dat gezegd?

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ongeveer een week geleden.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! In welke vergadering.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dat was in de statenvergadering van exact een week geleden, in deze ruimte.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Deze uitspraak was voor u een van de redenen dat u dit spoeddebat heeft aangevraagd. Zo belangrijk dat ik aanneem dat u heeft teruggekeken wat ik precies gezegd heb. Ik heb dit onderwerp niet besproken in de statenvergadering. U kunt dit terugkijken.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het is mij bijgebleven dat u nadrukkelijk heeft gezegd dat u heeft gecheckt en alle wethouders van de U10-gemeenten dit steunen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat de heer Van Muilekom dit opwerpt, want dit is een van de insinuaties waarover ik het graag wil hebben. Sterker nog, de PvdA heeft dit op de eigen website gezet, maar het is een verdraaiing van woorden. Uit uw antwoord op de vraag van de heer Hoefnagels begrijp ik dat u niet gecheckt heeft wat wij precies gezegd hebben, maar dat u in uw eigen idee bent blijven hangen. Dat vind ik heel jammer. Ik heb gezegd dat wij tot op heden nog geen formele afwijzing van de U10 op de brief hebben gehad. De U10 moet er aanstaande woensdag nog over vergaderen. Wellicht komt zij met een gecorrigeerde mededeling, maar dat hebben wij nog niet; dat moeten wij nog afwachten. Dat is anders dan te zeggen dat ik zeker weet dat alle wethouders er voor honderd procent achter staan. Dat zijn twee verschillende soorten uitspraken. Ik betreur het dat u ons dat aanpraat, omdat het in uw verhaal beter past. Kunt u daarvoor uw excuses aanbieden?

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Als wij over excuses beginnen, dan zou ik dat bij u zelf houden. De vraag is ontstaan doordat een andere partij duidelijk gecheckt had dat een aantal wethouders de brief niet steunt. Toen is er een antwoord gekomen van de heer Hoefnagels dat dit niet klopte, want u had zelf gecheckt dat de wethouders de brief wel steunen. De heer Bekkers heeft gelijk dat er nog geen formele reactie is gekomen van de U10-gemeenten. Uit de reacties van andere partijen en vanuit de media is het duidelijk boven water gekomen dat de brief niet gesteund wordt door alle wethouders uit de regio.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Dank de heer Van Muilekom. Ik begrijp dat u impliciet onderkent dat u het anders heeft begrepen dan wat ik werkelijk gezegd heb. Het punt is dat er een aantal wethouders is die gezegd hebben de brief wel te steunen. Zo zijn er allerlei geruchten en daarom pleit ik ervoor dat wij afgaan op wat formeel met ons gecommuniceerd wordt. Het is mijn voorstel om dat vast te houden in plaats van de woorden van collega's te verdraaien.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik heb helemaal niet de opzet om woorden te verdraaien.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Namens mij nog een keer de vraag om terug te nemen wat u gezegd heeft. Uit het verslag van de commissie MME zal blijken wat ik heb gezegd. In de commissie MME heb ik iets gezegd over deze brief naar aanleiding van vragen van de SGP. De SGP vertelde dat een aantal wethouders het er niet mee eens is, terwijl ik op dat moment een bericht ontving van twee verschillende wethouders uit de U10, niet zijnde de voorzitter en de wethouder uit Utrecht. Daarin stond dat er een gezamenlijk standpunt was: "U10 staat achter de inhoud van de brief, wij waren het eens over een stevige reactie op het Mobiliteitsplan van de provincie Utrecht, zowel procesmatig als inhoudelijk. Daarover is met alle wethouders gecommuniceerd." Uiteindelijk blijkt dat de definitieve brief niet door iedereen gezien is. Ik heb nooit gezegd dat iedereen het daarmee eens is. Ik heb geciteerd uit een verklaring die ik heb gekregen. Dat is net zo waardevol als de opmerkingen die zijn gemaakt over de wethouders die het er niet mee eens zijn. Dat u zegt dat ik alle tien wethouders heb gesproken en heb aangegeven dat zij het ermee eens zijn, klopt niet. Uw beschuldigingen aan mijn adres zij niet netjes.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Het is opvallend dat u met een verhaal komt dat u een mail heeft gehad van twee wethouders die dat beweerden, terwijl de indruk die u heeft gewekt was dat de brief ondersteund werd door alle wethouders.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dit verhaal heb ik besproken als tegenwicht van de woorden van de heer Van den Dikkenberg van de SGP, die zei dat veel wethouders het er niet mee eens waren. Toen heb ik aangegeven dat uit een verklaring blijkt dat iedereen het er wel mee eens is. U heeft mij ervan beschuldigd dat ik beweerde dat iedereen het ermee eens was, dat ik dat moet terugnemen en dat dit de aanleiding is voor dit debat. Dat is geen aanleiding voor dit debat, want dat heb ik niet gezegd. Als u dat verkeerd hebt gehoord, dan mag u dat terugnemen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Uit uw woorden heb ik duidelijk de indruk gekregen dat het wel ondersteund werd door alle wethouders in de regio.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De SGP-fractie werd genoemd. D66 gaf inderdaad een verklaring, deze heb ik via de email ontvangen. Dit was echter een nepverklaring, want deze is niet van de U10 uitgegaan. Wat D66 beweert, is totale onzin. Het is een nepverklaring waar wij niks mee kunnen en inmiddels is aangetoond dat de wethouders er niet achter staan.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Door de zeer kritische brief richting het college en ex-gedeputeerde Verbeek kregen wij de indruk dat de hele regio tegen de gedeputeerde Verbeek was en dat het duidelijk was dat dit iets zou moeten betekenen. Wij voelen ons daardoor op het verkeerde been gezet en vragen ons af hoe dit verder moet. Uit de reactie van de VVD in het debat is gebleken hoe zij aankijkt tegen de discussie over hoe gesproken is over ex-gedeputeerde Verbeek en de brief. Wij willen graag van de heer Kocken of de heer Joustra horen hoe u aankijkt tegen de opstelling van de VVD-fractie en de GroenLinks-fractie hoe er is omgegaan met de brief van de U10 en het beeld dat is ontstaan. Wij zijn er vooral van geschrokken dat deze discussie openbaar op Twitter verder ging. Ex-gedeputeerde Verbeek had een discussie met de GroenLinks-fractievoorzitter de heer Bekkers over wat wanneer was gebeurd en in welke volgorde. Ik hoor graag van de heer Bekkers wat zijn doel was van deze openbare discussie op Twitter.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! In de dagen voorafgaand aan die discussie zijn de medewerkers van de PvdA-fractie en de SGP-fractie druk geweest met soortgelijke insinuaties als de heer Hoefnagels of ik gezegd zouden hebben. Het enige wat ik heb willen bereiken is om vrij neutraal geformuleerd de andere kant van de stroom van verdachtmakingen te formuleren. Ik schrok toen mevrouw Verbeek daarop reageerde. In mijn bijdrage zal ik de vragen die daarover zijn beantwoorden.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Elke burger heeft van de discussie kunnen genieten en het vertrouwen in de politiek zal zijn toegenomen. (Hilariteit)

Wij zijn op zoek naar de regie in deze coalitie. Er zijn zowel in deze zaal als openbaar uitspraken gedaan waardoor dit niet meer duidelijk is.

Naast het gebrek aan vertrouwen dat wij voelen tussen de coalitiepartners, het vertrouwen dat geschaad is in de relatie tussen de regiogemeenten en de provincie en de grote uitdagingen op het gebied van mobiliteit in deze provincie moet er wat gebeuren. Wij moeten hier niet langer over blijven discussiëren. Wij hopen dat de gedeputeerde Van den Berg de komende week de Utrechtse wethouders recht in de ogen kijkt om te zeggen dat er iets uitgesproken moet worden en dat wij aan de slag moeten met de U10. Dit vragen wij hem. In plaats van het praten in deze zaal is veel belangrijker hoe wij Utrecht mobiel houden en mobieler krijgen. Met welke visie en inbreng gaan wij dat doen? Daarop zit Utrecht te wachten.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Voor ons heeft zich een spel ontrold waarvan een D66-icoon van het gratis appartement in Scheveningen zal zeggen: "Het is een vuil en vunzig spel." Wij zijn voorgelogen door hen die verantwoordelijk zijn voor de overschrijdingen bij de Uithoflijn in de stad.

Als wij dit reconstrueren, dan komen wij terug bij de BEM-vergadering van 23 oktober waarin GroenLinks en D66 de gecoördineerde aanval openden op de mobiliteitsportefeuille van gedeputeerde Verbeek. Opeens wilde men tot ver achter de komma verantwoording en moest er een commissie komen om haar min of meer onder curatele te stellen. Dat bleek uiteindelijk de eerste zet in het spel. Twee dagen later is er een bestuurlijke bijeenkomst gehouden waar ideeën zijn opgehaald voor het mobiliteitsplan. Ondanks de uitnodiging waren de schrijvers van de U10-brief Lot van Hooijdonk en Kees van Daalen afwezig. In de U10-brief staat over deze bijeenkomst het volgende: "Er heeft een oplloop van bestuurders plaatsgevonden, maar deze was zo laat aangekondigd dat er nauwelijks bestuurders aanwezig waren." Een oplloop zonder aanwezigen. De brief is dus aan het einde van de vrijdagmiddagborrel geschreven. Mijn vraag aan de gedeputeerde is: klopt het dat de uitnodiging in de zomer al was verstuurd? Klopt het dat daar dertien gemeenten aanwezig waren? Klopt het dat de U10 inbreng had bij die bijeenkomst?

Het gebrek aan overleg dat de briefschrijvers suggereren, hoe verhoudt zich dat met de website van de U10? De provincie en de U10-gemeenten hebben hard gewerkt aan een lijst met mobiliteitsmaatregelen. Ik heb hiervan een 'print screen' gemaakt voordat deze gewist wordt. Als je liegt, dan moet je dat goed doen, accuraat werken en dit soort dingen niet laten staan. Daarnaast zijn alle gemeenten bezocht, dus ook alle U10-gemeenten. De U10 kon niet verrast zijn. Verschillende medewerkers hebben dat laten weten via verschillende kanalen, zoals Twitter. Zij herkennen zich dus niet in de U10-brief. Op 8 februari geeft de U10 aan bijna klaar te zijn met de brief, maar Lot van Hooijdonk en Kees van Dalen hebben die dag geen tijd om de brief te lezen en te tekenen, zo schrijven zij. Hoezo urgentie? Kan de gedeputeerde het bevestigen dat zij dat geschreven hebben?

In de concept U10-brief die wel is rondgegaan bij gemeenten staat niks over de Uithoflijn. Let wel, voor de conceptbrief was ook geen unaniem draagvlak. Kan de gedeputeerde bevestigen dat er vanuit de U10 tot de bewuste brief met geen woord gerept is over de Uithoflijn, noch over de € 14.000.000 uit het BRU-budget? Daarvan was overigens al veel eerder vastgelegd dat deze ingezet zou worden bij tegenvallers. Deze onderwerpen zijn in de brief gesjoemeld.

Intussen werd het in de raad van Utrecht duidelijk dat de overschrijdingen opliepen tot € 84.000.000, vooral door toedoen van de gemeente zelf, Lot van Hooijdonk en Victor Everhardt. In de vele maanden die daaraan voorafgingen hebben zij de raad niet geïnformeerd. Toen het naar buiten kwam was daar gelukkig het auditrapport dat werd vrijgegeven, ik meen op initiatief van een D66-raadslid. Toen kon er gemakkelijk naar de provincie worden gewezen, terwijl het rapport niet aangeeft dat de overschrijdingen door de provincie zijn veroorzaakt. Nogmaals voor de media: de conclusies van het auditrapport hebben geen enkele relatie met de overschrijdingen. De overschrijdingen zitten bij de heer Everhardt van D66 en mevrouw Van Hooijdonk van GroenLinks. Zij konden zodoende met de audit netjes de aandacht afleiden van hun eigen gepruts. De gemeenteraad haalde de schouders op, want de

tekorten van het falen van de wethouders komen vooral terecht in de provincie. Binnenkort zijn er weer verkiezingen en teveel commotie is vervelend als je straks weer een baantje wilt.

Dan het coalitieoverleg van 7 februari 2018. Er zijn geluiden dat daarin teksten zijn gebruikt die heel erg leken op de teksten van de U10-brief die nog moest komen. Herkent het college dat? Herkent u dat er in dat overleg al teksten zijn gebruikt die later in de brief zouden staan? In de media heeft u gezien dat de vertrokken gedeputeerde dat beweert en zij heeft weinig reden om daarover te liegen. Graag hoor ik van de woordvoerder van het college of dat klopt en of de woordvoerder namens het hele college spreekt.

Klopt het dat de heer Hoefnagels de ex-gedeputeerde heeft gezegd dat zij na de eerste termijn van het auditdebat moest opstappen, anders zou D66 een motie van wantrouwen steunen en haar geen enkele kans bieden in het debat. Klopt het dat de heer Van den Berg aan mevrouw Verbeek kenbaar heeft gemaakt dat de wethouders problemen hadden met haar en dat voor D66 haar positie onhoudbaar zou zijn? Wie waren die wethouders? Waren dat de budgetoverschrijders in de stad, Everhardt en Van Hooijdonk? Wat waren dat voor problemen? Ik hoor graag een reactie van de gedeputeerde Van den Berg.

Dan de laatste bladzijde van de U10-brief: "Was getekend, Lot van Hooijdonk en Kees van Dalen namens de wethouders van de bovengenoemde gemeenten." Zij hebben echter geen mandaat om te tekenen voor gemeenten. Dat betekent dat dit valsheid in geschrifte is, want het is helder dat tal van wethouders deze brief niet steunen en zelfs niet gezien hebben. Wat gaan wij daarmee doen? Als ik vijf kilometer te hard rijd of er wordt gelect vanuit een vertrouwenscommissie, dan doet de commissaris aangifte en daar kom je niet onderuit. Wat gaan wij doen met een brief die valselijk ondertekend is?

PS kan niet accepteren dat wij dit soort brieven ontvangen. Dat terwijl GroenLinks en D66 in de commissie ons lieten geloven dat dit wel zo was door te zeggen: "Ik heb al mijn fractieleden gevraagd wat hun perceptie is geweest van de commissie en al mijn fractieleden zeiden: "onze perceptie is, zij hebben gezegd dat de volledige U10 erachter stond."" Ik heb de notulen opgevraagd, maar deze waren er nog niet. Anders had ik deze nagelezen.

Nadat deze brief rumoer veroorzaakte, stuurde de heer Hoefnagels van D66 notabene tijdens de MME-vergadering deze tekst naar RTV Utrecht met daarin de verklaring van de U10 dat de gemeenten achter de U10-brief zouden staan. De tekst is gelogen, dat weten wij intussen. Hij vermeldde echter dat hij dit statement heeft ontvangen. Van wie heeft hij dat ontvangen en waarom vindt een coalitiegenoot het nodig om deze tekst, die kwalijk is voor een gedeputeerde van ons eigen college, naar de media te sturen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! De woorden van de heer Dercksen gaan heel ver. Wat is het geval? In de MME-vergadering heb ik deze mail gekregen van twee wethouders die aan D66 gelieerd zijn, namelijk de heer Snoeren uit Nieuwegein en de heer Eijbersen uit Bunnik. Zij hebben dit gestuurd met de opmerking dat de wethouders dit aan hun fracties zouden sturen. Dit bericht heb ik naar RTV Utrecht gestuurd, omdat er een journalist van RTV Utrecht aanwezig was tijdens de vergadering. Deze journalist vroeg mij of ik deze brief wilde sturen. Uw verhaal over leugenachtigheid is buiten de orde. Ik heb in goed vertrouwen een stuk gekregen van twee wethouders van de U10 en ik verstuur dat aan iemand die mij dat vraagt. Dan is er verder niks aan de hand.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Vindt u het handig als u in dit college zit om deze brief, die klaarblijkelijk onjuist is, naar de media te sturen, waarmee u uw eigen gedeputeerde schaakmat zet? D66-wethouders zouden het met deze U10-brief eens kunnen zijn, maar een heleboel wethouders waren het niet eens met deze brief. Dat had u op dat moment kunnen weten.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Het heeft niks te maken met schaakmat zetten. Door dit standpunt hebben wij de provincie opgeroepen om het gesprek te voeren met de U10 om de samenwerking constructief voort te zetten en de inhoud verder te brengen. Uit dit verhaal bleek voor mij dat zij hiermee de verhalen uit de media wilden wegnemen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Met deze brief was het de bedoeling van de U10 om aan te tonen dat zij eensgezind zijn. Dat staat er. Sterker nog, in de begeleidende mail staat dat u dit tegen de pers kunt zeggen, want dit is het statement van de U10.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dat stond niet in de mail.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb de mail gezien waarin dit stuk staat. Deze mail is naar alle wethouders van de U10 gegaan, want u heeft het ook van wethouders. Dat bevestigt u.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ja, maar de tekst die boven de mail stond heb ik daarbij gezet. U spreekt onwaarheden en beschuldigt mij van zaken die niet waar zijn.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U weet niet wat ik zeg. Deze mail met de hele tekst is naar alle wethouders van de U10 gegaan, dus ook naar uw wethouders. Daarover zijn wij het eens toch?

De heer HOEFNAGELS (D66): Ja.

De heer DERCKSEN (PVV): Is het onzin wat daar staat, ja of nee?

De VOORZITTER: Heren, dat kan zo niet. Als u de rest van uw verhaal in uw betoog wilt doen, dan kan de heer Dercksen zijn betoog afronden. Voor die tijd krijgt de heer Bekkers nog de gelegenheid om een vraag te stellen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik ga het volgende nuanceren bij het betoog van de heer Dercksen. Wij hebben vastgesteld dat er een aantal wethouders is die de brief wel steunen. De woordvoerder van de U10, de heer de heer Van Dalen, heeft gereageerd op alle berichten. Hij heeft gezegd dat de discussie tussen de mobiliteitswethouders gaat over de procedure, enigszins over de toon, maar er is geen misbegrip over dat er een stevige reactie gewenst was en over de inhoud. De inhoud is wel degelijk onder hen gesproken. Kunt u zeggen dat u dat heeft opgepikt?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb vooral opgepikt dat er vooral een hele strofe over de Uithoflijn in staat die met niemand besproken is. Ik heb vastgesteld dat er iets in staat over de € 14.000.000 van het BRU-budget dat door niemand besproken is. U zegt dat een aantal wethouders het ermee eens is, maar dat is achteraf. Op de raadvragen van de gemeente Zeist of er over deze brief afstemming heeft plaatsgevonden in het college, is het antwoord nee. Die brief had nooit verstuurd mogen worden en de mensen die daar hun handtekening onder hebben gezet moeten een andere baan zoeken, want je kunt niet tekenen voor wethouders als je niet het mandaat hebt om dat te doen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik wil niet ingaan op de werkafspraken die de U10-gemeenten met elkaar gemaakt hebben daarover.

De heer DERCKSEN (PVV): U suggereert dat er werkafspraken zouden zijn dat de U10 voor alle wethouders brieven mag versturen.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Dercksen, de heer Bekkers heeft het woord.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik zeg alleen dat ik niet weet wat de werkafspraken zijn, dus dat ik daar niet op inga. Het klopt dat wethouder Van Dalen heeft aangegeven dat de Uithoflijn passage op het laatst is toegevoegd, maar inhoudelijk gezien correspondeert hij aardig met wat in het verslag van zijn gesprek met mevrouw Verbeek heeft gestaan. Op de inhoud is daarmee niet veel mis.

De heer DERCKSEN (PVV): Je kunt niet zeggen dat het voor een groot deel overeenkomt als je een andere brief stuurt. Wat is dat voor onzin?

Mijnheer de voorzitter! Mag ik mijn conclusie afmaken? Wij vinden dat wij onmiddellijk de geldkraan richting de gemeente Utrecht moeten dichtdraaien totdat deze bestuurders zijn opgestapt en de U10 moet een nieuwe voorzitter krijgen. Hij verstuurt brieven namens mensen waarvoor hij geen mandaat heeft. Daarin kan geen vertrouwen meer zijn. Wij zitten hier niet om ons in de maling te laten nemen door de stad Utrecht, maar wij zitten hier ook voor Lopik, Woerden, Rhenen, Nieuwegein enzovoorts. Al die mensen moeten meebetalen aan het gepruts van GroenLinks en D66 in de stad Utrecht. Daarmee moeten wij ophouden.

Hoe kunnen wij een stabiele coalitie hebben als een van de partijen die haar gedeputeerde heeft opgeofferd zegt: "Dat maakt niet uit, wij sturen wel een nieuwe." Hoe naïef kun je zijn? Als die nieuwe gedeputeerde per ongeluk ook een ruggengraat heeft, dan krijgt die opnieuw het mes in de rug, bij wijze van spreken. Er is geen enkele basis meer voor deze coalitie. Mijn vraag aan de commissaris is: laat u zo met uw provincie omgaan, laat u zo uw college in de maling nemen?

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! PS praat vanavond met GS over een brief van de U10 aan GS. Als je erover nadenkt, dan wordt het steeds raarder. Laten wij heel duidelijk zijn: de inhoud van de brief ligt bij de U10 om daar zijn consequentie aan te ontlenen, niet aan ons. Wij kunnen ons erover verbazen, maar meer is er niet.

Wij verbazen ons over de tijdslijn. Daarin zitten rare sprongen, vooral bij de aanvullende audit en de financiering daarvan. Op 19 december 2017 kwam het voorstel naar de Staten toe. Op 5 februari 2018 is de officiële behandeling geweest in Provinciale Staten. Daartussen zitten zes weken. Op 8 januari komt er opeens een reactie van de U10 over het BRU-geld dat weg is, terwijl op 19 december al was aangekaart dat het geld weggenomen zal worden. Tot slot kregen wij de rare reactie op 8 februari waarin staat: 'wij hadden uw mening gevraagd, maar u mag er wat langer over doen'. De U10 blij, want zij mogen er langer over doen. De volgende dag is er gezegd: 'U moet het wel vandaag inleveren.' De definitieve brief komt en wij weten ondertussen wat daarvan gekomen is. Ondertussen hebben wij de originele conceptversie gehad, met dank aan RTV Utrecht, waarin met geen woord wordt gerept over het BRU-geld. Het begint erop te lijken dat op 8 februari 's avonds laat iemand wakker geworden is met de gedachte: 'onze zakcenten worden geroofd, daar moeten wij iets aan doen.' Dat brengt ons bij de eerste vraag aan de gedeputeerde. Wanneer is door GS voor het eerst gecommuniceerd met de U10 over de uitnamen van de BRU-gelden? Zijn er eventueel meer momenten geweest waarop dit ter sprake is gekomen of had moeten komen?

Wij hebben veel teksten en insinuaties gehoord, maar er is nog geen duidelijke reden gekomen voor het op non-actief stellen van de provinciesecretaris. Daarom stel ik de vraag nog één maal: wat was de werkelijke reden dat de voormalige gedeputeerde dit als allerlaatste actie deed voordat zij, volgens de SP, te vroeg het pand verliet? De SP betreurt het ten zeerste dat de gedeputeerde zo overhaast ontslag heeft genomen. Hiermee is ons de kans ontnomen om alles boven water te krijgen. Dit dossier wordt alleen maar onduidelijker naarmate de tijd verstrijkt. Langzamerhand begint dit een molensteen te worden. Als iemand daarmee moet zwemmen, dan zal dat geen SP'er zijn.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Gelet op de tijd ga ik de volgorde van mijn verhaal omgooien en begin ik met het slot. Over de inhoud is veel te zeggen en eigenlijk betogen wij dat er een totale tunnelvisie is waarbij mobiliteit nauwelijks meer is dan automobilititeit. Misschien krijgt u die nog.

Het proces over de U10-brief. De afgelopen dagen ben ik op onderzoek gegaan en heb ik veel lokale bestuurders gesproken, zowel persoonlijk als in de media. De brief van de U10 was inhoudelijk snoeihard, maar ik heb niemand gesproken die er inhoudelijk iets aan afdeed. Sterker nog, men ervaart de provincie als rigide en regentesk; niet of nauwelijks in verbinding. Er zijn genoeg pogingen ondernomen met participatie, maar steeds opnieuw werd het een flop. Niet doordat de burgers lastig zijn, maar doordat de provincie zwalkte, geen keuzes maakte, vooringenomen was of niets van zich liet horen. Vorige week hebben wij al over die provinciale bestuursstijl gesproken. De toezegging van GS kregen

wij toen niet. Het college ging liever zelf op de hei zitten broeden. De bestuursstijl is een gezamenlijk leerproces voor GS, PS en de hele ambtelijke organisatie. Dat moet niet door vijf mensen op de hei gedaan worden.

De huidige politieke crisis is vooral het onvermijdelijke gevolg van een politieke constructiefout. Deze coalitie is tot op het bot verdeeld over het meest geld verslindende provinciale beleidsterrein mobiliteit.

Vorige week sloten wij PS af met een motie waarin vrijwel de voltallige oppositie aangaf geen vertrouwen meer te hebben in dit college, gericht op het verlossen van ons provinciale bestuur van die politieke constructiefout. Echter, de coalitiepartijen hebben die motie weggestemd. Eigenlijk kan ik daar maar één goede reden voor bedenken: hun grote verantwoordelijkheidsgevoel. Men wil blijven staan voor de bestuurbaarheid van onze goede provincie. Mijn vraag aan de vier fractievoorzitters van de coalitiepartijen is om daarop te reflecteren. Hoe duiden zij dit gebrek aan vertrouwen, zowel binnen als buiten de coalitie? Hoe wil men werken aan het herstel van vertrouwen? Wat ons betreft staat de bestuurbaarheid onder grote druk en het is zaak dat wij gaan leren, oplossingen vinden en het wellicht over een andere boeg durven gooien. Er zijn grote uitdagingen, vooral rondom mobiliteit en op andere dossiers. Het is zaak dat wij die snel en daadkrachtig aanpakken. Wij moeten voortvarend verder. Ik vraag de coalitiepartijen wat voor ideeën zij daarbij hebben. Hoe wil men de relatie verbeteren met de U10? Hoe wil men de relatie verbeteren tussen GS en PS, tussen coalitie en oppositie en tussen provincie, gemeenten en andere overheden? Jullie hebben elkaar en de provincie drie jaar lang in een wurgende houtgreep gehouden. Hoe gaan wij daaraan een einde maken, zodat wij weer dingen kunnen gaan doen?

Voor een daadkrachtig middenbestuur is inhoudelijke commitment hoogst noodzakelijk. Wij hebben lang nagedacht over een slotzin. Vorige week heeft de coalitie ervoor gekozen het zelf op te willen lossen. Wij kunnen hem daarbij succes wensen en weglopen of een helpende hand uitsteken. Via de mail heb ik een uitnodiging gedaan voor dat laatste en die uitnodiging staat vooralsnog. Dit was niet mijn slotzin, want ik ga nog spreken over de inhoudelijke onderbouwing van de U10-brief.

Het is misschien pijnlijk, maar voor ons was die brief uitermate herkenbaar. Ik zal daarvan een aantal voorbeelden noemen. Men is ontevreden over het doorlopen proces. De provincie is onvoldoende in gesprek geweest met de U10. Dat is symptomatisch geweest voor alle mobiliteitstrajecten de afgelopen jaren. De verbinding was steeds uitermate slecht.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Merkwaardig. U zegt dat de verbinding heel erg slecht is, maar in het Amrath Hotel in Maarsbergen waren mevrouw Verbeek en ik er wel, maar u niet. Wie was er dan in verbinding?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het knap dat u precies die ene bijeenkomst weet te bedenken waar onze fractie niet bij is geweest. Durft de heer Joustra te beweren dat de provincie in verbinding is geweest bij alle mobiliteitsprojecten? In Maarsbergen, in Veenendaal, in Bunschoten, in Houten, Bunnik en Leusden? De burgers zijn het zat. Zij lopen binnen, worden zogenaamd gehoord en daar wordt niks mee gedaan of verzonden in eindeloos juridisch getreuzel. Vanmiddag hebben wij het voorbeeld gehoord van Leusden. Maandenlang zijn er juristen van de provincie en de gemeente met elkaar in discussie of een risico middelgroot of gemiddeld is. Dat is waanzin. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik weet nog een aantal bijeenkomsten waar de ChristenUnie niet aanwezig was en dat was bijvoorbeeld in Veenendaal.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Ik weet meer bijeenkomsten waar de VVD niet aanwezig was, terwijl u met vier keer zoveel mensen bent.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Veenendaal is een schitterend voorbeeld. In Veenendaal is de gedeputeerde tot de conclusie gekomen om gehoor te geven aan de vraag van de inwoners om het verkeer nogmaals te meten om zeker te weten dat er een probleem is in Veenendaal. Ik begrijp het niet waar u het vandaan haalt dat mevrouw Verbeek niet in verbinding was. Zij kan zich hier niet verdedigen. Er is geen plek in deze provincie waar zij niet zelf is wezen kijken en zelf in gesprek is gegaan met mensen. U kunt wel zeggen dat zij niet altijd een ja kon verkopen, dat klopt. Ik zal u verzekeren dat een bestuurder niet altijd ja kan verkopen en af en toe nee moet zeggen. Als u daar niet tegen kunt, dan moet u niet zeuren dat het niet in verbinding is. Soms moet je een keus maken en een nee is vervelend voor degene die het betreft, maar het is niet anders.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik zeur niet en wat de heer Joustra doet moet hij zelf weten. Mevrouw Verbeek kan zich prima verdedigen op Twitter hebben wij gemerkt. Als zij zich hier had willen verdedigen, dan had zij een paar dagen langer moeten aanblijven. Vorige week hebben wij precies hetzelfde voorbeeld besproken, dus ik weet niet of wij hier vanavond uitgebreid op in moeten gaan. Natuurlijk is een gedeputeerde continu op pad om overal te horen wat mensen vinden. Dat is fantastisch en dat heeft mevrouw Verbeek prima gedaan. Vervolgens moet daar wel iets mee gedaan worden. Je kunt luisteren tot je een ons weegt, maar als je vervolgens het provinciehuis inkomt moet je iets doen en van je laten horen. Er zijn in deze provincie minstens vijf klankbordgroepen waar de gedeputeerde zogenaamd in verbinding was en die soms een jaar of langer niks hebben gehoord van haar of een andere ambtenaar. Dan zijn wij niet in verbinding.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Heeft de heer Schaddelee een tabelletje van plekken waar dat wel en niet gebeurd is en heeft u een tabelletje waar staat dat zij nee op de aanvraag hebben gekregen? Waarschijnlijk maakt u misbruik van ontevredenheid om te beweren dat mevrouw Verbeek niet haar best heeft gedaan en zich niet heeft ingezet voor de mensen voor de provincie. Dat is bespottelijk.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik zal één voorbeeld geven: tussen Odijk en Houten ligt een provinciale weg. Een van de laatste acties van de gedeputeerde voor mevrouw Verbeek was dat hij de inwoners een fietspad heeft toegezegd van Houten naar Odijk. Er is toen een klankbordgroep ingesteld van inwoners. Die mensen hebben mij een keer vriendelijk benaderd dat zij niks horen en als zij wat horen, dan is het via de krant. Vanmiddag hebben wij in de commissie MME een voorstel gehad voor dat fietspad, ruim vier jaar later. Hier zal ongetwijfeld nog maanden over gediscussieerd worden. Het gaat uiteindelijk niet om een ja of nee krijgen, maar om in verbinding te zijn, je oren open te zetten en een actie ondernemen. Ik dacht dat de VVD van actief ondernemen was. Dat hebben veel bewoners de afgelopen jaren niet gemerkt.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Waarom is de heer Schaddelee aan het debatteren over een gedeputeerde die vertrokken is en zich niet kan verdedigen? Het is netter als u daarover ophoudt.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik word hier vrij concreet naar gevraagd. Er worden allerlei insinuaties geuit door de VVD. Die zie ik hierbij als de woordvoerder van de gedeputeerde.

Een van de dingen waar wij het zojuist over hadden was de oploop van U10-gemeenten over het mobiliteitstraject. Een van de klachten uit de U10-brief is dat daarmee niks gedaan is. Dat is exact wat wij terugkrijgen van alle wethouders die wij de afgelopen dagen hebben gesproken over de mobiliteitsvisie, de retailvisie, landbouwvisie en allerlei andere trajecten waar de provincie mee bezig is. Wethouders worden gehoord, maar er wordt vervolgens niks gedaan met hun inbreng. Daarvoor kan een goede reden zijn, maar koppel dat het terug waarom je iets wel of niet meeneemt.

Het doorontwikkelen van het regionale fietsnetwerk, het prioriteren van knooppunten, het invullen van de systemsprong mobiliteit en de schaalsprong OV: dat zijn allemaal punten die de U10 inbracht en niet werden verwerkt. Exact dit soort punten heeft PS ingebracht om mee te nemen naar het mobili-

teitsplan en waar niks mee gedaan wordt. Zowel door de oppositie- als de coalitiepartijen wordt dit niet verwerkt.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik voel mij niet geroepen om het college te verdedigen. Volgens mij moeten wij het vooral hebben over de miscommunicatie vanuit de U10 onderling naar onze provincie en welke consequenties wij daaraan moeten verbinden.

Ik hoor medewerkers uit de gemeente Zeist zeggen dat zij bijeenkomsten hebben gehad en hun verhaal kwijt konden. Dat medewerkers van de U10 zouden bellen om input te geven, maar zij niet gebeld hebben. Ik vind het prima dat u een verhaal houdt over wat er allemaal mis is, maar dit debat is vooral bedoeld om te kijken hoe wij verder gaan met de U10 en met mensen die valsheid in geschrifte plegen door brieven te tekenen die zij niet mogen tekenen.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat de PVV die vragen net in haar eigen betoog heeft gesteld. Wij zullen het antwoord daarop afwachten. De ChristenUnie wil dit debat een 'level' hoger trekken, want wij herkennen alle inhoudelijke opmerkingen uit de U10-brief. Als wij door willen en de gedeputeerde Van den Berg input willen geven voor zijn overleg van aankomende woensdag, dan moeten wij over de inhoud spreken en kunnen wij niet in het proces blijven hangen. Dat is de reden dat ik deze punten noem en dat ik door heb dat mijn spreektijd op is om inhoudelijke punten daaraan toe te voegen.

De provincie gaat compleet voorbij aan een aantal belangrijke ontwikkelingen in de mobiliteitsmarkt, onder andere de grote veranderingen in de woning- en de kantorenmarkt. Dat is een van de punten die de U10 noemt. Dat schaart onze fractie onder het 'topic' 'niet zo goed integraal kunnen werken'. Dat hebben wij vanuit veel gemeenten teruggekregen en is een punt dat PS al eindeloos inbrengt.

De U10 noemt in het mobiliteitsplan het ontbreken van de majeure opgave en de systemsprong van OV en fiets als hinder, terwijl de provincie daarin wel verantwoordelijkheid heeft als OV-autoriteit, wegbeheerder en subsidieverlener. De potentie van multimodaal vervoer blijft daardoor onderbelicht. Als wij hierop al inhoudelijke toezeggingen krijgen, dan ontbreekt steeds de uitwerking op dat punt. Dat is eveneens een frustratie van PS.

Ambtelijk en bestuurlijk worden afspraken niet nagekomen, dat is een opmerking uit de U10-brief. Zaken duren soms wezenloos lang. Het is fijn dat er grondig naar dingen worden gekeken, maar houd het tempo erin. Vanmiddag hebben wij het voorbeeld gehoord van de juristen uit Leusden over de lusverbinding. Ik kan nog veel meer voorbeelden noemen, maar gezien de tijd houd ik het hierbij.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Dit is de derde maandagavond op rij dat wij hier staan. Misschien is het voor sommigen het genieten van een politieke soap, maar ons bekruipt het gevoel van plaatsvervangende schaamte voor de manier waarop politieke spelletjes worden gespeeld, de manier waarop bestuurders met elkaar omgaan en de manier van communicatie of het schrijnende gebrek hieraan. Drie weken geleden besloten de Staten dat er een extra statenvergadering nodig was. In deze extra ingelaste statenvergadering vroeg de PvdD om een feitenrelaas zodat wij uit eerste hand konden vernemen wat er allemaal gebeurd is. Helaas moeten wij opnieuw uit de media vernemen wat er aan de hand is en worden mistluien en rookgordijnen opgetrokken. Laten wij niet vergeten waarom die extra statenvergadering ingelast is. Er lag een vernietigend auditrapport over het reilen en zeilen rondom de Uithoflijn en de conclusies waren niet mals. Wanneer er kwalificaties in het rapport staan, zoals: het project mist politieke aansturing en een gemeenschappelijk einddoel, er wordt extra budget gevraagd van € 89.000.000 en er is vertraging van meer dan een jaar, dan moet je verantwoordelijkheid nemen.

Op 9 februari was het dan zover. Wel drie dagen te vroeg. Er werd wel bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen, maar geen verantwoordelijkheid afgelegd. Op vragen van de PvdD aan de plaatsvervangende gedeputeerde over het aftreden kregen wij als antwoord: "Daar kan ik niet over oordelen. Dat zijn persoonlijke afwegingen geweest van mevrouw Verbeek." Helaas had hij kennelijk niet de durf om in deze zaal de vragen te beantwoorden.

Afgelopen week had de oud-gedeputeerde toch het gevoel dat zij zich moest verdedigen. Niet via de gebruikelijke manier in deze statenzaal, maar via Twitter. Daarbij heeft zij aangegeven dat zij op basis

van leugens is opgestapt. Ik weet niet wat ik erger moet vinden: dat de gedeputeerde niet inzag dat zij had moeten opstappen vanwege het auditrapport of dat zij op basis van een kritische brief van de U10-gemeenten voelde dat het draagvlak er niet meer was vanuit de U10. Waarom heeft zij niet een aantal wethouders opgebeld voor tekst en uitleg? Dan had zij kunnen horen dat er wethouders zijn die hun eigen hagje probeerden te redden over haar rug. Willen wij een gedeputeerde die op basis van emotie haar beslissingen neemt en blijkbaar overhaast is opgestapt?

Op de vraag waarom de desbetreffende wethouders dit gedaan hebben moeten wij wederom afgaan op wat wij lezen in de media. Soms direct en soms via woordvoerders. Iedereen wast zijn handen in onschuld en wij verstrekken onze portemonnee weer. De miljoenen vliegen ons om de oren en het is niemand of iedereen zijn schuld. Wij weten het niet, omdat iedereen het doel uit het oog verliest door de aanstaande verkiezingen. Wij hoeven niet te verwachten dat bestuurders openheid van zaken zullen geven. Zij zullen beginnen aan zogenaamde 'damage control', want voordat je het weet zijn zij niet meer in functie als de Uithoflijn daadwerkelijk gaat rijden.

Wij moeten de regie in handen houden en verder kijken dan de gemeenteraadsverkiezingen. De Uithoflijn zal er nog vele jaren liggen en de beslissingen die wij nemen hebben invloed op de gehele provincie, niet alleen voor de aankomende jaren, maar voor de komende decennia. Wij moeten daarom onze persoonlijke belangen opzij zetten en kijken wat het best is voor de gehele provincie. Wij moeten de rotte appels uit het verhaal halen voordat zij nog meer schade maken aan onze mooie provincie. Niet alleen op financieel gebied, maar voor onze eigen geloofwaardigheid en onze betrouwbaarheid. Met deze politieke spelletjes in deze zaal en op Twitter is er één groot slachtoffer en dat is de provincie Utrecht.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Kunt u die rotte appels wat nader duiden?

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Het is moeilijk om rotte appels te duiden als je niks van het college te horen krijgt. Wij hebben gevraagd om een feitenrelaas. Wat is er daadwerkelijk gebeurd, wie heeft wat gezegd en op basis van welke feiten zijn er beslissingen genomen? Er wordt alleen maar zand in de ogen gestrooid en mistsluiers opgetrokken. Op basis daarvan kun je geen rotte appels benoemen, maar er is wel degelijk iets mis. Wij vinden dat dit duidelijk moet worden tijdens dit debat en dat daaruit de nodige conclusies getrokken moeten worden.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U zegt dat er wat mis is, maar wat is er dan precies mis? Wij hebben een debat over de U10-brief. Is het niet mis dat daar mensen zijn die brieven tekenen namens partijen die zij niet vertegenwoordigen? Is dat niet schadelijk voor de bestuurlijke verhoudingen tussen de provincie, de U10, de stad Utrecht en de vele gemeenten die onder de U10 vallen? Is dat niet het hart van de discussie die wij vandaag moeten voeren? Welke conclusie trekt de PvdD dan?

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! Het lijkt mij zeer schadelijk dat er verschillende versies van een brief zijn en verschillende wethouders niet achter de inhoud staan of wel, terwijl collegepartijen zeggen dat iedereen erachter staat. Het is één groot spel met alleen maar verliezers. Ik vind inderdaad dat het vanavond moet gaan over wat er daadwerkelijk gebeurd is en welke consequenties wij daaraan moeten verbinden met het oog op onze betrouwbaarheid en geloofwaardigheid.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Mevrouw Arissen geeft aan dat zij graag meer inzicht wil in het feitenrelaas, maar u was een van de partijen die ons vorige week geen vragen heeft gesteld toen wij daar stonden om dat soort vragen te beantwoorden.

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Volgens mij heb ik u wel vragen gesteld.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Niet op dit punt. Gelukkig heeft u deze week niet allerlei insinuaties naar ons gemaakt, maar vanavond begon u over politieke spelletjes. Over welke politiek spelletjes heeft u het en slaat dat toch op GroenLinks of heeft u het over iets anders?

Mevrouw ARISSSEN (PvdD): Mijnheer de voorzitter! De politieke spelletjes slaan wel degelijk op de coalitiepartijen, dus ook op GroenLinks. Wij willen duidelijkheid en een feitenrelaas van wat er precies gebeurd is, wie wat gezegd heeft, wanneer en op basis van welke feitelijkheden is onze gedeputeerde opgestapt? Dat is nog steeds niet duidelijk. Wij hebben dat graag duidelijk voordat wij onze conclusies trekken. Dit grote debat dat wij vanavond voeren is daar een uitgelezen moment voor.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Vorige week stonden wij er om deze vragen te beantwoorden. In mijn bijdrage zal ik al uw vragen graag beantwoorden. Het is alleen jammer dat u uitgaat van politieke spelletjes voordat u die vragen aan ons gesteld heeft. Hopelijk lossen wij dat zo meteen op.

Mevrouw ARISSSEN (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Als ik uitga van de politieke spelletjes die vorige week gespeeld zijn, dan kan ik nog wel even doorgaan. Er zijn daadwerkelijk mistsluiers opgetrokken. Wij willen duidelijkheid en helderheid en dat verwachten wij van GroenLinks.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Waar draait het om vanavond? Vanavond hebben wij het over nepnieuws. D66 minister Kajsa Ollongren probeert nepnieuws te bestrijden, maar in Utrecht wordt nepnieuws actief gemaakt. Eerst komt de U10 met een nepbrief namens tien gemeenten. Daarvan blijkt later dat die niet door tien gemeenten, maar door twee gemeenten is ondertekend en op inhoudelijke onderdelen niet klopt. Daarna komt de heer Hoefnagels met een nepverklaring die dit nepnieuws moet toedekken. Hoe groot kunnen wij het maken.

Wij hebben signalen gekregen van wethouders. Toen zijn wij gaan bellen en bleek dat zij de brieven niet kennen en hier niet achter staan. Dit heeft een lid van onze fractie in de MME-vergadering verteld. Het is heel bijzonder dat D66 dan met zo'n verklaring komt die tegen deze provincie ingaat. Ik sta een provincie te verdedigen, terwijl D66 daar tegenover staat met een keiharde verklaring. Dat is een hele bijzondere rol voor mij.

Er staan onwaarheden in die brief. Dat is bevestigd door de antwoorden die wij gekregen hebben op onze technische vragen. Daar komt bij dat de Uithoflijn bestuurlijke beklonken is in 2012 door het BRU en de stad Utrecht. In het BRU was de stad Utrecht de grootste gemeente. Dat is een boterzacht akkoord geworden met een inspanningsverplichting; goed gedaan stad. De provincie krijgt de zwarte piet toegeschoven voor de vertraging in Utrecht. Het is notabene een zaak van de U10 en de vertraging zit in de stad. Toch durven zij zo'n brief te sturen die niet correct is. Moeten de inwoners van Renswoude en Oudewater betalen voor het debacle in de stad? Daarvoor gaan wij toch wel waken. De conceptversie van de brief die door U10 is opgesteld was nog niet eens in alle colleges besproken, laat staan de definitieve versie. Wij hebben deze mensen gesproken en zij distantiëren zich daarvan. Wij zijn benieuwd hoe het college reflecteert op deze gang van zaken. Is de U10 en daarbij de stad Utrecht voorop wel een betrouwbare partner? Kunnen wij ervan uitgaan dat wat in de brieven staat namens de tien gemeenten wordt ingebracht of is het de boodschap van de stad waarbij negen gemeenten als decoratie onderaan de brief staan?

Een ander punt is het aftreden van de gedeputeerde mevrouw Verbeek, waarin al dan niet de U10-brief een rol heeft gespeeld. Er is grote onduidelijkheid ontstaan over hoe de U10-brief zich verhoudt tot dat aftreden en of de brief al bekend was bij de leden van het college en coalitie. Mijn vraag aan de fractievoorzitters van GroenLinks en D66 en het college is: wanneer was u voor het eerst op de hoogte van de U10-brief? Hebt u voor verzending van de brief signalen ontvangen over de mening van een of meer wethouders over het functioneren van de gedeputeerde Verbeek? Was u ervan op de hoogte dat deze signalen zouden worden gevat in een brief aan de provincie? Zijn deze signalen in de dagen voor het aftreden van gedeputeerde Verbeek ter sprake gebracht? Zo ja, in welk verband?

De belangrijke conclusie is: hoe kunnen wij verder met de gemeente Utrecht? Hoe wordt het vertrouwen hersteld? Dat is voor ons een open vraag. Hoe kunnen wij samenwerken met een gemeente die een miljoenenvertraging veroorzaakt en vervolgens de bal bij de provincie probeert neer te leggen? Ik hoor dit graag van het college.

Hoe moeten wij verder in dit huis? Vorige week werd ik erop aangesproken dat hetgeen wij zeiden over de wethouders niet juist zou zijn. Afgelopen week is gebleken dat dit wel waar is en de verklaring van D66 een nepverklaring was. Laten de coalitiefracties dit zomaar gebeuren? Dan kijk ik naar het CDA en de VVD. Wij staan een college te verdedigen en D66 gaat er met een gestrekt been in. Hoe kijkt u daarnaar en hoe gaat u daarmee om?

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! 50Plus vindt het belangrijk dat duidelijk boven tafel komt wat er gebeurd is. Is er een brief gekomen? Eén brief of twee brieven? Wie was hiervan wel op de hoogte en wie was hiervan niet op de hoogte? Iedereen heeft zijn eigen mening en conclusie en daar gaat 50Plus zich op dit moment niet mee bezighouden.

Wij hebben van onze eigen gemeente Stichtse Vecht vernomen dat het college niet op de hoogte was. Het college heeft de brief op die vrijdag niet gezien. Dit hebben wij rechtstreeks van de burgemeester vernomen, omdat de wethouder die bij de U10 betrokken was op dezelfde dag het college heeft moeten verlaten, net als mevrouw Verbeek. Het college van Stichtse Vecht gaat morgen pas hierover praten en overmorgen gaat de hele U10 er pas over praten. Tussendoor hebben allerlei mensen met elkaar gesproken, de ene stuurt een brief aan de krant en de ander wordt door de krant gebeld. Iedereen heeft zo zijn of haar verhaal klaarstaan en overall wordt het anders uitgelegd.

Ik reageer op het verhaal van de fractievoorzitter van D66, de heer Hoefnagels. Ik probeer zo neutraal mogelijk te zijn, maar in de MME-vergadering heeft hij opgelezen wat hij doorgestuurd heeft gekregen. Dat is niet zijn eigen tekst. Dat is anders dan wanneer je iets gaat stellen wat je zelf hebt geformuleerd. Verder zal ik afwachten hoe het debat vanavond gaat lopen.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik sta hier namens de VVD, om alle twijfel daarover uit de wereld te helpen. Er is al veel gezegd en dat betekent dat ik mijn negen minuten niet helemaal hoeft te gebruiken.

Wat deze brief of zienswijze toont en de handelwijze waarop deze onder uw aandacht is gekomen wil zeggen dat er iets niet helemaal goed gaat met de relatie tussen de provincie en de stad Utrecht. Dat merken wij, omdat de stad problemen kan veroorzaken waarvoor de provincie moet opdraaien. Met deze relatie moet u aan het werk aanstaande woensdag. U zult een beslissing moeten nemen hoe u omgaat met de U10.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Dit kan toch geen nieuws zijn? Het is al jarenlang in het nieuws dat wij problemen hebben met de Uithoflijn, maar u doet alsof de problemen spontaan uit de lucht komen vallen. Hoe ziet u dat zelf?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij zijn wie hier inderdaad al weken over bezig, maar was de BRU-overeenkomst een probleem voor de BRU-gemeenten en de stad. Bij de voeging van het BRU in dit huis is het een probleem voor de provincie geworden. Wij hebben deze overschrijding pas deze maand gehoord, niet waar?

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Wat hebt u dan gedaan vanaf 2015, het moment dat het BRU erbij kwam? Sindsdien is er veel slecht nieuws gekomen over de Uithoflijn. Leest u geen kranten of doet u dat alleen als er echt paniek is?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik lees de krant, maar de overschrijding waarover wij praten en de handelwijze van de gemeenten bij de U10-brief is relatief recent. Vandaar dat wij over de zienswijze van de U10 spreken.

Ik spreek voor de VVD, maar ik spreek voor mijzelf als ik zeg dat het vertrek van gedeputeerde Verbeek mij persoonlijk veel verdriet doet. Ik heb haar leren kennen als een pittige tante die niet over zich laat lopen en tegelijkertijd als een moeder die voor iedereen probeerde te zorgen zonder bepaalde kinderen voor te trekken. Een sterke vrouw en zeker geen poppetje zoals in de krant werd gesuggereerd. Echter, als een vrouw stellig en stoer is, dan wordt dat niet altijd geaccepteerd zoals dat van een man geaccepteerd wordt. Dat is betreurenswaardig. Ik heb mevrouw Verbeek verzocht te blijven, maar zij

heeft haar beslissing genomen. Ik misgun u allen het leedvermaak van mijn verdriet. Vandaar dat ik er niet meer over wil zeggen dan dit.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Kunt u zich voorstellen dat mevrouw Verbeek is teruggetreden?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik wil geen persoonlijke vragen beantwoorden hierover.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! In het debat dat wij hadden in Provinciale Staten vorige week is nadrukkelijk door D66 gezegd dat de brief waarin mevrouw Verbeek onderuit gehaald wordt ondersteund werd door de hele regio, door alle tien de wethouders. Wat voor gevoel gaf u dat?

De VOORZITTER: De heer Van Muilekom, u gaat over uw eigen vragen, maar het debat moet ergens toe leiden. Het onderwerp over de steun heeft u al met de heer Hoefnagels over gesproken.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik vraag aan de heer Joustra van de VVD wat voor beeld hij daarbij heeft.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dat klinkt als natrappen. Daarvoor kun je een rode kaart krijgen, want dat komt heel naar over. Nogmaals, ik verwijt vooral de stad haar handelwijze. Het lijkt mij evident dat onze partij gestemd heeft voor de motie van vorige week om de schade die de stad heeft veroorzaakt niet hier te laten vallen, maar aan haar kant.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! De heer Joustra schaaft zich achter zijn voormalig gedeputeerde. Er is een auditrapport vrijgegeven en vervolgens wordt er in het coalitieoverleg door D66 gezegd: "Je moet opstappen na de eerste termijn als er een debat komt over dat auditrapport." U laat zich dat gebeuren. Hoe bestaat het dat u uw gedeputeerde laat wegspelen door dit spelletje? Waar is het restant van de ruggengraat?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het restant van de ruggengraat zit in de verantwoordelijkheid die de VVD neemt voor de U26. Dat zijn de mensen in de provincie die op de VVD hebben gestemd en ons tot de grootste partij hebben gemaakt van deze provincie. Daarom hoort de VVD daar. De VVD zal niet opgeven en wij hebben een enorme aderlating gedaan en dit moet u zien als een handreiking aan mijn coalitiepartners om hun woord wat betreft het coalitieakkoord gestand te blijven doen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het heeft helemaal geen nut dat u daar gaat zitten, want u wordt belazerd waar u bij zit. Als het de heren niet bevalt, dan sturen zij jou weg. Welke VVD-gedeputeerde wil daar gaan zitten met dit gerommel in zijn rug. Daar gaat toch niemand met enige statuur zitten? Dan weet je van te voren dat je er maar een jaar zit en als de heer Bekkers of mevrouw Van Hooijdonk er geen zin meer in heeft, dan staat u weer op straat. Waarom heeft u geen enkel zelfrespect? Waarom zegt u niet: "Dat laat ik niet gebeuren, want ik sta voor mijn kiezers en zij hebben daar niks te zoeken, omdat wij daar niks te winnen hebben."

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD heeft vooral te winnen dat wij daar wel wat te zeggen hebben en aan het stuur zitten.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U bent gewoon weggestuurd door D66 en GroenLinks, omdat zij de ellende uit de stad op uw bord gooien.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Wij zitten daar en komen met een nieuwe kandidaat.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het probleem is dat u met een nieuwe kandidaat komt. U moet zeggen dat u zich geen twee keer in twee jaar laat belazeren.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD heeft wellicht meer vertrouwen in haar coalitiepartners dan u dat heeft.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Waarop baseert u dat vertrouwen in uw coalitiepartners?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Op het coalitieakkoord.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Is dat het enige dat u heeft?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Als wij alles uitkleden, dan is dat zakelijk gezien het enige.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Laat ik reëel wezen. Door wat ik tot nu toe proef kan ik niet anders concluderen dan dat u momenteel tegen de klippen op aan het varen bent en niet bepaald de wind mee heeft.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Naar aanleiding van het eerder besprokene heb ik een aantal vragen aan het college. De VVD vraagt zich af hoe de provincie het gesprek aangaat met de U10 en wel met deze achtergrond: wat is de status van de U10 ten opzichte van de provincie als onderhandelingspartner? Is het zo dat de stad de U10-samenwerking onder druk zet op deze manier? Welk belang dient dat? Wat betekent de positie van de U10 voor de gemeenten die niet deelnemen aan de U10, maar die wij wel vertegenwoordigen? Kortom, wat gaat u zeggen tegen de U10 naar aanleiding van deze brief? Deze brief bewijst de zorg van de negen U10 gemeenten dat de stad schade veroorzaakt en dat zij weten dat de negen anderen ervoor moeten opdraaien. Het liefst betreft de stad hierbij de mensen uit Abcoude, Veenendaal en Rhenen. Voorzitter, ik wens uw college veel sterkte en succes met in het achterhoofd dat u de U26 vertegenwoordigt.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Heel GS en de fractievoorzitters van de coalitie waren bij het coalitieberaad. U was daar niet bij, wellicht dat de heer Kocken u kan helpen om deze vraag te beantwoorden. Mevrouw Verbeek had stellig de indruk dat daar teksten werden gedeeld die al uit de U10-brief kwamen die er nog niet was. Kunt u dat bevestigen?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Zoals u al zegt was ik daar niet bij. Ik kan dit niet bevestigen noch ontkennen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Kan de VVD-fractie bevestigen of ontkennen dat er teksten zijn geuit tijdens dat overleg die sterk verband hadden met de U10-brief?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik wil het woord geven aan mijn fractievoorzitter.

De VOORZITTER: Nee, ik ga over het woord.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik was niet bij het gesprek en kan daar dus geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Wij zullen het aan de heer Kocken vragen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Uw opmerking over de stad Utrecht zit de VVD-fractie behoorlijk dwars. De PvdA vindt het lastig om te praten over wethouders, want zij zijn hier niet, waardoor wij hen niet kunnen aanspreken. Gaat de VVD-fractie in Utrecht Lot van Hooijdonk van GroenLinks en Victor Everhardt van D66 nog aanspreken op de U10-brief?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet of zij dat gaat doen. Wat mij betreft gaat zij daarin de gemeenteraad steunen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Bent u daarmee tevreden?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik vond de PvdA blijk geven van een solide bestuurderspartij in de stad Utrecht tijdens het debat van vorige week.

De VOORZITTER: Mijnheer Kocken, er is een vraag gesteld die de heer Joustra niet kan beantwoorden.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Die vraag zal ik beantwoorden. Allereerst heb ik een opmerking in de richting van de heer Van Muilekom: als de heer Joustra dit compliment over de PvdA maakt, dan telt dat heel zwaar.

De eerste keer dat ik de tekst van de brief van de U10 meekreeg, was toen ik mevrouw Hoekstra van het Algemeen Dagblad aan de lijn had naar aanleiding van de verklaring van mevrouw Verbeek. Zij vroeg mij of ik de brief kende. Daarvoor kende ik deze brief nog niet.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik zal mijn vraag herhalen: zijn er tijdens dat coalitieoverleg teksten gedeeld die nagenoeg volledig te herleiden waren uit de U10-brief die nog niet verstuurd was?

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Niet naar mij gebleken is.

De heer DERCKSEN (PVV): Dan zou mevrouw Verbeek dus niet de waarheid spreken.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dat weet ik niet.

De VOORZITTER: Ik ga over naar de heer Hoefnagels.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Naar aanleiding van deze brief en dit spoeddebat heb ik weinig te melden. Er is een brief gestuurd en gewijzigd. D66 heeft de onderwerpen in deze brief en de onderwerpen die wij hebben ingebracht bij de bespreking van de concept-mobiliteitsvisie vergeleken. Inhoudelijk zien wij weinig punten van verschil. Wat dat betreft hebben wij weinig opmerkingen in het kader van dit spoeddebat. Ik zou het hierbij willen laten, ware het niet dat er mensen zijn die iets te vragen hebben.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik heb mijn eerste termijn een aantal concrete vragen gesteld aan de fractievoorzitters van de vier coalitiepartijen. Wilt u daarop ingaan?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij is dat niet het onderwerp van gesprek van dit debat. Als u deze vragen herhaalt, dan zal ik kijken wat ik kan beantwoorden.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Deze coalitie is in verbinding, maar luistert niet naar de inbreng van anderen. Dat is dan alvast geconstateerd. De ene vraag ging over de huidige sfeer van vertrouwen tussen coalitie en oppositie binnen PS, binnen GS en tussen de provincie en haar bestuurlijke partners, gemeenten en de U10. Hoe gaan wij uit die crisis komen? De tweede vraag is: hoe gaat u om met het thema 'in verbinding'?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Op het moment dat een gedeputeerde weggaat, is dat niet goed voor de verbinding binnen een coalitie. Er worden mensen beschadigd en er zijn mensen boos over zaken die gebeuren. Dat is niet goed voor een verband in een coalitie. Dat lijkt mij logisch. Wij gaan eraan werken om dat beter te maken. Als ik het heb over coalitie en oppositie, dan moet mij van het hart dat ik het idee had dat het vertrouwen hiertussen redelijk op stoom aan het ko-

men was. Echter, alle insinuaties en opmerkingen van de laatste twee weken helpen niet. Als wij dit achter ons hebben gelaten, moeten wij weer gezamenlijk politiek gaan bedrijven en laten zien dat Provinciale Staten samen iets kan betekenen voor de inwoners van de provincie. Wij moeten niet op deze manier met honderd man in een zaal zitten om het debat te voeren over een brief die aan GS is gestuurd en waarmee wij in de gesprekken over het mobiliteitsplan aan de gang moeten.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! De heer Hoefnagels geeft een terugblik, maar ik vroeg om een vooruitblik. Hoe gaan wij dit herstellen? Drie jaar na het opstellen van het coalitieakkoord is er nog niks van uitgevoerd. Hoe ga je dit uitvoeren en in verbinding raken met de provincie?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! U stelt dat er niks is uitgevoerd van het coalitieakkoord. Daar ben ik het geheel niet mee eens, maar daar gaat het debat niet over. Ik wil graag binnen PS de verbinding aangaan en samen dingen voor elkaar krijgen. D66 doet dat heel behoorlijk en probeert moties vaak zodanig te maken dat deze zo breed mogelijk gesteund kunnen worden. Mag ik u in herinnering roepen dat wij het bij de Noordelijke Randweg zodanig hebben geregeld dat iedereen deze motie kan steunen. Mag ik als voorbeeld nemen dat wij twee weken geleden ervoor gezorgd hebben dat het voorstel over de Rijnbrug zodanig hebben aangepast dat het een veel bredere steun kon krijgen dan van tevoren. Ik wil die verbinding wel degelijk aangaan. D66 doet daar ontzettend haar best voor en blijft dat doen. Ik hoop dat wij na vanavond onze blik op de toekomst kunnen richten.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Er zijn wethouders, de heer Van Dalen en mevrouw Van Hooijdonk, die een brief sturen en tekenen namens tien wethouders die van niks weten. Er is een concept geweest waar een belangrijk deel van de wethouders het niet mee eens was. Hoe kunt u verdergaan met dit soort lieden die valselijk de brieven ondertekenen? Daar kun je niet zomaar overheen stappen. GS is vals ingelicht en dit is via de griffie naar ons gegaan. Als PS dit zich laat aanpraten, dan zijn wij geen knip voor de neus waard.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik wacht af wat er komende woensdag gebeurt aan de mobiliteitstafel waar onze gedeputeerde bij is. Wat er vanuit de U10 als gezamenlijk standpunt wordt ingenomen. Of er een nieuwe brief komt of niet. Laten wij daarmee verder gaan, want wij moeten het samen doen. Dat zijn de U26 en de U10 is een groot deel van de U26. De U10-gemeenten zijn net zo belangrijk als de andere gemeenten.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Je kunt het niet samen doen met mensen die de boel belazeren. Er wordt een brief getekend door twee mensen die doen alsof zij voor iedereen hebben getekend. Hoe kun je met dit soort mensen meegaan? Als je zo wordt opgelicht, dan tref je maatregelen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik ga niet in de bevoegdheid van de U10 treden en welke afspraken zij gemaakt heeft. Ik vind het heel logisch dat een samenwerkingsverband niet elke brief met alle bestuurders ondertekent. Dat proces is hierbij niet goed gegaan, dat geeft zij zelf toe. Ik ga daar echter niet over. Dat ligt bij de gemeenten. In twee van de gemeenten gaat u meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen. Wellicht kunt u daar uw bestuurders aanspreken op de manier waarop zij met de U10 omgaan, dus wacht daarop.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb vol verbazing zitten luisteren naar wat hier allemaal geroepen is. Drie jaar lang is hier niks gebeurd en dat de coalitie in verbinding is heeft de oppositie nog nooit iets van gevoeld. Het is nog veel erger dat u zo grootst doet over die brug. In plaats daarvan had u ervoor kunnen zorgen dat het voorstel in één keer goed was geweest, zodat de hele oppositie niet met u mee had hoeven lopen om dat bruggetje alsnog goed te krijgen. Er is nogal wat te verbeteren aan 'in verbinding' zijn. Communiceren is een tweewegstraat; dat is niet één kant op.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Als u het zo ziet, dan denk ik dat wij nog een keer goed het gesprek moeten aangaan. D66 heeft het idee dat wij ons best doen om in verbinding te

zijn. Als u dat niet vindt, dan is dat jammer. Dit is anders dan ik enkele maanden geleden van uw fractie hoorde.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Het zal u vast opgevallen zijn dat de SP sindsdien een iets andere fractie is. Het valt ons op dat naarmate wij verder komen in de tijd wij na twee jaar goede hoop het afgelopen jaar tot de conclusie zijn gekomen dat er niks geleverd is. Er is veel beloofd, maar weinig geleverd. Normaal gesproken is dat een onvoldoende.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Bij mijn bijdrage had de heer Hoefnagels gevraagd wat hij precies gezegd had. Ik heb het verslag bekeken van de commissie MME waar dit besproken is. Daar heeft u ontzettend uw best gedaan om te zeggen: "U10 weet in gezamenlijkheid achter de inhoud van de brief te staan. Daarover is met alle wethouders gecommuniceerd." Waarom heeft u zo uw best gedaan om op de voorgrond te leggen dat dit zo is. De brief was vlijmscherp en waarom bleef u daar op prikken?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb gezegd dat ik dat heb gelezen in die brief. De U10 gaf dat toen aan. Ik heb die verklaring te goeder trouw voorgelezen. Als u de vraag aan mij zou stellen of ik spijt heb van het voorlezen van die verklaring, dan is mijn antwoord: Ja, ik heb ongelooflijk veel spijt dat ik die verklaring heb voorgelezen, want deze heeft mij niks geholpen. Dat debat ging helemaal niet over die brief, maar over het auditrapport. Toen werd de brief erbij gehaald. De brief staat volledig los van de hele discussie. Ik dacht hiermee een bredere duidelijkheid te geven over wat er speelde. Daar heb ik spijt van, want het heeft van alles opgeleverd. Ik heb geen bewijs dat het inderdaad een bericht van de U10 is geweest.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! U heeft in de media gereageerd toen mevrouw Verbeek opstapte door te zeggen: "Zij is een goede gedeputeerde." Is het zo dat de reactie van de U10 tegen de borst stuitte, omdat u vond dat dit geen recht deed aan mevrouw Verbeek?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dit staat los van elkaar. Toen het daarover ging had ik de brief nog niet gelezen, dus ik wist nog niet exact wat erin stond. Ik heb alleen wat gezegd over het proces. Dat kan op dat moment geen relatie met elkaar hebben gehad.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik had gedacht dat de heer Hoefnagels zijn excuses zou aanbieden, maar dat deed hij niet. Hij hield het bij een korte verklaring. Alsnog uitgedaagd zegt hij dat hij het niet opnieuw gedaan zou hebben. Ik zal dat opvatten als een excuus en dat is aanvaard.

Dan hebben wij het nog over het nepbericht dat u verstuurd, maar de nepbrief van U10 is een ander verhaal. Het zou u in uw arbeidsovereenkomst gebeuren. U doet alsof het niet veel voorstelt. Stel u solliciteert, maakt een aantal afspraken en als u daar werkt merkt u dat uw salaris lager is, dat u in het weekend moet werken en dat de risico's bij u zitten. Dat pikt u toch niet? U doet alsof het klein is, maar het gaat om het vertrouwen met gemeenten. Kennelijk heeft u dat niet door. Ik heb zes vragen gesteld aan de heer Hoefnagels en daar is hij niet op teruggekomen. Probeert u alles in de doofpot te stoppen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Helemaal niet. De vragen gingen over de brief en over de verklaring die ik heb gegeven. Als u aangeeft welke vragen dat zijn, dan wil ik die proberen te beantwoorden. Dit debat is aangevraagd om vragen te stellen aan GS. U kunt vragen stellen aan mij, maar ik heb niet alle vragen paraat. Wellicht kan ik deze in de tweede termijn beantwoorden, maar het is mijn eerste termijn.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Hoe serieus neemt u dit? Als ik mij specifiek tot u richt en ik vraag om een antwoord, dan zegt u heel onverschillig: "Ik heb de vragen niet genoteerd, stel ze nog maar een keer."

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb nog een ander onderwerp. In het vorige debat liet de heer Hoefnagels het in het midden wat er precies gebeurd was bij het ontslag van mevrouw Verbeek. Laat ik het alsnog een keer vragen. Klopt het dat u tegen mevrouw Verbeek heeft gezegd: na de eerste termijn van een auditdebat moet u opstappen, anders steun ik een motie van wanstrouwen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dat is niet correct.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U heeft geen enkele druk op de gedeputeerde gelegd om op te stappen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Druk opleggen is iets anders dan druk ontvangen. Het auditrapport was zeer kritisch op het functioneren van de provincie. Daarover heeft de coalitie het gesprek gevoerd. Wat precies gezegd is in de coalitieoverleggen is vertrouwelijk en daar zal ik niet op ingaan. Ik constateer dat er een brief ligt waarin mevrouw Verbeek haar afscheid aankondigt en daarvoor een verklaring geeft die ik begrijp. Ik ondersteun haar besluit. In de berichten van later datum kan ik mij niet vinden. Hier wil ik het bij laten om te voorkomen dat wij het debat van vorige week opnieuw gaan voeren.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het is natuurlijk wel van belang. Ik vond het jammer dat mevrouw Verbeek zich niet wilde verdedigen over het auditrapport, want dan had het wellicht nog wat inzicht gegeven waaraan wij allen wat gehad hadden. Dat heeft u onmogelijk gemaakt, omdat u haar in de coalitie heeft weggestuurd. Ik kan mij voorstellen dat een gedeputeerde er dan geen zin meer in heeft. Wij hebben een inhoudelijk debat gemist over de audit, waaruit wellicht zinvolle informatie uit is gekomen voor ons allemaal. Dat u een politiek spelletje heeft gespeeld met de positie van mevrouw Verbeek is jammer, dat had u niet moeten doen. Dat de VVD dit accepteert is volstrekt onbegrijpelijk.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Er wordt iets gesteld dat niet waar is.

De VOORZITTER: Bent u door uw eigen betoog heen? Dan geef ik het woord aan de heer Westerlaken.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik verklap niks als ik zeg dat de CDA-fractie bij het opheffen van het BRU niet ontevreden was. Om de eenvoudige reden dat wij denken dat de hele provincie Utrecht van belang is, niet één of tien, maar alle gemeenten. Toen de samenwerking van de voormalige BRU-gemeenten een aanvang nam, heb ik wel eens mijn wenkbrauwen gefronst. Zo ook bij deze brief. Ik kan mij voorstellen dat de gemeenten in de fase waar het mobiliteitsplan was gevraagd is om een opvatting daarover te geven. Zo lees ik deze brief. Deze brief is een zienswijze van tien gemeenten rondom de stad Utrecht op de eerste fase van het proces om te komen tot dat mobiliteitsplan. Als ik dan zie wat er aan ons gevraagd wordt om in dit debat te bespreken, dan vraag ik mij af wie ik ben om een oordeel te geven over de inhoud van de teksten die de U10-gemeenten zelf schrijven. Of het gedragen wordt door alle U10-gemeenten, daar ga ik niet over, dat kan ik niet beoordelen. Net zo goed als dat er gesproken wordt over een definitieve brief en een conceptbrief. De definitieve brief ken ik en daar zou ik het liefst over praten met de wethouders en de verantwoordelijken in de U10-gemeenten. Het heeft weinig zin om te spreken over de inhoud als zij hier niet bij zijn. Vandaar mijn opmerking aan het begin van het auditdebat dat het van mij een klein debat zou kunnen zijn.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! De heer Westerlaken noemde de U10-brief een zienswijze. Bedoelt u de conceptversie die niet gedragen is of de definitieve versie die bij elkaar gelogen is?

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! De versie die ik gezien heb. Het enige wat ik als definitief epistel kan constateren, is de brief die u noemt als degene die niet gedragen is.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U bedoelt dus de brief die bij elkaar gelogen is?

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Dat is uw kwalificatie.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Heeft een van uw wethouders in de provincie gezegd dat zij deze brief in het college besproken en goedgekeurd hebben?

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen wethouders. De CDA-wethouders zijn de wethouders namens de CDA-afdeling in die gemeente. De provinciale fractie heeft geen wethouders.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het is volstrekt helder dat die brief niet gedragen is, dat de Uithoflijn erbij gesjoemeld is, dat er € 14.000.000 bij gesjoemeld is en dit in geen enkel college is besproken. U ziet het als een zienswijze. In welke wereld leef ik intussen?

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Als ik kijk naar de tijdslijn die gegeven is in de technische beantwoording, was er sprake van een gevraagde zienswijze. Die heeft de U10 geleverd.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik kan mij niet voorstellen dat de heer Westerlaken het bedoeld zoals hij het zegt. U moet er toch iets van vinden als twee mensen een nepbrief sturen dat dat iets doet met de verhouding tussen de provincie en gemeente? Het is toch bizar dat wij met de gemeenten moeten spreken terwijl zo'n nepbrief wordt gestuurd? Dan kunt u niet wegkijken.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik kijk niet weg en ik noem het geen nepbrief. Dit is de brief die namens de U10 verstuurd is. Over wat de U10 is kun je van mening verschillen. Ik heb altijd gezegd dat U10 een verzameling gemeenten is en als er een overeenkomst gesloten moet worden, dan zouden wij dat met iedere afzonderlijke gemeente moeten doen. Dat is de U10.

Mijn laatste opmerking heeft betrekking op de vraag die in de e-mail van de griffier is gesteld over een reactie van GS. Deze reactie hebben wij gehoord en ik ben daar heel dankbaar voor. Ik wens GS heel veel sterkte bij het eerstvolgende overleg met de U10.

De heer Schaddelee heeft een vraag gesteld over 'in verbinding'. Dan stel ik de heer Schaddelee een wedervraag: u hebt in uw betoog verteld dat u graag in verbinding wilt zijn met de partijen in de Staten. U hebt daarover een e-mail rondgestuurd. Hebt u die e-mail naar alle partijen gestuurd?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! U heeft dat zelf kunnen constateren.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik kan niet constateren naar wie die brief gestuurd is.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Dat verbaast mij. Hij is in ieder geval naar uw fractie gestuurd.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Dat is geen antwoord op de vraag of deze e-mail naar alle fracties is gestuurd.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Deze e-mail is niet naar alle fracties gestuurd.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Hoe kunt u dan in verbinding zijn met alle fracties?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Als het goed is heeft u in de rest van de e-mail gelezen dat het vooral een zoektocht was naar hoe wij de verbinding kunnen stellen, vooral op de inhoud rond mobiliteit. Ik ben benieuwd naar uw reactie hierop. Hoe denkt u hieruit te komen, puur op inhoud? Wij staan al drie jaar stil en niemand maakt een keuze.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Door in gesprek te gaan met de fracties tijdens commissievergaderingen en aanwezig te zijn bij bijeenkomsten die in de diverse gemeenten georganiseerd worden rondom het thema mobiliteit.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Prima, dan nodig ik u daarvoor uit.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Die uitdaging zijn wij allang aangegaan, want onze vertegenwoordiger voor mobiliteit is bij alle bijeenkomsten aanwezig geweest.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik kan niet weersproken laten wat hier gebeurt. De heer Westerlaken zegt eigenlijk dat wij de tent beter kunnen sluiten. Er is een brief die bij elkaar gerotzoid is, daaronder zijn handtekeningen gezet die niet kloppen en het CDA zegt: 'wat maakt mij het uit, morgen gaat de zon weer op en ga ik weer naar mijn werk.' U bepleit dat wij de boel wel kunnen sluiten. Wij horen het bestuur te controleren. Dat is onze primaire taak. De heer Brenninkmeijer heeft anderhalve week geleden in Buitenhof omschreven wat hier vandaag gebeurt: wij verzaken om het bestuur te controleren en u bent daar vanavond de exponent van.

De heer WESTERLAKEN (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik controleer het provinciebestuur in plaats van de colleges van B&W van tien gemeenten.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! GroenLinks is gericht op de inhoud en de open politiek. Wij staan voor een gezonde en een open samenleving. Vorige week hebben wij vragen aan ons adres gemist en wij gaan ervan uit dat wij die vragen vandaag wel krijgen als die leven. Ik heb al aangegeven dat wij ontstemd zijn, gegeven dat er ons geen vragen zijn gesteld en wij vervolgens een week lang van verschillende fracties allerlei insinuaties aan ons adres en soms persoonlijk hebben gekregen. Mijn verzoek is dat wij een constructieve samenwerkingsrelatie hebben 'in verbinding'. Waar onduidelijkheid is ontstaan over ons handelen of onze keuzes kunnen wij hier bespreken in plaats van via berichten die ik op een andere manier moet vernemen. Dus als iemand een vraag heeft, stel deze dan vanavond en ga volgende week niet door met insinueren als u uw vragen hier niet stelt.

Ik ben van plan om in te gaan op de volgende punten: heeft de U10-brief een rol gespeeld bij het ontslag van de gedeputeerde? Wat heeft de GroenLinks-fractie in en rondom de vorige PS vergadering gezegd over het onderwerp Uithoflijn? Wat is volgens ons de status van de U10-brief? Wat vinden wij van de inhoud van de U10-brief ten aanzien van het concept mobiliteitsprogramma?

Heeft de U10-brief een rol gespeeld bij het ontslag van de gedeputeerde? Niet dat ik weet. Ik ben in de loop van vrijdagochtend geïnformeerd over het ontslagvoornemen van de gedeputeerde. Dat kwam via de fractievoorzitter van de VVD. Ik heb het expliciet gevraagd en dat was namens de gedeputeerde. De brief van de U10 hebben wij pas in de middag ontvangen. Voor het verschijnen van die brief heb ik op geen enkele manier een concept daarvan gezien. Het antwoord op de vraag of daaruit iets geciteerd kan zijn is dat het onmogelijk is, want ik heb die brief niet gezien. Heeft iemand een vraag op dit punt?

De VOORZITTER: Nee, zo doen wij het niet.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Dat u niet citeert uit de brief wil ik geloven. Wat ik echter niet geloof is dat er langs de lijnen van GroenLinks, de stad en de wethouders er geen contact is geweest. Ik heb vrij betrouwbare informatie gekregen dat u zou weten wat de lijn van die brief zou zijn. Dat was meer de vraag.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Als het gebeurt dat de heer Dercksen binnenkort zijn partij in andere gemeenten in deze provincie vertegenwoordigt, dan zal hij contact hebben met zijn partijgenoten als er iets speelt in die gemeenten. Zo geldt dat inderdaad voor GroenLinks. Wij hebben zowel met bestuurders als met raadsleden contact gehad. U heeft een betrouwbare bron. Kunt u onthullen wat u precies weet?

De VOORZITTER: U bent een vraag aan het beantwoorden en geen tegenvraag aan het stellen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb geen enkel idee gehad van de inhoud van de brief. Wij hebben ergens in de afgelopen maand gehoord dat er een reactie van gemeenten zou komen, zonder dat wij wisten of dat de U10 of een andere groep gemeenten zou zijn. Ongeveer half januari is dat in het contact met een van onze mensen in de provincie naar boven gekomen. Dat was ver voordat het auditrapport openbaar was. Wij hebben inderdaad in de loop van de tijd wel eens meegekregen dat er een kritische reactie op het conceptmobiliteitsprogramma aan zou komen. Overigens heeft ons dat niet verbaasd, want de heer Van Essen heeft zelf dat conceptmobiliteitsprogramma goed bestudeerd en hadden daar zelf een hele reeks vragen bij.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U zat op dezelfde lijn met uw wethouders in de stad Utrecht. Het begint al duidelijker te worden.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn van dezelfde partij. Als je in een complot gelooft kun je alles als bewijs aanvoeren, maar het is niet verwonderlijk dat ik en een GroenLinks-wethouder op dezelfde lijn zitten.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Dan is het geen complot, maar is het logisch dat u kennisneemt van een brief die gegeven wordt nadat deze getekend is door uw wethouder. Wat vindt u ervan dat de definitieve brief niet gekend is door de andere gemeenten, maar wel getekend is door uw wethouder in de stad?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De heer Dercksen probeert het in zijn vraag te smokkelen, maar ik heb die brief nooit gezien voordat deze openbaar was gekomen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Zien en weten wat erin staat zijn twee dingen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Los van een kritische duiding ben ik op geen enkele manier op de hoogte geweest van wat er precies in zou staan. Dat was ook niet nodig, want die bevindingen hadden wij weken daarvoor al zelf opgedaan.

U vraagt naar wat ik vind van het proces van de totstandkoming van de U10-brief. In de eerste plaats is het niet aan ons om een oordeel te geven over het werkproces of het afstemmingsproces bij de U10. Op dit moment ligt er een U10-brief die verzonden is door twee wethouders die normaliter als contactpersoon voor de U10 functioneren en dat er nog geen formeel signaal is dat deze is teruggenomen. Misschien zal dat na aankomende woensdag gebeuren of dat er een addendum of een correctie komt. Dat moeten wij afwachten. Op zichzelf heb ik geen andere reden dan uit te gaan van de brief die er ligt. Aangezien er zoveel geluiden zijn dat deze brief niet gedeeld zou zijn, doen wij er verstandig aan om de brief niet op elke letter te oordelen. In alle berichtgeving gaat de discussie vooral over het proces, de toon en het toevoegen van de Uithoflijnpassage. Waarover geen discussie lijkt te zijn en de wethouders met elkaar eens zijn, zijn de opmerkingen rondom het conceptmobiliteitsprogramma.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het concept is niet door iedereen gedragen. U kunt zeggen dat de brief er nou eenmaal is en wij achteraf wel horen of deze helemaal gedekt is, maar zo werkt dat niet. Wij hebben via de griffie die brief gekregen die feitelijk onjuist is. Als iemand jou een brief stuurt waarin staat welke partijen het ermee eens zijn, maar niemand kent die brief dan stop je de samenwerking. Dat moeten wij hier ook zeggen, want met dit soort lieden die brieven tekenen voor anderen kun je niet samenwerken, want morgen doen zij het weer.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik wil het graag opnemen voor de griffie. Als wij een brief krijgen van een groep partners en die is ondertekend door mensen die normaliter een herkenbaar contactpersoon voor die groep partners zijn, dan is het niet aan de provincie om een oordeel te vellen. Het is aan de provincie om die brief serieus te nemen totdat deze is teruggenomen.

De heer Van Leeuwen gaf eerder het voorbeeld dat je dit niet moet doen bij een arbeidscontract. Als een toekomstig werknemer gesolliciteerd heeft, een arbeidscontract thuisgestuurd krijgt en het bedrijf later belt dat het niet helemaal goed was, dan kan die werknemer daaraan rechten ontnemen. In die zin stel ik mij op het standpunt dat iets wat niet teruggenomen is er nog ligt. Daarbij zeg ik wel dat wij in onze behandeling rekening moeten houden met de geluiden die wij daarover meekrijgen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! De heer Bekkers doet net of ik problemen heb met de griffie, maar dat heb ik helemaal niet. Zij doet gewoon haar werk en stuurt de brief van de U10 alleen maar aan ons door. Die brief blijkt echter niet gedekt door de handtekeningen en daar ligt mijn bezwaar. U laat dat lopen en ik vind dat ongekennd. Als PS brieven krijgt met handtekeningen van mensen die zeggen dat zij iemand anders zijn, dan maakt PS zich volstrekt belachelijk als wij dat over ons heel laten komen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij zullen over twee dagen zien of dat het geval is.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik wil terug naar een stukje tekst waarin de kritiek op de Utrechtse wethouders door de heer Bekkers gedeeld wordt. Wat is er daarna gebeurd, want van uw kritische toon is daarna niks meer overgebleven? Wat is er fout gegaan in uw redenering onderweg waarvoor u op een heel ander resultaat uitkwam dan u in eerste instantie inging?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik kan niet plaatsen wat de heer Boer bedoelt.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Laten wij dan gezamenlijk de band afluisteren.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Heeft de heer Bekkers wethouder Van Hooijdonk aangesproken op hoe die brief tot stand is gekomen? Dat het tot veel commotie en discussies heeft geleid en er geen was draagvlak bij de U10-wethouders? Heeft u dat als lid van de Provinciale Staten gevraagd?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De vraag stellen is haar beantwoorden. Als Statenlid heb ik uiteraard geen wethouder van een gemeente aangesproken op iets wat hij of zij gedaan heeft. Niet in het geval van mevrouw Van Hooijdonk of als het een partijgenoot is.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Heeft u uw GroenLinks-fractie aangesproken hoe dit tot stand is gekomen, dat dit niet heel handig is en tot veel commotie heeft geleid?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Een groot goed van Nederland is de gedecentraliseerde eenheidsstaat waarin de verschillende bestuurslagen autonoom verantwoordelijk zijn en het niet aan een Statenlid is om een raadslid aan te spreken. Net zo min als wij dat niet van een Tweede Kamerlid en zelfs niet van een Eerste Kamerlid zouden accepteren.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ook niet als er een discussie is tussen regiegemeenten en de provincie? U kunt die rol wel vervullen, omdat u een partij bent die op twee niveaus opereert.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik zal de heer Van Muilekom geven wat hij wil horen. Zoals hij wellicht weet heb ik ruime werkervaring als adviseur van de minister-president en diverse ministers. Ik kan mij goed voorstellen dat het zo is gegaan als de heer Van Dalen verklaard

heeft. Hij zegt: "Er is verwarring over het proces. Niet over die inhoud van de brief. Wij hadden het proces wellicht beter kunnen doen, maar let wel de inhoud van de brief hebben wij met elkaar gedeeld." Ik kan mij voorstellen hoe dat onder de tijdsdruk is gegaan, dus ik heb geen reden om naar de integriteit van de heer Van Dalen of mevrouw Van Hooijdonk te vragen. Los van de formele verhoudingen, zie ik geen reden om hen aan te spreken.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik vond dat de heer Bekkers een bijzonder antwoord gaf over zijn contact met mevrouw Van Hooijdonk. Heeft u mevrouw Van Hooijdonk over de U10-brief gesproken of heeft u helemaal geen contact gehad?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben geen contact gehad over de inhoud van de brief. Wij hebben wel contact gehad over of die brief er zou komen. De heer Van Essen wist dat er een reactie van de gemeenten zou komen, dus rond de deadline van het conceptmobiliteitsprogramma heb ik gevraagd of de reactie nog zou komen. Dat ging over de reactie op het conceptmobiliteitsprogramma en stond volledig los van de Uithoflijn, want dat is een ander onderwerp.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De Uithoflijn staat toch in de U10-brief?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik ben niet op de hoogte geweest van de inhoud van de brief. In onze beleving was het een reactie op het conceptmobiliteitsprogramma. Half januari hebben wij gehoord dat gemeenten daarop zouden reageren. Dat is de enige manier waarop ik daar met iemand van een gemeente over gesproken heb. Tot ik de brief heb gezien op vrijdagmiddag heb ik nooit geweten dat daarin iets over de Uithoflijn zou staan. Dat was niet de bedoeling van de brief, want dat is een reactie op het conceptmobiliteitsprogramma. De wethouders hadden beter de passage over de Uithoflijn in een aparte e-mail of memo naar ons toe kunnen sturen met het oog op het debat dat wij die maandag zouden hebben.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Dat weet u niet, want daarover heeft u geen contact gehad. Mevrouw Van Hooijdonk heeft deze passage in de brief gezet. Ik snap dat zij dat niet verteld heeft.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Het klopt dat ik daar niks vanaf wist. Het statenvoorstel waarop de U10 reageerde was op 7 januari gepubliceerd. Hierin stond een verduidelijking van de dekking van het provinciale budget waarin iets zou gebeuren in de budgetten waarover afspraken zijn gemaakt met de U10-gemeenten. Ik kan mij voorstellen dat de heer Van Dalen en mevrouw Van Hooijdonk als vertegenwoordigers van de U10-gemeenten dit gevoel hadden. Wij hadden de behandeling van het statenvoorstel een hele periode naar voren getrokken, waarop zij het geluid van de U10 op dit punt wilden laten horen. Dat hebben zij onhandig gedaan, maar inhoudelijk kan ik mij goed voorstellen dat zij hun verantwoordelijkheid hebben genomen.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik heb nog een vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaddelee, straks krijgen de we de discussie dat het allemaal veel te lang duurt. Daar bent u mede verantwoordelijk voor.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik voer mij daar medeverantwoordelijk voor. Ik heb gevraagd om een debat van de buitencategorie. Laten we voorkomen dat we hier volgende week weer staan en de zaken helder krijgen.

Ik constateer dat de heer Bekkers zojuist heeft gezegd dat de GroenLinks-fractie heeft gevraagd om de U10-brief. Wij zijn blij met die brief, maar de vervolgvraag is veel interessanter voor het debat. Wat gaan wij doen met de inhoud van de brief die door niemand ter discussie wordt gesteld? Wat gaat GroenLinks bijdragen om die inhoud een plek te geven in het mobiliteitsbeleid?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb op geen enkele manier gevraagd om een reactie. Wij hebben alleen gehoord dat deze reactie eraan zou komen. Dat misverstand moet uit de

wereld. Wij zouden U10-gemeenten daartoe niet brengen. Op uw andere vraag zal ik in mijn eigen be-
toog terugkomen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De heer Bekkers heeft eerder gezegd dat
hij heeft gevraagd of de reactie nog zou komen, terwijl hij net zegt dat hij daar niet om gevraagd heeft.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb niet gevraagd om een reactie; dat
hebben zij zelf bedacht. Ik heb in die periode alleen een keer gevraagd hoe het staat met die reactie.
Dat was meer het informeren naar de planning dan een vraag om een reactie.
Het volgende onderwerp waar ik op in zal gaan is wat wij gezegd hebben in en rond de vorige provin-
ciale statenvergadering. Ik meen dat mijn collega Van Essen vorige week duidelijk heel kritische pun-
ten heeft benoemd op het dossier Uithoflijn en het auditrapport. Wij menen dat die kritische vragen
breed in deze Staten hebben geleefd en wij de afgelopen jaren in diverse commissie- en statenvergade-
ringen de nodige kritische vragen over het mobiliteitsbeleid van provincie hebben gesteld. Ik zal u in-
zicht geven in de onderwerpen die wij besproken hebben en in de voorbereiding op de vorige staten-
vergadering aan bod zijn gekomen. Daarbij benadruk ik dat ik dat zal doen in termen van het provinci-
aal gevoerde beleid. Ik zeg niks over een gedeputeerde die niet meer onze gedeputeerde is, omdat ik
daartoe geen verhouding meer heb.

Onze kritiekpunten en vragen lagen bij de vragen rondom de bestuurlijke aansturing van de Uithoflijn,
zoals in het auditrapport aangegeven. Wij hebben kritische vragen gesteld rondom onvolledige en cha-
otische informatievoorziening bij belangrijke en in de regio gevoelige dossiers. Ik noem de ondertun-
neling bij Maarsbergen, het statenvoorstel Rijnbrug en rondom het wel of niet geheim houden van het
auditrapport.

Een andere kritische vraag betreft signalen die wij uit de regio in brede zin kregen over de matige sa-
menwerking met belangrijke partners, zoals in het auditrapport is opgemerkt. In onze beleving leken
deze geen incident te zijn.

Ten slotte hebben wij aangegeven het bestuurlijk paniekvoetbal opgemerkt te hebben rondom de
openbaarmaking van het auditrapport.

Dit zijn pittige vragen. Heel PS had pittige vragen, dus wij hebben aangegeven bij mevrouw Verbeek
dat het statendeбат zeer waarschijnlijk een pittig debat zou worden.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Als er tijdens dat statendeбат een motie
van wantrouwen was ingediend, had u deze dan gesteund?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Je moet altijd zien hoe een debat verloopt.
Wonderen zijn de wereld nooit uit. Het is altijd mogelijk dat iets opgelost wordt. Wij hebben wel aan-
gegeven dat wij de punten die ik zojuist aandroeg serieuze punten vonden, dat wij de indruk hadden
dat deze punten breed in deze Staten gedeeld werden en dat het een pittig debat zou worden. Wellicht
zo pittig dat het enige verstandige of geloofwaardige om te doen zou zijn om af te treden.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Heeft u dat in het beruchte coalitieberaad
gezegd tegen ex-gedeputeerde Verbeek?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik zou het coalitieoverleg niet berucht
noemen. De PvdA is op veel plekken bestuurlijk verantwoordelijk en weet daardoor dat het belangrijk
is om in coalities met zeer uiteenlopende opvattingen af en toe met elkaar te spreken om te zorgen dat
je elkaar goed verstaat.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dank u voor uw eerlijke antwoord.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Dank voor de duidelijkheid. Was u de
enige die zei dat het een pittig debat zou worden?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik ben blij dat de heer Van Leeuwen blij is met deze duidelijkheid. Had mij vorige week vragen gesteld, dan was het eerder duidelijk geworden. Ik ga u niet iets vertellen over wat andere partijen hebben gezegd in het overleg. Ik kan alleen beslissen over wat ik vrijgeef over wat ik zelf gezegd heb. Als u iets van de andere partijen wilt weten, dan zult u dat aan hen moeten vragen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Weet u het niet of wilt u het niet?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb getracht goed te luisteren en goed in mij op te nemen wat de verschillende fracties gezegd hebben. In zoverre weet ik dat, maar iedere gesprekspartner gaat over de eigen inbreng.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Terugkomend op het vorige punt. U hoeft niet te vertellen wat andere verteld hebben, maar vind u het niet veelzeggend dat de heer Hoefnagels die vraag nadrukkelijk ontwijkt?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik heb de heer Hoefnagels wel degelijk in globale lijnen horen zeggen wat zijn bijdrage geweest is in dat coalitieoverleg. Hij heeft een andere opbouw van zijn verhaal gekozen, namelijk door u de gelegenheid te geven om hem uw vragen te stellen. Als u dat precies had willen weten, dan moet u dat aan hem vragen.

Mijn positie in relatie met de U10-brief is helder. Dan kom ik op de inhoud van de brief. Aangezien wij de brief voor grote lijnen moeten nemen zoals deze is en GroenLinks zich daarin herkent, is het een stevig signaal dat aansluit bij onze zorgen over de wijze waarop de provincie haar mobiliteitsbeleid uitvoert. De heer Van den Berg heeft aan het begin gezegd dat sommige onderdelen van de brief kloppen en sommige onderdelen meer de beleving zijn. Kunnen wij erop rekenen dat u zich inspannt om met de U10-gemeenten en alle andere gemeenten een constructieve en open relatie op te bouwen en gezamenlijk een belangrijk beleidsonderwerp verder te ontwikkelen?

Dan ten aanzien van de inhoud. GroenLinks kan zich grotendeels aansluiten bij wat de ChristenUnie daarover heeft gezegd. Wij hebben het conceptmobiliteitsprogramma doorgenomen en onze lijst vragen kwam zeer overeen met de inhoud. Het conceptmobiliteitsprogramma is klassiek van opbouw. Het is modaliteit voor modaliteit. De toekomstgerichtheid waarin het gaat om integraal nadenken over effecten van mobiliteit op de omgeving en de samenhang van mobiliteit met ruimtelijke ordeningskeuzes komt niet aan bod. Evenmin de gevraagde onderwerpen over de relatie tot de energietransitie, klimaatverandering en multimodaliteit. Soms zijn in één reis wel vier of vijf modaliteiten gekoppeld. De van deur-tot-deur-modaliteit staat niet centraal in dit mobiliteitsprogramma. Wij hebben dit programma gelezen als een programma van een eeuw geleden. Dat is een probleem. Wij geven GS mee welwillend in te gaan op de inhoudelijke kritiek door te zeggen dat het nodig zal zijn om het proces van het schrijven van dit programma enigszins opnieuw te starten. Mogen wij ervan uitgaan dat u dit proces in samenwerking met de partners enigszins opnieuw opstart? Mogen wij daarbij de suggestie doen om delen van het huidige concept te benutten en vooral een consultatie over een nieuw concept in te bouwen in het proces.

De VOORZITTER: Hiermee sluit in de eerste termijn van de Staten. Ik schors de vergadering omdat het college intern wil overleggen.

Schorsing van 22.02 uur tot 21.15 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Er is een aantal vragen gesteld aan het college die ik graag beantwoord. De PvdA stelt terecht dat de regio belangrijk is. De PvdA stelt terecht dat als wij de problematiek rondom de mobiliteit van de regio U26 moeten en willen oplossen, dat wij opnieuw in gesprek moeten en dat vertrouwen opnieuw moeten opzoeken om tot oplossingen

te komen. Wij staan immers voor grote maatschappelijke vraagstukken en proberen op alle tafels in de provincie en buiten de provincie aan te tonen dat Utrecht een mooie provincie is waar hard gewerkt wordt en, indachtig mijn oud-collega mevrouw Verbeek, dat er nogal wat omgezet wordt in deze provincie. Kortom, er worden resultaten geboekt.

U stelt de vraag om opnieuw in gesprek te gaan met de U10 of al dan niet de hei op met de wethouders van de U10 om zodoende het vertrouwen te herstellen. Als het nodig blijkt te zijn om de hei op te gaan, dan zal het college dat zeker doen om in gesprek te gaan over de inhoud van de formele brief die gestuurd is en ondertekend door twee vertegenwoordigers van de U10.

De PVV vraagt over het mobiliteitstraject en de beantwoording daarvan of het klopt dat er in het voorjaar al gestart is met een bespreking daarover. Dat klopt. De doorlooptijd is een lange tijd. Er is een proces geschetst tussen de U10 en de provincie en tussen de andere gemeenten en de provincie over het doorlopen van het mobiliteitsplan als onderdeel van de mobiliteitsvisie.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het is mooi dat het bevestigd wordt dat daarover overleg is geweest. Terugkomend op uw vorige opmerking: u noemde de twee ondertekenaars van de U10-brief, de heer Van Dalen en mevrouw Van Hooijdonk. Ik heb gemist hoe u dat duidde, want er staat dat de brief is ondertekend namens de wethouders van een heleboel gemeenten en er staan twee handtekeningen onder die de lading niet dekken. Hoe duidt u dat?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Dat de brief ondertekend is door twee mensen met een aantal namen van negen gemeenten, inclusief Woerden. Dat is de brief die ik ontvangen heb als een zienswijze op het conceptmobiliteitsplan.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U duidt een zienswijze waarvan u intussen weet dat een aantal gemeenten het daar niet mee eens is. Hoe bestaat dat?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik heb alleen te dealen met een brief die ik gekregen heb van de gemeenten op 9 februari, waarin opmerkingen rondom het proces en de inhoud staan. Ik kan mij niet bemoeien met hoe dat proces achter de gevel gelopen is. Dat is vooral een vraagstuk van de partijen waarmee ik aanstaande woensdag spreek.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het is onbestaanbaar dat u een brief als zienswijze ziet waarvan wij weten dat deze onjuist is en waarvan wij weten dat deze niet aan colleges van B&W is voorgelegd. Dat kan toch niet? Die brief heeft maar twee handtekeningen en de andere namen doen niet mee. Zij zijn belazerd terwijl u zegt dat het een goede brief is.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! U heeft mij niet horen zeggen dat ik het een goede brief vind. Ik zeg alleen dat de brief over de inhoudt en het proces van de totstandkoming van het mobiliteitsplan gaat. Dat is de brief waar de bestuurders mee te dealen hebben. Op het moment dat er een tweede brief komt van de individuele gemeenten of de U10 zal ik erachter komen hoe de werkelijkheid in elkaar zit, maar op dit moment heb ik met deze werkelijkheid te dealen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U laat zich een loer draaien en vindt dat prima. Hoe kan het dat u het toestaat dat partijen met een eigen agenda ons in de maling nemen?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik kan niet meegaan met uw opmerkingen en uw inzichten hoe die brief tot stand is gekomen en door welke partijen deze ondertekend is of had moeten worden. Ik heb te maken met een brief die is binnengekomen als een reactie op het mobiliteitsplan. Ik zie deze brief als een uitnodiging tot een gesprek. Dat is het gesprek dat ik aanga en uit de inhoud blijkt dat dit een stevig gesprek wordt. Wij moeten deze regio een fatsoenlijk mobiliteitsplan geven, zodat wij klaar staan voor de mobiliteitsproblematiek in deze regio.

U heeft gevraagd wat er tussen 6 en 8 december heeft plaatsgevonden en of die brief al bijna klaar was. Ik heb u een tijdslijn gegeven van wat er ambtelijk uitgewisseld is op 6 december en op 8 december. Uiteindelijk is deze brief tot mij gekomen, waar nadrukkelijk een passage in taat over de financiering van het tekort op de Uithoflijn. Het is evident dat daarover vragen zijn en er onrust is uitgesproken.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het klopt dus dat er een overlegproces aan de gang was, de U10 vertegenwoordigd was op 25 oktober en uitgenodigd was voor deze bijeenkomst maar niet kwamen opdagen. Al die vragen die ik u gesteld heb bevestigt u dus?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik heb u een tijdslijn geschetst en dat heeft u kort voor deze vergadering ontvangen. Daarin is door de provincie aangegeven wat het traject is dat doorlopen is. Ik kan u niet informeren over de aanwezigheid.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Daar heb ik vragen over gesteld, dus daar hoor ik graag een antwoord op.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! U kunt deze vragen stellen, maar ik heb u een tijdslijn gegeven van welke gesprekken op welk moment gevoerd zijn, hoe het traject gelopen is op de desbetreffende dagen en wat daar besproken is, zowel ambtelijk als bestuurlijk.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! U bevestigt dus de hele procescyclus, dat de U10 zijn bezocht en dat zij volop inspraak konden hebben in het mobiliteitsplan. Dat is mooi, dan zijn wij daarover uit. Klopt het dat mevrouw Van Hooijdonk en de heer Van Dalen op 8 februari geen tijd hadden om de brief te ondertekenen?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet of zij geen tijd hadden. Ik heb een formele brief gekregen op 9 februari en daarmee heb ik het te doen. Wij hebben ambtelijk aangegeven dat zij nog een dag de ruimte hadden om hun zienswijze in te dienen. Dat is de tekst waarmee u het moet doen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Daar moet ik het niet mee doen, want ik heb stukken waarin staat dat u op 8 februari geïnformeerd bent dat zij geen tijd hadden en dus een dag later zouden tekenen. Als ik die informatie niet van u krijg, dan krijgt u deze van mij.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik verbaas mij over de bijdrage van de heer Dercksen, omdat hij er een punt van maakt dat de wethouders geen tijd hadden om een brief te tekenen op donderdag. Aan de andere kant heeft u kritiek op het afstemmingsproces. Ik kan mij voorstellen dat zij die dag extra verzocht hebben, omdat zij hun wijzigingen rond wilden mailen. Dat weet ik verder niet.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Dat weet ik wel en daarom vertel ik dat zij 8 februari geen tijd hadden.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): De heer Dercksen vraagt mij nog of ik rondgebeld heb en wat er allemaal besproken is. Wij hebben in het desbetreffende coalitieoverleg met elkaar gesproken. Ik ga niet melden wat in dat intern coalitieoverleg besproken is.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik wil graag wat weten van het coalitieoverleg, want dat is de kern waarvoor wij vanavond bij elkaar zijn gekomen. Wat heeft de U10-brief gedaan en wat wist men al in de coalitie en GS over de U10-brief? De heer Bekkers heeft een klein beetje inzicht gegeven in hoe het daar liep. Mijn complimenten daarvoor. Is er in dat coalitieoverleg gesproken over de stijl van mevrouw Verbeek en over het mobiliteitsprogramma? Dat stond twee dagen later in die brief.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Het coalitieoverleg en de bespreking in coalitieverband zijn een overleg van vier fractievoorzitters van Provinciale Staten. De Gedeputeerde Staten zijn door ons allemaal benoemd als dagelijks bestuur door deze provincie. Elke vraag over een overleg binnen coalitieverband is niet gepast om te stellen aan onze gezamenlijke bestuurders, maar moet u aan de fractievoorzitters stellen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik zou niet weten waarom. De heer Van den Berg was daarbij aanwezig en ik zou graag weten wat de inzet van het college is geweest. Is er gesproken over de stijl van mevrouw Verbeek en over het mobiliteitsprogramma dat twee dagen later terugkwam in de brief?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik laat het bij wat ik gezegd heb over het coalitieakkoord.

De SP heeft de vraag gesteld wanneer het voor het eerst duidelijk werd dat er geld uit de BRU-gelden is gehaald ter dekking van de Uithoflijn. Eerst is op 19 december een eerste GS-behandelingsvoorstel gemaakt voor een dekkingsvoorstel van de Uithoflijn met een krediet aanvraag van € 30.000.000. Binnen de BRU-budgetten zou een deel van dat bedrag gefinancierd worden, met een ordegrootte van € 15.000.000. Daar is nog niet gesproken over de RUVV-gelden. Op 31 januari is het tweede statenvoorstel gekomen met alle informatie over de € 84.000.000, het nieuwe plannings- en een dekkingsvoorstel en te versturen naar de griffie voor de vergadering van 5 maart. Daarin is het voorschot van € 30.000.000 opgenomen, als ware daarover al eerder besloten. Dat was niet het geval. Daaruit kun je afleiden dat een substantieel van de € 15.000.000 binnen de BRU-kaders ter dekking van het tekort op de Uithoflijn. Op 5 februari is het geheel samengevoegd en is het dekkingsvoorstel van het voorschot van € 30.000.000 eruit gehaald. Toen is geëxpliciteerd dat het ook om RUVV gelden gaat. Dat zijn in het kort de drie belangrijkste momenten waarop kenbaar is gemaakt aan de U10 en de gemeente dat wij dit voornemens waren. Overigens zal het u niet verbazen dat bij het overkomen van het BRU er regelmatig gesproken is over het egaliseren van de BRU-gelden in de organisatie. De BRU-gelden en de RUVV-gelden zijn altijd een vraagstuk geweest wanneer deze geëgaliseerd gaan worden. De goede verstaander had kunnen zien dat er een aanslag gepleegd gaat worden op de RUVV gelden. Defacto is dat pas op 5 februari samengevoegd.

U wilde antwoord hebben op devraag over het met verlof gaan van de secretaris-directeur. Ik heb u toen de tekst daarover gegeven en heb daar niks meer aan toe te voegen. Daar zult u het mee moeten doen.

De bijdrage van de ChristenUnie en de PvdD heb ik voornamelijk geïnterpreteerd als kritisch tot zeer kritisch op datgene wat er in de brief staat en de grote mate van herkenbaarheid. Dat laat ik bij u liggen voor het politieke debat als wij over het mobiliteitsplan spreken.

De SGP heeft een heel nadrukkelijke vraag gesteld: vindt u de U10/gemeenten nog een betrouwbare partner? In gemeen verkeer tussen overheden worden er teksten over en weer gezonden en worden er procesafspraken gemaakt waar je van alles van kan vinden. Het college heeft als bestuurder altijd de leiding bij het in gesprek blijven met onze belangrijkste partners. Als daar vertrouwensbreuken zijn ontstaan, dan moeten die zeker opgezocht worden. Wij moeten elkaar recht in de ogen kijken en opnieuw doorgaan. Wij zijn niet alleen tot elkaar veroordeeld, maar beide partijen zijn er zeer van doordrongen dat wij in Utrecht grote zaken afhandelen met elkaar. Ik heb deze brief vooral gezien als een uitnodiging waarin scherp staat wat zij vinden vanuit hun eigen belang, zeker als het gaat over de dekking van de Uithoflijn voor een substantieel deel uit de RUVV gelden, waarvan men vindt dat het hun gelden zijn. Ik kan mij goed voorstellen dat je dan scherp de pen hanteert. Ik ga u niet vertellen met welke scherpte ik de ruim honderd zienswijzen op de PRS/PRV heb gekregen, maar die heb ik allemaal gezien als een bijdrage voor onze provincie. Wij zijn er voor de 26 gemeenten en dat geldt ook op dit dossier.

De VVD vraagt zich terecht af: hoe verder met de U10? Dat is een soort vertrouwensvraag, gelet op het feit dat het gelopen is zoals het gelopen is en de status van het gesprek. Wij zullen het gesprek

aangaan op de 21^e en ik hoop dat ik daar aan tafel kan komen. Wij zullen vooral kijken wat precies het punt van de U10 is hierin, hoe wij tot elkaar kunnen komen en wat het standpunt kan zijn van de provincie nadat wij elkaar daarover bevraagd hebben. Ik luister naar de zienswijze die zij nader zullen precisieren. Misschien zullen zij nog over het proces spreken. Dan hoor ik dat graag aan en zullen wij het proces opnieuw ontwerpen als dat nodig is. Daarbij zullen wij onze standpunten vanuit ons mobiliteitsplan aangeven. Wat ik vooral ga zeggen in dit gesprek is: "Luister naar elkaar en kom tot het punt waarop wij samen verder kunnen gaan."

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De heer Van den Berg heeft een antwoord gegeven op een niet-gestelde vraag. Dank u wel. De vraag die ik stelde was dat wij een nebrief hebben ontvangen en in dat licht vroeg ik om uw reactie.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Deze vraag heb ik al eerder beantwoord bij de vragen van de PVV. Dit college heeft een brief gekregen van de U10 die ondertekend is door twee vertegenwoordigers. Dat is de brief waarop wij zullen reageren. Of die brief staande blijft na de 21^e en of daar wat van verdamppt of aan toegevoegd wordt, dat zal uit het gesprek moeten blijken. Dat is het uitgangspunt waarmee ik het moet doen.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik ben niet helemaal gerustgesteld door uw beantwoording van mijn vraag. Als u alleen gaat luisteren, gaat u dan wel uw uiterste best doen om de stad aan te spreken op haar verantwoordelijkheid? De stad is een onbetrouwbare partner gebleken, een egoïstische partner die andere gemeenten op een nare manier aan zich bindt door schuld te verschuiven. De U10 bestaat voor een klein gedeelte uit de stad Utrecht; het is maar één tiende deel. Heeft u in het gesprek met de U10 van aanstaande woensdag een boodschap voor de stad waarbij de andere negen gemeente u kunnen steunen? In plaats van het ophalen bij 26 gemeenten, het ophalen bij de stad die uiteindelijk de schade veroorzaakt.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik moet eerst in gesprek gaan om te constateren of er een verschil is en of men de positie van de stad ziet zoals u die ziet. In principe ben ik in gesprek met gemeenten en zij hebben besloten om dat in U10 verband te doen. Dat verband bestaat, omdat zij dat met elkaar hebben afgesproken. Het gaat erom dat ik met de tien gemeenten in gesprek ga of wij het over hetzelfde hebben of over verschillende zaken. Het is evident dat gemeenten met elkaar van mening kunnen verschillen als het gaat over de regionale aanpak en de regionale gelden die eventueel beschikbaar komen voor regionale knelpunten. Mij gaat het erom om in gesprek te komen met de individuele gemeenten en de stad. Waar hebben wij het over, waar liggen uw kritiekpunten en hoe kunnen wij tot elkaar komen om het mobiliteitsplan zodanig uitvoerbaar te maken dat wij met deze mooie provincie door kunnen. Dat is mijn eerste insteek. Als de partijen niet collectief achter de boodschap staan, dan zal ik individueel de gesprekken aangaan.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! GS begrijpt toch wel dat de inzet van het gesprek van de U10 moet zijn dat de schuld die de stad veroorzaakt niet neergelegd wordt bij mensen in Rhenen, Abcoude, Amersfoort, Woerden of een andere plaats uit deze niet limitatieve opsomming. Het mag toch niet zo zijn dat onverantwoordelijk gedrag van een van de partners wordt verhaald op de andere 25?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Wat bedoelt u met de schuldvraag? Gaat dat over de brief of het tekort op de Uithoflijn?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dat gaat inderdaad over de vertraging die door het stationsgebied is veroorzaakt. Het stationsgebied is de verantwoording van de stad. De bodem van het stationsgebied is de verantwoording van de stad. De planning voor het stationsgebied die ontbreekt is de verantwoordelijkheid van de stad. Dat heeft tot ergens in de € 50.000.000 schade opgeleverd. Als een partner van de provincie een geheim rapport openbaar wil maken met de gedachte dat het geen schade oplevert of dat deze bij de provincie ligt, dan moeten wij uitgaan van een onbetrouwbare, egoïstische en inhalige partner. De provincie dient zich daartegen op te stellen alsof u omgaat met een

egoïstische partner. Het gaat over een schade van jaren vertraging en hoog oplopende kosten waarbij in dit huis € 10.000.000 naar een tramremise gaat en € 20.000.000 naar de ontvangstorganisatie.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Het ging u dus om de schuldvraag terwijl ik mij afvroeg of het over de brief of het tekort op de Uithoflijn ging. Duidelijk. Dan zal ik dat beantwoorden, al heb ik dat de vorige keer al beantwoord.

De afspraken rondom de Uithoflijn hebben wij op 1 januari 2015 gekregen van het BRU, met lasten en lusten. Dit was een bestuursovereenkomst waarin de verantwoordelijkheidsverdeling op 50/50 procent zit tussen de stad en de provincie. Daarbij is de financiële verdeling 74/24. Daar is afgesproken dat beide partijen een inspanningsverplichting hebben om de planning te halen. Dan wordt het lastig om een schuldvraag te stellen. Zeker als het erom gaat of de schuldvraag aantoonbaar, verwijtbaar of verhaalbaar is. U heeft mij de opdracht gegeven om opnieuw in gesprek te gaan met de gemeente over de verantwoordelijkheidsverdeling en de verhaalbaarheid. Dat zal ik zeker doen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! U heeft vorige week maandag een opdracht meegekregen en dat zal een pittig gesprek worden met de stad Utrecht. Dat had u kunnen antwoorden op de vraag van de heer Joustra. Ik vraag het nogmaals: de gemeenten kunnen u helpen om de druk op de stad Utrecht te vergroten. Bent u dat met mij eens?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Dat zou zomaar kunnen, maar wij moeten met gezamenlijke partijen de mobiliteitsproblematiek waarvoor wij gesteld staan in de schaal-sprong oplossen. Wij moeten nog uitzoeken welke strategie daarvoor nodig is. Het lijkt mij evident dat u mij een opdracht hebt gegeven om opnieuw in gesprek te gaan over een kostenverdeling en een verhaalbaarheid.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Er is een inspanningsverplichting en er worden gesprekken aangegaan, met name over de financiën. Ik heb u nog niet horen zeggen dat wij een onderzoek moeten doen naar de inspanningsverplichting. De heer Joustra heeft uitgerekend dat er € 50.000.000 in de stad weggespeeld is. Wij kunnen pas vaststellen dat zij hebben voldaan aan de inspanningsverplichting als wij daar onderzoek naar doen en niet alleen een babbeltje maken.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! U begrijpt mij verkeerd als het gaat om een babbeltje maken. Een inspanningsverplichting moet daadwerkelijk aantoonbaar zijn. Wij hebben alleen geen contract, dus dan is de inspanningsverplichting datgene dat wij met elkaar hebben afgesproken. Dat is zou een onderdeel van het gesprek zijn.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Soms geldt het regelend recht. Als je geen contract hebt maar wel een inspanningsverplichting, dan word je geacht je daaraan te houden. Dan kun je daarop aangesproken worden. Gaat u dat kritisch bekijken?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb een punt van orde. U spreekt ons erop aan dat wij teveel vragen stellen, maar volgens mij is uw taak om in de gaten te houden waar dit debat over gaat en wij niet het debat van vorige week overdoen. Ik vraag u om strakker te zijn daarop, want dit is een herhaling van vorige week. Dit staat los van deze brief.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Het verhaal wordt anders als je een brief krijgt waarvan later blijkt dat hier onwaarheden in staan.

De VOORZITTER: U hoeft vragen die aan mij gesteld zijn niet te beantwoorden. Ik blijf streng als het gaat om het houden bij het onderwerp. De vragen die aan de orde zijn beschouw ik als onderdeel van vraag twee uit de agenda.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Wij moeten met de stad Utrecht in gesprek, omdat wij niet tevreden zijn over de verdeling en over de gemaakte kosten. Het gevolg daar-

van is dat er verdragingen zijn in het stationsgebied. Ik heb u uitgelegd hoe het op dit moment in elkaar zit. Ik ga in gesprek over de inspanningsverplichting en wat er te verhalen is op de stad Utrecht.

GroenLinks heeft de vraag gesteld of ik opnieuw een constructief gesprek kan aangaan. Volgens mij is dat de absolute noodzaak. Ik en mevrouw Verbeek zijn hard bezig geweest op landelijke tafels om hier substantiële bedragen voor het oplossen van het mobiliteitsverhaal naar ons toe te halen. Dan voel ik mij niet blij met de positie van het college als het erom gaat of wij een partner zijn die met de regio aan het aanrromelen is of dat wij een serieuze gesprekspartner zijn in Den Haag en wij in gesprek gaan over serieuze vragen om zo snel mogelijk weer op de rails te komen met betrekking tot de vraagstukken die wij moeten oplossen.

U vraagt om het proces van het mobiliteitsplan opnieuw op te starten. Wij hebben een afspraak gemaakt over het mobiliteitsplan 2019-2023 indachtig de mobiliteitsvisie. Dat mobiliteitsplan is vormgegeven door alle 26 gemeenten en is in meer of mindere mate van commentaar of een zienswijze voorzien. Dat concept ligt nog voor en de zienswijzen zullen verwerkt worden in het mobiliteitsplan en indachtig het coalitieakkoord en de wijze waarop wij met de mobiliteitsvisie willen omgaan. Dan kom ik bij u terug. Dat is het moment om met elkaar van gedachten te wisselen of dit het is of dat er nog aanpassingen gemaakt moeten worden. Ik zou het proces niet opnieuw starten vanwege de financiering van het mobiliteitsplan en de P&C-cyclus van de begroting daaraan gekoppeld. Als de Staten in alle wijsheid beslissen om dat toch anders te organiseren, dan laat ik dat bij de Staten. Ik denk dat ik alle vragen zo goed mogelijk heb beantwoord.

De VOORZITTER: Nog één slotvraag.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik hoor de heer Van den Berg zeggen dat hij zich niet herkent in de woorden van GroenLinks dat het een programma uit de vorige eeuw is. U heeft een collegiaal bestuur, dus u staat achter dat programma en gaat daarmee verder. U herkent zich dus niet in de woorden van GroenLinks?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Wij komen nog tot de behandeling en dan zult u uw eigen commentaar op het mobiliteitsplan kunnen geven. Ik zou dat vooral met elkaar uitkruisen. Het college heeft 26 gemeenten gevraagd om dat van commentaar te voorzien, inclusief de 'stakeholders' Rijkswaterstaat, Fietsenbond et cetera. Dat gaan wij verwerken indachtig de lijn die u ons heeft meegegeven, namelijk de visie staat tot 2028 en het mobiliteitsprogramma inclusief de financiering op programmaniveau spreken wij met elkaar af. Dat is deze visie. Hoe GroenLinks deze interpreteert laat ik vooral bij GroenLinks.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik heb één aanvulling daarop: het is de visie van de provincie en daarnaast de stukken die wij op 1 januari 2015 hebben overgenomen van het BRU.

De VOORZITTER: Ik heb zo-even gezegd dat er nog één vraag gesteld kon worden. Nu hebben we weer drie vragen, Wanneer houdt dat op?

INTERRUPTIE: Als we klaar zijn met debatteren.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu uitgedebatteerd. Dan gaan wij over naar de tweede termijn.

De heer VAN MUILEKOM: Mijnheer de voorzitter! Ik zou graag een schorsing willen van vijf tot tien minuten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing van 22.48 uur tot 23.08 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Voor de PvdA blijven er twee vragen over. De eerste is een vraag aan de VVD-fractie. Wij hebben van de heer Joustra gehoord dat het coalitieakkoord nog het enige houvast is voor de VVD-fractie. In het kader van het mobiliteitsprogramma moet het roer om. Wat betekent dat voor de VVD-fractie in relatie tot haar plek in de coalitie?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wat ik daarover gezegd heb is in lijn met het coalitieakkoord. Het is niet mijn intentie om het roer om te gooien ten opzichte van het coalitieakkoord, onze mobiliteitsvisie of de BRU-visie die ook kader stellend is. Laat dat duidelijk zijn.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! In het coalitieakkoord staat dat de mobiliteitsvisie tot en met 2028 loopt. Daarvoor maken wij een nieuw vierjarenplan. Dat is in lijn met de mobiliteitsvisie en de nieuwe BRU-taken die wij sinds 1 januari 2015 hebben.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Mag ik een vraag aan de heer Kocken stellen? Ik krijg het idee dat de gedachte speelt dat dit anders zou moeten. Ik begrijp de termijn, maar als je andere accenten wilt leggen moet de mobiliteitsvisie omgegooid worden.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De heer Van Muilekom begrijpt kennelijk niet waar deze zienswijze over gaat. Het mobiliteitsprogramma is een vierjarenplan binnen een langer lopende mobiliteitsvisie. De heer Kocken en ik hebben net aangegeven dat de mobiliteitsvisie niet ter discussie staat, maar dat er binnen dat kader gewerkt wordt aan een mobiliteitsprogramma. Daarbij kun je kiezen op welke manier je dat opstelt.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De mobiliteitsvisie die wij hebben vastgesteld en de BRU-visie die wij hebben overgenomen blijven daarin leidend.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Oké. Ik heb nog een tweede vraag. Wij hebben geconstateerd dat de heer Hoefnagels hard gestreden heeft voor de U10-brief en de kritische blik daarop. Ik heb de heer Bekkers gevraagd hoe hij daar tegenaan kijkt en hoe belangrijk dat is. Stel dat ex-gedeputeerde Verbeek nog aanwezig was geweest en er was een motie van wantrouwen ingediend, had u deze dan gesteund? Dit is een vraag aan de heer Hoefnagels.

De VOORZITTER: De heer Hoefnagels kan in zijn eigen termijn daarop ingaan. Het woord is aan de heer Dercksen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik zag een camera staan. Ik denk dat deze van het programma Opgelicht van de TROS is, maar daar ben ik nog niet zeker van. Er is in een vroegtijdig stadium met de U10 gesproken over het BRU-hek, het budget in tegenstelling tot wat de gedeputeerde daar zojuist over zei. De U10 kan niet verrast zijn dat dit naar voren is gebracht in de statenvoorstellen die wij besproken hebben. De U10 heeft geen mandaat om voor alle wethouders een brief te schrijven. Sommigen hebben dat gesuggereerd, maar dat is onzin. Intussen heeft een aantal gemeenten expliciet afstand genomen van de U10-brief, zoals Zeist.

Dan hebben de gedeputeerde en de fractievoorzitter van het CDA gedaan alsof de U10-brief een voldongen feit is en of het er niet toe doet of hierin onwaarheden staan. Het is alsof iemand een televisie van 1.5 meter aanbiedt voor €50, zegt dat deze nieuw is en wij doen alsof dit niet van heling afkomstig is. Wij steken ons hoofd onder de grond en in de politiek kan dat allemaal.

Het is helder geworden dat als je uit de regio komt je niet veel te zoeken hebt bij het CDA. Wij moeten ongeveer € 50.000.000 aan de stad Utrecht betalen en daar wordt met geen woord over gesproken. Wij moeten dansen naar de pijpen van de stad.

Vorige week is er nog een VVD'er opgestapt, omdat hij gelogen heeft. De avond is nog jong, maar ik laat mij verrassen. Er is wel degelijk in het coalitieoverleg gesproken over de stijl van de gedeputeerde en het mobiliteitsprogramma. Iedereen die daar vandaag wat anders over zegt, staat simpelweg te liegen. Ik hoop niet dat iemand ergens in rechte wordt betrokken.

De PVV-fractie zal alle correspondentie en communicatie van de stad en de U10 bij elkaar halen om te zien wat er echt gecommuniceerd is. Voorts komt de SGP-fractie nog met een motie over het aangifte doen van valsheid in geschrifte die wij van harte ondersteunen.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik heb twee vragen gesteld in mijn eerste termijn, waarvan er een zeer uitvoerig beantwoord is. Dank daarvoor. Wat ik jammer vind is dat u bij de tweede vraag wegduikt achter het formele antwoord dat u de eerste keer gegeven heeft. Ik had er in elk geval op gehoopt dat u de reden zou geven waarom u die vraag niet verder beantwoordt. Ik snap dat u gebonden bent aan afspraken, maar geef dat dan eerlijk toe.

In hoeverre is het mogelijk dat hier gedreigd wordt met een aangifte op grond van artikel 225. Dat is de laatste opmerking van de PVV.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Er hebben twee mensen getekend voor anderen die het daar niet mee eens zijn. Begrijpt u dat?

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Dank u wel voor uw simplistische bijdrage die uw niveau aangeeft. Heeft u weleens gehoord van het mandaatprincipe?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb dat onderzocht. Zij hebben geen mandaat om namens anderen een handtekening te zetten. Vandaar dat wij deze motie met de SGP indienen. Het helpt om uw huiswerk te doen.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik benadruk dat wij diep ongelukkig zijn met het huidige mobiliteitsprogramma. Mocht iemand komen met een vorm om dat te verbeteren, dan zullen wij deze van harte ondersteunen. De SGP-motie zullen wij niet steunen.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Waarom hebben wij vandaag een debat? Het coalitieakkoord 'In verbinding' dat drie jaar geleden is gesloten was een mooi coalitieakkoord. De ChristenUnie heeft het eerste debat van deze periode gezegd dat wij onze handtekening daar wel onder hadden kunnen zetten. Wat echter volgde was veel onenigheid in het college over de uitvoering. Dat is wat ons betreft de bottleneck geweest. Geruime tijd is het college in de uitvoering lamgeslagen geweest. Gedeputeerde Van den Berg roemde de resultaten waar hij trots op is en ik wil hem uitdagen om er een paar te noemen. Er is te weinig uitgevoerd van wat in dit mooie coalitieakkoord door vier partijen is afgesproken.

Wat bracht dit debat uiteindelijk? Wij misten hierin een stukje reflectie: waar zijn wij mee bezig, waar willen wij naartoe en hoe kunnen wij vooruit komen? Ik snap daarom de verzuchtingen van de voorzitter tijdens dit debat, want waar brengen al die vragen, opmerkingen en insinuaties ons? Er zijn veel insinuaties gemaakt. Met name de insinuaties vanuit de hoek van VVD en CDA hebben mij geraakt. Er is één punt dat ik daar nog over wil zeggen. Er is een e-mail gestuurd, daar refereerde het CDA aan. Wij zagen wat er gebeurde rond het thema mobiliteit en de totale impasse die daarop zit. Wij hebben toen heel simpel gekeken wat wij in de commissie hebben gehoord en welke partijen richting een multimodaal en integraal mobiliteitsplan willen? Wij hebben een uitnodiging gestuurd naar verschillende partijen om daarover in gesprek te gaan met elkaar. Dat was heel transparant. Ik heb mijn betoog in de eerste termijn afgesloten met een uitnodiging en deze trek ik hierbij weer in. Ik denk niet dat een gesprek heel veel zin heeft. Wij zullen het CDA niet vaker meer lastig vallen per e-mail.

Wij gaan een motie indienen over de consultatieronde die wij half toegezegd hoorden in de eerste termijn van de gedeputeerde toen hij sprak over het nieuwe mobiliteitsprogramma. Het lijkt ons fijn om

dat vast te leggen. Bij een overdracht naar een nieuwe portefeuillehouder zou het jammer zijn als dit vergeten wordt.

Motie M18 (ChristenUnie): aanpassing Mobiliteitsprogramma

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 februari 2018, debatterend over de brief van de U10 over het Mobiliteitsprogramma 2019-2023;

constaterende dat:

- *dat veel partners van de provincie aangeven dat ze tijdens de consultatieronde voor dit Mobiliteitsprogramma onvoldoende zijn gehoord;*
- *dat veel partners van de provincie vragen om aanvullingen op het concept en vragen om een ander mobiliteitsbeleid dat veel integraler is;*

overwegende dat:

- *het Mobiliteitsprogramma een belangrijke bouwsteen is voor de Omgevingsvisie van de provincie Utrecht;*
- *dat de Omgevingsvisie een integrale aanpak vergt en het conceptmobiliteitsprogramma nog sterk sectoraal is gestempeld;*

verzoeken het college:

het conceptmobiliteitsprogramma aan te passen na een nieuwe consultatieronde of na een echte inspraakronde, zodat het resultaat beter past bij de eisen die horen bij een bouwsteen voor de Omgevingsvisie.

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Ik kan heel kort zijn. Ik heb van de heer Hoefnagels begrepen dat mijn vragen inmiddels zijn geland, dus daar krijg ik straks een reactie op. Ik heb nog een aanvullende vraag aan de heer Hoefnagels. Heeft D66 evenals GroenLinks contact gehad met de wethouders in de stad Utrecht over de U10-brief.

GroenLinks bestempelde het mobiliteitsprogramma als een programma uit de vorige eeuw en ik was benieuwd hoe het CDA en de VVD dat waarden. Herkennen zij zich daarin of houden zij vast aan het programma?

Er is veel gezegd over insinueren of dingen vertellen die mogelijk niet helemaal juist waren. Ik ben blij dat wij naarmate de avond vordert duidelijkheid hebben gekregen over hoe het gegaan is. Ik herken mij niet in de personen die geïnsinueerd zouden hebben.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! VVD herkent zich niet in het beeld dat het mobiliteitsprogramma een verhaal van de vorige eeuw is. Voor ons zijn de mobiliteitsvisie en de BRU-visie daarin nog steeds leidend. De VVD-fractie vindt het een belangrijk punt dat wij een grote vervoersvraag in dit gebied hebben. Bij die vervoersvraag moeten mensen zoveel mogelijk de keuze hebben welk vervoermiddel zij hanteren. Wij moeten doorgaan met het aanpakken van files.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Ik heb de sterke indruk dat de heer Van Leeuwen vergeet de motie in te dienen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Dat klopt inderdaad.

Motie M19 (SGP, PVV): stelling nemen

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 februari 2018;

constaterende dat:

- *uit naam van tien gemeenten een brief is geschreven aan de provincie;*
- *deze brief in werkelijkheid door slechts twee wethouders is gekend;*
- *uitspraken in de brief inhoudelijk onjuist zijn;*

overwegende dat:

- *de provincie hierdoor op het verkeerde been is gezet;*
- *dit gedrag mogelijk zelfs valt onder het delict dat wordt beschreven in Wetboek van Strafrecht art.225 lid 2: valsheid in geschrifte;*
- *dit geen manier is om met elkaar om te gaan;*

dragen het college van GS op

- *krachtig stelling te nemen tegen deze wijze van communiceren vanuit de U10;*
- *dat ook in zijn reactie (als antwoord op de brief) te verwoorden en een juridische beoordeling van deze werkwijze te formuleren.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! Bij wat ik vanavond allemaal heb gehoord zou ik willen zeggen dat ik daar niet bij hoor, maar wij zijn de Staten dus ik hoor er wel bij. Ik ben het zeker met heel veel dingen niet eens, vooral alle suggesties, bedenkingen et cetera. 50Plus is wel benieuwd hoe de U10, die woensdag bij elkaar zal komen, gaat reageren op het geheel. Hoe gaan zij reageren op beide brieven? Dat is bepalend voor hoe wij verdergaan.

50Plus vindt wel dat de Uithoflijn door moet gaan. Daarin is al veel geld geïnvesteerd en het stoppen hiervan gaat nog veel meer kosten. Laten wij de handen ineenslaan en zorgen dat de Uithoflijn over een jaar met feestelijke vlag en toeters geopend kan worden. Het is een wens van 50Plus om in de toekomst het traject door te trekken naar Amersfoort.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD is er niet gerust op dat de provincie alle middelen inzet die tot haar beschikking staan voor het beperken van de schade die de stad aanricht. Wij hebben daarom het antwoord van de gedeputeerde met interesse beluisterd, maar u blijft hangen bij privaatrechtelijk de mogelijkheden verkennen. De VVD gaat een motie indienen die GS verzoekt om bestuursrechtelijk te onderzoeken in hoeverre indeplaatstreding kan worden toegepast inzake de Wet lokaal spoor om verdere vertraging in het stationsgebied van Utrecht te voorkomen en inzake het herstel van de bestuurlijke verhoudingen van de U10.

Motie M20 (VVD): toezicht

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 februari 2018;

constaterende dat:

de vertraging van de aanleg van de Uithoflijn en de daarmee gepaard gaande kosten voornamelijk veroorzaakt worden door bouwwerkzaamheden in het centrum van Utrecht onder verantwoordelijkheid van het college van B&W van de gemeente Utrecht;

overwegende dat:

de gemeente Utrecht grote schade aan kan richten wanneer zij geen doorrijdbaar stationsgebied oplevert omdat de kosten hiervan voor het grootste deel door de provincie gedragen moeten worden en ten koste gaan van openbaar vervoer in andere gemeenten;

voorst constaterende dat:

- *de Europese topregio Utrecht goede bestuurlijke samenwerking nodig heeft tussen de stad, de andere gemeenten in de provincie en de provincie zelf;*
- *dat de late oplevering van het stationsgebied en de gevolgen hiervan alsmede het proces van de U10-brief passage mbt de Uithoflijn de verhoudingen onder druk zetten;*
- *PS onder andere in de NRU-motie 'Mosterd bij de Maaltijd' nr. 57 al hebben uitgesproken dat het bij gezamenlijk optrekken van de overheden aandacht voor elkaars knelpunten en prioriteiten van belang is;*
- *daarmee het handelen van de gemeente Utrecht van provinciaal belang is;*
- *indeplaatstreding een mogelijkheid is voor de provincie om binnen een gemeente in te grijpen als de gemeente nalaat naar behoren te handelen;*

verzoeken GS:

om te onderzoeken in hoeverre indeplaatstreding kan worden toegepast:

- *inzake wet lokaal spoor om verdere vertraging in het stationsgebied te voorkomen;*
- *inzake het herstel van de bestuurlijke verhoudingen in de U10.*

En gaan over tot de orde van de dag.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! De VVD heeft in deze statenzaal vaak hoog opgegeven van deze topregio; een topregio waar het goed werken is et cetera. U zult het met iedereen eens zijn dat het stedelijk gebied in de stad Utrecht super belangrijk is voor de topregio, net als de relatie tussen de stad en het onderland. De provincie kan een ondersteunende rol kan vervullen in het samenspel van die relatie, maar wij hebben wel te maken met de vierde stad van Nederland die zeer professioneel werkt en misschien een budget heeft dat vijf keer zo groot is als dat van ons. Denkt u echt dat het beginnen over bestuursrechtelijk aanpakken werkt om de samenwerking een impuls te geven? Denkt u dat dat bevorderlijk is voor het samenwerken en op grond waarvan denkt u dat de provincie in staat zal zijn om een toegevoegde waarde te leveren?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dit is een interessant punt. De stad Utrecht heeft per dag 23.000 mensen te vervoeren van Utrecht Centraal naar de Uithof. Daarvan bestaat het grootste gedeelte uit studenten aan de Hogeschool Utrecht of Universiteit Utrecht. Als de samenwerking tussen de stad en de provincie Utrecht eruit bestaat dat de stad haar best doet om dat vervoer te regelen, dan was het de makkelijkste manier geweest voor de stad om de universiteit bij Utrecht Centraal te plaatsen.

De stad eist van ons dat wij bijdragen aan een tram die veel duurder wordt dan gepland, omdat de stad niet in staat is om het stationsgebied doorrijdbaar te krijgen. Dat betekent dat wij de stad daarop moeten aanspreken, maar er zijn alleen overeenkomsten over de inspanningsverplichting en die zijn boterzacht. Dat betekent dat 75% van de schade door vertraging bij de provincie wordt neergelegd. Samenwerken gaat erom dat ieder zijn deel levert. Als de stad zelfstandig beslist om een geheim rapport te openbaren, terwijl er een afspraak is om dat niet te doen, dan is de stad in staat om afspraken te breken. Als wij moeten samenwerken met mensen die afspraken breken, dan heb je een probleem. Dan moet je degene die de afspraak breekt erop aanspreken.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Het moge duidelijk zijn dat de oog om oog, tand om tand-filosofie van VVD niet door GroenLinks onderschreven wordt.

U zult het met mij eens zijn dat Provinciale Staten niet gericht zijn op wethouders, maar dat wij onze controlerende functie richten op de gedeputeerden. Onder onze gedeputeerden benoemen wij verantwoordelijken die voor bepaalde beleidsterreinen verantwoordelijk zijn. Mijn vraag aan de heer Joustra is de volgende: welke gedeputeerde is de afgelopen drie jaar verantwoordelijk geweest en aanspreek-

baar door ons voor het vormgeven van de samenwerking op het gebied van mobiliteit met de stad Utrecht? Welke gedeputeerde is verantwoordelijk geweest om de overeenkomst te onderhandelen en te sluiten die wij een paar weken geleden met de gemeenten hebben gesloten?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik richt mij tot de stad, want de gedeputeerde die de afspraken gemaakt heeft kan niet worden aangerekend dat de stad een afspraak kon verbreken op deze manier. Daarnaast heeft deze gedeputeerde erop gerekend dat de stad zich absoluut zou inzetten voor het doorrijdbaar maken van het stationsgebied. U spreekt mij aan op de verantwoordelijkheid van de VVD en die ligt bij de U25. Uw partij heeft gestemd tegen het neerleggen van de schade bij de partij die het veroorzaakt. U heeft gestemd tegen een motie die heronderhandelingen wil. Bent u hier voor de stad of bent u voor alle gemeenten in de provincie?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij zijn in het bezit van het geheime auditrapport gekomen doordat dit bij de gemeenteraad bekend is geworden. Als het aan de provincie Utrecht had gelegen, dan hadden wij niet geweten van het auditrapport voordat deze budgetten over een maand worden toegekend. De onderbouwing die de provincie tot nu toe heeft geleverd voor dat er daadwerkelijk schade is, is om op een mager a4tje weergegeven. Ik weet hoe het zit en juristen zullen dat uitzoeken. Het betoog van de gemeente lijkt vooralsnog sterker. Als wij dat risico zo groot vonden, dan had GS voorafgaand aan de persconferentie met de gemeente Utrecht een bestuurlijke afspraak moeten maken in plaats van zich afhankelijk maken van signalen van openbaarmaking die GS al wist voordat die persconferentie plaatsvond.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Als u in de overtuiging bent dat er nul euro schade was, dan had u rustig kunnen instemmen met die motie. Waarom heeft u dat niet gedaan?

De VOORZITTER: Nee, wij blijven niet doorgaan.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Ik begrijp dat de VVD komt met een motie. Moeten wij dat duiden als een motie van wantrouwen richting de stad Utrecht?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het is een onderhandelingshint voor het college. De fractie van de ChristenUnie heeft meegestemd in het heronderhandelen van de afspraken met de stad. De gedeputeerde zegt dat hij weinig handvatten heeft. De VVD helpt de gedeputeerde door een extra handvat te geven.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Een gemeente kan niet anders dan een bestuursrechtelijke aanpak zien en opvatten als een motie van wantrouwen. U moet goed afstemmen hoe deze motie opgevat wordt. U gaat hiermee geheel voorbij aan de fouten die wellicht door de provincie zijn gemaakt. Heeft u daarvoor een tweede motie?

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Welke fouten bedoelt u?

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Wij hoeven niet het debat van vorige week over te doen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Er zijn vijf vragen aan mij gesteld. Heeft de U10-brief een rol gespeeld in het aftreden van de gedeputeerde? Dat heeft het absoluut niet. Heeft u signalen ontvangen? Ja, ik heb signalen ontvangen dat er een straffe brief aan zou komen. Zijn die signalen uitgewisseld? Ja, maar ik weet niet precies wanneer. Dat kan maandag of woensdag zijn geweest, maar ik heb in de coalitie aangegeven dat ik had gehoord dat er een behoorlijk straffe zienswijze aan zat te komen van de U10. Als je dat weet dan meld je dat in de coalitie. Hoe kunnen wij verder met de gemeente Utrecht? Daarover hebben wij vorige keer gesproken. Absoluut niet op de manier zoals de VVD zojuist voorstelde. Hoe moeten wij verder in dit huis? Het liefst in verbinding, dat is mijn doel. Soms is dat lastig. Ik heb daarover vrij uitgebreid gesproken in antwoord op de vragen van de ChristenUnie. Wij doen ons uiterste best om in verbinding te zijn. Vervolgens heeft u zojuist een

vraag gesteld dat ik die brief besproken zou hebben met een wethouder in de stad Utrecht. Mijn antwoord daarop is nee. Ik heb deze brief pas gisteren gelezen. Dat zijn de antwoorden op uw vragen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! Heeft u de brief gisteren gelezen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Vorige week heb ik voor het debat van de Uithoflijn snel de taxatie van de Uithoflijn gelezen. Vorige week hebben wij gedebatteerd over het auditrapport dus ik heb mij daar volledig op voorbereid. In de pers hebben jullie linken gelegd, maar ik was ervan op de hoogte dat die linken er niet waren. De brief is naar mijn woordvoerders mobiliteit gegaan en zij hebben hem wel gelezen. Zij hebben enigszins verteld wat hierin stond. De passage over de Uithoflijn heb ik zelf gelezen.

De heer G. VAN LEEUWEN (SGP): Mijnheer de voorzitter! De vraag was of u in navolging van GroenLinks het laatste zetje heeft gegeven aan de gedeputeerde door te zeggen dat zij een pittig debat tegemoet kon gaan en zij beter kon opstappen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dat heb ik GroenLinks niet horen zeggen. In de eerste termijn heb ik al aangegeven hoe wij daarmee zijn omgegaan. In dat gesprek heb ik gezegd dat er een kritisch rapport ligt en wij daarover het gesprek moeten voeren. Wat er exact over gezegd is ga ik niet herhalen, want dat is een vertrouwelijk overleg geweest. In de eerste termijn heeft u mij horen zeggen dat ik er begrip voor heb dat de gedeputeerde is opgestapt en dat ik dat steun. Daarmee houdt het op.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! U vertelde dat u zich vorig week niet had voorbereid op de U10-brief. Waarom stuurt u dan wel een bericht naar de media?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Hoe weet u dat ik dat heb gedaan.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dat heeft u zelf verteld.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Dat heeft de heer Dercksen gezegd en ik ben er later achter gekomen dat hij mijn bericht niet gezien heeft. Ik heb dit in de eerste termijn al uitgelegd, maar u wilt dit niet horen. Er werden zaken gezegd over de U10-brief en ik kreeg op dat moment van twee kanten een verklaring van de U10. Ik heb daarnaar verwezen. In de pauze sprak ik iemand van RTV Utrecht die mij vroeg hoe ik aan deze verklaring kwam. Toen heb ik op mijn telefoon laten zien dat ik dat net ontvangen had. Hij vroeg vervolgens of ik deze kon toesturen. Dat heb ik gedaan. Dat heb ik in goed vertrouwen gedaan en ik heb er spijt van dat ik dat gedaan heb, omdat het zoveel ruis heeft veroorzaakt. Ik verontschuldig mij er overigens niet voor, omdat het vanuit goed vertrouwen is gestuurd. Ik heb er wel spijt van, omdat het zo'n gedoe heeft opgeleverd. Dat was het niet waard. Ik begrijp niet waarom de VVD zojuist een motie heeft ingediend om de relatie met de stad verder onder druk te zetten. Daar hebben wij in deze regio niks aan.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het onbegrijpelijk dat u beweert dat wij de relatie met de stad onder druk zetten, terwijl de stad een miljoenenfactuur hieruit kon voortbrengen en de druk op ons legt en op alle gemeenten die u vertegenwoordigt. U bent de vertegenwoordiger van alle gemeenten uit de provincie Utrecht.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik ben ervoor verantwoordelijk dat deze provincie het goed gaat doen. Dat is elke stad. Samen met de stad Utrecht hebben wij veel te verhapstukken. Het proberen om de stad Utrecht verder onder toezicht te stellen is ontzettend slecht voor de verhoudingen tussen beide. Dat kun je niet doen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Ik heb nog een tweede vraag. Stel dat er vorige week een motie van wantrouwen was ingediend, had u deze dan gesteund?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Vorige week heb ik daar uitgebreid op geantwoord, want toen is dezelfde vraag gesteld. Toen heb ik het gehad over het verleden en de toekomst en dat ik alleen over de omgang met dit soort moties spreek in een verantwoordingsdebat met de betreffende gedeputeerde. Achteraf is dit niet aan de orde.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! De heer Hoefnagels heeft behoorlijk wat meningen over de motie van de VVD. Grotendeels steun ik deze, maar ik vraag mij af waarom u zich niet uitspreekt voor of tegen deze motie.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij ben ik vrij duidelijk daarover.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Ook als daaraan consequenties hangen?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Ik ben tegen de motie van de VVD, het is onverstandig om deze uit te voeren.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Stelt u zich eens voor dat deze motie wordt aangenomen. Hebben wij dan nog een college?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Daar zitten drie prima gedeputeerden, dus dan hebben wij nog een college.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Dus de coalitie- en oppositiepartijen hebben alle vrijheid om die motie te steunen en dan gaat dit college de motie uitvoeren?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Het is aan het college of het een motie wel of niet uitvoert. Ik vind het zeer onverstandig om deze motie te steunen. Ik hoop van harte dat partijen dat niet doen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! De avond duurt zo lang, omdat ik mijn vragen altijd drie keer moet stellen. Stel dat de motie wordt aangenomen, is dan de inzet van de D66-fractie zo dat het college de motie moet uitvoeren? Als het de motie gaat uitvoeren, wat doet D66 dan binnen het college?

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! U stelt veel 'als' vragen, maar daar weet ik het antwoord niet op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Bekkers.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Zoals ik net heb gezegd denk ik dat wij de relatie met de stad constructief moeten houden. De motie van de VVD lijkt ons zeer onverstandig. De motie van de PVV evenzeer. Deze motie lijkt op een nieuwe PR-stunt.

Ik heb eerder gezegd accenten, integraal en multimodaal belangrijk te vinden. Ik hoor van de gedeputeerde dat hij dat ter harte neemt. Ik doelde er niet op om het hele proces opnieuw te starten, maar om te overwegen een nieuwe consultatieronde mogelijk te maken voor partners als daartoe aanleiding is. Uiteraard zijn de mobiliteitsvisie en de BRU-visie kaderstellend voor wat wij in het mobiliteitsprogramma doen.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Toen de vorige commissaris van de Koningin dacht dat er gelect was vanuit de vertrouwenscommissie, toen deed hij aangifte. Ook tegen mij. Daar moesten ze op het politiebureau hartelijk om lachen. Klaarblijkelijk worden sommige dingen wel serieus genomen. Als mensen een brief sturen namens iemand anders en wij willen dat daartegen serieus wordt opgetreden, dan noemt u dat een publiciteitsstunt. Waarom meet u met deze twee maten?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik noem het een publiciteitsstunt omdat de U10 pas woensdag bij elkaar komt. Het zou netjes zijn om af te wachten of die brief gestand wordt gedaan. De partijen die zo opgeven van de complotten rondom die brief, hoe staan zij ervoor als blijkt dat het grotendeel van de U10-gemeenten de inhoud van de brief wel degelijk steunen?

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Dat is totaal irrelevant. Er ligt een brief van mensen die tekenen voor anderen. Daar gaat het om, de rest doet er niet toe.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Wij horen dat woensdag van de U10. De ChristenUnie heeft gevraagd hoe ik 'in verbinding' zie. Ik vind dat heel belangrijk en ik hoop dat u ervaart dat wij voortdurend onze best doen om bruggen te slaan met oppositiepartijen. Wij vinden dat belangrijk in allerlei dossiers van de provincie, zoals partners voor energie, met Rhenen, Leusden en Gelderland. Wij snappen de ChristenUnie in haar opmerkingen over het mobiliteitsbeleid. Ik heb aangegeven dat wij daarover eveneens vragen hebben. De suggestie dat deze coalitie en dit college niks voor elkaar brengen, is overtrokken. Er zijn ecoducten in aanbouw, het stijljaar is gedaan, wij hebben een voorstel luchtkwaliteit, de PRS is herijkt, wij hebben een baanbrekende kantorenvisie, een energieagenda, varend ontgassen is verboden, het actieplan fiets wordt uitgevoerd, een concessie verleend voor het busvervoer, wij hebben een besluit genomen over een ingewikkelde casus in Maarsbergen en wij hebben de Dierenbescherming, uniek in de geschiedenis, een zetel weten te bezorgen in de Fauna-beheereenheid. Kortom, de heer Schaddelee heeft een goede inhoudelijke inbreng, maar hij moet scherper zijn op de nuance.

Ik hoop alle vragen beantwoord te hebben, zodat wij in de relatie tussen de coalitie- en oppositiepartijen en een constructieve samenwerking voort kunnen zetten. Omdat ik meen dat sommige partijen in deze tweede termijn mijn heldere toelichting uit de eerste termijn verdraaien naar eigen richting, is het mijn verzoek om dat niet te doen; dat bevordert de samenwerking niet.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Hoe ziet de heer Bekkers de motie van VVD?

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik beoordeel de motie van VVD als volgt: vorige week zijn er twee moties met een opdracht aan GS aangenomen. Wij hebben daarvan gezegd dat wij beide moties kansloos vinden en bovendien ongefundeerd. De onderbouwing die de provincie geleverd heeft voor de risico's is heel schimmig. Ik sta ervoor open dat de toekomst uit zal wijzen dat die risico's er wel zijn, maar op dit moment zien wij deze niet. Als die risico's zo groot waren, dan had de verantwoordelijke gedeputeerde in het voortraject dat goed moeten afdekken. Daar is het wellicht misgegaan. Als het alleen afhankelijk is van openbaarmaking, dan maak je jezelf risicovol. Het staat op papier en dat is alleen al een risico. Als het echt om € 15.000.000 zal gaan, dan is het een misser als dat niet is meegenomen in de onderhandeling met de gemeente.

Deze motie is onduidelijk: indeplaatsstelling in het stationsgebied voor het hele beleid van de gemeente. Als dit al kan, dan is er in het interbestuurlijk toezicht een escalatieladder. Met deze motie ga je in een keer naar het meest extreme middel. Als je dit al zou vinden, dan begin je met een bestuurlijke aanschrijving of een bestuurlijk overleg. Je gaat niet gelijk op de plek van een ander bestuur zitten. Het auditrapport in gedachten hebbende, vrees ik dat de provincie niet over de expertise beschikt om grondbezitters en projectontwikkelaars in het complexe stationsgebied beter aan te sturen dan de gemeente.

De heer BOER (SP): Mijnheer de voorzitter! Bedankt voor uw antwoord.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Als de gemeente dit niet kan, zou een ander dat dan niet kunnen?

Als u zo zeker bent van uw zaak dat er geen schade voorkomt uit de openbaarmaking, dus nul euro, dan kunt u rustig meestemmen. Die nul euro doet niks. Waarom stemt u tegen deze motie als u geen zorgen heeft over de schade. Ik snap dat u ertegen stemt als u denkt dat er schade uit voortkomt en u niet wilt dat deze bij de stad terechtkomt, maar hier.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! Ik kan niet voor deze motie stemmen, omdat deze vorige week in stemming is geweest. Ik heb aangegeven dat ik niet weet of er schade ontstaat. Ik ben alleen van mening dat de provincie tot op heden de mogelijke schade zwak heeft onderbouwd. Sterker nog, ik heb nog niet gelezen dat dit zo zou zijn. Ik vind vooral dat als dit zo groot was en wij dit een week later te horen krijgen, dan moet de provincie in eigen boezem tasten en het zelf regelen bij de overeenkomst. In die zin is dit 'part of the deal'. Ik vertrouw erop dat er in de toekomstige samenwerking nog ingewikkelde punten genoeg zijn waar wij als constructieve partners uit kunnen komen. De stad heeft in dezen zich bereidwillig getoond om een flink deel van de kosten op zich te nemen, waar zij daartoe niet verplicht is.

De VOORZITTER: Daarmee ronden wij dit debat af. Ik geef het woord aan de gedeputeerde voor een korte reactie in de tweede termijn. Ik ben voornemens daarna direct te gaan stemmen.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! De SP vroeg om een nadere precisering van het antwoord op de vraag over het verlof van de directeur-secretaris. Ik laat dit bij die tekst, omdat daar zeer zorgvuldig naar gekeken is. Dat is de tekst waarmee u het zult moeten doen.

De ChristenUnie vraagt in haar motie een nieuwe consultatieronde/inspraakronde. Daarop is eveneens geduid door andere partijen. Het traject zoals wij dit afgesproken hebben met de 26 gemeenten is het traject zoals wij dit doorlopen. Rondom de financiering zullen wij afspraken maken bij de kadernota. Wij komen fors knel te zitten als wij daarin een extra consultatieronde toepassen. U vraagt mij om daar serieus over na te denken. Ik zal mijn uiterste best doen om te kijken in hoeverre wij het traject voor de ingediende zienswijzen de uiteindelijke vorm kunnen vormgeven. Pas dan kunnen wij overgaan tot een eventuele andere aanpak, consultatieronde of anderszins.

50Plus doet een hartenkreet om het traject door te trekken naar Amersfoort. Ik woon in Amersfoort, dus is het wellicht gretig om te zeggen dat wij dat gaan doen. Gelet op de huidige financiële verdeling tussen gemeenten en de provincie zou ik daar toch tegen moeten stemmen, tenzij de verdeling anders zal zijn dan deze is met de U10. Dat is meer een hartenkreet van mijn kant.

Mevrouw HOEK (50Plus): Mijnheer de voorzitter! Ik bedoel dat wij de lijn zo ver doortrekken dat er een aansluiting komt op een bestaande lijn richting Amersfoort. Dan ontstaat er een verbinding tussen Amersfoort en Utrecht via deze tramlijn. Daarmee haal je veel mensen uit de auto. Dat hoeft nu nog niet, maar aangezien dit plan nog jaren doorgaat wellicht in de toekomst.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik beschouw deze opmerking vooral als een aanmoediging om dit te bekijken in verband met datgene wat in het regeerakkoord is gezet over lightrail.

Dan kom ik bij de VVD en de indiener van de motie, de heer Joustra. Uw motie geeft een schijnbare contradictie inzake het herstel van de bestuurlijke verhouding in de U10. Wij hebben net geconstateerd wat de U10 eigenlijk is. Tegelijkertijd wilt u de Wet lokaal spoor inzetten om verdere vertraging in het stationsgebied te voorkomen en te kijken of indeplaatstreding daarvoor het instrument is. Allereerst vind ik de motie in relatie met gemeen bestuur niet proportioneel. Ik vind hem begrijpelijk vanuit boosheid en teleurstelling, vanuit uw idee dat er een oneerlijkheid is in de verdeling en dat de schuld-vraag daadwerkelijk in Utrecht ligt. In dat licht vind ik hem buitenproportioneel.

U vraagt mij om serieus in gesprek te gaan. Als daarvoor nodig is dat wij mediation moeten inzetten en naar de Zuidas moeten om daarmee veel geld kwijt te raken aan het gevecht van advocaten, naast het zwaarwegende advies dat wij dat al op de overeenkomst gedaan hebben met de uitkomst zoals deze is, dan kan ik mij dat voorstellen. Of dat het traject is dat wij moeten doorlopen, dan is een stevige uitspraak nodig.

Dan kom ik bij een vraagstuk dat de fracties met elkaar moeten afstemmen. U geeft de opvolger van gedeputeerde Verbeek nogal een opdracht mee. Eigenlijk een hypotheek op mijn aanstaande collega

waar ik van schrik. Kunt u dat uw collega wel aandoen? Deze gedeputeerde moet fors worden ingewerkt en moet dan gelijk aan de bak om dat project in een jaar tijd terug op de rails te zetten. Geeft u mij eerst de ruimte om stevig dat gesprek aan te gaan met de stad Utrecht Over de verantwoordelijkheidsverdeling kunnen rekken en strekken met elkaar over de bedragen.

Ik ga de heer Joustra persoonlijk aanspreken. Ik ken u als een kundig woordvoerder en als een bestuurder met een scherp bestuurlijke en politiek inzicht. Ik doe een uiterste poging om u, misschien na een schorsing, te adviseren om de motie te laten hangen. Niet om deze van tafel te halen, maar om te laten hangen. Als u later zegt dat de werkwijze van de nieuwe gedeputeerde niet de werkwijze is die u inzet en deze gedeputeerde van de VVD aanpakt, dan kunt u deze motie alsnog in stemming brengen. Ik vermoed dat deze motie de verhoudingen eerder op scherp zal zetten dan dat wij tot elkaar kunnen komen. Ik moet met één hand op de rug aan de MIRT-tafel gaan zitten. Om daar gezien te worden als een serieuze partner, moet de G4 op een andere manier naar de minister en de staatssecretaris gaan, dan als de twee partijen die in een juridisch conflict zitten. Dat is het palet wat ik u schets. Ik vraag u om zeer serieus te kijken om de motie te laten hangen. Geef mij en uw opvolger de kans om te doen wat ons gevraagd is door de SGP en door u.

De heer JOUSTRA (VVD): Mijnheer de voorzitter! Dank voor het advies en het antwoord. De motie vraagt niet om dit middel in te zetten, maar om te onderzoeken of het bruikbaar is. Dat is natuurlijk wat anders dan het inzetten daarvan. Ik ben het met u eens dat het inzetten daarvan het laatste escalatieniveau is wat wij kunnen gebruiken. U kunt wel alvast onderzoeken of het inzetbaar is.

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Ik heb gezegd wat ik gezegd heb, los van de uitstraling van het in gang zetten van een onderzoek. Een onderzoek is erop gericht om daadwerkelijk de resultaten van het onderzoek operationeel te maken. Daarvan kunt u zeggen dat dit niet de bedoeling is, maar in de bestuurlijke verhouding is dit een zeer zwaar middel. Dat is wat ik u meegeef.

De heer DERCKSEN (PVV): Mijnheer de voorzitter! Gaat u deze motie uitvoeren als die wordt aangenomen? Hebben wij dan nog een college?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Als de motie wordt aangenomen zal het college zich beraden over de uitvoering van de motie.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Het zijn behoorlijke woorden van de gedeputeerde dat deze motie buitenproportioneel is en iedere verbinding met de stad verbreekt. Wat zijn dan de implicaties voor het college? Laat u zich op pad sturen met een motie waarmee je alle verbinding met de stad verbreekt? Is deze motie uitvoerbaar of zegt u: 'trek deze motie in, want deze is onacceptabel en onuitvoerbaar'?

De heer VAN DEN BERG (gedeputeerde): Mijnheer de voorzitter! Zo heb ik mijn advies niet geformuleerd. Ik heb het geformuleerd als: geef dit college, mijn opvolger en mijzelf de kans om zeer serieus in gesprek te gaan over het bestuursconvenant. Dat is mijn oproep. Geef ons de kans om dat gesprek aan te gaan en dan kom ik bij u terug in de termijn die u wenst. Dan kunt u dan besluiten. Ik vind de motie buitenproportioneel en zou deze niet aanraden. Alle gevolgen van het aannemen van deze motie laat ik in het midden.

De heer SCHADDELEE (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter! Dat is een heel helder antwoord. Het is goed om te benoemen dat de motie niet is ingediend door de mobiliteitswoordvoerder de heer Joustra, maar door de fractievoorzitter van de VVD. Dat lijkt mij in dit verband van betekenis.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! De VVD-fractievoorzitter heeft de woorden van de gedeputeerde namens het college goed gehoord, al waren deze deels gericht aan de heer Joustra die namens ons het woord heeft gevoerd. Ik wil graag een paar minuten schorsing om met mijn fractie te overleggen.

De VOORZITTER: Zijn wij door de antwoorden heen? Dan vraag ik u om gelijk de stemlijst te bekijken, zodat wij daarna gelijk kunnen stemmen.

Schorsing van 00.02 uur tot 00.07 uur.

De heer KOCKEN (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ten aanzien van motie M20 hebben wij de gedeputeerde goed beluisterd. De motie vraagt om een onderzoek, maar GS heeft onze boodschap gehoord en gaat aan de slag met de stad. Wij horen graag een terugkoppeling in de eerstvolgende commissie MME en de vergaderingen daarna. Wij zullen de motie aanhouden.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Volgens mij hebben wij niet de mogelijkheid om een motie aan te houden, dus is deze ingetrokken.

De VOORZITTER: De motie M20 is ingetrokken en maakt deel deel meer uit van de beraadslaging. Ik begrijp dat men daarmee terugkomt als men dat nodig acht.

Stemverklaringen.

De heer HOEFNAGELS (D66): Mijnheer de voorzitter! Wij hebben bij motie M18 gehoord wat de gedeputeerde heeft gezegd over het proces. Een deel van wat er in de motie staat en het proces dat doorlopen wordt, is door GS aangegeven. Wij vinden het daarom niet nodig om voor deze motie te stemmen, dus wij stemmen tegen.

De heer VAN MUILEKOM (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij zullen motie M18 ondersteunen. Wij willen de gedeputeerde de ruimte geven om te zoeken in de consultatie met de partijen die de behoefte hebben om te reageren. Daarom zullen wij deze motie van harte ondersteunen.

De heer BEKKERS (GroenLinks): Mijnheer de voorzitter! GroenLinks sluit zich aan bij de stemverklaring van D66 over motie M18.

Stemming.

Provinciale Staten verwerpen de motie M18. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA, SP, ChristenUnie en 50Plus.

Provinciale Staten verwerpen de motie M19. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PVV en SGP.

Sluiting.

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij aan het eind van de vergadering. Ik sluit de vergadering en wens u allen een goede nachtrust.

Einde van de vergadering om 00.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Utrecht van 19 maart 2018.

De voorzitter,

De griffier,