

Vragen m.b.t. SB UPLG-maatregelpakketten

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	Vergoedingen zijn voor 2 jaar Terwijl de (beheer)contracten voor 4 jaar zijn Hoe is de financiering voor de resterende 2 jaar geborgd?	De financiering voor de 2 overige jaren is nog niet geborgd. Wij zijn momenteel aan het onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor aanvullende financiering, vanuit de provinciale begroting. Dit zou dan gaan om financiering voor de jaren 2027-2028. Ondertussen gaan we ook in gesprek met het Rijk vanwege de middelen die in het Hoofdlijnenakkoord worden genoemd voor uitbreiding van het agrarisch natuurbeheer (jaarlijks €500 miljoen structureel). Hier liggen zeer waarschijnlijk kansen maar zolang dat onzeker is zullen we hier onze eigen besluiten in moeten nemen. Wij komen dit najaar bij u met een voorstel. Dit voorstel zal verschillende scenario's omvatten voor het dekken van de meest urgente tekorten bij de maatregelpakketten
	2	Wanneer dit betaald wordt uit provinciale gelden, waar wordt hier dekking voor gevonden?	Zie antwoord op vraag 1. Wij zijn dit momenteel aan het onderzoeken en komen dit najaar bij u met een voorstel.
	3	Is de gedeputeerde ook van mening dat de deelname aan, met name de maatregelenpakketten 1 en 2, beperkt zal zijn wanneer de financiële voorwaarden niet gegarandeerd zijn?	De ANLb-contracten die onderdeel van maatregelpakketten 1 en 2, zijn voor een periode van 4 jaar. Hier kan niet van afgeweken worden. Wij gaan wel met het rijk in overleg of de 500 miljoen die beschikbaar komen voor het agrarisch natuurbeheer hiervoor deels benut kunnen worden. Dat is op dit moment nog niet zeker. Wij onderzoeken daarnaast of eigen middelen ingezet kunnen voor de dekking van deze beheergelden.
	4	Wat zijn de gevolgen voor het UMDL nu er maar tot 2026 een vergoeding uit de rijksbijdrage betaald mag worden? Aangezien het UMDL een looptijd heeft van 4 jaar?	Ook hiervoor geldt dat inzet van eigen provinciale middelen onvermijdelijk is willen we gebruik maken van de rijksmiddelen die hiervoor bij besluit van de ministerraad van 7 juni beschikbaar zijn gesteld maar die slechts 2 van de 4 contractjaren dekken, Wij komen dit najaar met een voorstel hiervoor. Dit voorstel zal verschillende scenario's omvatten voor het dekken van de meest urgente tekorten bij de maatregelpakketten.
	5	Ieder bedrijf in de provincie Utrecht kon zich toch hiervoor aanmelden, of is er een maximum aantal, zo ja hoeveel?	Vanwege het beschikbare budget is er een maximum aantal deelnemers gesteld. Dit is overigens expliciet naar iedereen gecommuniceerd. Verder is de regeling nog niet beschikbaar voor alle sectoren. De eerste openstelling was gericht op melkveehouders. Bij de volgende openstelling is het de bedoeling om ook fruittelers te laten deelnemen. Nog niet voor alle sectoren is een set aan KPI's beschikbaar. Hier wordt wel op landelijk niveau aan gewerkt. De sectoren zijn hier ook bij betrokken. Bij de openstelling eerder dit jaar was er budget voor 100 deelnemers. Dit was op

			<p>basis van voorfinanciering met provinciale middelen. Om toch alle belangstellenden (143) te kunnen laten deelnemen hebben wij het budget verhoogd.</p> <p>In Maatregelpakket 3 geeft het Rijk ons een maximum van 540 deelnemers maar als we daar volledig gebruik van willen maken dan zullen we ook voor 540 deelnemers het financiële gat moeten dekken (2027-2028). En dat vraagt veel additionele middelen. We zijn momenteel aan het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn en komen in het najaar met een samenhangend voorstel voor dekking van alle urgente tekorten binnen de maatregelpakketten.</p>
	6	Past de provincie de gelden bij en zo ja hoe wat is de dekking hiervoor?	Zie alle antwoorden hiervoor.
	7	Binnen maatregelpakket 3 is de pilot Utrechtse Waarden afgewezen. Van de melkveehouders begrijpen wij dat ze in eerste instantie te horen kregen dat de provincie geen kansen zag voor de door hun gewenste pilot, maar dat ze later met enige spoed de pilot toch konden inbrengen. Klopt dit? Wat maakte dat de houding van de provincie veranderde?	We zagen toch mogelijkheden om pilot Utrechtse Waarden in de nadere uitwerking van maatregelpakket 3 landbouw, onder 'pilots' mee te nemen. De maatregel is helaas gesneuveld als gevolg van de toetsing door de WUR. Zie ook het antwoord op vraag 8.
	8	Uit de brief van minister Van der Wal van 7 juni jl. gericht aan Gedeputeerde Staten vernemen wij dat de pilot onvoldoende was uitgewerkt om voor financiering in aanmerking te komen. Op welke onderdelen was de uitwerking onvoldoende?	Het ministerie heeft, als gevolg van de toetsing door de WUR, de pilot Utrechtse Waarden als onvoldoende doelmatig en met een risico op lock in afgewezen.
	9	Waarom heeft u er niet voor gezorgd dat de aanvraag voldoende was uitgewerkt, zodat deze wel gefinancierd kon worden?	De eerste versie van de maatregelpakketten was op hoofdlijnen omdat de nadruk op het UPLG lag, conform de voorwaarden van LNV. In het maatregelpakket landbouw was toen het onderdeel pilots opgenomen. In de tweede versie is Pilot Utrechtse Waarden één van de nadere invullingen van het onderdeel 'pilots' geworden. De pilot is toegelicht in het maatregelpakket met de informatie die beschikbaar was. Na de val van het vorige kabinet is er veel meer nadruk op de maatregelpakketten komen te liggen, die streng vanuit het rijk zijn getoetst waarbij met name op doelbereik en efficiency is getoetst en er veel minder ruimte is voor ontwikkelingen en experimenteren.
	10	Welke mogelijkheden ziet GS om deze pilot alsnog door te kunnen laten gaan (conform motie M24-44A)?	Zie de antwoorden op de vragen 7, 8 en 9. Wij onderzoeken hoe de Pilot in de Utrechtse Waarden alsnog gefinancierd kan worden mede gezien de richting waar het nieuwe kabinet vooral op wil inzetten, zoals technische innovaties. Omdat het eerdere voorstel door het Rijk eerst onvoldoende is beoordeeld op doelmatigheid, zal het voorstel moeten worden aangepast.

			<p>Binnenkort is er bestuurlijk overleg met de agrariërs om de eventuele mogelijkheden te onderzoeken. Wij blijven dus in contact met de initiatiefnemers.</p>
--	--	--	--