

Vragen m.b.t. SB Notitie Reikwijdte en Detailniveau

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	Wat als de doelen en keuzes in het NPLG worden bijgesteld, wordt dan het PlanMER opnieuw uitgevoerd?	Indien het Rijk vergaande besluiten neemt over het NPLG, dan heeft dat zeer waarschijnlijk consequenties voor het UPLG. Het is denkbaar dat we het opstellen van het planMER dan vertragen zodat we ons kunnen beraden over het verdere proces.
Volt	2	Ondanks de positieve toezegging vanuit het Rijk hebben we niet het totale budget gekregen wat was aangevraagd. Kunt u een overzicht presenteren, per maatregelpakket, wat er niet of anders gaan doen nu er minder geld is toegezegd door het Rijk?	Zie in de bijlage achteraan in dit document het overzicht van de maatregelen uit de maatregelpakketten waarvoor geen rijksmiddelen beschikbaar zijn gekomen. We overwegen om hiervoor additionele middelen in te zetten vanuit onze provinciale begroting. U ontvangt daarvoor dit najaar een voorstel.
	4	Kunt u daarbij aangeven wat de impact van deze wijziging (t.o.v. onze initiële plannen)?	Zie antwoord bij vraag 2
	5	Derde vraag: is er overwogen de pakketten met eigen middelen aan te vullen tot de totalen die in de aanvraag naar het Rijk stonden: waarom wel/niet?	Zie antwoord bij vraag 2.
	6	De tabel beoordelingscriteria lijkt een aantal criteria niet te hebben meegenomen. Kunt u duiden of en hoe de volgende elementen zullen worden geadresseerd in het MER, en zo niet waarom niet: biodiversiteit; ecosysteemdiensten; landschappelijke samenhang; (mogelijk kritieke) habitatcondities (naast de genoemde leefgebieden); ecologische verbindingen (incl. corridors); flora; fauna; effecten op (de samenhang van) het watersysteem (en natuur); woningbouw; infrastructurele ontwikkelingen; visuele impact en belevingswaarde van het gebied; sociale / maatschappelijke functies.	De genoemde elementen met betrekking tot natuur komen allemaal aan bod bij het thema natuur. Effecten op de samenhang van het watersysteem (en natuur) komen terug bij het thema water, en specifiek het aspect robuust hydrologisch systeem. Landschappelijke effecten (visuele impact en belevingswaarden) worden behandeld bij het aspect landschap en cultuurhistorie. Ecosysteemdiensten komen onder andere aan bod bij het thema economie en landbouw. Thema's als woningbouw, infrastructuur en sociale en maatschappelijke functies komen niet expliciet als beoordelingsthema terug in het planMER. Wel vindt een analyse plaats naar synergiën en strijdigheden tussen het UPLG en overig (toekomstige) beleid en programma's waarin voorgenoemde thema's aan bod kunnen komen.
	7	Kunt u de verhouding duiden tussen de ontwikkeling van het ontwerp UPLG en de plan-m.e.r. die volgens de huidige planning tegelijk gereed zullen zijn. Hoe kan het mer-instrument worden benut zoals bedoeld in de geest van de wet: als input voor strategie/beleid om deze eventueel bij te stellen n.a.v. uitkomsten van het MER?	Het opstellen van de PlanMER en het opstellen van het Ontwerp UPLG gaan samen op. Via de inhoudelijke dwarsverbanden en tussentijdse overleggen worden conclusies uit het PlanMER al zoveel mogelijk opgenomen in het Ontwerp-UPLG. Voor zover dat niet lukt worden de conclusies van het PlanMER later verwerkt in het uiteindelijke UPLG.
	8	Wat is het scenario/ planning als het PlanMER significante negatieve effecten presenteert waarvoor (verregaande) mitigerende maatregelen zijn vereist, waardoor het UPLG moet worden	Zie het antwoord bij vraag 7. Indien nodig wordt er extra tijd genomen voor het verwerken van de conclusies van de MER in het uiteindelijke UPLG.

		aangepast (en de huidige planning dus geen stand houdt)?	
	9	Kunt u beschrijven hoe de keuze voor Tauw als dienstverlener tot stand is gekomen?	Dat is via een meervoudige onderhandse aanbesteding verlopen, geheel volgens de daarvoor geldende aanbestedingsregels.
	10	Voor het bepalen van de alternatieven (p14) wordt gewacht op het ontwerp UPLG, waardoor de weging van alternatieven geen waarde heeft voor de planvorming. Waarom is hiervoor gekozen en is een analyse van verschillende alternatieven juist niet belangrijke input voor keuzen die ten grondslag liggen aan het UPLG?	Die conclusie klopt niet. De alternatieven worden al ontworpen tijdens het opstellen van het ontwerp-UPLG, dus gelijktijdig. Via de inhoudelijke dwarsverbanden en tussentijdse overleggen hebben conclusies over de alternatieven al zoveel mogelijk doorwerking in het Ontwerp-UPLG. Voor zover dat niet lukt worden deze conclusies later verwerkt in het uiteindelijke UPLG. Bij de uiteindelijke vaststelling van het UPLG door GS is de PlanMER een belangrijke bouwsteen voor de besluitvorming.
	11	Het m.e.r gaat werken op basis van een inschatting van het doelbereik. Betekent dit dat we doelen hebben gesteld die a priori niet 100% haalbaar zijn (gezien aannames uitgaan van scores onder 100%)?	Sommige maatregelen zijn effectiever dan andere ten aanzien van het doelbereik of hebben meer of minder effect als ze op een bepaalde manier worden toegepast. Ook zijn sommige locaties geschikter dan andere voor bepaalde maatregelen. Dat wordt met de alternatieven in beeld gebracht. De uitkomsten worden meegenomen bij het opstellen van het ontwerp UPLG.
	12	Waar zullen de aannames achter doelbereik op worden gebaseerd, en wie/hoe valideert deze aannames?	Voor het bepalen van het doelbereik wordt zo objectief mogelijk bepaald wat de mate van invloed is van de overheid, welke middelen beschikbaar zijn voor het behalen van het doel en binnen welke termijn gewerkt wordt aan doelrealisatie. Dit wordt navolgbaar beschreven zodat transparant is hoe tot een bepaald oordeel is gekomen.
	13	Wat als in de praktijk het doelbereik anders uitvalt, zijn de conclusies van het MER dan minder valide?	Een MER is altijd een beoordeling <u>vooraf</u> . Deze wordt zo goed mogelijk gedaan op basis van bestaande kennis, data en onderzoeken. Via monitoring wordt uiteindelijk de effectiviteit van de genomen maatregel gevolgd wat weer kan leiden tot bijsturing van het beleid. Het PlanMER heeft daarmee zijn werk gedaan aan de voorkant van dit proces, precies zoals het bedoeld is.
	14	Hoe beoordeelt u deze werkwijze?	Deze werkwijze is de normale gang van zaken die we ook bij andere MER's gewend zijn. Het is een valide en werkbare methode.
	15	Is de Cie MER geraadpleegd voor deze NRD, waarom wel/niet? Wij stellen een oordeel van CIE MER over de kwaliteit van deze NRD op prijs, temeer omdat dit eventuele problemen bij de eindbeoordeling kan voorkomen: kan dit worden ingepast in de planning indien niet al uitgevoerd?	Ja, de Commissie mer is geraadpleegd. De procedure met hen is nog gaande. Op 9 augustus 2024 hebben onze ambtenaren samen met TAUW een gesprek gehad (het zogenaamde startgesprek) en hebben zij vragen van de commissie beantwoord. De commissie is zich nu aan het beraden en heeft aangegeven ca eind oktober met haar advies over de NRD te komen. De commissie mer betreft ook de zienswijzen bij haar advies (zie ook antwoord vraag 16)..

			Overigens zal de Commissie mer ook verderop in het proces een advies geven over het milieueffectrapport wat samen met het ontwerp UPLG ter inzage ligt. Dit is het zogenaamde Toetsingsadvies.
	16	Kunt u het proces van het betrekken van belanghebbenden, een belangrijk onderdeel in de m.e.r.-systematiek, omschrijven en de feedback op het NRD van deze groepen/individuen samenvatten, en aangeven hoe dit de NRD heeft beïnvloed?	De NRD heeft in juni-juli dit jaar volgens de normale procedure gedurende zes weken elke werkdag ter inzage gelegen op het provinciehuis. Ook via onze provinciale website was de NRD te vinden voor de inspraakperiode. Naar aanleiding hiervan zijn er acht zienswijzen ingediend. Momenteel zijn we bezig met het opstellen van een Nota van Beantwoording die wij samen met het advies van de Cie mer dit najaar aan uw staten ter informatie toe zullen sturen.
	17	Deze NRD presenteert niet duidelijk wat buiten de scope van het assessment gaat vallen (wat we dus niet gaan meenemen in de beoordeling). Kunt u uiteenzetten welke aspecten wel zijn overwogen maar waarover besloten is dat deze niet in het m.e.r. verder zullen worden meegenomen, en duiden waarom niet?	Zoals ook beschreven bij punt 6 zijn infrastructurele ontwikkelingen, woningbouw, e.d. niet als beoordelingscriterium meegenomen. Dit is wel overwogen maar uiteindelijk, ook gezien de onzekerheid omtrent bepaalde ontwikkelingen, krijgt dit een plek bij de analyse van synergiën en strijdigheden.
	18	Het NRD is niet helder over de voorgenomen methodologie achter de m.e.r.-beoordeling (assessment). Kunt u uiteenzetten hoe de effecten zullen worden beoordeeld, op welke schaal en op basis van welke criteria?	De beoordeling vindt zoals beschreven plaats op basis van expert judgement van verschillende thematische deskundigen (ecologen, hydrologen, landbouwdeskundigen, et cetera). Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van actuele kennis en recente onderzoeken. De criteria zijn weergegeven in de beoordelingstabel, de exacte classificatie per criterium wordt (zover mogelijk) nader uitgewerkt en onderbouwd in het planMER.
	19	Welke onderzoeken zullen worden uitgevoerd door specialisten, en kunt u per deelonderzoek het voorgenomen detailniveau duiden?	Er vinden in het kader van het MER geen aparte deelonderzoeken plaats. Wel wordt zoals vermeld bij het voorgaande punt gebruik gemaakt van recente onderzoeksrapporten van onder meer kennisinstellingen zoals de WUR.
	20	Hoe beoordeelt u de kwaliteit van dit NRD? Hoe komt een dergelijke beoordeling (zijnde acceptatie van het document binnen de opdrachtverlening aan de externe partij) tot stand?	De kwaliteit van dit NRD is naar ons oordeel goed en passend bij het UPLG en de vraag die aan het onderzoeksbureau is gesteld.
	21	Zijn er voor de presentatie van conclusies en aanbevelingen (incl. maatregelen) nog kaders of criteria gesteld aan de dienstverlener?	Bij de uitvraag is uitgebreid ingegaan op de gunningscriteria en de beoordeling daarvan. Onderdeel daarvan was een plan van aanpak waarbij het bureau moest aangeven hoe ze deze opdracht van plan was uit te voeren.
PvdD	22	Uit de voortoets blijkt dat tijdelijke en permanente negatieve effecten op de doelen op water, bodem, stikstof, natuurgebieden, etc niet zijn uit te sluiten bij de uitvoering van het UPLG,. Daarom zal er	De passende beoordeling zal in beeld brengen of significant negatieve effecten kunnen optreden. Indien dit het geval is zal de passende beoordeling maatregelen formuleren om deze effecten te voorkomen.

		een passende beoordeling plaatsvinden. Op welke manier gaat de passende beoordeling bijdragen aan het verminderen van de mogelijke negatieve effecten van de uitvoering van het UPLG?	Deze (mitigerende) maatregelen kunnen worden opgenomen in het ontwerp UPLG.
	23	Hoe wordt er een keuze gemaakt tussen mitigerende maatregelen enerzijds en een beleidsaanpassing anderzijds?	Dat is moeilijk in zijn algemeenheid te zeggen. Het is erg afhankelijk van waar het om gaat.
	24	Op basis van welke criteria wordt bepaald of het beleid moet worden aangepast?	Dit is net als de vorige vraag een zeer algemene vraag, het is erg afhankelijk waar het om gaat. Een antwoord is niet zomaar in zijn algemeenheid te geven.
	25	Wat is de relatie tussen de uitkomsten van de passende beoordeling, de opstelling van NRD PlanMER en de MER zelf?	De passende beoordeling maakt integraal onderdeel uit van het planMER. De conclusies die voortkomen uit de passende beoordeling maken bijvoorbeeld onderdeel uit van de effectbeoordeling op het thema natuur en de uitkomsten kunnen van invloed zijn op de beoordeling van het doelbereik in het planMER.

Bijlage 1: Financieel overzicht van de UPLG-maatregelpakketten (uitgangspunt: besluit ministerraad dd, 7 juni 2024)

UPLG-maatregelpakket Ministerraad versie	Totaal aangevraagd 2024-2026 incl. btw (in mln. euro)	Aandeel wat in aanmerking komt voor rijksfinanciering 2024-2026 incl. btw (in mln. euro)	Korting conform besluit Ministerraad incl. btw (in mln. Euro)	Totaal bevestigd conform besluit Ministerraad incl. btw (in mln. euro)	Resterend ongedekt 2024-2026 incl. btw (in mln. euro)
Maatregelpakket 1 Groenblauwe linten, scheggen en boerensloten	€ 66,43	€ 66,43	€ 7,04	€ 59,37	€ 4,96
Maatregelpakket 2 Veenweiden	€ 77,90	€ 77,90	€ 2,58	€ 75,32	€ 2,58
Maatregelpakket 3 Landbouw	€ 53,01	€ 45,92	€ 8,44	€37,53	€ 15,53
Maatregelpakket 4 Natura 2000-gebieden	€ 87,91	€ 75,09	€ -	€ 75,09	€ 12,81
Maatregelpakket 5 Heuvelrug & flanken	€ 13,09 / € 12,37 ¹	€ 2,17	€ -	€ 2,17	€ 10,19
Maatregelpakket 6 Beekdalen	€ 3,71 / € 3,34 ²	€ -	€ -	€ -	€ 3,71
Totaal	€ 302,02	€ 267,48	€ 18,06	€ 249,48	€ 50,46

¹ Het Rijk heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de 1 april versie. Hierin was nog niet gecorrigeerd voor het feit dat grondaankoop niet 100% subsidiabel is, maar voor 85% (afwaardering). Bij het toepassen van deze correctie is de totale aanvraag voor Maatregelpakket 5 €12,37 mln. incl. btw. Deze correctie was van toepassing op maatregelen die niet in aanmerking komen voor Rijksbijdrage, en heeft daarom geen effect op de bevestigde bijdrage.

² Het Rijk heeft de aanvraag beoordeeld op basis van de 1 april versie. Hierin was nog niet gecorrigeerd voor het feit dat grondaankoop niet 100% subsidiabel is, maar voor 85% (afwaardering). Bij het toepassen van deze correctie is de totale aanvraag voor Maatregelpakket 6 € 3,34 mln. incl. btw. Deze correctie was van toepassing op maatregelen die niet in aanmerking komen voor Rijksbijdrage, en heeft daarom geen effect op de bevestigde bijdrage..