

Vragen m.b.t. SB Beluif tot wijziging van het Natuurbeheerplan 2024 en het Natuurbeheerplan 2025

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>BBB</b>	1	In bijlage 2 pag 3/4 : Natuurpact wordt NPLG. Wordt het NBP ook aangepast als de doelen en opgaven vanuit het NPLG aangepast worden?	Het Natuurbeheerplan is nu nog gestoeld op de afspraken die wij met het Rijk hebben vanuit het decentralisatieakkoord natuur (2013). Mochten er nieuwe afspraken met het Rijk gemaakt worden dan zal het Natuurbeheerplan daarop aangepast worden.
<b>Volt</b>	2	Hoe verhoudt het plan zich tot de Europese natuurherstelverordening alsmede de kritische houding van Europa richting Nederland door het achterlopen op afspraken rond o.a. de weidevogels en waterkwaliteit? Op welke wijze speelt ons NBP daar op in?	Het Natuurbeheerplan biedt kaders voor waar subsidie mogelijk is voor zowel functieverandering en inrichting van nieuwe natuur als voor (agraris) natuurbeheer. Het geeft dus aan waar iets mogelijk is, niet in hoeverre er gebruik van wordt gemaakt. Als we vanuit het Rijk de opdracht met aanvullende financiering krijgen om meer natuurterreinen aan te leggen voor weidevogels dan kunnen we het Natuurbeheerplan daarop aanpassen.
	3	Hoe verhouden Europese en provinciale subsidies zich tot elkaar: wordt daar stapeling ook voorkomen of kennen we overlap in de praktijk (bijv. combi met groenblauwe dooradering)? Hoe wordt stapeling van subsidies gemonitord en voorkomen? Hoe wordt er bij toekennen provinciale subsidies gekeken naar evt andere subsidies die zijn toegekend voor hetzelfde bedrijf?	ANLb subsidie (agraris) natuurbeheer): Europese subsidie in het kader van het ANLb betreft geen overlap, maar is cofinanciering van de provinciale middelen.  SNL subsidie (natuurbeheer): betreft een landelijk stelsel, uitgevoerd door provincies. Het is onmogelijk om hier óók Europese subsidie voor aan te vragen (stapeling is uitgesloten).  Verder: de begunstigde verklaart in het aanvraagformulier dat voor hetzelfde doel niet elders (bijvoorbeeld bij andere overheden) eenzelfde subsidie wordt aangevraagd. Wij hebben echter geen zicht op eventuele andere subsidies (verleend door derden) die zijn toegekend voor hetzelfde bedrijf.
	4	Provinciaal beleid Pijler 1, doel 3: Welke verbindingen gaat het om (concreet) en wanneer moeten die zijn gerealiseerd?	In de <a href="#">Natuurvisie provincie Utrecht 2017</a> , dat onderdeel is van onze Omgevingsvisie staat op pagina 30 beschreven welke verbindingen wij willen realiseren.
	5	Provinciaal beleid Pijler 2, doel 2: aangaande verbeteren synergie tussen natuur-water-milieu: kunt u de aanpak beschrijven en duiden hoe dit wordt georganiseerd en gemonitord?	In de <a href="#">Natuurvisie provincie Utrecht 2017</a> , dat onderdeel is van onze Omgevingsvisie staat op pagina 42 beschreven wat ons beleid hiermee is en hoe we dat doen.
	6	Hoe wordt het plas-dras zetten gemonitord en geëvalueerd? Door wie en met welke frequentie? En vervolgvraag: hoe komt u tot de conclusie dat "de maatregelen worden door alle betrokken agrariërs volgens plan uitgevoerd"?	De plas-dras worden gemonitord door de agrarische collectieven. Zij zijn gecertificeerd om dit te doen. Via RVO krijgen provincies jaarlijks het uitgevoerde beheer op kaart toegestuurd. Hier valt ook te zien waar plas-drasbeheer heeft plaatsgevonden. Het agrarisch natuurbeheer

			wordt gecontroleerd door de NVWA. Uit hun rapportages blijkt dat het agrarisch beheer in Utrecht naar behoren wordt uitgevoerd.
	7	Het subsidiestelsel Natuur en Landschap is goed doordacht maar ook wel complex. Hoe worden <i>alle</i> belanghebbenden hierin meegenomen en goed geïnformeerd? Is er feedback van belanghebbenden op dit stelsel?	Het Subsidiestelsel Natuur en Landschap is een landelijk stelsel. De stelselverantwoordelijkheid wordt op IPO-niveau gedragen. BIJ12 heeft op haar website uitgebreide informatie staan over dit Stelsel. Onder meer de systematiek van de Standaardkostprijzen van het subsidiestelsel wordt op landelijk niveau frequent geëvalueerd waarbij ook vertegenwoordigers van de terrein beherende organisaties worden betrokken. Individuele provincies geven in het NBP aan welke subsidies waar kunnen worden aangevraagd. Er is regelmatig contact met de subsidieaanvragers, zoals tbo's, landgoedeigenaren en agrarische collectieven. Feedback wordt gegeven en voor zover mogelijk meegenomen in het NBP van het daaropvolgende jaar. .
	8	Waarom richt de subsidie voor functieverandering zich enkel op landbouw: zijn andere grondgebruikers niet opportuun?	De subsidie functieverandering is bedoeld om de afwaardering van de gronden van agrarisch naar natuur te compenseren. Voor gronden met de functie natuur is dit niet aan de orde. Gronden met een functie anders dan natuur of agrarische gronden zijn vaak niet geschikt voor natuurontwikkeling, en de afwaardering is te kostbaar.
	9	Kun u voor alle subsidies onder de SVNL, SKNL en UVAN een overzicht opstellen en delen met: alle openstellingsbesluiten, aantal aanvragen, aantal toekenningen, aantal afwijzingen, en totale benutting per subsidie, voor 2023 en 2024 (ytd)? Dank voor deze effort.	Hoewel de vraag geen betrekking heeft op de wijziging van het Natuurbeheerplan 2024 en het Natuurbeheerplan 2025 hebben we bij wijze van uitzondering de vraag toch beantwoord <sup>1</sup> . Zie de tabel onder aan dit document.
	10	Kunt u de status van de inrichtingssubsidie en de subsidie voor functieverandering duiden, en de bottlenecks voor optimale benutting beschrijven?	De afgelopen jaren zijn de subsidieplafonds voor het realiseren van NNN voor zowel functieverandering als inrichting niet volledig benut. Een belangrijk aspect aan het huidige stelsel is dat het realiseren van natuur op vrijwillige basis plaatsvindt en daardoor afhangt van de bereidheid van partijen in het veld om natuur te realiseren. Ook draagvlak van omwonenden is een belangrijke factor bij het realiseren van natuur. Consequentie hiervan is dat sommige projecten vertraagd gerealiseerd worden vanwege te doorlopen procedures of niet haalbaar blijken.
	11	Kan de UVAN ook voor "nieuwe natuur" (akkoord v Utrecht) niet-zijnde NNN/GC worden benut?	De UVAN zit gekoppeld aan de locaties op kaart 1 van het Natuurbeheerplan. Op dit moment zijn daar alleen mogelijkheden voor nieuwe natuur in het kader van de uitbreidingsdoelstelling NNN en de Groene

<sup>1</sup> Ditzelfde geldt voor de vragen 10, 11 en 16

			Contour opgenomen. Indien een locatie buiten het NNN of de Groene Contour en de bij de locatie behorende inrichtingsplannen aansluiten bij de natuurdoelen van de provincie Utrecht en er geen grote obstakels worden voorzien, kan een dergelijke locatie voor herbegrenzing als NNN worden voorgelegd aan de kopgroep Akkoord van Utrecht.
	12	Welke partijen / individuen zijn betrokken bij de totstandkoming van de wijzigingen op dit nieuwe NBP? Behalve de terinzagetermijn, zijn er momenten geweest waarbij de belangrijkste belanghebbenden zijn gevraagd naar hun zienswijze alvorens het NBP werd afgemaakt?	Voorafgaand aan het vaststellen van het ontwerp NBP door GS worden subsidieaanvragers en collega's betrokken bij de uitvoering/inrichting van natuurrealisatie, verzocht wijzigingen op het NBP door te geven zodat deze opgenomen kunnen worden in het ontwerp NBP. Deze wijzigingen staan op de wijzigingenkaart.
	13	Is dit NBP niet plan-MER plichtig? Waarom niet?	Het Natuurbeheerplan geeft de kaders voor subsidieverlening weer en wordt vereist vanuit de subsidieverordening. Het Natuurbeheerplan betreft geen plan, programma of project in de zin van art. 16.36 jo. art. 16.43 Omgevingswet en is derhalve niet MER plichtig.
	14	Hoe zijn de uitkomsten van de NDAs, het advies van de ecologische autoriteit, en de uitkomsten van de periodieke ecologische monitoring meegenomen in dit NBP? We begrijpen dat de NDA een pakket onder het UPLG is en dat ze worden meegenomen in de tweede fase van het programma Natuur. Maar hoe heeft de inhoud van de drie bovengenoemde zaken de inhoud van dit NBP geïnformeerd?	De uitkomsten van de NDA en de adviezen van de EA zijn niet verwerkt in dit Natuurbeheerplan omdat hiervoor nog processen doorlopen moeten worden zoals aanpassingen van beleid en overleg met het gebied in de Gebiedsgerichte Aanpak. Ook is er deels nog nader onderzoek nodig om exacte locaties van de maatregelen te bepalen. Periodieke ecologische monitoring leidt meestal niet tot aanpassing van het beheertype in het NBP, maar als daartoe aanleiding is dan wordt dit besproken in een overleg tussen beheerder en provincie en wordt het NBP erop aangepast.
	15	Is de gezamenlijke visie natuur 2050 van de verschillende natuurpartijen in Utrecht geconsulteerd in het opstellen van deze gewijzigde NBP, waarom wel/niet, en hoe heeft die visie de inhoud van dit NBP beïnvloed?	Het Natuurbeheerplan is slechts gedeeltelijk gewijzigd waarbij geen grootschalige aanpassingen zijn doorgevoerd. De visie natuur 2050 heeft niet geleid tot aanpassingen van het Natuurbeheerplan. Pas als dit leidt tot aanpassing van de Omgevingsvisie of bijbehorende omgevingswetprogramma's zal dit eventueel leiden tot aanpassing van het Natuurbeheerplan.
	16	Aangaande het instrumentenkader voor de groene contour dat op 14 april '21 is vastgesteld: wanneer wordt dit wél gedaan en is het wel inzetbaar? Is hiervoor een planning gemaakt, zo nee waarom niet?	Het instrumentenkader is een opsomming van mogelijke instrumenten die uitgewerkt kunnen worden. Een deel van deze instrumenten zoals het realiseren van percelen als volledig natuur zijn al mogelijk. Andere instrumenten zijn niet mogelijk vanwege Staatssteunregels. Daarvoor wachten we op mogelijkheden die wellicht komen vanuit de Catalogus Groen Blauwe Diensten. Wanneer we hiervoor antwoord

			vanuit de EU kunnen verwachten is op dit moment niet duidelijk.
	17	Kruiden- en faunarijck grasland wordt nu prio-5 om productiebos de voorkeur te geven: kunt u de samenhang duiden tussen deze keuze en daarnaast de belangen voor biodiversiteit en klimaatmitigatie (gebieden kunnen veel CO2 en soorten huisvesten, het verlies daarvan kan zich contrair verhouden met de uitgangspunten in dit NBP).	Dit is een uitwerking van het Strategisch bossenbeleid vastgesteld door PS in mei 2022. Kruiden- en faunarijck grasland is een veel voorkomend natuurtipe in Utrecht (ook landelijk) met vaak een lage kruidenbedekking en soortenrijkdom, ondanks jarenlang ontwikkelingsbeheer. Omdat er vanuit het Strategisch bosbeleid een doel voor bosontwikkeling is bijgekomen, gecombineerd met de constatering dat kruiden- en faunarijke graslanden veel voorkomen en vaak soortenarm zijn, is besloten om bos met productie een hogere prioriteit te geven dan kruiden- en faunarijck grasland.
	18	Paragraaf 4.2 (p18) aangaande de realisatie NNN en GC: dit waren in het NBP 2024 aparte bullets en nu zijn ze samengevoegd: welke boodschap zit hier achter / waarom is hier voor gekozen?	Hiervoor is gekozen omdat wij in 2022 met de vaststelling van de Realisatiestrategie natuuropgave Provincie Utrecht ervoor gekozen hebben om voorrang te geven aan de realisatie van de NNN-opgave en pas te gaan werken aan de GC-opgave als de NNN-opgave gerealiseerd is.
	19	De afspoeling van fosfaatrijk water moet zoveel mogelijk worden beperkt. Wat betekent zoveel mogelijk? Wie bepaalt en monitort dit? Als PS geïnteresseerd is in het doelbereik op dit punt, waar vinden we dan die informatie?	De afspoeling van fosfaatrijk water kan zo veel mogelijk worden beperkt door rekening te houden met de beschikbare risicokaarten plas-dras. De collectieven dienen bij het aanwijzen van plas-dras percelen rekening te houden met deze kaart waarop het risico op fosfaatuitspoeling per perceel is weergegeven. Daarnaast kan afspoeling van fosfaatrijk water worden beperkt door niet te veel water in te laten/ op te pompen en aan het eind van de plas-dras periode het water uit te laten zakken binnen het betreffende perceel. Het is niet volledig te voorkomen dat onder neerslagrijke omstandigheden mogelijk voedselrijk water moet worden afgevoerd op het oppervlaktewater.  Afhankelijk van de ligging van percelen en eventuele meetpunten meten waterbeheerders de waterkwaliteit.
	20	Welke concrete ervaring(en) heeft aanleiding gegeven tot het toevoegen van de zinnen op p.30 aangaande AG-gebieden? Zijn er ook (onder)grenzen of minimum-criteria die de ruimte om maatwerk te leveren kaderen? Zou dat ambtelijk wenselijk zijn om de uitvoering te begeleiden?	In het Aanvalsplan Grutto zijn streefdoelen opgesteld voor de begrenzing van kansgebieden. Deze streefdoelen hebben betrekking op o.a. een minimale oppervlakte, minimaal waterpeil en minimum percentage kruidenrijk grasland. Daarbij wordt expliciet vermeld dat dit een streefbeeld is. Door het hanteren van harde minimumcriteria zou een aantal goede AG-gebieden misschien net buiten de boot vallen waardoor het Aanvalsplan zijn doel mist. Dit is dus niet wenselijk.

	21	<p>Functieverandering mag ook voor percelen binnen te ontwikkelen natuur zoekgebied NNN., maar het perceel hoeft niet te worden toegevoegd aan NNN als de initiatiefnemer dat niet wil. Beïnvloed dit niet negatief de kans op realisatie NNN (verkleinen zoekgebied) en hoe beperken we dit dan nu? Hoe evalueren we de opportuniteit van percelen tbv NNN in dit kader?</p>	<p>Een initiatiefnemer kan vrijwillig besluiten tot functieverandering van landbouw naar natuur. Indien dit plaatsvindt binnen het zoekgebied NNN dan wordt het NNN. Indien sprake is van functieverandering in het kader van de realisatie van bos buiten NNN, kan dit perceel wanneer het aan de voorwaarden voldoet ook aan het NNN worden toegevoegd mits de initiatiefnemer dat wil. Dit betekent dus een extra mogelijkheid voor het realiseren van de NNN-doelen.</p>
<b>D66</b>	22	<p>Over nieuwe instrumenten Groene Contour: ik lees dat veel nieuwe instrumenten nog nadere uitwerking en nader onderzoek behoeven en daarom nog niet kunnen worden ingezet. Zouden we wat meer inzicht kunnen krijgen in de voortgang hiervan?</p>	<p>Zie hiervoor vraag 16.</p>
	23		
	24		
	25		
	26		
	27		

Tabel behorend bij vraag 9

<b>Overzicht subsidies SKNL/UVAN/SVNL 2023 en 2024</b>							
		Openstellings besluit (in €)	Aanvragen	Toekenningen (inclusief wijzigings- verzoeken)	Afgewezen/ In ingetrokken	In behandeling	Totaal toegekend (inclusief herbeschikking en)(in €)
2023	SKNL/UVAN	20.454.000	21	16	3	2	11.848.401
	SVNL	45.000.000	13	13	0	0	42.356.891
	SVNL/ANLb	73.136.000	7	7	0	0	72.001.016
2024	SKNL/UVAN	12.529.000	21	14	1	6	2.151.927
	SVNL	1.500.000	6	6	0	0	557.271