

Utrecht, 17 Juni 2008
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : ILG
nummer : 2008ONT217416

Onderwerp: **Beantwoording** Schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door P.W. Duquesnoy (SP) over Beslissing concept ruimtelijk plan vliegbasis Soesterberg, d.d. 3 juni 2008.

Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door P.W. Duquesnoy (SP) over Beslissing concept ruimtelijk plan vliegbasis Soesterberg d.d. 3 juni 2008.

Toelichting

Op 2 juni is debat gevoerd over het concept ruimtelijk plan Vliegbasis Soesterberg in de commissie RGW van de Provinciale Staten van Utrecht en in de gemeenteraden van Soest en Zeist. Op 23 juni zullen in de vergaderingen van beide gemeenteraden en in de vergadering van Provinciale de besluiten worden genomen, hoe nu verder met dit concept.

Het voorstel, dat voorligt bij de provinciale Staten is een ander voorstel dan het voorstel, waarover de raad van Zeist gaat beslissen. En ook de raad van Soest heeft een afwijkende versie. “Wie van de drie” en “wil het echte voorstel opstaan”.

Het voorstel in de staten spreekt over het instemmen met een ruimtelijke denkvisie en ruimtelijke keuze. Gezien de grote steun in de staten is een aanpassing naar alleen het “instemmen met de denkvisie” zeer voor de hand liggend. Het Zeister raadsvoorstel vraagt om kennis te nemen van een oplegnotitie, in te stemmen met het concept ruimtelijk plan Vliegbasis Soesterberg en te besluiten tot een viertal verbeterpunten, genoemd in de betreffende oplegnotitie.

Verschillende voorstellen waaruit één uitkomst moet komen. Alle twijfel werd echter weggenomen door dhr. Berkhout, wethouder te Zeist. Het voorstel, ter bespreking in de gemeenteraad van Zeist, is het enige juiste voorstel.

In verband daarmee heeft de SP de volgende vragen:

1. Welk voorstel is het juiste voorstel, waarover PS en raden op 23 juni moeten beslissen, met betrekking tot het concept ruimtelijk plan Vliegbasis Soesterberg?
2. Indien het juiste voorstel het in Zeist ter tafel liggende voorstel is, waarom is aan de Provinciale Staten (in eerste instantie aan de commissie RGW) een verkeerd voorstel ter beslissing voorgelegd?

3. Indien het in Zeist voorliggende voorstel het juiste is, wat betekent dit voor de toezegging van de gedeputeerde in de commissie RGW om het beslispunt in het voorstel aan te passen naar “Voorgesteld wordt in te stemmen met de in het concept ruimtelijk plan verwoorde ruimtelijke denkrichtingen
4. Indien het in Zeist voorliggende voorstel het juiste is, welke betekenis heeft het debat in de commissie RGW en op welke wijze kan Provinciale Staten het vervolg-debat voeren en informatie uitwisselen over het correcte voorstel?

II. Beantwoording van de vragen

De colleges van Burgemeester en wethouders van Soest en Zeist en van Gedeputeerde Staten hebben gezamenlijk besloten over het concept ruimtelijk plan. Er is sprake van één concept ruimtelijk plan, weergegeven in een gedrukt boekje. Dit voor alle drie de partijen identieke voorstel ligt ter besluitvorming voor. Er kan geen misverstand over bestaan dat dit één en het zelfde plan is. Er liggen dus geen verschillende voorstellen qua conceptplan voor.

De oplegnotitie van 20 mei jl. is aan beide raden en de staten gestuurd. De vier verbeterpunten worden in deze oplegnotitie genoemd, met als voorstel te besluiten deze punten te verwerken in het definitieve ruimtelijk plan. Ook hier is dus géén verschil in de besluitvorming.

De bedoeling van het nu door de raden en staten te nemen besluit is kaders te geven voor de richting die opgegaan moet worden bij de verdere invulling van het ruimtelijk plan. De colleges willen weten of ze met de ideeën in het ruimtelijk plan op de goede weg zijn, of ze met deze richtingen de mogelijkheden van een haalbaar ruimtelijk plan verder kunnen onderzoeken. Voor dat vervolg is het niet storend dat de raad van Zeist besluit in te stemmen met het concept, en de staten het besluit beperken tot instemmen met de in het concept verwoorde ruimtelijke denkrichtingen.

Het college van Burgemeester en wethouders van Soest heeft besloten om over de zorgenheid te vermelden dat, vòòr eventuele uitwerking, deze eerst onderzocht moet worden. Verder heeft dat college toegevoegd dat naast de 13 ha woningbouw in het ‘verkeerstorenpark’ ook 3 ha op de locatie Tammer zijn voorzien. Ook deze twee expliciteringen leiden niet tot verschillende besluiten: de uitwerking van de zorgenheid is ook genoemd in de vier verbeterpunten en de locatie ‘verkeerstoren’ is opgenomen in het conceptplan. Verder heeft het college van Soest enkele kanttekeningen opgenomen. Deze hebben echter betrekking op ontwikkelingen buiten de hekken en op het Masterplan en leiden dus ook niet tot een andere besluitvorming over het concept ruimtelijk plan.

Het vorenstaande leidt tot de volgende concrete beantwoording per vraag:

Vraag 1

Beide zijn juist.

Vragen 2, 3 en 4

Gezien antwoord op vraag 1: niet van toepassing.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,