

Utrecht, 11 november 2010  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : AVV  
Nummer : 8087F939

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO  
aan het College van GS, gesteld door Wanda  
Bodewitz van de Partij voor de Dieren betreffende  
ontheffing afschot damherten (d.d. 11-11-2010)

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door Wanda Bodewitz van  
de Partij voor de Dieren betreffende ontheffing afschot damherten (d.d. 11-11-2010)

Geacht college van gedeputeerde staten,

#### Toelichting

In een ontheffing van 12 oktober 2010 verleent de provincie toestemming aan Landgoed Prattenburg om van 12 oktober 2010 t/m 1 november 2011 damherten te schieten. Het doel van de ontheffing is het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen en bossen op het landgoed en de ontheffing zou tevens in het belang van de openbare (verkeers)veiligheid zijn. Aanvrager heeft geprobeerd de damherten te verjagen met vlaggen/schriklint, maar dit mocht niet baten. Het plaatsen van een damhertkerend raster rondom kwetsbare gewassen zou een dermate grote investering vergen, dat dit niet als preventieve maatregel verlangd mag worden van de aanvrager, zo staat aangegeven in de ontheffing. Ook wordt gesteld dat het totale aantal hoefdieren door de aanwezigheid van de damherten de draagkracht van het gebied zal overstijgen en er dus ingegrepen zou moeten worden.

Naar aanleiding van het voorgaande wil de fractie van de Partij voor de Dieren de volgende vragen stellen:

De aanvraag voor de ontheffing is niet volledig ingevuld. Zo missen o.a. de antwoorden op de vragen of sprake is van belangrijke schade en of de preventieve maatregelen effect hebben gehad (vraag 9 t/m 15), in de aanvraag door Landgoed Prattenburg B.V. Verder staat in de aanvraag van maatschap van Asch van Wijk dat de aanvraag gedaan wordt 'in het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid', terwijl in de rest van de aanvraag alleen gesproken wordt over schade aan maïs en het gevaar voor gezondheid en veiligheid niet nader wordt toegelicht.

1. Kunt u uitleggen waar de ontheffing op gebaseerd is, gezien deze onduidelijke en niet volledig ingevulde aanvragen?

In de ontheffing staat dat het gaat om 35 damherten die tot voor kort uitsluitend op Plantage Willem III rondliepen. Er wordt gesproken over een raster met 'geringe hoogte' dat dit gebied omgeeft.

2. Kunt u aangeven waarom geen maatregelen zijn getroffen om te voorkomen dat de damherten Plantage Willem III zouden verlaten?

Ecoloog Ron Beenen en vergunningverlener Rob Schuitemaker hebben Plantage Willem III en omgeving bezocht. Zij constateerden schade door damherten én reeën. Uit de ontheffing blijkt niet welk aandeel van de schade aangericht is door de damherten en dientengevolge is ook niet duidelijk of de schade door de damherten als "belangrijke schade" aangemerkt kan worden.

3. Bent u het met ons eens dat niet gesteld kan worden dat 'belangrijke schade' is aangericht door damherten alleen? Zo ja, kunt u uitleggen waarom de vergunning dan verleend is?

De draagkracht van een gebied is een begrip waarmee wordt uitgedrukt hoeveel dieren er van een bepaalde soort binnen een bepaald gebied met gegeven randvoorwaarden kunnen overleven. Voor elke populatie kan, zij het erg moeilijk en met grote onzekerheid, een gebiedsdragkracht worden bepaald. De draagkracht van het gebied is volgens de ontheffing een reden voor afschot. In het Faunabeheerplan staat dat afschot alleen mogelijk is als sprake is van een 'noodzaak'.

4. Kunt u uiteenzetten hoe de draagkracht van het gebied berekend is en met welke factoren rekening is gehouden? Ben u het met ons eens dat de draagkracht afhangt van het totaal aantal dieren en niet van het aantal soorten dieren?

5. Deelt u onze mening dat het goed mogelijk is dat de populatie damherten en reeën zich op natuurlijke wijze zal stabiliseren? Zo ja, kunt u uitleggen hoe er sprake kan zijn van een 'noodzaak', aangezien niet met zekerheid te voorspellen is hoe de populatie damherten (en andere hoefdieren) zich gaat ontwikkelen?

In het AD Utrechts Nieuwsblad van 25 oktober 2010 staat dat edelherten welkom zijn op de Utrechtse Heuvelrug en dat de provincie wil doorgaan met het aanleggen van verbindingsroutes voor wild.

6. Kunt u uitleggen waarom edelherten wel welkom zijn op de Heuvelrug? Is de invloed van edelherten op de draagkracht van het gebied anders dan de invloed van damherten?

In de ontheffing staat dat sporen van damherten gevonden zijn langs twee provinciale wegen. Er is echter niets bekend over aanrijdingen met damherten.

7. Bent u het met ons eens dat de conclusie dat de verkeersveiligheid in gevaar is niet enkel en alleen gebaseerd kan worden op sporen langs de weg? Zo nee, kunt u beargumenteren hoe groot u de kans acht dat er een aanrijding plaats zal vinden tussen een auto en een damhert?

Het plaatsen van een damhertkerend raster is, volgens de ontheffing, een te grote investering voor Landgoed Prattenburg. Het Faunafonds keert geen schadebedrag uit voor schade door damherten, omdat een damhertkerend raster deze schade kan voorkomen.

8. Deelt u onze mening dat investeren in een raster een duurzame en ethische oplossing is, waardoor afschot nu en in de toekomst niet nodig is? Zo nee, bent u van plan om eventuele toekomstige 'problemen' met wild op Landgoed Prattenburg ook op te lossen door middel van afschot?

9. Bent u bereid de ontheffing in te trekken en de eigenaar te adviseren een raster te plaatsen om de bomen te beschermen?

Door een heuveltje tegen het hek van Plantage Willem III te plaatsen en de damherten terug te lokken naar het gebied, kan de verdere verspreiding van de damherten op een eenvoudige en diervriendelijke manier tegen gegaan worden. De damherten springen via het heuveltje terug het gebied in en door de hoogte van de heuvel (en een hoger raster om Plantage Willem III) kunnen zij het gebied niet meer verlaten.

10. Bent u bereid de damherten terug te brengen binnen de rasters van Plantage Willem III? Zo nee, bent u het met ons eens dat de verspreiding van de damherten buiten Plantage Willem III voorkomen had moeten en kunnen worden, waardoor niets anders rest dan een diervriendelijke oplossing zoeken voor het zelfgecreëerde 'probleem'?

Namens de fractie van de Partij voor de Dieren en hoogachtend,

Wanda Bodewitz