

Utrecht, 27 september 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : AHH
Nummer : 80991653

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer A. Meijer en mevr. A. Mineur van
de SP betreffende stankoverlast Zuilen
(d.d. 02-09-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer A. Meijer en A. Mineur van de SP betreffende stankoverlast Zuilen (d.d. 02-09-2011)

Toelichting

Sinds augustus 2009 is de Provincie belast met de handhaving op geuremissie door bedrijven op industrieterrein Lage Weide in Utrecht. Al veel langer heeft de aangrenzende wijk Zuilen hinder van stank afkomstig van de op Lage Weide aanwezige veevoederfabrieken De Heus en Agrifirm en het bedrijf Theo Pouw. Alhoewel het aantal klachten sinds enkel jaren een dalende lijn vertoont, komen ze nog steeds met grote regelmaat voor. Het bevoegd gezag, eerst berustend bij de gemeente Utrecht, is tot op heden niet in staat of bereid geweest de klachten uit te bannen, dan wel afdoende handhavend op te treden. Sterker nog, veevoederfabrikant De Heus heeft voor de duur van 10 jaar een nieuwe, uitgebreide vergunning gekregen, waarmee de productie kan worden opgevoerd van 250.000 naar 400.000 ton per jaar.

De SP hecht sterk aan goede productiemogelijkheden voor de bedrijven op Lage Weide en de daaraan verbonden werkgelegenheid. De SP is echter ook van mening dat aldaar gevestigde bedrijven en het bevoegd gezag alles in het werk moeten stellen om overlast voor bewoners van aangrenzende woonwijken uit te bannen. We hebben daarom de volgende vragen:

Vragen:

1. Hoeveel van de 33 gemelde geurklachten over de veevoederfabrikanten op Lage Weide in 2010 zijn direct te relateren aan De Heus?

Antwoord:

Twaalf stuks.

2. Op welke data en tijden werden deze klachten gemeld?

Antwoord:

In 2010 op 26/2, 28/4, 6/7, 25/8 (2x), 1/9, 20/9 (2x), 23/9, 1/11, 20/11 en 9/12.

3. In hoeveel en welke van deze gevallen heeft er inspectie ter plekke plaatsgevonden?

Antwoord:

Vijf maal, te weten op 26/2, 6/7, 25/8 (2x) en 23/9. Het aantal in 2010 uitgevoerde inspecties ter plekke is méér dan de interne provinciale instructie vereist. Tot op heden geldt als provinciaal uitgangspunt dat locatiebezoeken pas worden verricht bij 2 klachten of meer op dezelfde dag.

4. Wat was de aard van deze inspecties (observatie, metingen)?

Antwoord:

Ter plaatse heeft de toezichthoudend ambtenaar, door zelf te ruiken, vastgesteld of zijn bevindingen overeenkwamen met die van de klager. In alle gevallen kon die vraag positief worden beantwoord. Er zijn bij die gelegenheden geen metingen uitgevoerd. Meetresultaten konden tot voor kort niet worden gekoppeld aan productiegegevens van De Heus. In de per 21-4-2011 van kracht geworden nieuwe provinciale revisievergunning zijn wél goed handhaafbare (NeR) geurvoorschriften opgenomen. Nu kan er (achteraf) op basis van officiële bedrijfsproductiegegevens eenvoudig

worden nagerekend of ontvangen geurklachten al dan niet terecht zijn..

5. Zijn de resultaten van deze inspecties administratief vastgelegd en is GS bereid de daaraan verbonden documentatie bij te sluiten bij de beantwoording van deze vragen?

Antwoord:

Ja, de inspecties zijn administratief vastgelegd. De vastgelegde gegevens betreffen:

- a) de data waarop de klachten zijn ontvangen;
- b) NAW-gegevens van de klager(s);
- c) de wijze van afhandeling, te weten:
 - administratieve afhandeling (met behulp van tijdstip, windrichting en locatie klager versus locatie de klacht valideren) of
 - de locatie bezoeken en ter plaatse de klacht valideren;
- d) de conclusie: klacht valide ja of nee.

Het overzicht is als bijlage aan deze brief gehecht.

6. Er is een directe relatie tussen de productie van hoog-eiwithoudend voer en geuremissie. De Heus heeft, anders dan bijvoorbeeld Agrifirm, afgezien van geurbepurende maatregelen zoals een bewassingsinstallatie. De productie van hoog-eiwithoudend voer is dan ook aan sterke beperkingen gebonden. De Heus is conform vergunning gehouden een registratie van de productiegegevens bij te houden en deze ter beschikking te stellen van het bevoegd gezag.

Zijn de productiegegevens daadwerkelijk ter beschikking gekomen van het bevoegd gezag in de jaren 2009, 2010 en 2011?

Antwoord:

Bepalend voor de over te leggen productiegegevens is de vergunnings situatie in de jaren 2009, 2010 en 2011. Per 21 april 2011 beschikt De Heus over een nieuwe provinciale revisievergunning. In de jaren 2009 en 2010 golden twee provinciale gedoogbeschikkingen (d.d. 30-11-2009 en d.d. 17-8-2010). Inhoudelijk kwamen beide gedoogbeschikkingen overeen met de oude gemeentelijke Wm-vergunning d.d. 14-5-2008. Deze Wm-vergunning werd op 5-8-2009 door de Raad van State vernietigd (niet op inhoudelijke gronden, maar vanwege een bevoegd gezag kwestie).

De volgende voorschriften m.b.t. de registratie van productiegegevens zijn van toepassing:

	voorschriftnr.	registratie	eiwitgehalte bepalen
2009	1.7.11	ja	nee
2010	1.7.11	ja	nee
2011	1.7.11 / 8.1.3	ja	ja

De Heus heeft in de voorbije jaren de volgende productiegegevens overgelegd:

2009 De productiegegevens zijn per maand geregistreerd en overgelegd.

2010 Idem.

2011 Met de inwerkingtreding van de nieuwe vergunning moeten nu voor het eerst ook eiwit(gehalte)gegevens worden geregistreerd. De norm in de nieuwe provinciale vergunning is gebaseerd op de nieuwe Bijzondere Regeling voor de Diervoederindustrie van de Nederlandse emissierichtlijnen Lucht (de Ner). Overeenkomstig voorschrift 1.7.11 van de beide gedoogbeschikkingen en voorschrift 8.1.3 van de revisievergunning moeten de productiegegevens tenminste éénmaal per jaar, in januari van het daarop volgende jaar (de éérstvolgende maal

dus in januari 2012) worden overgelegd.

7. Zo nee, waarom niet en wat heeft het bevoegd gezag ondernomen om de gegevens alsnog te verkrijgen en welke maatregelen staan het bevoegd gezag ten dienste om aanlevering van deze gegevens af te dwingen?

Antwoord:

Voor zover van toepassing heeft De Heus tot op heden alle vereiste gegevens aan de provincie ter beschikking gesteld. Zie echter ook het antwoord onder vraag 11.

8. Zo ja, is er in de productiegegevens inderdaad een aantoonbaar verband tussen de productiemomenten van hoog-eiwithoudend voer en gemelde geurklachten?

Antwoord:

De registratie van het eiwitgehalte is verplicht sinds 21-4-2011 (inwerkingtreding nieuwe provinciale revisievergunning). De eerder genoemde 12 klachten hebben betrekking op 2010. De officiële productiegegevens over 2011 komen begin 2012 beschikbaar. Pas dan laat vraag 8 zich goed beantwoorden.

Terzijde wordt opgemerkt dat:

- a) Uit inmiddels officieus ontvangen registratiegegevens blijkt, dat De Heus zich houdt aan de nu geldende emissievoorschriften;
- b) Ook op basis van de huidige wetgeving en de daarop gebaseerde meest recente (NeR)vergunningvoorschriften, mag De Heus een 'klassieke veevoederlucht' blijven verspreiden van max. 1,4 odourunits, waarbij 1 odourunit waarneembaar is. *Noot:* 1 odourunit is 2 keer de oude 'geureenheid'. Het bedrijf zal daarom ook in de toekomst te ruiken zijn.
9. Heeft De Heus zich te allen tijde gehouden aan de vergunningsvoorschriften (inclusief de voorschriften verbonden aan de gedoogbeschikking) aangaande de productie van hoog-eiwithoudend voer respectievelijk toegestane waarden van geuremissie?

Antwoord:

De voorschriften bij het produceren van hoog-eiwithoudend voer gelden pas sinds 21-4-2011. Het eerste officiële jaaroverzicht met een gegevensregistratie over dit vergunningaspect verschijnt in januari 2012. Vanaf 21-4-2011 heeft de provincie steekproefgewijs gecontroleerd. Zoals aangegeven onder vraag 8 voldoet De Heus tot op dit moment officieus aan de nieuwe geurvoorschriften. De officiële registratiegegevens komen begin januari 2012 beschikbaar.

Noot: In 2007 en 2008 zijn door een technisch bureau in opdracht van de gemeente Utrecht nog geuremissiemetingen uitgevoerd (22 mei 2007 en 30 juli 2008). In beide gevallen voldeed De Heus toen ruim aan de geurnorm. Zoals gemeld onder vraag 8 voldoet De Heus ook op dit moment (officieus) aan de geuremissienormen.

10. Is het bij GS bekend of De Heus in de jaren voor de overdracht van de handhavingstaak aan de Provincie zijn productiegegevens ter beschikking heeft gesteld van de gemeente Utrecht? Zijn deze gegevens ook overgedragen aan de provincie?

Antwoord:

Alle toentertijd aan de gemeente Utrecht beschikbaar gestelde productiegegevens zijn bij de

wisseling van het bevoegd gezag overgedragen aan de provincie.

11. Volgens de nieuwe vergunning zou De Heus twee maanden na ingangsdatum van de nieuwe vergunning een geurmeting moeten doen. Is dit gebeurd en wat was daarvan de uitslag?

Antwoord:

De vereiste geurmeting is – in strijd met voorschrift 8.1.1. en 8.1.2. – nog niet uitgevoerd. Bij brief van 5 augustus 2011 hebben wij een bestuurlijke waarschuwing aan De Heus gezonden. Aangegeven is dat dit rapport vóór 1 oktober 2011 bij de provincie moet zijn ingediend. Overigens is De Heus inmiddels naar de Raad van State gestapt omdat ze de vereiste productieregistratie te bewerkelijk (ergo: te kostbaar) vindt. Wij blijven de nu ontstane situatie op de voet volgen en zullen niet schromen om waar nodig adequaat handhavend op te treden. De nieuwe provinciale revisievergunning biedt hiertoe een stevige juridische grondslag.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Overzicht

De Heus				Overzicht klachten 2010		Valide
Klachten (gevalideerd op De Heus)						
26-feb-10	de heer Tel	Leptonenweg 10	Utrecht	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	ter plaatse gevalideerd, lossen van een schip	ja
28-apr-10	de heer Knevel	Maarsseveensevaart 88 b	Maarssen	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	administratief afgehandeld, valide	ja
6-jul-10	de heer Schonewille	Stephensonstraat 23	Utrecht	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	ter plaatse gevalideerd op 8 juli	ja
25-aug-10	de heer Van Stralen	Minister Talmastraat 3	Utrecht	16:45 uur	ter plaatse gevalideerd in woning klager	ja
25-aug-10	de heer Zegers	Westinghousestraat 24	Utrecht	00:04 uur	ter plaatse gevalideerd	ja
1-sep-10	mevrouw Happe	Bessemerlaan 137	Utrecht	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	administratief afgehandeld, valide	ja
20-sep-10	mevrouw Harmsen	H. Wijnmalenstraat 34	Utrecht	17:10 uur	administratief afgehandeld, valide	ja
20-sep-10	de heer De Beer	Daalseweghof 134	Utrecht	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	administratief afgehandeld, valide	ja
23-sep-10	mevrouw Van Doesburg	Buitenweg 68	Maarssen	09:15 uur	ter plaatse gevalideerd	ja
1-nov-10	de heer Velthuizen	J.P. Coenstraat 2	Utrecht	08:13 uur	administratief afgehandeld, valide	ja
20-nov-10	de heer Alfén	Amsterdamsestraatweg 1043	Utrecht	conversie uit Menes, geen tijd geregistreerd	administratief afgehandeld, valide	ja
9-dec-10	de heer Hol	Simultaanstraat 45	Utrecht	21:25 uur	administratief afgehandeld, valide	ja