

Utrecht, 13 september 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : MOB
Nummer : 8097E0AF

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer N. Hoefnagel van D66 betreffende
de aantakking van Buslijn 126 op station
Abcoude(d.d. 24-08-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de
heer N. Hoefnagel van D66 betreffende de aantakking van Buslijn 126 op station Abcoude(d.d. 24-08-2011)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting

Op 4 juli 2008 is aan Provinciale Staten een petitie aangeboden, ondertekend met 1300 handtekeningen, met het verzoek om buslijnen 120 en 126 te laten aantakken op het vernieuwde station Abcoude. Op 11 juli 2008 heeft gedeputeerde Ekkers een memorandum aan de commissie MME verzonden, met daarin 9 argumenten waarom buslijnen 120 en 126 niet om zouden moeten rijden via Station Abcoude.¹

Vervolgens heeft gedeputeerde Ekkers in de commissie MME van 1 september 2008, op verzoek van vele partijen, toegezegd de consequenties van een verwachte extra reistijd van 2 minuten - noodzakelijk voor de aantakking op station Abcoude - voor te leggen aan zowel Connexxion als het ROCOV . In een memo van 18 september² heeft de gedeputeerde vervolgens o.a. de volgende antwoorden gegeven:

1. De proef om lijn 120 en 126 gedurende een half jaar aan te laten takken op station Abcoude kost € 800.000,-;
2. De vervoerder vreest het verlies van doorgaande reizigers en raadt met klem af een proef uit te voeren;
3. ROCOV ziet in de aantakking van de buslijnen op station Abcoude ook geen meerwaarde en blijft van mening dat lijn 120 en 126 niet langs station Abcoude moeten lopen.

¹ <http://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Milieu--Mobiliteit-en-Economie/2008/1-september/20:00/2008MME113-memo-gedeputeerde-ekkers-busbediening-station-abcoude.pdf>

² <http://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Milieu--Mobiliteit-en-Economie/2008/29-september/20:00/2008MME132-busverbinding-abcoude.pdf>

Inmiddels, blijkt uit het document "dienstregelingwijziging openbaar vervoer per 11 december 2011", dat ter kennisname op de agenda van MME staat, heeft GS besloten om alsnog een proef uit te voeren om buslijn 126 aan te laten sluiten op station Abcoude.

D66 heeft hierover de volgende vragen:

1. D66 verzoekt GS aan te geven in hoeverre de in het memo van 11 juli 2008 genoemde argumenten nu nog van kracht zijn.

Antwoord:

Die argumenten zijn nog steeds van kracht.

2. Wie heeft het initiatief genomen om buslijn 126 alsnog als proef te laten aantakken op station Abcoude?

Antwoord:

Het initiatief kwam in eerste instantie van de gemeente Abcoude. Na samengaan van deze gemeente met De Ronde Venen heeft de nieuwe gemeente nogmaals met klem verzocht om buslijn 120 en 126 aan te laten takken op station Abcoude. Om de gemeente tegemoet te komen hebben we besloten om toch een proef te doen met één van de twee buslijnen om daadwerkelijk te bepalen of het aandoen van het station meerwaarde heeft.

3. Indien het initiatief afkomstig is van de Provincie: welke argumenten heeft u hiervoor? Hoe verhoudt zich dat tot uw argumentatie uit 2008? Hoe heeft Connexxion hierop gereageerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2. Connexxion is geen voorstander van het aantakken op station Abcoude maar heeft aangegeven mee te willen werken aan een proef met buslijn 126.

4. Indien het initiatief afkomstig is van Connexxion: welke argumenten heeft zij hiervoor? Hoe verhoudt zich dat tot de argumentatie van Connexxion uit 2008? Hoe heeft de provincie hierop gereageerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Mede vanwege de argumentatie van het ROCOV heeft D66 in 2008 aangegeven tegen deze aantakking te zijn. D66 vraagt zich daarom af:

5. Heeft u in 2011 advies gevraagd aan het ROCOV over de geplande proef met aantakking van buslijn 126 op station Abcoude? Zo ja: hoe heeft het ROCOV hierop gereageerd? Welke argumenten heeft het ROCOV hiervoor gegeven, gezien zijn argumentatie in 2008?

Antwoord:

Wij hebben advies gevraagd aan het ROCOV. Zij zijn geen voorstander van het uitvoeren van de proef. Zij hebben hun standpunt niet gewijzigd t.o.v. 2008.

Bij de bespreking van genoemd memo van 18 september 2008 in de commissie MME, spraken bijna alle partijen twijfels uit over de meerkosten die Connexxion in rekening bracht voor de aantakking op station Abcoude. Gedeputeerde Ekkers gaf destijds aan het wantrouwen over deze hoge kosten van de commissie niet te begrijpen. De kosten van de huidige proef bedragen € 40.000,- voor een jaar. Gezien het verschil tussen de toenmalige en huidige kosten, vraagt D66 zich af:

6. Bent u het met D66 eens dat het wantrouwen dat de commissie MME in 2008 uitsprak wel degelijk op zijn plaats was?

Antwoord:

Nee. Zie het antwoord op vraag 7.

7. Kunt u aangeven hoe het verschil tussen deze beide cijfers verklaard kan worden?

Antwoord:

De kosten voor de exploitatie van openbaar vervoer (en dus ook voor de proef) worden vergoed door middel van een bijdrage per dienstregelingsuur (dru). Dit is de subsidie die door de provincie wordt verstrekt. Daarnaast heeft Connexxion opbrengsten uit kaartverkoop aan reizigers. Deze twee bedragen bepalen samen de inkomsten van Connexxion. Connexxion heeft er dus belang bij om busritten zo in te zetten dat zij de meeste reizigers (opbrengsten) trekt.

Het verschil in kosten voor de proef nu en in 2008 wordt verklaard door twee factoren.

De verwachting is dat de proef voor lijn 126 binnen de omlopen voor het huidige wagenpark past, in 2008 was dat niet het geval en moest Connexxion er een nieuwe bus voor aanschaffen. Bij ingang van de concessie per december 2008 had Connexxion geen flexibiliteit om zo'n wijziging in te passen in de dienstregeling zonder dat het een extra bus kost omdat ze vast zaten aan de dienstregeling die ze geoffreerd hadden. Nu kan zo'n wijziging gekoppeld worden aan andere dienstregelingwijzigingen waardoor hele nieuwe omlopen kunnen worden gecreëerd waardoor het naar verwachting geen bus extra meer kost.

Het tweede verschil is dat Connexxion nu bereid is om middels de proef eerst te ervaren of er daadwerkelijk sprake is van verlies aan reizigers en dus inkomstenderving, in 2008 was die bereidheid er niet en werden de verwachte kosten vooraf in rekening gebracht..

Bovenstaande kosten zijn exclusief de kosten voor het aanleggen van de nieuwe haltes. Die kosten zijn voor rekening van de wegbeheerder.

Tenslotte verbaast het D66 dat deze proef moet worden opgemerkt in een ter kennisname notitie over aanpassingen van de dienstregeling voor 2012.

8. Bent u, met D66, van mening dat een wijziging van 180 graden op een onderwerp dat zo uitgebreid aan de orde is geweest (in één PS vergadering en twee MME-vergaderingen), met meer nadruk aan Provinciale Staten (i.c. commissie MME) zou moeten worden voorgelegd?

Antwoord:

Het is niet aan ons maar aan Provinciale Staten zelf om te bepalen welke onderwerpen zij wenst te bespreken. Wij zijn overigens wel van mening, dat gezien de in het verleden gevoerde discussie, een toelichting op de nu te houden proef in de Statenbrief van 5 juli jl. op zijn plaats was geweest.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,