

|         |                      |           |  |
|---------|----------------------|-----------|--|
| DATUM   | 4 april 2022         | Domein    | LLO  |
| NUMMER  | UTSP-1039530041-1016 |           |  |
| BIJLAGE | nvt                  | ONDERWERP | Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door R. Dercksen van de PVV fractie betreffende stikstofbeleid (d.d. 04-04-2022). |

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Naar aanleiding van de debatten en informatiesessies in commissies en Provinciale Staten ter zake het stikstofbeleid heeft de PVV-fractie de navolgende vragen:

1. De Gedeputeerde noemde in de commissie de natuur ongezond. Natuur is alles wat niet door de mens is gemaakt. Wat is de definitie van ongezonde natuur en op basis van welke data meent de gedeputeerde dat de natuur ongezond is. De vraag is te meer prangend, daar GS eerder vaststelde dat geen enkel "natuurgebied" in Nederland zonder ingrepen van de mens is ontstaan.

2. Op basis van welke data zouden wij kunnen vaststellen dat de "natuur" gezond is?

3. Als de natuur ongezond is, kunnen wij dan ook vaststellen dat de uitgegeven honderden miljoenen aan ecoducten weggegooid geld zijn geweest? Zo nee, hoeveel gezonder is het dan verifieerbaar geworden, op basis van welke data?

4. Is de "natuur" alleen gezond als er plantjes groeien die terreinbeherende organisaties daar hebben geplant? Zo nee, waarom niet?

5. Eerder boden wij de Gedeputeerde dit rapport aan

<https://edepot.wur.nl/390970>

De conclusie:

*Het uitlaten van honden blijkt het risico van verdwijnen van toch al door luchtverontreiniging bedreigde kenmerkende plantensoorten en karakteristieke vegetatietypen in te houden. In het bijzonder uit onze voedselarme bos- en natuurterreinen die voor het publiek toegankelijk zijn, maar tegelijkertijd ook kwetsbaar en waardevol kunnen zijn.*

Ander recentelijk wetenschappelijk onderzoek bevestigde dit beeld.

<https://besjournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/2688-8319.12128>

De Gedeputeerde zei echter in het debat dat het uitlaten van een hond in een "natuurgebied" geen probleem was, want de depositie geschiedt slechts op een kleine plek.

Heeft de Gedeputeerde het rapport wel gelezen? Hoe verklaart u uw verschil van inzicht met die van wetenschappers?

6. Nu verblijven in "natuurgebieden" een heleboel dieren met grote stikstofdeposities, ganzen, vossen, wolven, reeën herten, wilde zwijnen, etc.

Zijn die net zo schadelijk voor deze ecosystemen? Zo ja, moeten die dan worden verwijderd? Zo nee, waarom niet?

7. Kunt u uitsluiten dat de depositie van dieren in de "natuur" een veelvoud is van de menselijk depositie via de lucht, cq ligt dat niet voor de hand? Zo ja, hoe onderbouwt u dat? Zo nee, welke consequenties heeft dat voor het beleid?

8. Worden de stikstofdeposities van dieren in “natuurgebieden” gekwantificeerd? Welke invloeden hebben deze deposities op de “natuurgebieden” en hoe verhouden die zich tot andere bronnen? Zijn die data beschikbaar?

9. Er wordt door velen gezegd dat de continue belasting van stikstof te vergelijken is met emmers die op een gegeven moment overlopen. Het kabinet heeft aangegeven dat er geen data beschikbaar zijn van de bodemkwaliteit van de “natuurgebieden” waaruit (die) ontwikkelingen zijn te destilleren. Heeft de provincie data van de bodemkwaliteit van de “natuurgebieden” van de afgelopen decennia waaruit de stikstofdepositie en het eventuele overschot uit te herleiden zou zijn? Zo ja, dan ontvangen wij die graag. Zo nee, is die stelling dan ongefundeerd?

10. Uit zowel dit onderzoek van de WUR: <https://edepot.wur.nl/328849> als dit Deense onderzoek [https://www.pigbusiness.nl/site/assets/files/0/03/77/902/sommer\\_biomonitors\\_1988\\_2.pdf](https://www.pigbusiness.nl/site/assets/files/0/03/77/902/sommer_biomonitors_1988_2.pdf) waarbij in beide gevallen wel de feitelijk depositie is gemeten, blijkt dat de verspreiding van stikstof door agrariërs zeer beperkt is. Bij heel grote stallen slechts een paar honderd meter. Onderschrijft u deze wetenschappelijke onderzoeken? Zo nee, op basis waarvan niet? Kunt u ze wetenschappelijk weerleggen?

11. Alle stikstofemissies komen plots 25 kilometer ver voor het **berekenen** van de neerslag, daar waar die van het verkeer eerst volgens de modellen 5 kilometer ver kwam en die van de agrariër oneindig ver. Is dit niet het ultieme bewijs voor het nattevingerwerk van het kabinet? Zo nee, waarom niet?

12. Klopt het dat deze nieuwe normen wederom niet zijn gebaseerd op depositiemetingen, maar op modelberekeningen?

13. Is er ooit feitelijk stikstof**depositie** (niet gemodelleerd dus) van een agrariër of automobilist gemeten op 25 kilometer afstand? Zo ja, kunt u ons inzage geven van dat onderzoek? Zo nee, waarom werkt u dan mee aan beleid dat geen onderbouwing kent?

14. Hoe kan het kabinet vaststellen, en u voert dat beleid uit, dat emissie van stikstof van agrariërs 25 kilometer ver komt, daar waar het feitelijk gemeten wordt niet verder komt dan een paar honderd meter. Voelt u zich als uitvoerder van dit kabinetsbeleid wel senang bij een dergelijke schoffering van de wetenschap?

15. In een presentatie van het RIVM van april vorig jaar stelde het RIVM over deze afstandsgrens: *“Geen aanknopingspunten gevonden voor technisch-wetenschappelijke onderbouwing van een rekengrens.”* Bent u het met ons eens dat je op basis van dit soort wichelroedelopen geen belastinggeld mag uitgeven, noch dat je daarmee agrariërs mag uitkopen?

16. Klopt het dat het ministerie van LNV met Brussel deelde dat ten opzichte van 2004 in 2018 275 habitattypen er beter voor stonden, 472 typen gelijk bleven en in 215 gevallen er een achteruitgang was? Per saldo ging het derhalve beter. Is dat ook uw conclusie en is er dus geen enkele reden om te veronderstellen dat de “natuur” ongezond zou zijn.

17. De Raad van State hanteert een maximale (**berekende**) depositie van 0,7 gram per ha. Dat is per vierkante meter 0,00007 gram. Dat is 0,07 milligram per m<sup>2</sup>. Dat is het gewicht van een snuffe zout gedeeld door 70. In andere woorden, niets. Duitsland hanteert een norm die 140 hoger ligt. Hoe kan dat? Houden Duitsers niet van “natuur”? Is alle “natuur” in Duitsland ongezond?

18. Sinds 2010 zouden volgens de modellen het CBS de stikstofoverschotten in de landbouw niet meer zijn gedaald en zouden die nu 300.000 ton bedragen. Het CBS en de Kringloopwijzer houden echter geen rekening met denitrificatie, onschadelijk stikstofgas dat in de bodem gevormd wordt en dat in de lucht terecht komt, bij natte gebieden meer dan bij droge. Is er een reden dat alle modellen van de overheid altijd in het nadeel uitvallen van agrariërs? Is inzichtelijk te maken hoe groot die denitrificatie is en of er dan nog wel sprake is van een overschot?

19. In een recentelijk rapport van het RIVM staat dat de totale onzekerheid voor depositie op een ecosysteem dat verspreid ligt over Nederland voor NO<sub>y</sub> en NH<sub>x</sub> respectievelijk 25% en 30% is. Voor een specifiek ecosysteem (een natuurgebied dus!) bedragen de onzekerheden 60% (!) en zelfs 100%(!). Onderschrijft u deze uitgangspunten van het RIVM? Zo nee, waarom niet?

20. Bent u het met ons eens dat het volstrekt absurd is om op basis van deze modellen, waarvan het RIVM zelf zegt dat ze volstrekt onbetrouwbaar zijn, beleid te voeren? Zo nee, waarom niet? Voelt u zelf geen verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van beleid en meent u met ons dat deze modellen daarvoor geen enkele wetenschappelijke basis bieden?

21. Zijn de data van het NDFF openbaar? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u ons die van de Utrechtse natuurgebieden doen toekomen?

Namens de Partij voor de Vrijheid-fractie provincie Utrecht en hoogachtend,

R. Dercksen