

Utrecht, 17 januari 2010  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : AVV  
Nummer : 2010ONT249856

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van GS, gesteld door W. Bodewitz, Partij voor de Dieren, betreffende de sluiting van de jacht in verband met kou voor specifieke diersoorten.

Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van GS, gesteld door W. Bodewitz, Partij voor de Dieren, betreffende de sluiting van de jacht in verband met kou voor specifieke diersoorten.

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

#### Toelichting

De afgelopen weken stonden in het teken van ijzig winterweer: Streng vorst, een bijna volledige sneeuwbedekking en ijsbedekking van open wateren. Dieren kunnen hierdoor hun voedsel moeilijk bereiken met uitputting als gevolg. Op 11 januari is dan ook door de provincie besloten de jacht op wild en provinciale schadesoorten tijdelijk op te schorten. Vossen en reeën mogen echter nog wél bejaagd worden.

Het schieten op dieren treft niet alleen die diersoorten waarop de jager het oog heeft, maar ook allerlei andere diersoorten die door de jacht worden opgeschrikt. Zij verliezen hierdoor hun schuilplaats en verbruiken onnodig energie die zij onder deze omstandigheden hard nodig hebben om hun lichaamswarmte op peil te houden.

Daarom achten we een algeheel jachtverbod noodzakelijk tot enkele weken na de vorstperiode, totdat de dieren weer volledig gebruik kunnen maken van hun voedselbronnen en hersteld zijn van uitputting.

Graag willen we u hierover een aantal vragen voorleggen. Wij verzoeken u vriendelijk om de vragen in verband met de urgentie zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

1. Zijn er naast vossen en reeën nog andere diersoorten waarop gejaagd mag worden, of die bestreden mogen worden in het kader van beheer en schadebestrijding?
2. Omdat de jacht op bovengenoemde diersoorten de kwetsbare diersoorten die in staat van uitputting verkeren verontrusten, zou ons inziens het jachtverbod niet uitsluitend voor specifieke diersoorten moeten worden gehanteerd, maar voor álle diersoorten. Waarom geldt het jachtverbod niet op bovengenoemde diersoorten?
3. Door welke instanties bent u op de hoogte gebracht van de toestand waarin de populaties van bovengenoemde diersoorten zich momenteel verkeren? Kunt u specificeren wat de inhoud van het advies is dat zij uitbrachten? Indien u alleen overleg gepleegd heeft met faunabeheerders: waarom heeft u niet breder advies ingewonnen (bijvoorbeeld bij natuurorganisaties)?
4. Bent u bereid de jacht op vossen, reeën en overige diersoorten in de provincie Utrecht alsnog stil te leggen? Zo ja, op welke termijn? Zo neen, waarom niet?
5. Hoe waarborgt u op dit moment dat jagers en andere betrokkenen volledig op de hoogte zijn van de sluiting van de jacht?
6. Ons inziens zou een tijdelijke opschorting van de jacht een vaste periode moeten kennen in de winter, omdat er bijna elke winter sprake is van een periode dat vorst, sneeuw en ijs het land beheerst. Het huidige beleid 'om het van dag tot dag te bekijken' schept ons inziens verwarring ten aanzien van de jagers; des te meer omdat elke provincie een ander draaiboek hanteert, en andere diersoorten hiervoor in aanmerking neemt. Is het juridisch mogelijk om een vaste periode in de winter te bepalen waarin jacht, beheer en schadebestrijding wordt opgeschort voor een aantal diersoorten? Hoe staat u tegenover dit idee?
7. De eerste Nederlandse officiële toertocht op natuurijs is in de provincie Utrecht gehouden (nl. in Woudenberg op het Henschotermeer op 6 januari). De winterse omstandigheden waren hier blijkbaar dusdanig dat zelfs een toertocht op natuurijs verantwoord was. De provincie Utrecht heeft in vergelijking met andere provincies pas laat de beslissing genomen om de jacht in verband met de kou op te schorten. Van waaruit verklaart u deze terughoudendheid?
8. Zou het beleidsmatig een verbetering zijn om het stilleggen van de jacht op landelijk niveau te regelen, zodat er minder onduidelijkheid heerst ten aanzien van de sluitingsdata van de jacht en er geen jachttoerisme binnen Nederland plaatsvindt en de afwachtendheid van provincies geen belemmering meer hoeft te vormen? Zo ja, bent u bereid hiervoor aandacht te vragen bij het rijk?
9. Naast het koudegetal wordt door de provincie het dichtvriezen van open wateren, sloten en kanalen als criterium gesteld voor het stopzetten van de jacht (ijsbedekking meer dan 50 % gedurende min. 10 dagen). Welke middelen en gegevens worden gebruikt om het dichtvriezen van de wateren in de gaten te houden? Hoe vindt de 50 % berekening plaats? Op welke locaties vindt de monitoring plaats en door wie?

10. In de Flora- en Faunawet staat dat het verboden is te jagen indien de grond bedekt is met sneeuw. In uw Beleidsnota Flora en Faunawet hanteert u o.a. het criterium: een sneeuwbedekking van meer dan 90% en langer dan 10 dagen achtereen. Hoe verantwoordt u het verschil tussen uw eigen beleid en de wetgeving van de Flora en Faunawet? Mag daar discrepantie tussen zitten en kunt u dit toelichten? Hoe wordt de 90% sneeuwbedekking berekend?
11. Voedselproblemen door kou verschillen per diersoort, per habitat en per locatie. Problemen kunnen zich daardoor zeer lokaal voordoen. Het is voor te stellen dat de mogelijkheid tot migratie van dieren van gebieden waar zich tijdelijk voedselproblemen voordoen, bijvoorbeeld in verband met dichtvriezen van wateren, sterk afneemt vanwege uitputting. Het stopzetten van de jacht zou ons inziens daarom ook niet gebaseerd moeten zijn op criteria die gelden voor de gehele provincie, maar op criteria die zich lokaal voordoen. Is het mogelijk om de criteria zoals nu opgenomen in het draaiboek winterse omstandigheden, op gemeentelijk niveau te monitoren, en indien in bijvoorbeeld 30% van de gemeenten de criteria van toepassing zijn, over te gaan tot sluiting van de jacht? Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie van Partij voor de Dieren en hoogachtend,

W. Bodewitz