

DATUM 21 april 2022
NUMMER UTSP-1039530041-1081

Domein LLO

BIJLAGE nvt

ONDERWERP Schriftelijke vragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS gesteld door T. Koelewijn (CDA), A. Krijgsman (PvdA), N. de Haan-Mourik (ChristenUnie), M. de Widt (D66) en W. van der Steeg (Partij voor de Dieren) betreffende het voorgenomen roofvogelpark in Bunschoten (d.d. 21-04-2022).

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Op 6 april 2022 plaatste de gemeente Bunschoten in een twitterbericht een 'verklaring van geen bedenkingen' voor het roofvogelpark. Daarbij valt op dat er niet langer gesproken wordt over een roofvogelpark, maar over een Centrum voor Valkerij- en Natuureducatie. Locatie: Groeneweg 24 te Bunschoten.

Op 20 april, vandaag, staat het roofvogelpark opnieuw op de agenda bij de gemeenteraadsvergadering in Bunschoten. Daar zullen alle argumenten en beoordelingen van door de gemeente aangezochte 'deskundigen' nader worden toegelicht. Daaronder die van Eco Groen (experts op het gebied van natuurbeleid en –wetgeving, ecologie en natuurontwikkeling) en ook een medewerker van de Provincie Utrecht, Vergunningverlening Natuur en Landschap. Onduidelijk is of andere organisaties zijn uitgenodigd.

Zienswijzen

Op vrijdag 6 maart 2020 verscheen er een artikel op de voorpagina van De Bunschoter waarin stond dat de gemeenteraad akkoord was gegaan met het verstrekken van een verklaring van geen bedenkingen tegen het Roofvogelpark aan de Groeneweg 24. In de Staatscourant en De Bunschoter van 11 maart 2020 stond de Bekendmaking ontwerp omgevingsvergunning met daarbij de mogelijkheid om zijn of haar zienswijze tegen dit ontwerpbesluit in te brengen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunschoten. Dat kon gebeuren tot en met woensdag 22 april 2020. In de weken die daarop volgenden stoomden de 'zienswijzen' binnen bij de gemeente, totaal ongeveer 45 stuks, deels aangetekend per post en deels per internet. Vanuit de gemeente werd hierop totaal niet gereageerd. De indieners kregen geen bevestiging van hun inzending en bleven daardoor in het ongewisse of hun zienswijze wel meegenomen zou worden in de besluitvorming. Enkele inzenders stuurden in juni 2020 een tweede aangetekende brief naar de gemeente met de vraag of hun zienswijze bij het college was aangekomen. Hierop werd telefonisch of per e-mail gereageerd. Het was een fout van de gemeente dat niemand een bevestiging of antwoord had gekregen. De zaak was intussen complex geworden (door de vele en onverwachte inzendingen) en een besluit van het college zou nog wel enkele weken op zich laten wachten. Het IVN-Eemland was een van de bezwaarmakers. Op navraag door deze organisatie eind oktober 2020, vier maanden na het tweede aangetekende schrijven, naar de stand van zaken ten aanzien van de besluitvorming van het college, werd er telefonisch gereageerd met de mededeling dat het nog wel even zou duren.

De aanvrager van de vergunning voor de roofvogelshow intussen de naam veranderd in Centrum voor Valkerij- en Natuureducatie. Waarschijnlijk vanwege het feit dat bij de vele zienswijzen genoemd werd dat de educatieve waarde van een Roofvogelshow nihil is. Dat is uit onderzoek van Vogelbescherming Nederland gebleken. Regelmatig ontsnappen in gevangenschap gehouden roofvogels en uilen, of worden in gevangenschap gefokte vogels bewust losgelaten. Deze vogels vormen een ernstig risico voor de Nederlands natuur door de kans op faunavervalsing (hybridisatie, verstoring en predatie van inheemse soorten).

Inmiddels blijkt dat een mail vanuit de afdeling Vergunningverlening van de provincie Utrecht wordt gebruikt in het besluitvormingsproces van de gemeente Bunschoten.

Bovenstaande roept de volgende vragen op:

1. Wat is precies de wettelijke taak is van de provincie bij deze vergunningaanvraag en op welke wijze geeft de provincie daar invulling aan?
2. Op welke wijze heeft de provincie Utrecht tot op heden in het voorliggende proces en conform het wettelijk kader geacteerd vanuit haar rol en positie?
3. Welke juridische consequenties heeft dit voor het vervolgproces?
4. Houdt de provincie er bij de besluitvorming over een eventuele vergunningverlening rekening mee dat er 45 zienswijzen zijn ingediend, waaronder een aantal natuurorganisaties en het Collectief Eemland?
5. Houdt de provincie er rekening mee dat belangrijke provinciale taken als weidevogelbeheer en natuurbeheer ernstig bedreigd, dan wel onmogelijk worden (gemaakt) door deze activiteit?
6. Zo ja, op welke wijze?
7. Zo nee, waarom niet?
8. Dit te bouwen park ligt op steenworp afstand van N2000-gebieden en belangrijke weidevogelgebieden. Uit de zienswijze blijkt dat dit park mogelijk negatieve impact heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de N2000 gebieden en weidevogelgebied. De Wnb schrijft voor dat er dan een natuurtoets gedaan moet worden. Is deze toets gedaan? Wat waren de uitkomsten?
9. De nabijgelegen N2000-gebieden liggen niet alleen in de provincie Utrecht. Wordt er met Gelderland, Noord-Holland en Flevoland overlegt? Waarom wel/niet? Welke rol spelen zij in dit proces?
10. Op welke wijze denkt de provincie de gevolgen van deze activiteit met betrekking tot deze taken te compenseren? Hoe worden de gevolgen voor de instandhouding van de N2000 en de weidevogel-doelstellingen gecompenseerd? En zo ja, wie moet dat dan doen?
11. Is hier ook sprake van financiële compensatie voor de betrokken natuurorganisaties en het Collectief Eemland door de provincie Utrecht?
12. Bent u het eens dat het houden van roofvogels in hokken conflicteert met de zgnd. 5 vrijheden van dieren?
13. Realiseert de provincie zich dat er bovenliggende wetgeving is op het vlak van dierenwelzijn in Nederland (de Dierenwet)? En houdt ze daar rekening mee in haar argumentatie? Vanaf 2023 mogen dieren geen pijn of ongemak meer hebben als ze in een stal of hok worden gehouden.
14. Worden alle betrokken disciplines binnen de provinciale organisatie betrokken bij een eventuele besluitvorming over deze activiteit?

Namens het CDA, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66 en Partij voor de Dieren hoogachtend,

T. Koelewijn
M. van Elteren
A. Krijgsman
N. de Haan-Mourik
M. de Widt
W. van der Steeg