

Utrecht, 30 augustus 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : ECM  
Nummer : 8097856D

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door de heer R. Dercksen van de Partij voor de  
Vrijheid betreffende Biënnale Venetië deel 2  
(d.d. 16-08-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de  
heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende Biënnale Venetië deel 2  
(d.d. 16-08-2011)

### Toelichting

Aangehecht aan deze vragen treft u een nogal ontluisterend verslag, opgesteld door een bezoeker, van de  
Biënnale in Venetië, voor zover het de door u met € 100.000,00 gesubsidieerde bijdrage betreft.

Naar aanleiding daarvan heeft de PVV fractie de navolgende vragen.

1. In de subsidieaanvraag van 22 april jl. van de Stichting Pleinmuseum / Dropstuff.nl wordt melding  
gemaakt van prominent locaties in Venetië. Bent u het met de PVV fractie eens dat aan dat  
uitgangspunt niet is voldaan? Zo nee, waarom niet?

### Antwoord:

De locaties die oorspronkelijk beschikbaar waren voor het project zijn prominente locaties waar  
veel publiek langs komt waardoor de zichtbaarheid en (potentiële) participatie optimaal is.  
Vanwege technisch-organisatorische omstandigheden zijn uiteindelijk twee van de drie schermen  
op prominente locaties gerealiseerd. Wij zullen tijdens het evaluatieproces nagaan wat deze  
technisch-organisatorische omstandigheden waren en in hoeverre deze waren te voorzien.

2. In de subsidieaanvraag van 22 april jl. is sprake van 4 schermen. Er zijn echter slechts 3 schermen getraceerd. Hoe kan dat?

**Antwoord:**

De stichting Pleinmuseum is in de oorspronkelijke subsidieaanvraag uitgegaan van vier schermen, vanwege het uiteindelijke beschikbare budget zijn er uiteindelijk drie gerealiseerd. De stichting Pleinmuseum heeft ons deze wijziging tijdig gemeld.

3. Het schrijven van subsidieaanvragen gaat de aanvrager aanmerkelijk beter af dan het uitvoeren van het project. Men motiveert het verzoek als volgt: “Hiermee profileert Utrecht zich uiterst zichtbaar op een internationaal vermaard cultureel platform als kandidaat voor Europees Culturele Hoofdstad 2018...” en “Naast het provinciaal belang i.h.k.v. de kandidatuur Utrecht2018 biedt dit project een uitgelezen kans om de kwaliteiten van Utrecht als creatieve topregio te laten zien vanuit verschillende perspectieven en met een interdisciplinair karakter”. Bent u het met ons eens dat het verslag aangeeft dat er geen sprake is van profilering van de Provincie Utrecht, noch van de kandidatuur voor de culturele hoofdstad, althans in de positieve zin van het woord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De stichting Pleinmuseum heeft samen met de stichting Vrede van Utrecht en de cultureel attachée van de Nederlandse Ambassade de provincie Utrecht en de Utrechtse kandidatuur voor Culturele hoofdstad naar voren gebracht via bijeenkomsten met de internationale kunstsector. Daarnaast is op alle schermen onze betrokkenheid zichtbaar. Het project heeft overigens wel veel publiciteit gegenereerd in de regionale en nationale media. De persberichten zullen in de evaluatie worden opgenomen.

4. Het verslag maakt melding van onbegrijpelijke toegang tot de games, haperende en/of niet functionerende techniek en daardoor geen enkele animo om games te spelen. Als voorwaarde voor de subsidie stelde u prestatieafspraken. Het behoeft geen betoog dat die niet gehaald kunnen zijn. Bent u bereid om, ook overwegende de vragen 1,2 en 3, een zeer significant deel van de reeds uitbetaalde subsidie terug te vorderen? Zo nee, waarom niet.

**Antwoord:**

Zoals bovenstaand is aangegeven zullen wij op basis van het evaluatieverslag een definitief oordeel geven over het project. We monitoren het project kritisch, op dit moment zien we echter nog geen aanleiding om (een deel van) de subsidie terug te vorderen.

5. Gelet op het desastreuze uitvoering van het project, bent u bereid om de betrokken partijen en personen niet meer in aanmerking te laten komen voor het verkrijgen van subsidie, dit ter bescherming van de belastingbetaler? Zo nee, waarom niet.

**Antwoord:**

Zie vraag 4.

6. Op welke wijze heeft u de prestatieafspraken met de subsidieontvanger gecontroleerd en wat zijn uw bevindingen?

**Antwoord:**

Voorafgaand en tijdens de uitvoering van het project heeft er frequent overleg plaatsgevonden met stichting Pleinmuseum. Daarnaast is ambtelijk (op eigen kosten) de Biënnale van Venetië begin juli bezocht. Ter plekke heeft stichting Pleinmuseum de ambtenaar uitgebreid geïnformeerd over de uitvoering van het project. Vanzelfsprekend zijn de games gespeeld en onafhankelijk van de stichting Pleinmuseum de promotie en participatie geobserveerd. Deze observaties zullen we in de evaluatiebijeenkomst aan de orde stellen, waarna deze, inclusief reactie van stichting Pleinmuseum, in het evaluatieverslag zullen worden opgenomen. Deze evaluatie is een onderdeel van de reguliere verantwoording ten behoeve van de vaststelling van de subsidie die we inhoudelijk zullen toetsen.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,