



Aan:

A. van Schie (VVD)

W. Weyers (FvD)

D. Boswijk (CDA)

R. Dercksen (PVV)

B. van den Dikkenberg (SGP)

M. Hoek (50PLUS)

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 10-9-2019  
NUMMER 81F7690A  
UW BRIEF VAN 31-7-2019  
UW NUMMER 81F65BBC  
BIJLAGE Bijlage

DOMEIN MOB  
REFERENTIE D.A. Eerdmans  
DOORKIESNUMMER +31 30 258 30 72  
E-MAILADRES David.Eerdmans@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding

Geachte heren Van Schie, Weyers, Boswijk Dercksen, Van Dikkenberg en mevrouw Hoek,

Toelichting:

Op 1 augustus 2019 is de Wet op gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding ingegaan. U heeft op 31 juli 2019 schriftelijk vragen gesteld over handhaving van deze wet, met name in het openbaar vervoer. Hieronder treft u de antwoorden op deze vragen.

1. Is het college bereid onze fracties per brief te informeren over de wijze waarop de vervoerders Syntus en U-OV de Wet op gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding gaan toepassen en communiceren met de reizigers? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Daar zijn wij uiteraard toe bereid. Landelijk hebben vervoerders in de brancheorganisatie OVNL een gezamenlijke lijn afgesproken over toepassing van en communicatie over de nieuwe wet. Deze lijn is tot stand gekomen in overleg met de politie en is in overeenstemming met de landelijke handelingskaders die de politie hiervoor hanteert. De gekozen lijn is gericht op het voorkomen van escalatie en ophoud voor andere reizigers. Kortweg komt het erop neer dat chauffeurs een registratie maken van reizigers met gezichtsbedekkende kleding, en dat zij deze kunnen aanspreken en verzoeken de gezichtsbedekking te verwijderen of het voertuig te verlaten. Chauffeurs hebben echter geen bevoegdheid of middelen de wet te handhaven, net zo min als boa's van de vervoerders; dat kan alleen de politie. De registratie helpt om de politie inzicht te geven voor het organiseren van gerichte acties op handhaving van deze wet. Vervoerders zijn terughoudend met het inschakelen van politie om te voorkomen dat situaties escaleren en om te voorkomen dat de andere reizigers in het voertuig vertraging oplopen. Wanneer het nodig is wordt politie uiteraard wel direct ingeschakeld, bijvoorbeeld als bij controle op het vervoerbewijs de identiteit van de reiziger vastgesteld moet worden of wanneer de situatie onverhoopt toch escaleert.

2. Is het college bereid bij Syntus en U-OV de wens van onze fracties over te brengen dat per 1 augustus 2019 geen personen met gezichtsbedekkende kleding meer worden toegelaten tot de bussen en trams in onze provincie? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Het overbrengen van deze specifieke wens achten wij niet nodig. De vervoerders hebben zich al tijdig voorbereid op de invoering van deze nieuwe wet. Wij kunnen ons vinden in de gekozen lijn van de vervoerders.

3. Is het college bereid de vervoerders tevens dringend te wijzen op art. 5.1.1. van het door Provinciale Staten vastgestelde programma van eisen van de OV concessie: 'De Concessiehouder neemt alle maatregelen die ingevolge wet- en regelgeving vereist zijn?' en op art. 5.1.3. 'De bussen zijn voorzien van camera's die gezichten filmen' en 'De kwaliteit van de registratie is zodanig dat persoonsherkenning mogelijk is.' Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij achten het niet nodig de vervoerders hier op te wijzen. Zij zijn goed op de hoogte van de bepalingen in de concessies die zij dagelijks uitvoeren. Artikel 5.1.3 stelt eisen aan de functionaliteit van camera's, niet aan reizigers. Wij hebben in de praktijk kunnen constateren dat de apparatuur in de voertuigen aan de gestelde eisen voldoet. Wat betreft artikel 5.1.1: de bij het antwoord op vraag 1 beschreven landelijke handelingslijn past binnen de kaders van de wet en de handelingskaders van politie. (De door u genoemde concessiebepalingen komen overigens uit de Syntus-concessie; de U-OV-concessie kent andere, maar soortgelijke bepalingen).

4. Is het college bereid de vervoerder op te dragen conform deze artikelen van de concessie de dragers van gezichtsbedenkende bekleding de aanwijzing te verstrekken deze te verwijderen zodat het gezicht herkenbaar is, en persoonsherkenning mogelijk? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 1 en 3. Zoals daar ook benoemd zijn de mogelijkheden van vervoerders tot handhaving van de wet beperkt.

5. Is het college tevens bereid om de vervoerders te wijzen op de algemene voorwaarden stads- en streekvervoer 2015, waar in artikel 6.14 'U moet zich op eerste verzoek identificeren met een wettelijk erkend identificatiebewijs, als u aan de vervoerder geen geldig vervoerbewijs kan laten zien terwijl dat wel nodig is of als u een aanwijzing van de vervoerder niet opvolgt.' en 6.17 'Als u de regels uit dit hoofdstuk schendt dan mag de vervoerder u op elk moment uit het vervoermiddel, het station of de wachtgelegenheid verwijderen en u verbieden om in het vervoermiddel, het station of de wachtgelegenheid te komen.' Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ook hiervoor geldt dat de vervoerders deze bepalingen goed kennen, aangezien zij hier dagelijks mee bezig zijn. De door u genoemde artikelen gelden onverkort na invoering van de Wet op gedeeltelijk verbod gezichtsbedekkende kleding. De richtlijn van de vervoerders bepaalt dan ook dat als een reiziger geen geldig vervoerbewijs heeft en deze door de gezichtsbedekkende kleding niet geïdentificeerd kan worden, de politie ingeschakeld zal worden.

6. Welke sancties en consequenties zijn er van toepassing als een concessiehouder zich niet houdt aan het programma van eisen van de concessie of de algemene voorwaarden stads- en streekvervoer 2015?

**Antwoord:**

Als een concessiehouder zich niet houdt aan de bepalingen van de concessie, waaronder het Programma van Eisen, kan de provincie sancties opleggen, waarvan de hoogte bepaald wordt op basis van de mate en ernst van de overtreding. Wij hebben momenteel geen aanwijzingen dat één van de door u genoemde concessiebepalingen overtreden wordt of zal gaan worden. De provincie heeft geen middelen om het nakomen van de algemene voorwaarden stads- en streekvervoer te

handhaven; deze maken onderdeel uit van de vervoerovereenkomst tussen reiziger en vervoerder. De provincie is daar geen partij in.


7. Hoe denkt het college per 1 augustus 2019 in de praktijk om te gaan met het verbod op gezichtsbedekkende kleding in de overheidsgebouwen in beheer van de Provincie, zoals het Provinciehuis en Paushuize?

**Antwoord:**

In het Huis voor de provincie volgt de beveiliging de instructie t.b.v. het Rijksbeveiligingshandboek voor alle rijksonderdelen - versie 2 juli 2019. Het optreden is altijd de-escalerend en komt neer op het aanspreken van de persoon in kwestie met het verzoek te voldoen aan het bepaalde in de wet. In uiterste gevallen wordt dit overgedragen aan de politie die het verder afhandelt.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,



Secretaris,

