



Aan:

De heer W. Wijntjes en mevrouw Tineke Koelewijn-Koelewijn

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	9-7-2019	DOMEIN	LFO / BDO, teams Milieu en Kabinet
NUMMER	81F4AB3E	REFERENTIE	M.J.C. Schouten en G-P. Andela
UW BRIEF VAN	onbekend	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3643
UW NUMMER	onbekend	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	n.v.t.	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
			Fraude met mest

Geachte heer Wijntjes en mevrouw Koelewijn,

Recent ontvingen wij van u schriftelijke vragen ex art. 47 RvO over bovenstaand onderwerp. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting. Vervolgens geven wij, in samenspraak met het Kabinet van de Commissaris van de Koning, antwoord op de door u gestelde vragen.

Toelichting:

De berichten gepubliceerd door NRC op donderdag 27 juni 2019 "OM: internationale criminele organisatie fraudeerde met mest" en eerder op 15 mei 2019 "Geen maïsafval maar verfslib en xtc-resten in de mest" zijn voor de CDA-fractie aanleiding voor de volgende vragen aan Gedeputeerde Staten.

1. In het artikel "Geen maïsafval..." wordt gesproken over het feit dat aan het rapport "Co-vergisting: duurzame energie of afvallozing?" ook door provincies is meegewerkt. Behoort de provincie Utrecht hier ook toe?

Antwoord:

Dat is ons niet bekend. Er wordt in bedoelde perspublicaties gerefereerd aan kennelijke citaten, afkomstig uit niet binnen onze provinciale organisatie bekende documenten. Vaststaat echter, dat noch de provincie, noch de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht betrokken zijn geweest en/of geraadpleegd zijn bij de opstelling ervan. Daaruit menen wij voorshands te kunnen afleiden, dat de opstellers geen mestvergister(s) en/of co-vergister(s) in onze provincie bij hun onderzoek hebben betrokken. Pas zodra bedoelde documenten niet meer als vertrouwelijk gelden, kunnen wij die aanname al dan niet definitief bevestigen.

2. Zo ja, waarom is deze informatie niet gedeeld met PS? En bent u in dat geval bereid dit rapport alsnog met PS te delen?

Antwoord:

Niet van toepassing.

3. In het artikel "OM, internationale criminele organisatie fraudeerde met mest" wordt gemeld dat onder meer de firma Van de Groep uit Bunschoten wordt verdacht van het illegaal verwerken van dierlijke en industriële resten tot meststoffen. Wat betekent dit voor de lopende vergunning? In hetzelfde artikel wordt ook gemeld dat het bedrijf Biopetrol, dat biodiesel en farmaceutische glycerine produceert, illegaal afvalstoffen aan de firma Van de Groep zou hebben geleverd. Welke afvalstoffen betreft dit? En wat betekent deze werkwijze voor de lopende vergunning?

Antwoord:

Strafrechtelijke vervolging is relevant bij onderzoeken in het kader van de wet Bibob. U bent eerder geïnformeerd over een adviesaanvraag bij het Landelijk Bureau Bibob. Informatie die in dat kader wordt vergaard, valt onder het geheimhoudingsregime van de wet Bibob. In lijn met de wet Bibob kan de provincie het integriteitsonderzoek afronden na ontvangst van het advies. Afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek kunnen eventuele maatregelen getroffen worden. Wat betreft de afvalstoffen het volgende. Voor zover wij begrijpen, gaat het om de afvalstof MONG (Matter Organic Non Glycerine). Dat is een destillatieresidu. Genoemde stof is niet vergund, noch aangevraagd.

4. Vraag vier ontbreekt in de vragenlijst.
5. Is de RUD op de hoogte van deze werkwijze?

Antwoord:

In het licht van de vigerende bevoegdheidsverdeling op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving tussen enerzijds o.a. de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit en de RUD Utrecht, heeft de RUD Utrecht e.a.a. in het kader van het toezichtsonderdeel waar wij als provincie bevoegd gezag voor zijn, niet vastgesteld. Als RUD Utrecht en provincie volgen we deze zaak op de voet.

6. Welke actie wordt door de RUD genomen?

Antwoord:

Bij integrale controles is tot op heden gelet op de aanwezigheid van vergunde stoffen. Bij vraag 3 is aangegeven dat een niet vergunde stof is aangetroffen. Afhankelijk van de definitieve uitkomsten van het nu lopende onderzoek zullen wij, zodra opportuun, passende toezichts- en handavingsmaatregelen nemen binnen het provinciale bevoegdheidskader.

7. Kan GS aangeven welke gevolgen dit voor de volksgezondheid van de inwoners van Bunschoten kan hebben? Is het aannemelijk dat deze afvalstoffen ook via de lucht zijn verspreid? Kan GS ons informeren of de GGD inmiddels is geconsulteerd? En zo ja, wat het advies is van de GGD? En zo nee, waarom dit nog niet is gebeurd?

Antwoord:

Tijdens de informatiebijeenkomst op 12 maart jl. heeft een groot aantal bewoners aangegeven zich zorgen te maken over hun gezondheid en veiligheid. Hoewel er op dit moment geen aanwijzingen zijn dat er sprake is van nadelige effecten voor de volksgezondheid, nemen de provincie en de gemeente de klachten serieus en hebben zij hierover overleg gevoerd met de GGD. Genoemde overheden hebben hierop gezamenlijk bepaald, dat er een onderzoek wordt opgestart naar de eventuele gezondheidsrisico's voor de omgeving in relatie tot de activiteiten van het bedrijf van Van de Groep. Om de risico's voor de omgeving goed te kunnen inventariseren, worden in dit onderzoek ook de activiteiten van het bedrijf Hubun meegenomen. Het onderzoek naar de eventuele gezondheidsrisico's

is opgebouwd uit twee hoofdfasen:

- Allereerst wordt een emissieonderzoek uitgevoerd. Hierbij worden luchtmonsters genomen van de punten waarbij geur vrijkomt bij het bedrijf Van de Groep. De monsters van dit onderzoek worden geanalyseerd door een gespecialiseerd laboratorium. De analyseresultaten worden besproken met de GGD. De potentiële gezondheidsrisico's worden vervolgens ingeschat. Zo nodig worden worst-case-berekeningen uitgevoerd. Daarna worden de resultaten bekend gemaakt.
- Aan de hand van de resultaten van het emissieonderzoek wordt een zogeheten blootstellingsonderzoek op leefniveau uitgevoerd. In overleg met de GGD wordt bepaald op welke stoffen men gaat onderzoeken. Om het onderzoek op de juiste wijze uit te voeren, worden omwonenden als deelnemers geselecteerd en geïnstrueerd. Deze omwonenden nemen zelf luchtmonsters, met geprepareerde monstersets, op momenten dat er sprake is van stankoverlast. Deze luchtmonsters worden geanalyseerd op stoffen die eventueel gezondheidsrisico's kunnen veroorzaken en die op grond van het emissieonderzoek aanwezig kunnen zijn. De resultaten hiervan worden vervolgens bekend gemaakt.

Het emissieonderzoek is inmiddels gestart en we verwachten de eerste resultaten met u na de zomervakantie te kunnen delen.

8. Er zou o.a. geleverd zijn aan nabije veehouders. Is bij de provincie Utrecht, dan wel bij de RUD bekend welke veehouders dit betreft? Is er zicht op waar de vervuilde mest is uitgereden, wanneer en hoe vaak dit is gebeurd?

Antwoord:

Ons is niet bekend of er al dan niet aan nabije veehouders is geleverd. Evenmin weten wij welke veehouders het zou kunnen betreffen. Overigens vindt er door de provincie geen toezicht plaats op het uitrijden van mest. Dat valt buiten het werkkterrein van de provincie. De uitkomsten van het onder vraag 6 genoemde onderzoek moeten hierover duidelijkheid verschaffen.

9. Is bekend of hierdoor giftige stoffen in de bodem en het oppervlaktewater terecht zijn gekomen? Welke giftige stoffen dit betreft? En of heeft dit gevolgen voor de volksgezondheid in de provincie Utrecht?

Antwoord:

Wij delen de uit uw vraag sprekende zorg en verontrusting. Echter, zolang de uitkomsten van het onder vraag 6 genoemde onderzoek niet bekend zijn, kunnen wij hierover helaas nog niets zeggen.

10. Het CDA heeft begrepen dat er een zogenaamd BIBOB-onderzoek plaats vindt naar VDG. Is er mogelijk samenhang tussen het uitvoeren van dit onderzoek en de hier bovengenoemde materie?

Antwoord:

De provincie Utrecht geeft regelmatig uitvoering aan de wet Bibob. Het beleid daaromtrent is vastgelegd in de 'Beleidsregels Bibob provincie Utrecht'. Voor overige verwijzen wij u naar het antwoord onder vraag 3.

11. Kan bij een veroordeling van VDG de vergunning worden ingetrokken?

Antwoord:

Veroordeling van A. van de Groep en Zonen B.V. vormt niet zonder meer een grondslag voor intrekking van de vigerende vergunning. Voorwaardelijk daaraan is een ernstig gevaar dat de vergunning gebruikt zal worden voor het plegen van strafbare feiten. Daarnaast dient een intrekking proportioneel te zijn.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and flourishes, positioned below the text 'Secretaris,'.