



Aan:

De heer B.C. van den Dikkenberg

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	31-7-2019	DOMEIN	Leefomgeving
NUMMER	81F5A4D7	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	28-6-2019	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3643
UW NUMMER	n.v.t.	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	Vervolgfragen lozing alpha-methylstyreen op riolering gemeente Woudenberg

Geachte heer Van den Dikkenberg,

Al eerder verontschuldigde wij ons voor het feit dat uw vragen eind juni om onduidelijke redenen in het ongerede zijn geraakt, waardoor de beantwoording van uw vragen is vertraagd. Bij deze treft u alsnog onze antwoorden aan op de door u gestelde vervolgvragen over de lozing van alpha-methylstyreen eind vorig jaar op de riolering van de gemeente Woudenberg. Hieronder herhalen wij eerst uw toelichting.

Toelichting:

In de commissie M&M van 26 juni hebben wij een rondvraag gesteld over de afhandeling van het incident dat vorig jaar plaats vond bij het bedrijf Van Appeldoorn in Woudenberg. Door de gedeputeerde werd gevraagd deze vragen schriftelijk te mogen beantwoorden. Om dit op een ordelijke wijze te laten verlopen, stellen wij deze vragen nu ook via de formele route van schriftelijke vragen. De vragen komen voort uit de weergave van het incidentenonderzoek dat we van het college ontvingen en de beantwoording van onze eerdere schriftelijke vragen over dit onderwerp.

- Het valt op dat de oorzaak van het incident zeer eenvoudig is en ook de aangekondigde maatregelen ogen voor de hand liggend. Hoe waardeert het college het dat het toch nog zo lang heeft geduurd voordat er een goedgekeurd incidentenonderzoek ligt van het bedrijf?**

Antwoord:

Naar aanleiding van eerdere vragen hebben wij in onze brief van 12 februari 2019 stilgestaan bij de primaire doelstelling van het incidentenonderzoek. Duidelijk mag zijn dat het bedrijf Van Appeldoorn in Woudenberg uit hetgeen er is gebeurd voldoende lering moet trekken. In samenspraak met het bedrijf is door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in de voorbije maanden vastgesteld of het bedrijf tot de juiste kwantitatieve en kwalitatieve conclusie(s) is gekomen. Juist het ons voor ogen staande kwalitatieve gehalte van het onderzoek, maakt dat een dergelijk traject meerdere maanden in beslag kan nemen. In kwesties als deze hechten wij aan een grote mate van zorgvuldigheid. Méér dan aan snelheid. Het

tijdsbestek waarbinnen de rapportage door het bedrijf met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is voorbereid, opgesteld en afgerond komt ons daarom zeker niet als onredelijk voor.

2. Voor degenen die dit dossier vanaf het begin volgen, valt tevens op dat er op geen enkele manier wordt gerefereerd aan de afhandeling van het incident: het incident is urenlang verzwegen en richting omwonenden zelfs ontkend. Pas toen de stof waarneembaar was in de omgeving is ingegrepen. Dit terwijl het bedrijf het incident meteen pro-actief had moeten delen met de Omgevingsdienst. Hoe kan het dat in het incidentenonderzoek niets over de handelswijze van het bedrijf in deze fase is opgenomen?

Antwoord:

In het incidentenonderzoek is helder omschreven wat de oorzaak en omstandigheden waren ten tijde van en vlak na het initiële incident. Er is inderdaad niet duidelijk omschreven waarom er zo lang is gewacht met het melden van het incident. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft vervolgens niet nog meer (kostbare) uren gestoken in het papieren vervolgtraject, maar direct aan het bedrijf twee forse preventieve lasten onder dwangsom opgelegd. Elk met een maximum van € 50.000,-. Eén opdat niet wederom op een onjuiste manier herstelmaatregelen worden getroffen, en één voor het mogelijk opnieuw niet tijdig melden van een incident.

3. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen gaf het college destijds aan: 'Zodra het resultaat van het incidentenonderzoek bekend is, nodigen wij de omgevingsdienst en de bedrijfsdirectie uit voor nader (evaluerend) overleg. Dan zullen wij met elkaar ook spreken over het verloop van de communicatie tussen het bedrijf en omwonenden.' Zijn de omgevingsdienst en de bedrijfsdirectie intussen uitgenodigd voor dit overleg, wat wordt uw inzet voor dit overleg, en kunnen wij een verslag ontvangen van deze bijeenkomst?

Antwoord:

Dit overleg staat om praktische redenen nog even uit. Reden hiervoor is dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in dat gesprek de impact van de bestuursrechtelijke handhaving en de resultaten van het lopende strafrechtelijke vooronderzoek mee wil kunnen nemen. Via periodiek overleg en de reguliere tertaalrapportages worden wij tussentijds over het vervolg / de voortgang op de hoogte gehouden. Ook het verloop van het communicatietraject met omwonenden zal in dat gesprek aan de orde komen. Onze inzet wat betreft het gesprek mag blijken uit de inhoud van beide onder vraag 2 genoemde opgelegde lasten onder dwangsom. Zodra het overleg heeft plaatsgevonden, ontvangt u hiervan het gespreksverslag. P.S. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied maakt haar handhavingsacties op haar website actief openbaar (zie <https://www.odnzkg.nl/mozard!/suite92.scherm1007?mObj=1117246>). Zo zijn ook ontwikkelingen rond het bedrijf van Van Appeldoorn voor derden goed te volgen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

bla