



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



A 36

Amendement nieuwvestiging agrarische bedrijven

De Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op 12 december 2016, aan de orde hebbende het statenvoorstel Vaststellen Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 (Herijking 2016) en Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (Herijking 2016), provincie Utrecht,

besluiten

aan het in het statenvoorstel geformuleerde beslispunt 1 toe te voegen:

‘met dien verstande dat:

1. In PRV artikel 2.1, lid 2:

2. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘agrarische bedrijven’ bevat geen bestemmingen en regels die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen, tenzij het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale natuurverplichtingen.

wordt vervangen door:

2. Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘agrarische bedrijven’ bevat geen bestemmingen en regels die voorzien in nieuwe agrarische bouwpercelen, tenzij:

- a. het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf voor het voldoen aan internationale natuurverplichtingen of;
- b. het gaat om de verplaatsing van een grondgebonden landbouwbedrijf ten behoeve van het realiseren van ruimtelijke doelen van algemeen maatschappelijk belang.

In beide gevallen moet de bebouwing ruimtelijk en landschappelijk goed inpasbaar zijn.

2. In de toelichting op PRV artikel 2.1, lid 2:

Tweede lid: Ons beleid en regels verzetten zich in principe tegen nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Mocht het voor het realiseren van internationale natuurdoelen nodig zijn om een bedrijf te verplaatsen en er is geen geschikt vrijkomend agrarisch bouwperceel beschikbaar, dan zijn wij bereid toch aan nieuwvestiging mee te werken, mits wordt voldaan aan de noodzakelijke ruimtelijke vereisten t.a.v. landschappelijke inpassing en er op de gewenste locatie geen strijdigheid is met de overige regels in onze verordening.

wordt vervangen door:

Tweede lid algemeen: Ons beleid en regels verzetten zich in principe tegen nieuwvestiging van agrarische bedrijven. De regel kent twee uitzonderingen. In beide gevallen moet wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan, waaronder landschappelijke inpassing, en er mag geen strijdigheid ontstaan met de overige regels uit onze verordening. Dat betekent dat ook in deze uitzonderingsgevallen verplaatsing naar een bestaand agrarisch bouwperceel doorgaans de meest eenvoudige en ruimtelijk best inpasbare oplossing biedt.



PARTIJ VOOR DE VRIJHEID UTRECHT



		<p>miscie onderbouwing beschikbaar is, het bedrijf ter plaatse alleen huur-land heeft, de agrariër geen bedrijfsopvolger heeft, er in de regio een toenemend probleem is met vrijkomende agrarische bebouwing en hij dus gebruik kan maken van een leegkomend bedrijf en de provincie nieuwvestiging niet toestaat als er alternatieven voorhanden zijn. Daarnaast maakt het gebied deel uit van het open landschap van Eemland en bemoeilijkt dit historisch schieten van het Gilde.</p>	<p>zienswijze handelt over de toepassing van de PRS/PRV bij de aanvraag van een individuele bouwvergunning in de gemeente Soest. De inspraakprocedure voor de PRS /PRV is niet bedoeld om uitspraken te doen over de afhandeling van individuele bouwaanvragen. Zoals uit de reactie op de zienswijze hier voor blijkt, maken we in deze een uitzondering op het verbod op nieuwvestiging voor agrariër Dorresteijsn.</p>	
	149	<p>Indiener verzoekt de provincie bij het vastleggen van de doelstellingen de uitvoerbaarheid mee te wegen en belemmerende regels te vermijden. Indiener wil zijn bedrijf verplaatsen in de gemeente Soest.</p>	<p>In deze zienswijze worden geen vragen gesteld of kritiek geuit op de inhoud van de PRS of de PRV. De zienswijze handelt over de toepassing van de PRS/PRV bij de aanvraag van een individuele bouwvergunning in de gemeente Soest. De inspraakprocedure voor de PRS /PRV is niet bedoeld om uitspraken te doen over de afhandeling van individuele bouwaanvragen. Zoals uit de reactie op de zienswijze hier voor blijkt, maken we in deze een uitzondering op het verbod op nieuwvestiging voor agrariër Dorresteijsn.</p>	<p>Geen aanleiding tot aanpassing</p>

Toelichting

Dit amendement zorgt er voor dat de overlast in de gemeente Soest veroorzaakt door de boerderij die midden in een woonwijk ligt wordt weggenomen en de boerderij voortgezet kan worden op een daartoe geëigende plaats.

E.J. Broere

Partij voor de vrijheid Utrecht

P. van Leeuwen

M. Hoek