

Overlegreactienota

Ontwerp Provinciaal Inpassingsplan

'Uitbreiding transformatorstation Breukelen – Kortrijk 380 – 150 kV'

Behorend bij de vaststelling van het ontwerp inpassingsplan 'Uitbreiding transformatorstation Breukelen – Kortrijk 380 – 150 kV' door het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Utrecht d.d. 21-11-2023

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding.....	4
Hoofdstuk 2	Terinzagelegging concept ontwerpinstallatieplan.....	5
Hoofdstuk 3	Ontvankelijke reacties.....	6
Hoofdstuk 4	Behandeling reacties	7

Hoofdstuk 1 Inleiding

De onderhavige overlegreactienota maakt onderdeel uit van het besluit van het college van Gedeputeerde Staten d.d. 21-11-2023 tot vaststelling van het ontwerp inpassingsplan 'Uitbreiding transformatorstation Breukelen - Kortrijk 380 - 150 kV'. Dit inpassingsplan voorziet in het planologisch mogelijk maken van een uitbreiding van het bestaande transformatorstation Breukelen-Kortrijk om knelpunten in de energielevering voor de regio te voorkomen.

Hoofdstuk 2 Terinzagelegging concept ontwerp inpassingsplan

Het concept ontwerp inpassingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken is conform artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening aangeboden aan de overlegpartners. De stukken hebben met ingang van 21 juli 2023 tot en met 7 september 2023 ter inzage gelegen. Er is voor een langere termijn dan de gebruikelijke 6 weken gekozen in verband met de vakantieperiode. Binnen deze termijn kon een ieder zijn/haar reactie kenbaar maken. Er zijn 4 schriftelijke inspraakreacties ontvangen.

Hoofdstuk 3 Ontvankelijke reacties

Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een reactie tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Er is van een viertal personen/instanties tijdig een reactie ontvangen. Deze reacties worden in het volgende hoofdstuk behandeld.

Hoofdstuk 4 Behandeling reacties

In het hiernavolgende hoofdstuk worden de ingediende reacties behandeld.

Er zijn reacties ingediend door:

1. Veiligheidsregio Utrecht
2. Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
3. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
4. Gemeente Stichtse Vecht

Nr.	Inspraakreactie	Reactie van het college	Leidt de reactie tot aanpassing van het plan?
1	Inhoudelijk geen opmerkingen mbt externe veiligheid.	Van deze reactie wordt kennisgenomen.	Nee
2	Met de inhoud van het plan wordt ingestemd.	Van deze reactie wordt kennisgenomen.	Nee
3	3.1 Wij vragen u om in de regels een voorwaardelijke verplichting op te nemen om de afstemming met het waterschap te waarborgen. Hierin kunnen opbarsting, waterkwaliteit en beheer en onderhoud een plaats in krijgen. Dit omdat voornamelijk opbarsting een groot risico is.	Wij willen de risico's op opbarsting (het waterpeil wordt te laag waardoor de (sloot)bodem kan opbarsten en dan ontstaat er een plaats waar water uit de grond komt. De waterafvoer kan gehinderd worden door omhoogkomende grond) zoveel als mogelijk voorkomen en vinden dat de waterkwaliteit in het plangebied goed geborgd moet worden. Om die reden zullen we het verzoek honoreren om een voorwaardelijke verplichting in de regels op te nemen om afstemming met het waterschap te waarborgen voordat de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het station wordt aangevraagd.	Ja
	3.2 Wij vragen u om in zowel de waterparagraaf als het waterhuishoudkundig plan ons beleid op te nemen.	Het beleid van de HDSR zal zowel in de waterparagraaf als het waterhuishoudkundig plan worden beschreven.	Ja

	<p>3.3 Wij vragen u om, samen met het waterschap, een goede verhardingsbalans en inrichtingsplan op te stellen.</p>	<p>Dit proces is al in gang gezet, maar is nog niet helemaal gereed. Wij zullen er op toezien dat voor de vaststelling van het inpassingsplan er in overleg met het waterschap een inrichtingsplan wordt opgesteld met een goede verhardingsbalans.</p>	<p>Ja</p>
4	<p>4.1 Nut en noodzaak worden niet cijfermatig onderbouwd. Wij zouden graag inzien hoe groot het tekort nu is, hoeveel ruimte er wordt toegevoegd met de uitbreiding van het station, en hoe lang de capaciteit van deze uitbreiding voldoende blijft voor de energievoorziening in Nederland. Deze cijfers zijn noodzakelijk om nut en noodzaak te onderbouwen en bieden ook richting de toekomst houvast over mogelijke uitbreidingen. Bewoners hebben eerder ook al vragen gesteld op dit punt.</p>	<p>Binnen TenneT worden jaarlijks investeringsplannen opgesteld. Deze investeringsplannen zijn gebaseerd op netberekeningen. Het project Breukelen-Kortrijk 380 vindt zijn grondslag in het investeringsplan 2022 waar in de toelichting van het inpassingsplan naar wordt verwezen. Door de gehele energietransitie kampt de hele regio Utrecht met netcongestie. Om dit op te lossen zijn er o.a. extra stations nodig in Utrecht-Noord en Amersfoort-Noord. Deze stations kunnen zonder de uitbreiding van Breukelen-Kortrijk niet worden gerealiseerd.</p>	<p>Nee</p>
	<p>4.2 Wij hebben eerder aangegeven zeer kritisch te zijn op het locatieonderzoek dat is uitgevoerd. Wij hopen dat inhoudelijke keuzes in de toekomst beter en ordentelijker onderbouwd worden, waarbij ook de belangen van omwonenden goed worden geborgd. Wij horen graag van de provincie Utrecht hoe zij de initiatiefnemer daartoe gaat bewegen.</p>	<p>Wij zullen bij een eventuele volgende uitbreiding van het station vroegtijdig met u in overleg treden om te bezien hoe we zo veel als mogelijk de belangen van omwonenden in dit proces nog beter kunnen borgen.</p>	<p>Nee</p>
	<p>4.3 In het oude inpassingsplan is een maximum opgenomen voor de oppervlaktebebouwing deze is in de nieuwe regels komen te vervallen. Is hier bewust voor gekozen? Daarbij wordt niet aangegeven dat er alleen gebouwd mag worden binnen het bouwvlak.</p>	<p>Terecht dat u dit constateert. Het betreft een omissie dat er geen maximale oppervlakte voor de bebouwing van de uitbreiding van het station in de regels is opgenomen. Er zal in de regels voor de oppervlakte</p>	<p>Ja</p>

	Hoe het nu staat aangegeven mag er overall binnen het gehele bestemmingsvlak gebouwd worden. dat is niet gewenst. Graag aanpassen.	aan bebouwing een maximum bebouwingspercentage van 40% worden opgenomen en ook dat er enkel binnen het bouwvlak gebouwd mag worden.	
	4.4 Er staat aangegeven dat er ten behoeve van de bestemming Groen lichtmasten geplaatst mogen worden, dit lijkt onlogisch. Graag aanpassen.	Het is niet de bedoeling dat er lichtmasten in de bestemming "Groen" worden geplaatst. De regels zullen hierop worden aangepast.	Ja
	4.5 Er is een landschapsplan opgesteld. Verzocht wordt dit plan te koppelen aan de regels. Hiermee wordt de uitvoering van het landschapsplan ook juridisch geborgd. Dit kan natuurlijk ook een uitwerking van het landschapsplan zijn	In artikel 8 van de regels is de uitvoering van het landschapsplan al juridisch geborgd. In dat artikel is als strijdig gebruik benoemd het niet voorzien in de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing van het transformatorstation conform het landschapsplan, uiterlijk 5 jaar na de uitbreiding van dit station.	Nee
	4.6 De gemeente is bezig met het opstellen van nieuwe regels voor archeologie. Dit paraplubestemmingsplan zal ook nog voor de kerst ter inzage worden gelegd. Bij het ontwerp moet worden gekeken of beide in overeenstemming zijn met elkaar.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De regels in het inpassingsplan over archeologie zijn gebaseerd op archeologisch onderzoek dat door een medewerker van de gemeente is goedgekeurd. Wij zullen voor de vaststelling van het inpassingsplan beoordelen of de regels in het inpassingsplan over archeologie conform de op te stellen nieuwe regels voor archeologie van de gemeente zijn.	Nee
	4.7 Er wordt aangegeven dat er trillingen ontstaan tijdens de bouw, maar er wordt uitgesloten dat dit negatieve gevolgen heeft voor het naastliggende wegdek (A2), het spoor, bewoners in Kortrijk of bedrijven op de Keulschevaart. Dit is echter niet cijfermatig onderbouwd. Voor een goede beoordeling op	Op dit moment kan de eventuele trillingshinder tijdens bouwwerkzaamheden nog niet cijfermatig worden onderbouwd. Dit komt omdat nog niet bekend is welke bouwmethode en -materialen er gebruikt gaan worden. Zodra	Nee

	<p>dit punt is het van belang dat dit alsnog gedaan wordt.</p>	<p>de aannemer bij dit project wordt betrokken zal hier meer duidelijkheid over komen. De aannemer dient tijdens de bouw aan de geluid- en trillingsnormen te voldoen. Bij de vergunningverlening zal daaraan worden getoetst. Indien sprake is van trillingsgevoelige objecten in de omgeving, zal daar extra aandacht aan worden besteed bij de bouwmethode (denk hierbij bijvoorbeeld aan trillingsarm bouwen).</p>	
	<p>4.8 Bewoners hebben eerder op bewonersavonden aangegeven dat zij meer duidelijkheid willen over planschade. Toen is een procesmatig antwoord gegeven, net als dat we zien in punt 7.4. We zouden dat als gemeente graag wat verder uitgewerkt willen zien. Daarbij denken wij dat het goed is om, ook zonder planschadeverzoeken, bewoners in de omgeving van het hoogspanningsstation financieel tegemoet te komen</p>	<p>Het is ons bekend dat omwonenden meer duidelijkheid willen over hoe met planschade wordt omgegaan. In paragraaf 7.4, shadebeleid, van het inpassingsplan is daarom uitvoerig ingegaan welke schade wordt vergoed en hoe er een beroep op planschade gedaan kan worden. Een verzoek om planschade kan bij de provincie Utrecht worden ingediend nadat het inpassingsplan onherroepelijk is. De provincie zal de planschade als gevolg van de bestemmingswijziging door een onafhankelijk planschadebureau laten taxeren.</p> <p>Vanuit TenneT is aan omwonenden aangegeven dat een financiële tegemoetkoming niet gebruikelijk is bij geleden schade en dat deze schade altijd via planschadeovereenkomsten achteraf geregeld wordt.</p>	<p>Nee</p>