



Aan:  
Ronnie Hossain

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende Wegblokkade Robert Kochplein door actievoerders
Datum	14-05-2024
Documentnummer	UTSP-1556555036-2277
Contactpersoon	Derk Dohle
Telefoonnummer	+31653402295
E-mailadres	derk.dohle@provincie-utrecht.nl
Domein/opgave	MOB
Team	MOB
Bijlagen	Geen

Geachte heer Hossain,

**Toelichting (vragensteller):**

Op maandagochtend 15 maart voerde een groep demonstranten actie op het Robert Kochplein in Utrecht, hierdoor ontstond file tot op de N230 en werd ook een afrit van de A27 afgesloten. Dit knooppunt is een weg van groot provinciaal belang, want onderdeel van de 'ring Utrecht'.

Over de inhoud van het protest heeft eenieder een eigen mening -en recht tot het uiten hiervan- maar is, hoe gewichtig en hartverscheurend ook, geen onderwerp van provinciaal beleid. Echter raakte deze actie wel degelijk aan twee kerntaken van onze provincie: Het bevorderen van een gezonde en dynamische regionale economie en werkgelegenheid, en ook de bereikbaarheid van onze inwoners alsmede het effectief vervullen van onze rol als draaischijf van Nederland.

Gewone hardwerkende inwoners werden maandagochtend nodeloos de dupe van deze acties, zoals een vrachtwagenchauffeur op weg naar het nabijgelegen tuincentrum als ook een student op weg naar haar eerste schooldag: beiden stonden ruim 2,5 uur vast.

**Vraag:**

1. Deelt het College de opvatting dat deze actie op een weg van groot provinciaal belang onveilige verkeerssituaties creëerde en bovendien een ernstige en vermijdbare beperking van de mobiliteit van vele inwoners, alsook een ernstige en vermijdbare beperking van de bereikbaarheid van economische bedrijvigheid, zoals winkels en werklocaties, tot gevolg heeft gehad?

**Antwoord:**

De actie is gehouden op een gemeentelijke weg. De gemeente Utrecht is daarvoor het bevoegde gezag. Protestacties op de openbare weg kunnen inderdaad negatieve gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid

en bereikbaarheid. De burgemeester is belast met het handhaven van de openbare orde en veiligheid en beoordeelt vanuit die taak of aan een actie of demonstratie beperkingen of voorwaarden moeten worden gesteld. Of de negatieve gevolgen van deze actie op de mobiliteit en bereikbaarheid vermijdbaar zouden zijn geweest, is niet door ons te beoordelen.

**Vraag:**

2. Beschikt het College over een inschatting van de veroorzaakte materiele en immateriële schade, bijvoorbeeld door inkomstenderving, verloren arbeids- en onderwijsuren, gemiste afspraken en voertuigverliesuren?

**Antwoord:**

Nee, wij beschikken niet over een inschatting hiervan. Een dergelijke inschatting is voor een specifieke actie ook moeilijk te maken.

**Vraag:**

3. Hoe duidt het College de uitspraak van organisatoren van de actie dat het doel was om "zo veel mogelijk financiële schade" te berokkenen, en het verzaken zich te houden aan de regel dat dergelijke niet-spontane acties bij de gemeente worden gemeld?

**Antwoord:**

Dit betreft een gemeentelijke aangelegenheid, het is niet aan ons om hierover een oordeel te geven.

**Vraag:**

4. Heeft het College naar aanleiding van de ontstane situatie in het kader van openbare orde en veiligheid op ons wegennetwerk overleg gevoerd met burgemeester Dijksma? Zo ja, wat is er besproken? Zo nee, wil het College dit doen en benadrukken dat dergelijke acties niet acceptabel zijn en de provincie op de gemeente rekent om hiertegen op te treden?

**Antwoord:**

Nee. Dit betreft een gemeentelijke aangelegenheid, het is niet aan ons om hierover een oordeel te geven.

**Vraag:**

5. Hou verhoudingen disruptieve acties van deze aard zich tot het provinciale streven om iedereen in de provincie Utrecht "veilig, duurzaam en snel van huis naar werk, opleiding, recreatie, en andere bestemmingen" te laten reizen?

**Antwoord:**

Hoewel de gevolgen op de locatie op dat moment groot zijn, heeft een dergelijke actie een klein effect op het geheel van onze ambitie.

**Vraag:**

6. Onderschrijft het College onze opvatting (in navolging van de VN) dat zowel de vrijheid van meningsuiting als het recht op demonstratie centrale fundamenten van onze vrije samenleving en democratische rechtstaat zijn, en dat alle betogingen en uitingen het recht hebben binnen 'sight and sound' van het doelpubliek plaats te vinden en binnen wat redelijkerwijs mogelijk is gefaciliteerd dienen te worden?

**Antwoord:**

Dit betreft een gemeentelijke aangelegenheid, het is niet aan ons om hierover een oordeel te geven.

**Vraag:**

7. Onderschrijft het College de opvatting van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat een zekere (beperkte) ontregeling van de openbare orde, inclusief verkeersverstoring, onvermijdelijk (en

daarmee binnen het demonstratierecht geëigend) kan blijken bij vreedzame betoging, maar dat het bewust creëren van verstoring en schade laakbaar zijn en buiten het demonstratierecht vallen en daarmee ook rechtmatig met vrijheidsontneming en geldboetes gesanctioneerd kunnen worden zonder dat (mits proportioneel) hiermee grondrechten in het geding zijn?

**Antwoord:**

Dit betreft een gemeentelijke aangelegenheid, het is niet aan ons om hierover een oordeel te geven.

**Vraag:**

8. Deelt het College onze zorgen dat dergelijk misbruik van het demonstratierecht niet alleen ontwrichting met eerdergenoemde economische schade, hinder, en onveiligheid in de provincie Utrecht tot gevolg kan hebben, maar bovendien op den duur het maatschappelijk draagvlak voor de robuuste bescherming van dit burgerrecht ondermijnt?

**Antwoord:**

Dit betreft een gemeentelijke aangelegenheid, het is niet aan ons om hierover een oordeel te geven.

**Vraag:**

9. Beschikt de provincie Utrecht over contingentie-plannen om met dergelijke ontwrichtende acties om te gaan wanneer zij op provinciale wegen plaatsvinden? Zonee, overweegt het College deze te ontwikkelen? Zoja, zijn deze nog fit-for-purpose en getoetst aan de huidige context waarin gedurende de afgelopen jaren op gemeentelijke, provinciale, en Rijkswegen door diverse groeperingen betogingen zijn georganiseerd die tot expliciet doel verstoring hadden verdergaand dan hetgeen onvermijdelijk bij realiseren van 'sight and sound' en uitoefenen van vrijheid van meningsuiting?

**Antwoord:**

In het geval van incidenten op onze wegen zijn daarvoor de benodigde processen ontwikkeld en functioneren deze naar behoren. Wij zijn spoedig aanwezig en stemmen waar nodig af met de politie en andere instanties.

**Vraag:**

10. De NRU is een belangrijke bouwsteen in het Alternatief Ring Utrecht waarmee o.a. de kap van een beperkt aantal bomen bij Amelisweerd voorkomen zou worden. Ondermijnt onvoldoende borging van de doorstroming van de NRU, zoals maandagochtend bij deze blokkade bleek, de geloofwaardigheid van dit alternatief, en zoja: Zouden dit soort verstoringen voor het Rijk in een bredere beschouwing van ons alternatief kunnen meewegen om toch te kiezen voor het Tracébesluit A27 met bijbehorende verbreding?

**Antwoord:**

Wij zien geen relatie tussen deze protestactie en het Alternatief Ring Utrecht en verwachten ook niet dat het Rijk hier een relatie ziet.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen