

Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. Ongevraagd PARK Advies 'Utrechts Heuvelland' bossenbeleid-groengroei-metropoolvorming

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
PvdD	1	<p>Vragen: Nav de infobijeenkomst en de opmerking van de PARK tijdens die bijeenkomst dat het Heuvellandconcept kan helpen bij de opgave mbt Groen Groeit Mee, de volgende vraag:</p> <p>Is GS het met ons eens dat de GGM opgave een ander soort opgave is dan de natuuropgave en dat er weliswaar sprake van kan zijn dat de een de ander kan versterken, maar dat het niet de bedoeling is dat realisatie van de ene opgave in dit geval gebruikt gaat worden als 'bijtelling' bij de andere opgave?</p> <p>De Partij voor de Dieren is voorstander van het benutten van meekoppelkansen en integraal kijken naar opgaven, maar wat wij niet zouden willen zien, is dat er dubbeltellingen gaan ontstaan in opgaven, temeer daar bij de meest recente informatiebijeenkomst mbt GGM, op een vraag van de PvdD hoe groei binnen GGM eigenlijk gedefinieerd wordt, werd aangegeven dat daaromtrent nog geen definitie voorhanden is.</p>	<p>Groen groeit mee zet in op het mee laten groeien van (recreatie)groen met verstedelijking. In het rapport 'Groen groeit mee Opgaven in beeld' (zie www.groengroeieme.nl, onder documentatie) is een inventarisatie opgenomen van het 'groen' waaraan gedacht kan worden bij Groen groeit mee. Het betreft 13-legenda-eenheden. De realisatie van het NNN wordt gezien als een zelfstandige opgave, die geen onderdeel uitmaakt van de Groen groeit mee (GGM). De Groene contour is wel meegenomen in de inventarisatie van Groei Groeit mee, omdat de GGM-opgaven kunnen helpen om (delen van) de Groene contour te realiseren. Daarbij geldt echter wel dat de kwaliteit van GGM-hectares in de Groene contour moet voldoen aan de beoogde natuurkwaliteit van de Groene contour. Daarbij zal alleen extensieve recreatie mogelijk zijn, omdat de natuurfunctie de prioriteit heeft. Ook de hectares van de bossenstrategie zijn meegenomen in het rapport van GGM. Doel was immers om met de rapporten een zo compleet mogelijk overzicht te krijgen van de (recreatief) groene opgaven in de provincie.</p>
CDA (met steun van D66, ChristenUnie en GroenLinks)	2	<p>Opwaarderingsverzoek:</p> <p>Onlangs heeft de PARK een studie en advies met ons gedeeld over het Utrechts Heuvelland, een 100-jaar visie op de ontwikkeling van Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug als landschappelijke spil van drie metropoolregio's (Amersfoort/WERF/Utrecht). Zie agendapunt 3.1. Commissie RGW 23 februari 2022.</p> <p>In deze studie en het advies legt de PARK een verband tussen toenemende recreatie, de bossenstrategie, toenemende woningbouw, afnemende natuurkwaliteiten</p>	<p>Gedeputeerde zal de vraag mondeling in de commissievergadering beantwoorden.</p>

	<p>op de heuvelrug en de verschillende kansen die dit biedt voor een integrale ontwikkeling van de flanken; en daarmee ook Amersfoort Noord-West en de Food Valley. Maar ook naar alle andere flanken, die overal een eigen karakter hebben en een eigen opgave vanuit klimaat/woningbouw/recreatie.</p> <p>Een specifiek ruimtelijke studie naar Food-Valley ontbreekt nog</p> <p>Het CDA wil dit agendapunt opwaarderen, omdat het met GS in gesprek wil over de integraliteit die volgens haar nodig is om zorgvuldig om te kunnen gaan met ruimtelijke kwaliteit van deze delen van de provincie Utrecht inclusief de Foodvalley. Bovendien wil zij met GS in gesprek over de wijze waarop dit advies de verbinding legt met het programma Groen Groeit Mee en wat dit betekent voor de concrete opgave van dit programma.</p>	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		

	22		
	23		
	24		
	25		