

Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. Memo Stand van zaken Convenant Duurzaam Bouwen

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
GroenLinks	1	<p>Opwaarderingsverzoek:</p> <ul style="list-style-type: none"> Al vanaf de eerste moties en uitspraken vanuit PS in deze zittingstermijn (Bespreking Klimaatakkoord, sept/oktober 2019) die een duidelijke wens aangaven voor meer biobased bouwen en aandacht voor duurzaam bouwen, is door GS geantwoord dat er een convenant duurzaam bouwen zou komen. Al in juli 2020 was er een Statenbrief die aangaf dat dit convenant er zou komen. Het is inmiddels Februari 2022, en opnieuw is dit convenant uitgesteld. <ul style="list-style-type: none"> Kan de gedeputeerde aangeven hoeveel woningen er inmiddels bij zijn gebouwd in de Provincie Utrecht? In hoeverre voldoen deze woningen aan de eisen die nu in het convenant duurzaam bouwen gesteld zouden worden? Hoeveel CO2-uitstoot had voorkomen kunnen worden als het convenant duurzaam bouwen nu al ondertekend was? Kan de Gedeputeerde aangeven waarom het komen tot een convenant duurzaam bouwen 3 jaar de tijd kost? Kan de gedeputeerde aangeven hoe hij ervoor gaat zorgen dat het convenant voor het zomerreces 2022 daadwerkelijk ondertekend gaat zijn en van start gaat zijn? Welke maatregelen worden er genomen om te 	<ul style="list-style-type: none"> Het Convenant Duurzaam Bouwen zou in december 2021 gereed zijn en in het 1^e kwartaal 2022 getekend worden. Dit is om verschillende redenen, zoals aangegeven in het memo, door de kerngroep uitgesteld tot medio 2022. <ul style="list-style-type: none"> Het aantal gebouwde woningen: 7018 (in 2019) + 7875 (in 2020) + 7294 (in 2021) = 22.187. De woningen voldoen minimaal aan het bouwbesluit en eventuele aanvullende eisen die door gemeenten zijn gesteld. Deze zijn nog niet gerelateerd aan het convenant. Het convenant is nog niet ondertekend door gemeenten. Dit is vrijwillig alsook het te kiezen bovenwettelijk ambitieniveau. De CO2 uitstoot die we hadden kunnen voorkomen meten we niet. De Alliantie Cirkelregio Utrecht (met sterke rol EBU/ROM) is het initiatief voor het convenant gestart (2019/2020). De PU speelde vanaf medio 2020 slechts een beperkte rol in dat netwerkverband. De provincie heeft de voortrekkersrol van de EBU/ROM begin 2021 overgenomen voor de 2e fase. Dat behelst het draagvlak bestendigen, de inrichting van de governance en het daadwerkelijk schrijven van het convenant. Dat is gestart in september 2021 en is nu in de laatste fase van eindredactie. De samenwerking met de MRA betekent dat er meer draagvlak is voor het convenant, maar ook dat er tijd nodig is om de convenanten zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. In de diverse regio-overleggen gaven de zittende wethouders aan dat de nieuwe bestuurders na de GR-verkiezingen het convenant zouden moeten tekenen. Om deze redenen is

		<p>zorgen dat er niet nog meer vertraging optreedt?</p>	<p>ervoor gekozen om de kleine vertraging van 3 maanden te accepteren.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Het streven om in juni het convenant op te leveren en te ondertekenen is gecommuniceerd naar de mogelijk ondertekenende partijen (gemeenten, corporaties, waterschappen, bouwende partijen). Het convenanttekst is nu zo goed als afgerond en ook de ondersteunende documenten (leertraject en afwegingskader) zullen dan meer inzicht geven voor deelnemende partijen.
2	<ul style="list-style-type: none"> • In Juli 2021 werd er opdracht gegeven om tot dit convenant te komen. Toen al was de planning dat in Maart 2022 de uiteindelijke ondertekening zou plaats vinden. Nu snapt GroenLinks dat er onvoorziene omstandigheden kunnen zijn waardoor dit niet lukt. Maar dat er in Maart 2022 Gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn was al bekend in maart 2018, en al helemaal in juli 2021. Waarom is er dan gestuurd op deze ondertekeningsdatum? Waarom is er toen niet een planning gemaakt waardoor al in November/December 2021 de ondertekening had kunnen plaatsvinden? 	<ul style="list-style-type: none"> • Het is belangrijk om te beseffen dat het convenant niet door de provincie Utrecht wordt opgesteld. Het komt tot stand in overleg met de 4 waterschappen, 26 gemeenten, de ROM en bouwende partijen. Het idee was om op in maart een tekenmoment te hebben met de eerste partijen, maar om verschillende redenen vanuit de betrokken partijen is dit nu uitgesteld. Meerdere wethouders in de regio's U16 en regio Amersfoort hebben de afgelopen weken verzocht de ondertekening te verplaatsen tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Wel is kenbaar gemaakt positief te staan tegenover de inhoud en insteek van het convenant Duurzaam Bouwen. 	
3	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom is er na het uitspreken van de intentie tot dit convenant duurzaam bouwen in juli 2020 nu in 2022 nog steeds geen duidelijkheid over welke marktpartijen zich hierbij willen aansluiten? 	<ul style="list-style-type: none"> • Een terechte vraag. Tijdens het opstellen van het convenant zijn verscheidene marktpartijen geconsulteerd en zij hebben veel input geleverd aan het convenant. De tijdlijn voor het opstellen van het convenant was 3 maanden. In die periode is het helaas niet gelukt om ook bij alle partijen op te halen of ze daadwerkelijk gaan tekenen. Daar wordt nu ook door de bouwsector zelf hard aan gewerkt. Er wordt nu op diverse manieren opgehaald wie willen tekenen dan wel wie er nog vragen hebben. 	

4	<ul style="list-style-type: none"> Al de eerste keer dat er in deze Statenperiode werd gesproken over houtbouw, biobased bouwen en circulair bouwen (Bespreking Klimaatakkoord, sept/oktober 2019) werd er aangegeven dat er in de MRA al een convenant was om te komen tot minstens 25% houtbouw in 2025, en dat dit een goede samenwerkingspartner zou kunnen zijn. Waarom heeft de Provincie Utrecht niet eerder uit zichzelf samenwerking gezocht met de MRA? Waarom is er gewacht tot zij ons hebben benaderd? En waarom moet het dan nu alsnog 3 maanden duren om die samenwerking uit te werken? 	<ul style="list-style-type: none"> Het convenant Houtbouw van de MRA was ons bekend. Dit convenant is op 21 oktober 2021 ondertekend door 80 partijen uit de MRA. Het Houtbouw convenant heeft echter een andere insteek dan het convenant Duurzaam Bouwen dat integraal alle thema's van duurzaam bouwen behelst. Tot voor kort was onbekend dat de MRA, naast het Houtbouw convenant, een vergelijkbaar integraal convenant duurzaam bouwen ontwikkelt. Het convenant in de provincie Utrecht is tot stand gekomen met input van veel partijen. Dat betekent dat teksten niet opeens aangepast kunnen worden, het convenant moet herkenbaar blijven voor de partijen die hebben meegewerkt aan de totstandkoming. Het vraagt dus een zorgvuldige afstemming om beide concept-convenanten goed op elkaar aan te laten sluiten. Daarnaast vraagt het organiseren van een gezamenlijk tekenmoment meer tijd.
5	<p><u>Vragen:</u></p> <p>In hoeverre worden in het convenant duurzaam bouwen ook afspraken gemaakt over duurzame houtproductie dicht bij huis, zoals ook benoemd in het PARK-advies Utrechts Heuvellandschap? Zijn er indicatoren voor biobased-materialen productie in de provincie?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In het convenant is niets opgenomen over duurzame houtproductie. Daar gaat het beleidsstuk "Strategisch Bosbeleid" van de provincie op in. - Biobased materialen zijn zeker opgenomen in het convenant onder de noemer circulaire bouwmaterialen. Voor niveau brons wordt aangegeven dat minimaal 30% van de materialen circulair moeten zijn. Dat kunnen hergebruikte materialen zijn, maar mogen ook andere biobased materialen zijn. Die vrijheid wordt gehanteerd zodat per project en per locatie de juiste afweging van materiaalgebruik kan worden gemaakt.
6	<p>Is er gevraagd aan de PARK waar zijn inschatting van 30.000 woningen op gebaseerd is? Valt dit na rekenen? Als blijkt dat de gegevens kloppen, is GS dan bereid beleid vorm te geven (zowel via dit convenant als via het bos en landbouw beleid?) waardoor die 30.000 woningen biobased gebouwd kunnen worden?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nee, dit is geen onderdeel van het convenant.