

# Rondvraag RGW

Beantwoording van de op 1 maart 2021 per mail gestelde vragen van Marjolein van Elteren; statenlid GroenLinks provincie Utrecht.

Naar aanleiding van de kap van honderden bomen op een perceel aan de Utrechtseweg in Amersfoort en het artikel wat hierover op 23-02-2021 in het AD verscheen (<https://www.ad.nl/amersfoort/iedereen-is-boos-over-de-kap-van-honderden-bomen-in-amersfoort-maar-het-leed-is-al-geschied~a25796b1/>) heeft GroenLinks de volgende vragen voor de rondvraag tijdens de RGW commissievergadering van 24 maart 2021:

Vanuit de wet natuurbescherming gelden de volgende gronden voor het opleggen van een kapverbod:

- Oude boskernen
  - Bosreservaten en A-locaties
  - Cultuurhistorisch waardevolle oude bossen
  - Aaneengesloten oppervlaktes groter dan 3 hectare, tenzij er sprake is van productiebossen van populier of wilg of bijzondere doeleinden
  - Waardevolle landschapselementen
1. Klopt het dat er geen sprake was van gronden waarop een kapverbod opgelegd kon worden? Zo niet, welke afweging het er plaatsgevonden om geen kapverbod op te leggen?

*Antwoord:*

*De provincie Utrecht kan krachtens artikel 4.2, derde lid van de Wet natuurbescherming een velling telkens voor ten hoogste vijf jaar verbieden ter bescherming van bijzondere natuur- en landschapswaarden. De gronden om een kapverbod op te leggen zijn in het provinciale beleid, zoals de Natuurvisie provincie Utrecht en artikel 4.6 van de Beleidsregels Natuur en Landschap (BNL 2017, laatst gewijzigd 25 september 2018 provinciaal blad nr. 7438 van 9 oktober 2018) opgenomen. De bovengenoemde vijf categorieën betreffen dus de uitwerking van de provincie Utrecht van de in de Wet natuurbescherming genoemde bijzondere natuur- en landschapswaarden.*

*De locatie welke geveld is, is opgenomen op de kaart Oude boskernen. Het komt daarmee in aanmerking voor een mogelijk kapverbod. Aangezien het opleggen van een kapverbod het zwaarste middel is moet hiervoor een integrale afweging gemaakt worden.*

*Vanwege de status van oude boskern heeft de projectontwikkelaar in 2018 contact gezocht met de provincie Utrecht over de mogelijkheid voor het realiseren van een zorginstelling op deze locatie. Er heeft toen een veldbezoek plaatsgevonden en daarbij is de oude boskern niet waargenomen. Derhalve is toen aangegeven dat er voor deze ontwikkeling in beginsel wel mogelijkheden waren. In het voorjaar van 2020 is het perceel opnieuw door deskundigen van de provincie Utrecht bezocht en daarbij is geconstateerd dat er nog wel restanten van de*

*oude boskern aanwezig zijn. De initiatiefnemer had toen al een forse investering gedaan om de grond te verkrijgen.*

*Er is uiteindelijk gekozen geen kapverbod op te leggen vanwege deze eerste beoordeling en daaropvolgende toezegging, aangezien het doel van het project, het realiseren van een zorginstelling, vanuit hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming, als een zwaarwegend maatschappelijk belang beschouwd kan worden. Daarnaast bleek tijdens de veldbezoeken dat, hoewel er toch nog sprake is van een oude boskern, deze in slechte staat verkeert. Zonder ingrijpen zal deze nog verder verslechteren en uiteindelijk verdwijnen. De initiatiefnemer heeft aangegeven bereid te zijn in het resterende deel, welke circa 2,85 van de 3,65 ha betreft, onderhoudswerkzaamheden uit te willen voeren waardoor het voortbestaan van dat deel van de oude boskern gewaarborgd blijft. Hiermee wordt het doel van de beleidsregel: het behoud van de oude boskern, beter gediend dan bij het voortduren van de huidige situatie waarbij geen onderhoud wordt gepleegd.*

2. Onder de Wet Natuurbescherming kan ontheffing van de herplantplicht verleend worden. Is deze ontheffing verleend? Zo ja, waarom is deze ontheffing verleend? Zo nee, op welke wijze wordt in dit geval aan de herplantplicht voldaan?

*Antwoord:*

*Nee, er is nog geen ontheffing van de herplantplicht ter plaatse aangevraagd. De wet vereist dat er binnen drie jaar herplant wordt. Aangezien de herplant niet ter plaatse plaats kan vinden zal deze elders gecompenseerd moeten worden volgens de regels uit de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017. De aanvrager heeft tot en met februari 2024 om de herbepanting te realiseren op basis van een door de provincie Utrecht vooraf te verlenen ontheffing.*

3. Kan de provincie aanvullende gronden toevoegen voor het -opleggen van een kapverbod? Zo ja, op welke gronden zou dit kunnen en ziet uw college daar aanleiding toe? Zijn er andere provincies die aanvullende gronden hebben toegevoegd? Zo ja, om welke gronden gaat het dan?

*Antwoord:*

*Artikel 4.2 derde lid van de Wet natuurbescherming geeft de provincie de ruimte verbodsgronden op te nemen, zolang deze dienen ter bescherming van bijzondere natuur- of landschapswaarden. Dit heeft de provincie Utrecht reeds voor vijf duidelijk gedefinieerde redenen gedaan, waarmee de belangrijke bijzondere natuur- of landschapswaarden binnen de provincie Utrecht gewaarborgd zijn. Het provinciaal bosbeleid wordt momenteel, naar aanleiding van de landelijke bossenstrategie, herzien. Mogelijk leidt dit tot een wijziging in de verbodsgronden.*

*Wij hebben geen volledig overzicht van het beleidskader van andere provincies t.a.v. het opleggen van kapverboden. In vergelijking met b.v. Drenthe en Noord-Brabant is het Utrechtse beleidskader op dit punt specifiek.*

4. In het verleden heeft GroenLinks gevraagd om het niet opleggen van een kapverbod bij kapmeldingen te communiceren met de omgeving. Destijds vond het college dit

aan de initiatiefnemer. Toch blijkt telkens dat inwoners door bomenkap verrast worden. Ziet dit college wel ruimte om dit beter te communiceren met de omgeving, mogelijk als onderdeel van de bossenstrategie, nu ook in de landelijke bossenstrategie dit als aandachtspunt wordt gesignaleerd?

*Antwoord:*

*De wetgever heeft ervoor gekozen het vellen van een houtopstand in het buitengebied meldingsplichtig te maken. Dit houdt in dat de velling mag, tenzij deze verboden wordt. Het accepteren van de melding is geen besluit van Gedeputeerde Staten, maar een gevolg van de wet. Het wordt daarom niet bekendgemaakt zoals dat wel met besluiten van Gedeputeerde Staten gebeurt. Het is daarom aan de initiatiefnemer om de omgeving te informeren. Wij zullen in de ontvangstbevestiging van een kapmelding de initiatiefnemer vragen om met de omgeving te communiceren over de geplande ingreep.*

5. Wordt het niet opleggen van een kapverbod wel gecommuniceerd met lokale overheden, zoals gemeenten en waterschappen? En is dat in dit geval ook gebeurd, gezien de verraste reactie vanuit het Amersfoortse college?

*Antwoord:*

*De provincie Utrecht stelt de betreffende gemeente op de hoogte van de melding middels een kennisgeving. Wanneer er een kapverbod opgelegd wordt, ontvangen deze overheden hiervan ook een afschrift. Wanneer er binnen vier weken geen kapverbod opgelegd is wordt de melding van rechtswege geaccepteerd. De gemeente krijgt hier geen afschrift van, maar weet dat wanneer er binnen vier weken geen verbod opgelegd wordt de melding geaccepteerd is. De gemeente was derhalve op de hoogte. Het is echter aan de gemeente zelf om het college hierover te informeren.*

Op 3 maart 2021 verscheen in het AD opnieuw een artikel over bomenkap in Amersfoort, waar zowel inwoners als de gemeente door werden verrast (<https://www.ad.nl/amersfoort/voor-de-tweede-keer-een-paar-hectare-bos-gekapt-in-amersfoort-zonder-dat-gemeente-op-de-hoogte-was-schandalig-br~aaac1e73/>). Het Rijksvastgoedbedrijf heeft daarmee niet de verlening van omgevingsvergunning afgewacht, net zoals bij de bomenkap aan de Utrechtseweg. Hierover heeft GroenLinks de volgende aanvullende vraag:

6. Welke mogelijkheden heeft de provincie om als voorwaarde te stellen dat bomenkap niet plaats kan vinden, zolang er nog geen sprake is van een verleende omgevingsvergunning, en de integraal ruimtelijke afweging heeft plaatsgevonden? Als de provincie die mogelijkheid niet heeft binnen de huidige regels, is er wel een mogelijkheid om de regels daarop aan te passen? Zo ja, op welke wijze zou dat kunnen en bent u daartoe bereid?

*Antwoord:*

*De wetgever heeft ervoor gekozen het vellen van een houtopstand in het buitengebied meldingsplichtig te maken. Dit houdt in dat de velling mag, tenzij deze verboden wordt. Er is*

*geen wettelijke grondslag om, wanneer er geen kapverbod wordt opgelegd, aanvullende voorwaarden aan de kap te verbinden. We zullen intern nagaan of er een mogelijkheid is om dit op een andere manier te borgen in de omgevingsverordening. Hoe dan ook wordt elke aanvrager erop gewezen dat er aan alle wet- en regelgeving moet worden voldaan, voordat er overgegaan mag worden tot het vellen van de gemelde opstand.*