

**Vragen m.b.t. SB Inspraak Ontwerp Bodem- en waterprogramma provincie Utrecht 2022-2027**

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
PvdD	1	Op blz 5 staan de Kaarten Biologische doelen niet-KRW wateren. Wij nemen aan dat hier bedoeld wordt: niet-KRW waterlichamen, daar al het water onder de KRW valt en derhalve KRW water is.	Dat is inderdaad een juiste constatering. De term is gekozen om het minder ambtelijk te maken.
	2	Als je diezelfde kaarten bekijkt, valt op dat waterschap Rivierenland afwijkend is van de rest. Dit waterschap heeft geen korte- en lange termijndoelen zichtbaar gemaakt op de kaart, omdat men geen concrete maatregelen heeft gepland in de overige wateren in het landelijk gebied: A Waarom heeft Rivierenland hier geen maatregelen gepland?  B Wat vindt GS hiervan? En gaat GS hierover in overleg met waterschap Rivierenland?	A De werkwijze van het waterschap is zodanig dat zij maatregelen wil treffen daar waar dat effectief én mogelijk is en waar gebiedsgericht verschillende opgaven te combineren zijn. Er kan dus op dit moment niet met zekerheid worden aangegeven waar precies maatregelen in de toekomst worden uitgevoerd. In de loop van de tijd wordt duidelijk waar zich kansen voordoen en partijen gezamenlijk maatregelen gaan nemen. Zie ook de toelichting bij de kaart kortetermijndoel in het Ontwerp Bodem- en waterprogramma (BWP). Als kortetermijndoel is de huidige toestand vastgelegd, zodat de basiskwaliteit is geborgd.  B Waterschappen gaan over hun eigen programmering en gebiedsgerichte aanpak. Bij dit onderwerp is dezelfde verdeling van taken en verantwoordelijkheden als in de KRW gehanteerd: de provincie legt de doelen vast, de waterschappen nemen maatregelen en maken met andere partijen afspraken om maatregelen te nemen. Er is regelmatig overleg met de waterschappen en ook in de toekomst zal worden gekeken of er voldoende ontwikkeling is van de ecologie in de niet-KRW waterlichamen.
	3	Is GS het met ons eens dat het onwenselijk en onverstandig is om niet te investeren in de overige wateren, omdat daarmee niet alleen de waterkwaliteit (verder) op losse schroeven komt te staan, maar ook doelbereik in de waterlichamen moeilijker zal worden? Een samenhangende visie en samenhangend beleid ten aanzien van waterlichamen en overige wateren valt te prevaleren.	Het is niet zo dat nu vaststaat dat er niet wordt geïnvesteerd in de ecologie van de overige wateren. Het waterschap Rivierenland kan op dit moment nog niet aangeven welke maatregelen en in welk gebied die zullen worden genomen en welk ecologisch effect dat heeft. Het is namelijk ook afhankelijk van de inzet van andere partijen om maatregelen te nemen. Voor uitvoering van maatregelen "overig water" heeft het waterschap Rivierenland voor zijn beheergebied € 4,3 miljoen gereserveerd voor de periode 2022-2027. Het waterschap wil op gebiedsniveau en in samenhang maatregelen nemen om effectief te zijn. Een complementair pakket aan maatregelen op gebiedsniveau is doelmatiger. Dit vraagt een gebiedsgerichte aanpak en een gebiedsproces. Hieraan wordt bij de uitvoering van het waterbeheerprogramma invulling gegeven. Bovendien mag de waterkwaliteit niet achteruitgaan. Daarom is de huidige toestand vastgelegd.

	4	Is dit in overeenstemming met de lijn zoals de provincie Utrecht deze heeft afgesproken met de overige 3 Utrechtse waterschappen?	Er is met alle vier de waterschappen gelijktijdig een proces gevolgd dat tot de afspraak heeft geleid dat er ook voor de niet-KRW waterlichamen ecologische doelen worden afgeleid. Waterschap Rivierenland deed daar actief aan mee. We delen de opvatting over het belang daarvan en de methodiek. Er is dus geen verschil in benadering tussen de vier waterschappen.
	5	Waarom hield waterschap Rivierenland zich afzijdig bij de afstemming tussen provincie en de overige Utrechtse waterschappen?	Het proces is met alle vier waterschappen en de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Gelderland uitgevoerd. Waterschap Rivierenland deed daar actief aan mee. Uiteindelijk heeft Waterschap Rivierenland de samenwerkingsovereenkomst niet ondertekend, maar wel de uitgangspunten op hoofdlijnen onderschreven. Het waterschap heeft te maken met vier provincies (Brabant, Gelderland, Utrecht en Zuid-Holland) en hanteert nu één aanpak waarmee invulling wordt gegeven aan doelen overig water voor alle vier de provincies.
	6	Wat vindt de provincie Zuid-Holland mbt de opstelling in casu van waterschap Rivierenland? Is er overleg met de provincie Zuid-Holland hierover?	Er is nauw samengewerkt met de andere provincies in de verschillende trajecten voor doelen niet-KRW waterlichamen. Ook in het proces dat provincie Zuid-Holland heeft uitgevoerd, heeft Rivierenland actief meegedaan. Ook de overeenkomst van de provincie Zuid-Holland heeft Rivierenland niet ondertekend, om dezelfde reden als hierboven is aangegeven: Rivierenland wil één aanpak voor haar beheergebied.
<b>PvdA</b>	7	Tijdens de behandeling in de RGW commissie van 24 maart heeft de PvdA fractie een gedetailleerde inbreng gegeven. In het ontwerp programma, zien wij van onze kritische opmerkingen (naast de lovende) op een drietal punten onvoldoende weerslag in het nu aangeboden concept. Vandaar de volgende vragen.  Het concept bestaat nog steeds vooral uit beleidsintenties die weinig kwantitatief operationeel zijn. Hierdoor komt naar de mening van de PvdA fractie de besturende en controlerende taak van PS in het gedrang. Waarom is niet gekozen om het ontwerp programma meer SMART te formuleren?	Het Bodem- en waterprogramma is een beleidsprogramma en beschrijft de doelen en kaders van het bodem- en waterbeleid op hoofdlijnen. Als provincie hebben we wisselende rollen. Vaak gaat het daarbij om inzet in proces en het stimuleren van andere partijen. Dat is niet goed te kwantificeren, maar blijkt uiteindelijk uit het bereikte maatschappelijk effect, waarbij de bijdrage van de provincie niet altijd expliciet te maken is. Regelmatig worden Provinciale Staten over verschillende onderwerpen geïnformeerd over de voortgang. Voor het nieuwe BWP zal ook gekeken worden hoe PS goed op hoofdlijnen over de uitvoering kan worden geïnformeerd. Daar komt bij dat op grond van de Omgevingswet monitoring van een programma verplicht is. Dit BWP krijgt bij de invoering van de Omgevingswet de status van programma onder de Omgevingswet. Daarop gaan wij anticiperen. We gaan starten met de opstelling van zo'n verplicht monitoringsplan waarin we indicatoren benoemen om de operationele uitvoering te bewaken. Op basis van deze gegevens kunnen wij het beleid bijsturen en evalueren. Wij zullen u daarover regelmatig op hoofdlijnen informeren.
	8	De gedeputeerde is bekend met de zorg van de PvdA fractie over het realiseren van de beleidsdoelstelling om in het veenweidegebied een gemiddelde remming van de bodemdaling met 50% in 2030 te realiseren. Waarom is er niet voor gekozen	Om de bodemdaling te remmen is peilbeheer een belangrijk instrument. In de uitvoering van het bodemdalingsbeleid hebben de waterschappen een belangrijke rol. Zij stellen de peilen vast op basis van het beleidskader van de provincie. Dit BWP biedt de beleidsmatige kaders en biedt de waterschappen de

		<p>om in de beleidskeuzes 40 t/m 43 een opdracht te formuleren aan de waterschappen in het gebied om het peilbeleid vooral, en in goed overleg met betrokkenen, in dienst te stellen van het realiseren van deze beleidsdoelstelling?</p>	<p>beleidsruimte om bodemdaling te remmen door een passend peilbeheer te voeren. Beleidsregel 43 in het BWP beschrijft dat peilbesluiten actueel moeten zijn en ook moeten aansluiten op langetermijnontwikkelingen, die bijvoorbeeld samenhangen met bodemdaling of klimaatverandering.</p> <p>PS hebben daarnaast eerder het uitvoeringsprogramma Bodemdaling 2020-2023 vastgesteld. Ook wordt er nu een Regionale Veenweiden Strategie opgesteld. Waterschappen onderschrijven het belang van het tegengaan van bodemdaling en hanteren zelf voor hun eigen beleid vergelijkbare doelstellingen. Er is daarmee voldoende borging dat het bodemdalingsbeleid op deze manier goed wordt uitgevoerd.</p>
9	<p>Hebben wij het goed begrepen dat de ontoereikende kwaliteit van het grondwater bij drinkwaterwinningen (waarvoor we een KRW verwijtbaarheidsrisico lopen) naar de mening van de gedeputeerde het gevolg is van een traag werkend systeem, waarbij bij winningen eerst nog kwaliteitsverslechtingen optreden als gevolg van historische verontreinigingen (meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen)?</p>	<p>De effecten van maatregelen zijn meestal pas jaren later zichtbaar in de kwaliteitsgegevens van meetpunten die op grote diepte of op grote afstand liggen van de verontreinigingsbron/activiteit. Dit kan, incidenteel, leiden tot een tijdelijke kwaliteitsverslechting als gevolg van verontreinigingen die nog onderweg zijn in het grondwatersysteem. De risico's hiervan worden in de gaten gehouden en zo nodig wordt er ingegrepen (tijdelijk extra zuivering of sanering). Het kan jaren duren voordat er een kwaliteitsverbetering zichtbaar is en een stof op het meetpunt onder de norm ligt.</p> <p>Voorbeelden zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij een (landelijk) verbod of aangescherpte voorwaarden bij gebruik van een gewasbeschermingsmiddel, zien we bijvoorbeeld wel een gemiddelde dalende trend in het grondwater van dat middel, maar blijven de gehalten soms nog een periode boven de normen van de KRW bij de drinkwaterbronnen, omdat de stof nog onderweg was.</li> <li>- Door het nemen van sanerende maatregelen zien we dat bijvoorbeeld de verontreinigende stof trichlooretheen afneemt, maar meten we ook een stijging van cis-dichlooretheen. Dit is te verklaren doordat deze laatste stof een afbraakproduct is van de eerste stof.</li> </ul>	