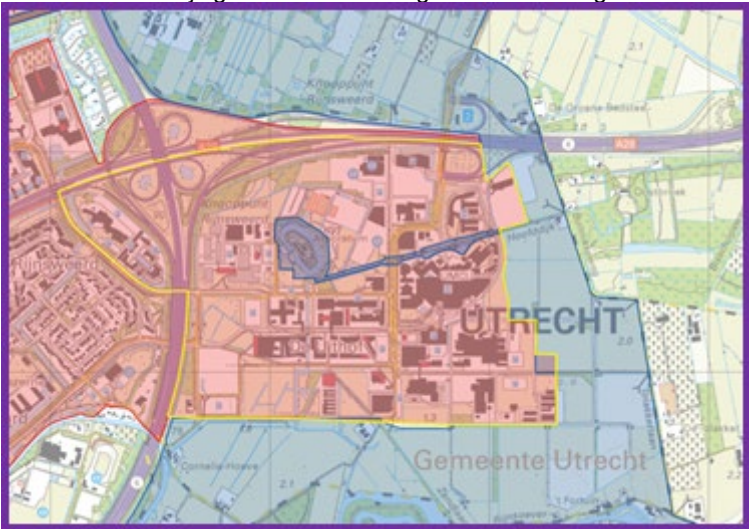


**Vragen m.b.t. Statenbrief Ronald McDonald Huis en bredere gebiedsontwikkeling USP RGW 13 januari 2021**

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
VVD	1	Op welke wijze adviseert u ons?	Via de conceptreactie op de zienswijze, zoals dit bij alle zienswijzen op de Omgevingsvisie en Interim Omgevingsverordening het geval zal zijn.
	2	U heeft aan de initiatiefnemers gesuggereerd om de kwestie vooruitlopend op de behandeling van de omgevingsvisie en interim verordening via een zienswijze voor te leggen aan de staten. U zendt ons echter een informatief memo waarvan de werkafspraken zijn dat deze niet wordt besproken in de commissie. Is dat de werkwijze die u in gedachten had toen u de initiatiefnemers suggereerde het 'voorleggen aan de staten'?	Nee, vandaar dat ik de voorzitter heb verzocht u wel te horen.
	3	Van een sociaal economisch vraagstuk verandert de casuïstiek, met de keuze van de zienswijze indieners voor locatie E, in een ruimtelijk vraagstuk. Op welke wijze, door de gemeente Utrecht of intern binnen de provincie, is dit tevoren met gedeputeerde Van Essen besproken?	Provincie en gemeente zijn steeds betrokken, primair vanuit onze bevoegdheden op het gebied van de ruimtelijke ontwikkeling. Er is intensief gesproken met de initiatiefnemer en andere partners over de mogelijke locaties. De casus is meerdere malen in het college besproken. Daarnaast is steeds nauw contact gehouden met de gemeente Utrecht op ambtelijk en bestuurlijk niveau.
	4	Kwam het advies voor het indienen van een zienswijze, een nogal zwak ruimtelijk instrument, van de provincie of van de gemeente Utrecht?	Het college deelt uw mening niet dat een zienswijze een zwak instrument is. Het is de manier waarop belanghebbende hun wensen aan PS kenbaar kunnen maken. Het indienen van een zienswijze is een officieel instrument dat beschikbaar is voor eenieder. Wij hebben deze mogelijkheid dan ook specifiek benoemd, maar het is de keuze van de indieners om daar al dan niet gebruik van te maken. Daarmee kunnen de USP-partners uw Staten vragen om de bestaande kaders te heroverwegen.
	5	Wie was de opdrachtgever voor het Sweco rapport?	Door Sweco zijn twee rapporten opgesteld: De Locatievergelijking, waarin alle locaties zijn onderzocht én een meer technisch rapport over locatie G (naast de energiecentrale van het UMCU). Voor beide rapport was de opdrachtgever het UMC Utrecht. Met name bij de totstandkoming van de Locatievergelijking zijn veel partijen betrokken, omdat is gestart vanuit de wens om tot een gezamenlijk product te komen.
	6	Hoe heeft dit rapport bijgedragen aan de keuze voor locatie E van de initiatiefnemers?	De initiatiefnemers zijn van mening dat locatie E als enige overbleef, omdat de indieners zelf een aantal randvoorwaarden stelt aan de nieuwe locatie die tot het overblijven van alleen deze locatie hebben geleid. Als provincie Utrecht en gemeente Utrecht konden wij deze keuze niet delen, zoals ook is verwoord in bijlage 2 van de Locatievergelijking.
	7	Geeft het rapport volgens u aanleiding tot een definitieve locatiekeuze?	Zoals eerder aangegeven delen we de aannames in de Locatievergelijking niet geheel. Daarmee zien wij geen aanleiding om tot een definitieve locatiekeuze te komen op basis van dit rapport. We zien (of willen onderzoeken) mogelijkheden

			<p>met aanvullend onderzoek en verdere uitwerking tot een andere locatiekeuze te komen.</p> <p>In het rapport t.b.v. locatie G wordt een overschrijding van de grenswaarden (geluid) uit het activiteitenbesluit voor de nachtperiode gemeld.</p>
	8	Vanuit welke integrale blik op het hele gebied wilt u deze casus beoordelen?	<p>Samen met USP-partners en regionale overheden werken we al jaren aan de ontwikkeling van een internationaal toonaangevend Science Park. De bredere ontwikkeling van het USP, met name ten aanzien van bereikbaarheid, ontwikkelruimte en economie, is voor ons belangrijk. Het medisch cluster is van groot belang voor onze kenniseconomie en de zorg. Het Ronald McDonald Huis is van grote waarde, als aanvulling op onder meer het Prinses Máximacentrum en het Koningin Wilhelmina Kinderziekenhuis. Tegelijkertijd speelt hier het belang van het genomineerde Werelderfgoed. De kernkwaliteiten hiervan mogen volgens de instructieregels van het Rijk niet worden aangetast.</p>
	9	Zou een aanvullende onderbouwing van de zienswijze nog iets kunnen veranderen in uw advies aan ons?	<p>Dat kunnen wij niet beoordelen. Maar er is reeds veel onderzoek gedaan, informatie uitgewisseld en gesproken over deze casus, dus naar onze mening is het nu een vraag die aan PS kan worden voorgelegd. GS is van mening dat alle noodzakelijke informatie aanwezig is om tot de politieke weging te komen van de diverse belangen die spelen en te besluiten over de beantwoording van de zienswijze.</p>
<b>SGP</b>	10	in de Statenbrief geeft het college aan dat de zienswijze van de betrokken partijen niet geheel voldoet aan de vijf gestelde randvoorwaarden. Kan hierop een toelichting komen? Op welke punten voldoet de zienswijze (nog) niet?	<p>Zoals aangegeven hebben gemeente en provincie een vijftal elementen benoemd, die in de zienswijze zouden moeten terugkomen. De grens van de rode contour ligt niet strak langs het Prinses Maxima Centrum, er is geen afspraak met Utrechts Landschap, het ontwerp is nog niet gemaakt waardoor niet beoordeeld kan worden of aan voorwaarde 3 is voldaan en er is discussie mogelijk in hoeverre aan voorwaarde 4 en 5 voldaan is. Er is tot op heden ook niet de intentie getoond om hieraan (versterking van de kernkwaliteiten) tegemoet te komen.</p>
<b>SP</b>	11	Verduidelijkende vraag p.8 ADC-toets: Locaties M (en G) worden genoemd als reëel alternatief. Is GS desondanks van plan verder te gaan met onderzoek naar de ontheffing via de ADC-formule? Zo ja, waarom?	<p>GS heeft op dit moment nog geen besluit genomen en bespreekt de voorliggende casus op dinsdag 12 januari in het college.</p>
	12	Is het college het met de SP eens dat een duidelijke en consequente stellingname, conform de eerdere uitspraken van PS en de Utrechtse gemeenteraad om niet buiten de rode contour te gaan, kan leiden tot versnelling in de besluitvorming bij de partners in De Uithof om alsnog te kiezen voor de alternatieve locaties M of G? Zo nee, waarom niet?	<p>GS heeft steeds aangegeven dat een locatie binnen de rode contour en buiten het genomineerde gebied van de NHW het meest kansrijk is. Met betrekking tot de locatie M en G spelen ook andere belangen van andere partijen dan de initiatiefnemers. Aanvullend onderzoek heeft inzichtelijk gemaakt dat bij de bouw op locatie G niet wordt voldaan aan de geluidsnormen van woningen. Mede daardoor partijen persisteren in hun verzoek op locatie E te mogen bouwen. Maar het moge duidelijk zijn dat als locatie E niet mogelijk wordt dit voor alle betrokkenen een heldere situatie oplevert.</p>
<b>GroenLinks</b>	13	GroenLinks dankt GS voor de uitgebreide brief, maar wil nog nadere toelichting van GS over de juridische positie van de provincie in dit dossier in het licht van de huidige PRS/PRV en in het licht van de interim omgevingsverordening. Graag ook nadere	<p>Uw vraag is dusdanig breed, dat deze moeilijk te beantwoorden is. We informeren u graag verder over dit onderwerp, dat zou het meest effectief kunnen in een overleg met een ambtenaar die u kan bijpraten. Met inachtneming van het feit dat een aantal zaken nog niet helder zijn.</p>

		toelichting op de gevolgen voor de relatie met de verschillende stakeholders, partners, medeoverheden bij de mogelijke besluiten.	Onze taak als provincie is enerzijds het mogelijk maken van ontwikkelingen en anderzijds het beschermen van waarden. Binnenkort willen wij u nader informeren over de juridische aspecten in het licht van de huidige PRS/PRV en in het licht van de interim omgevingsverordening.
<b>SGP aanvullend</b>	14	Naar aanleiding van het nieuw geplaatste ingekomen stuk van de Linescommissie bij de stukken, heb ik nog een extra technische vraag. Valt het PMC ook binnen de site?	Onder site verstaan we het gebied dat is genomineerd voor Unesco Werelderfgoed. Omdat we het USP ontwikkelruimte willen geven, is het Science Park zelf uitgesloten van het genomineerde gebied (uitgezonderd het fort Hoofddijk en de Hoofddijk zelf). Daarbij is gebruik gemaakt van de grens van het Utrecht Science Park, dus inclusief het ten tijde van de nominatie (2018) reeds bestaande Prinses Maxima Centrum. Zie ook onderstaande afbeelding, waarop in blauw het genomineerde gebied van de NHW is aangegeven en in rood het bestaande stedelijk gebied waarbuiten geen ontwikkeling bedoeld is. 
	15	Waarom valt locatie E binnen de site?	Dit volgt logischerwijs uit de keuze die is gemaakt (zoals hiervoor beschreven).
	16	Hoe vitaal is locatie E zelf voor de linie?	Locatie E is gelegen in het smalste (resterende) gedeelte van de NHW. Daarnaast ligt locatie E nabij de Hoofddijk, een acces van de Waterlinie en de verbinding van het Fort aan de Hoofddijk met het overige genomineerde Werelderfgoedgebied. Locatie E maakt onderdeel uit van het strategische open landschap van de NHW.

