



Arthur van Schendelstraat 600
3511 MJ Utrecht
030 2567 350
Info@nmu.nl
www.nmu.nl

Commissie Ruimte, Groen en Water, provincie Utrecht

Utrecht, 12 januari 2021,

Betreft: inspraakreactie locatiekeuze Ronald McDonald Huis

Geachte commissieleden,

Graag maken we van de gelegenheid gebruik u nog enkele gedachten mee te geven naar aanleiding van de Statenbrief over het Ronald McDonald Huis.

De Statenbrief biedt veel informatie over de bestaande dilemma's rondom een nieuwe locatie voor het Ronald McDonaldhuis. De informatie die daarin wordt geboden onderschrijven wij volledig, maar met één grote kanttekening: er is geen sprake van een dilemma of een moeilijke keuze voor wat betreft de locatiekeuze van het Ronald McDonald huis.

Op dit moment gaat de sterke voorkeur van initiatiefnemer uit naar locatie E. De gevolgen van een keuze voor deze locatie zijn echter duidelijk: deze doen het UNESCO-gebied (en de nominatie daarvoor) geweld aan en hebben grote, onomkeerbare gevolgen voor de openheid van het landelijk gebied, zeker in deze flessenhals. Zelfs wanneer, zoals een van de voorwaarden stelt, meer groen dan rood zou worden gerealiseerd, kan de openheid van een gebied daarmee nimmer meer worden teruggewonnen. Daarnaast wordt in het Basisdocument Biodiversiteit (2020, in opdracht van Universiteit Utrecht) beschreven dat de groene mal rond USP een belangrijke rol vervult als buffer tussen de bebouwing en het landgoederenlandschap.

Argumenten om niet akkoord te gaan met locatie E worden duidelijk beschreven in de Statenbrief. Daaraan zouden we nog het volgende willen toevoegen.

Deugdelijk onderzoek alternatieve locaties

We sluiten ons graag aan bij de opmerking van de Liniecommissie die waarschuwt voor het beeld dat er keuze gemaakt moet worden tussen 'zieke kinderen' en 'werelderfgoed'. Dat is geenszins het geval: er zijn voldoende alternatieve locaties, maar die zijn nog niet (serieus) genoeg onderzocht. Er lijkt op dit moment in elk geval de optie te worden overwogen buiten de rode contour bouwen toe te staan. Ons inziens zou een andere strategie hierin moeten worden gevolgd; wanneer een duidelijk signaal van de overheid wordt gegeven waarin het bouwen buiten de rode contour wordt uitgesloten, wordt de initiatiefnemer gedwongen serieuzer naar de alternatieven te kijken. Die locaties zullen dan beter onderzocht worden en niet op voorhand worden afgeschreven als ongeschikt omdat ze niet aan alle eisen voldoen die het Ronald McDonald Huis heeft gesteld.

De eisen van het Ronald McDonaldhuis zijn zeer bepalend geweest bij de totstandkoming van het voorkeursalternatief van de initiatiefnemer. Die eisen zijn echter star. Van het UMC en het Ronald McDonald Huis mag een innovatieve en creatieve houding worden verwacht, in de huidige tijd waarin 'niet alles kan'. Wij stellen voor dat er flexibeler wordt omgegaan met het afstandscriterium. Een flexibele eis kan leiden tot bijvoorbeeld twee kleinere Ronald McDonaldhuizen, waarbij 1 locatie op grotere afstand dan 500 m van het ziekenhuis verwijderd is. Het Buitenhuis Ronald McDonald in De Bilt is hier al een voorbeeld van; bovendien past kleinschaligheid prima in de filosofie dat ouders elkaar als lotgenoten kunnen ontmoeten.

Geluidbelasting locatie G

De Statenbrief en het rapport van Sweco over locatie G zijn vrij stellig over de ongeschiktheid van deze locatie vanwege geluidsoverlast: het Sweco rapport beschrijft dat er geen woningbouw mag plaatsvinden. Het onderzoek is o.i. echter niet volledig: er wordt niet duidelijk of er voor geluid oplossingen zijn. Wij denken dat die er wel dege-lijk zijn, bijvoorbeeld het werken met dove gevels. Dit verdient nader onderzoek en de locatie kan niet op basis van dit rapport afgeschreven worden. Daarnaast kan het vraagstuk van de geluidbeleving in de tuin van de wo-ningen opgelost worden door hiermee rekening te houden bij het ontwerp: er kan bijvoorbeeld een stille binnen-tuin worden ontworpen. Ook de suggestie in de Statenbrief om het Ronald McDonaldhuis op locatie G de be-stemming 'hotel' te geven, zodat de geluidsbelasting hoger kan zijn, verdient nader onderzoek.

Verbroken beloftes uit het verleden

Enkele jaren geleden heeft in dit gebied reeds een zeer ingrijpende ontwikkeling plaatsgevonden met de bouw van het Prinses Maxima Centrum. Dit heeft destijds geleid tot een forse aantasting van de landschappelijke kwali-teit en de omvang van de open ruimte. Hierbij was eveneens sprake van een zeer forse overschrijding van de rode contour. Op dat moment werd de harde belofte gemaakt dat er geen bebouwing of andersoortige ontwikke-lingen meer plaats zouden vinden in het landschap rond het USP. Dit gebied is, met name aan de oostkant, veel te kwetsbaar om verdere ontwikkelingen aan te kunnen. Door nu toch na te denken over het faciliteren van een nieuw bouwwerk, wederom buiten de rode contour, wederom in een zeer kwetsbaar gebied, blijkt dat de beloftes uit het verleden niets waard zijn geweest. Dit maakt dat de ontwikkeling waarover wij nu inspreken, niet alleen inbreuk maakt op natuur- en landschappelijke waarden, maar ook op de betrouwbaarheid van het bestuursor-gaan, waar het het nakomen van toezeggingen betreft uit het zeer recente verleden. Dat krenkt ons, als groene organisaties, zeer.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u dan ook met klem, initiatiefnemer ervan op de hoogte te stellen dat er onder geen beding gebouwd kan worden buiten de rode contour, en dat deze eis tevens opgenomen wordt in het eisenpakket voor de zoektocht naar een nieuwe locatie. Dat biedt duidelijkheid, zodat er serieus, creatief en inno-vatief naar een goed en duurzaam alternatief gezocht kan worden.

Bedankt voor uw aandacht.