

VVD Statenfractie: Juliette van Gilse

Hierbij de bijdrage van de VVD-fractie voor het Statenvoorstel Salmsteke.

Wij vinden de koppeling van de verschillende aspecten, zoals veiligheid, recreatie en natuur, in dit project positief. Daarom staan wij achter dit voorstel. Naar aanleiding van het voorstel en het realisatieplan zijn er wel enkele vragen/zorgen opgekomen:

- Op de foto van de huidige situatie op een zomerse dag (in het realisatieplan) is duidelijk te zien dat er veel auto's staan op het veldje naast het parkeerterrein en in de berm. In het nieuwe plan is zover te zien alleen de huidige parkeerplaats als parkeergelegenheid ingetekend. Daarbij is op het veldje naast de parkeerplaats (die op de zomerse dag-foto helemaal volstaat met auto's), recreatieterrein ingetekend en een groot vierkant voor de mogelijke locatie voor een horeca/leisure paviljoen. Wij vinden het heel goed dat er in dit plan ruimte is voor eventuele horeca/leisure, echter vragen wij ons af of de opgenomen parkeercapaciteit wel voldoende is in het nieuwe plan (met name op zomerse dagen). Wat is de verwachte parkeerdruk? Kan de parkeercapaciteit uitgebreid worden als de ruimte tekort schiet?
- Er staat wel iets aangegeven over beheer van bepaalde onderdelen van het plan, echter is ons niet duidelijk wie precies wat beheert en wie waar voor verantwoordelijk is als het plan helemaal gerealiseerd is. Welke organisatie(s) (gemeente, waterschap, provincie,) is/zijn na oplevering verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud? Is of wordt er een beheerplan opgesteld en heeft/hebben de organisatie(s) daarvoor middelen gereserveerd in de begroting(en)?

GroenLinks – Suzanne Vrielink

Hierbij de inbreng vanuit GroenLinks voor het Statenvoorstel realisatieplan gebiedsontwikkeling Salmsteke.

Fijn om te lezen dat er naar meekoppelkansen gekeken wordt. We hebben als GroenLinksfractie drie vragen aan de gedeputeerde:

Vraag 1: Het totale dijkversterkingsproject omvat vele kilometers (50+) waar de komende jaren tal van mogelijkheden gaan ontstaan om natuurontwikkeling en biodiversiteit te ontwikkelen of mee te koppelen. In november vorig jaar is in het hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden een motie aangenomen die vraagt om samen met de provincie tot een natuuronderlegger te komen, met betrekking tot het project Sterke Lekdijk. Om zo de meekoppelkansen op het gebied van natuur optimaal te benutten. Is het college voornemens om aan zo'n natuuronderlegger mee te werken, en welke mogelijkheden voor natuurontwikkeling en versterking van de biodiversiteit ziet het college?

Vraag 2: Recreatie en natuurontwikkeling zijn twee verschillende doelen die soms over één stuk grond gaan, bijvoorbeeld bij de schraalgraslanden. Begrijpelijk, want dat is belangrijk voor het draagvlak. Recreatie kan de biodiversiteitsdoelstellingen echter ook in de weg zitten. Op welke wijze wordt ervoor gezorgd dat recreatie in natuurgebieden niet ten koste gaat van de biodiversiteit en de doelstellingen die we op dat gebied hebben en wordt dat gemonitord?

Vraag 3: Naast natuur en recreatie liggen er mogelijk ook kansen op het gebied van het opwekken van duurzame energie. Is er ook gekeken naar deze mogelijkheid en zo ja: hoe wil het college daar invulling aan geven?'

SP – Tim Schippers

De SP vindt het IGP Salmsteke ontkiemt een mooie en nuttige ontwikkeling. Zoals bekend hechten wij wel aan brede en daarmee gratis toegankelijkheid van recreatiegebieden. Onze vraag is dus of het gebied inderdaad gratis toegankelijk gaat zijn, inclusief de zwemplas en zo niet, welke tarieven er dan zullen worden gehanteerd.

In samenhang daarmee het volgende: in het Statenvoorstel en het IGP staat de financiering opgenomen voor de realisatiefase. Over het beheer staat slechts dat er 'budget voor beheer is gereserveerd', maar niet om hoeveel dat (jaarlijks) gaat. Daar zouden wij graag inzicht in krijgen.

SGP – Frans Hazeleger

Steun voor dit plan. Altijd weer mooi om te zien hoe binnen het IGP verschillende vraagstukken gebundeld worden en samen worden uitgevoerd. Wij hebben twee aandachtspunten. Het eerste is dat wij van verschillende omstanders horen dat er zorgen zijn over de zondagsrust nu er een horecagelegenheid wordt gerealiseerd. Kan het college aangeven of hiermee rekening is gehouden in de plannen en zo ja, hoe? Het tweede punt is de bereikbaarheid. Wij lezen niet in het stuk dat er iets wordt gedaan aan de bereikbaarheid, maar horen wel uit de omgeving van Salmsteke dat dit een reëel knelpunt is. Wij horen graag van het college welke rol zij voor de provincie ziet om een veilige bereikbaarheid van het gebied te borgen.

CDA – Tineke Koelewijn

"Salmsteke is de eerste van de 8 dijkversterkingsprojecten waar we als provincie een rol hebben en doelen gerealiseerd willen krijgen. Bij het niet slagen van dit project wordt ook de samenwerking in de andere dijktrajecten gecompliceerd", aldus de tekst bij Bestuurlijke dilemma's /politieke gevoeligheid in het Statenvoorstel.

Onze vragen zijn de volgende:

1. Kunt u aangeven naar welke 8 dijkversterkingsprojecten wordt verwezen in het Statenvoorstel? Is hierbij sprake van een verdeling over de provincie? Immers op diverse plaatsen is sprake van dijkversterkingsprojecten (geweest) of nog lopend? Welke waterschappen/partners zijn hierbij betrokken?
2. Kunt u u een schatting aangeven m.b.t. de bijdragen, die van de Provincie Utrecht in de loop van de tijd worden verwacht (financieel/procesmatig)?
3. Op welke termijn de voornoemde dijkversterkingsprojecten gerealiseerd worden?
4. Op welke wijze is/wordt hier door de provinciale organisatie op geanticipeerd?

Alvast dank voor de beantwoording

PVDA – Annet Krijgsman

De PvdA is blij met de voorgenomen ontwikkeling in dit gebied. Omdat zij meerdere doelen dient. Echter de PvdA heeft nog wel een aantal vragen zorgen:

- Blijft de toegang tot het gebied gratis en hoe wordt dit gegarandeerd.
- Er wordt oa een parkeerterrein en ene horecagelegenheid aangelegd in de uiterwaarden, wat zijn de consequenties als de uiterwaarden vollopen vanwege hoogwater (waar ene uiterwaard voor bedoeld is)? Bij evt schade wie is er dan verantwoordelijk voor deze kosten. En wat is de kans dat dit gebeurt?
- Er worden nu parkeerplaatsen aangelegd, wordt er ook gekeken naar de mogelijkheid van het stallen van fietsen en toegankelijkheid met het openbaar vervoer?
- Bij een toegankelijk gebied horen ook 24/7 toegankelijke toiletvoorzieningen en fatsoenlijke toegang met een rollator en/of rolstoel hoe wordt dit gegarandeerd?
- In het stuk valt te lezen dat dit plan bijdraagt aan meerdere provinciale doelen:
 - - Recreatie: Veilig zwemwater, voorkomen van zwemmen in de rivier. Wandelroutestructuur uitbreiden. Veilig fietsen op de dijk.
 - - Natuur: Natuurontwikkeling t.b.v. NNN en aangrenzende N2000. Biodiversiteit van natte natuur in de getijdengeul en droge natuur op de schraalgraslanden.
 - - Waterveiligheid: dijkversterking volgens de veiligheidsopgave Hoogwaterbeschermingsprogramma.
 - - Waterkwaliteit en waterecologie: aanleg getijdengeul en plasdraszone in de overgang naar schraalgraslanden.
 - - Cultuurhistorie: Herstel kleiput in de dijkvoet ook t.b.v. kamsalamander (valt binnen actief soortenbeleid van PU).
 - - Klimaat: Hitteplan natuurzwemwater

Hoe wordt er gewaarborgd dat er toch niet in de vaargeul wordt gezwommen en dat door recreatie de natuurontwikkeling en waterkwaliteit juist verslechterd?

PvdD – Willem van der Steeg

Hierbij de vragen van de Partij voor de Dieren voor de eerste termijn.

1. In het statenvoorstel staat de volgende tekst: 'Indien het mogelijk is met de dijkveiligheidsopgave wordt de voormalige moeraszone aan de dijkvoet en enkele kleiputten hersteld. Dit draagt bij aan de cultuurhistorie, biodiversiteit en landschappelijk beeld van de uiterwaard. De kleiputten bieden ruimte voor de kamsalamander (actief soorten beleid PU).' (Einde citaat).

Als je het kaartje erbij pakt, zie je dat de geplande moeraszone best een groot onderdeel in oppervlakte uitmaakt van het totale project. Waar is de definitieve doorgang van het herstel van deze moeraszone van afhankelijk? Wij gaan er namelijk vanuit dat de verkennende fase, en de onderliggende rapporten, hebben laten zien dat realisatie mogelijk is en geen afbreuk zal doen aan de dijkveiligheid.

2. In het theoretische geval dat herstel van de moeraszone geen doorgang zal vinden, wat betekent dit voor het project? Wat is het (natuur-)alternatief? Dit zal namelijk behoorlijke gevolgen hebben voor de door de provincie uitgesproken natuurambitie mbt het project Salmsteke.

3. In een eerder stadium (2018) hebben wij de volgende vraag gesteld:

Hieronder gaan wij in op onderstaande vragen van de PvdD:

Het document geeft aan met een integrale blik naar de ontwikkelingen rondom de Sterke Lekdijk te willen kijken. Dat betekent o.i. ook anticiperen op (spontane) kansen wanneer die zich voordoen. De kansen die de komende jaren gaan komen zijn

niet op voorhand allemaal in te schatten. Dit kunnen o.a. bijvoorbeeld kansen zijn t.a.v. duurzaamheid en biodiversiteit.

Is er voldoende financiële dekking cq. flexibiliteit om op deze (spontane) kansen in te kunnen spelen? Biedt het budget van IGP hiervoor voldoende 'speelruimte' of zou hier een plus op moeten komen? Of zou PS idealiter een aparte reservering moeten creëren?

Antwoord:

Een integrale ambitie ten aanzien van een dergelijk groot en gedeeltelijk onvoorspelbaar proces vraagt inderdaad ook een flexibele financiering. De verwachting is dat de bestaande bronnen onvoldoende budget bevatten om in te spelen op de kwaliteitsverbetervoorstellen van onze partners waar we via co-financiering aan bij willen dragen. Het gaat hier bijvoorbeeld om kansen op het gebied van natuur, cultuurhistorie, recreatie en duurzaamheid en die bijdragen aan de beschreven provinciale ambitie.

De komende periode willen wij gebruiken om als onderdeel van het verder te ontwikkelen integraal programma "ruimtelijke kwaliteit dijkversterking" in beeld te brengen welke financiële en materiele impact een dergelijke programma met zich mee brengt. Zoals in het Statenvoorstel is aangegeven wordt er gewerkt aan een raming van de provinciale financiering die hiervoor nodig is. De genoemde raming zal de basis zijn voor een claim die in het kader van de Kadernota 2020 zal worden opgenomen.

Vragen nu

Gezien het feit dat het project Salmsteke een van de 6 deelprojecten is van het totale project Sterke Lekdijk en slechts 2 km beslaat van in totaal 55 km dijkversterking en er mogelijk dus nog veel kansen op meekoppeling komen voor provinciale doelen, zouden wij graag een actualisering willen hebben van het eerder gegeven antwoord op onze vragen uit 2018. De vragen mbt de financiële mogelijkheden zoals bovenstaand gesteld, blijven in dit geval hetzelfde.

ChristenUnie – Nelly de Haan

De ChristenUnie is over het algemeen positief gestemd over de Gebiedsontwikkeling Salmsteke. We zijn blij met een Dijkversterkingsprogramma wat met diverse partners is uitgekapt tot een integrale

ontwikkeling waarin met een bijdrage van de provincie Utrecht diverse “meekoppelkansen” verzilverd kunnen worden. Op die plek meer groene en gezonde leefomgeving realiseren door het vergroten van de biodiversiteit en natuurwaarden en door meer, bredere en betere recreatiemogelijkheden aan te leggen.

Onze fractie is zeer content over het creëren van verbeterde en veilige zwemgelegenheid. Kan Gedeputeerde aangeven of in deze fase van planvorming al kaders besproken worden inzake de toegankelijkheid en bereikbaarheid, zowel in fysiek opzicht als in figuurlijk opzicht (gratis toegankelijk of met een zeer beperkte financiële bijdrage)? Wat de ChristenUnie betreft moeten de drempels zo laag mogelijk zijn!

Wat ons opvalt is dat mobiliteit (verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid) zeer summier aan bod komt in dit Realisatieplan, terwijl op pag 5 van het Statenvoorstel als een van de beoogde effecten onder Recreatie ‘Veilig fietsen op de dijk’ vermeld staat.

De uitwerking daarvan mist in dit voorstel.

Op de informatiebijeenkomsten hebben inwoners en recreanten meerdere malen aangegeven de verkeerssituatie op de dijk nu al onveilig te vinden, terwijl de verwachting is dat de herinrichting van Salmsteke zal leiden tot een verkeerstoename op de toegangswegen naar Salmsteke. Uit onderzoek in de verkenningsfase kwam naar voren dat de verkeersveiligheid van gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer op de Lekdijk een belangrijk aandachtspunt is.

Vraag aan Gedeputeerde:

Wordt er een integrale verkeersvisie opgesteld voor de hele Lekdijk, en zo ja, op welke wijze kan in de planfase voor Salmsteke hier dan goed op aangesloten worden?

In juni 2019 heeft het AB van HDSR ingestemd met een Voorkeursalternatief waarbij om diverse redenen is gekozen voor de Dijk als Lijn (geen vrijliggend

fietspad naast de dijk, maar in de weginrichting op de dijk aan weerszijden een fietsstrook van 1 mtr breed tov de weg van 4 mtr breed) en

niet voor de Brede dijkzone. Wanneer dat het geval zou zijn, is onze fractie vanuit belang van verkeersveiligheid groot voorstander van het overwegen van de invoer van de zgn ‘Fietsstraat’ op dit traject.

Bij het Voorkeursalternatief ‘Dijk als Lijn’ is, naar het schijnt, wel ruimte voor een buitendijks voetpad. Dat roept bij ons de vraag op dat als er ruimte is voor een voetpad, er eventueel ook (ruimtelijk) mogelijkheden zijn voor een buitendijks fietspad.

Wat is de reactie van Gedeputeerde op beide denkrichtingen om zo de verkeersveiligheid (en de verkeersdoorstroming) te bevorderen?

2. Technische vragen

1. In het Statenvoorstel staat vermeld dat Gebiedsontwikkeling Salmsteke het eerste realisatieplan is van in totaal 8 dijkversterkingsprojecten. Klopt het dat er voor de overige 7 projecten dan nog maximaal 4 mln Euro beschikbaar is in de IGP-reserve. Wat zijn de andere

- 7 projecten? Op welke wijze is bij de inzet van 1.000.000 voor Salmsteke een inschatting en afweging gemaakt van middelen voor de andere 7 projecten?
2. Is er op basis van het Realisatieplan al een raming van kosten voor beheer en onderhoud opgesteld, en op welke wijze zullen die kosten worden gefinancierd?
 3. In het Realisatieplan wordt summier gesproken over de verkeersafwikkeling. In de stukken van HDSR over de verkeersafwikkeling (2019) staat vermeld dat “de kosten voor een aanpassing van de weginrichting geen onderdeel zijn van de dijkversterkingsopgave, maar door derden moeten worden gedragen”. Klopt het dat gemeente Lopik en de provincie Utrecht hiervoor aan de lat staan, en dat die investeringen buiten de scope en het budget van het realisatieplan vallen?
 4. Klopt de zinsnede uit de rapportage van HDSR (2019) dat “het opstellen van een overstijgende visie voor verkeer en gebruik van de dijk reeds is opgestart. De provincie treedt hierbij op als trekker”? Kunnen we van Gedeputeerde Mobiliteit op enig moment dan een notitie met betrekking tot de verkeersafwikkeling van (dit gedeelte van) de Lekdijk tegemoet zien?
-