

DATUM 11-5-2020
AAN Commissie RGW
VAN Gedeputeerde Van Essen
DOORKIESNUMMER -
ONDERWERP Beantwoording Paleis Soestdijk cie RGW 13 mei

Geachte leden van de commissie RGW,

GroenLinks

Technische vragen:

- Wanneer is de uitkomst van de natuuronderzoeken waarvan sprake is in de voorwaarden gereed en beschikbaar?

Antwoord:

De uitkomsten van de natuuronderzoeken, het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en de Wet natuurbescherming (Wnb)(soorten) zullen als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. Dit plan is in voorbereiding en zal in juni 2020 aan de gemeenteraad van Baarn wordt aangeboden.

In verband met de zoektocht naar een oplossing voor het financiële tekort is er een nieuw stedenbouwkundig plan gemaakt dat meer recht doet aan behoud van de natuurwaarden dan het eerder gemaakt plan. Er is met de locatie van de gebouwen geschoven waardoor er aanvullingen nodig zijn op de eerder gemaakte natuuronderzoeken. Deze onderzoeken zijn dan ook nog niet geheel afgerond. Zo moet er bijvoorbeeld een nieuw onderzoek naar vogels gedaan worden. Deze onderzoeken moeten gereed zijn als het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad van Baarn wordt aangeboden aan het eind van dit jaar.

- Hoe wordt de compensatie waarvan sprake is in de voorwaarden, ingevuld d.w.z. zowel de compensatie voor de gekapte bomen, als de NNN compensatie? Wanneer vindt de natuurcompensatie uiterlijk plaats?

Antwoord:

De compensatie voor het vellen van de houtopstanden wordt geregeld in de ontheffingsaanvraag. Die zal pas aangevraagd kunnen worden nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Daarna geldt dat de herplant binnen 3 jaar moet plaatsvinden. De herplant vindt zo veel mogelijk plaats op het terrein van het Alexanderkwartier zelf, of elders op het landgoed.

De NNN-compensatie (of te wel de plussen op het landgoed) moeten hand in hand gaan met de stedenbouwkundige ontwikkelingen. In het bestemmingsplan wordt dit geregeld door middel van een voorwaardelijke verplichting gekoppeld aan het in gebruik nemen van de bebouwing.

- Klopt het dat de 10 appartement gebouwen bovenop de halfverdiepte parkeervoorziening 4 bouwlagen krijgen?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Politieke vragen:

- Het Rijksvastgoedbedrijf zat aan tafel bij het overleg over Soestdijk. Wat was de inbreng van het

RVB en wat was de bijdrage van het RVB aan de oplossing. Hoe beoordeelt u die bijdrage? Is er over de ontstane problemen ook rechtstreeks contact geweest met de verantwoordelijk Minister?

Antwoord:

Het RVB heeft actief meegedacht in de oplossingen en de rol die het Rijk zou kunnen spelen in het oplossen van het ontstane probleem. Dit heeft geleid tot afspraken om een ondersteuningsgroep op te richten die MBE met name ondersteunt om nationale en Europese subsidie aan te vragen. Het RVB heeft zich, met de inzet die is gepleegd, verantwoordelijk getoond zowel ten aanzien van de nieuwe eigenaar als de gemeente Baarn en onze provincie.

Over de ontstane problematiek hebben de ambtenaren van het RVB rechtstreeks met de verantwoordelijk minister Knops, nu weer staatssecretaris Knops, contact gehad.

- Wat is de garantie dat er niet opnieuw een beroep op de provincie zal worden gedaan bij nieuwe problemen rond de ontwikkeling bijvoorbeeld door verdere vertraging van de plannen? Wat is uw verwachting en wat zal dan de insteek van de provincie zijn?

Antwoord;

Wij hebben vertrouwen in de oplossing die er ligt. Er zijn duidelijke afspraken gemaakt over wat de provincie en andere partijen bijdragen. Het heeft geen zin nu vooruit te lopen op een situatie die nu niet aan de orde is.

- Op welke wijze kan geborgd worden dat de renovatie van het Paleis zo snel mogelijk gerealiseerd wordt en niet wacht op realisatie van woningbouw?

Antwoord:

In het verkoopcontract staat de voorwaarde dat MBE het Paleis moet restaureren. De termijn waarbinnen dit plaatsvindt is afhankelijk van vergunningverlening. Wij kunnen niet afdwingen dat de renovatie van het Paleis zo snel als mogelijk plaatsvindt. Wel zal er voor restauraties die met subsidie uit het fonds erfgoedparels uitgevoerd worden in de beschikking een termijn voor uitvoering worden opgenomen. Daarnaast is het paleis inmiddels gesloten voor publiek. Dat betekent dat de staat van het paleis er niet beter op wordt. Langer wachten met de start van de renovatie zal dus ook tot hogere kosten leiden. De eigenaar heeft er zelf belang bij dat het paleis zo snel mogelijk weer open gaat, omdat daarmee ook weer inkomsten worden gegenereerd.

CDA

1. De CDA-fractie stelt voor om de afwijkingsbevoegdheid, van max.1.0 ha voor zover in het plan woningbouw en verharding oude bosgroeiplaatsen raakt, juridisch te toetsen, bij voorkeur door de landsadvocaat.

Antwoord:

Goede juridische toetsing is idd van belang; dat is het college met de CDA-fractie eens. De toepassing van de inherente afwijkingsbevoegdheid is intern juridisch verkend en hierop is extern juridisch gereageerd. De insteek is om de toepassing juridisch zorgvuldig uit te werken en extern juridisch te laten toetsen door een advocatenkantoor met grote deskundigheid op deze thematiek.

2. Waarom wordt de bereidheid, op basis van nadere uitwerking van het veroorzakersprincipe, om bij te dragen in de kosten voor de mobiliteitsmaatregelen niet voorgelegd aan PS?

Wat zijn hiervoor de argumenten? Dit kan in deze vorm nog niet zijn meegenomen in een begroting, die is voorgelegd aan PS.

Antwoord:

Aangezien er nog geen definitieve variant voor de mobiliteitsmaatregelen is uitgewerkt zijn de kosten nog niet inzichtelijk. De totale kosten zijn nog niet bekend maar eerder

mobilityonderzoek heeft wel uitgewezen dat reële varianten geschat worden op circa € 5 mln. Conform het veroorzakersprincipe zijn deze kosten voor rekening van MBE. De provinciale bijdrage van maximaal € 1,5 mln. moet direct bijdragen aan bestaande provinciale doelen zoals verkeersveiligheid, doorstroming en fiets. Naar verwachting is dit het geval en passen deze binnen de geplande trajectaanpak voor deze weg. - Nadat de kosten bekend zijn worden deze opgenomen in de Meerjarige Investerings Planning Mobiliteit (MIPM) en ter besluitvorming aan PS voorgelegd.

3. Hoe hard is de maximalisering van het bedrag van €1,5 miljoen Euro? Wat als er een overschrijding plaatsvindt? Wie draagt deze kosten dan? Wanneer de kosten hoger zijn, komen ze voor rekening van MBE. Wat betekent dit voor de rol van MBE? Wie bepaalt welke mobiliteitsmaatregelen er genomen worden en de wijze van uitvoering?

Antwoord:

Het veroorzakersprincipe is hard. Alle kosten die nodig zijn voor de adequate ontsluiting van de ontwikkeling van Paleis Soestdijk komen voor rekening van de ontwikkelaar. De provinciale bijdrage van maximaal €1,5 mln. moet direct bijdragen aan bestaande provinciale doelen zoals verkeersveiligheid, doorstroming en fiets. Tussen de provinciale doelen en de ontsluiting van het Paleis zijn slimme combinaties mogelijk. De € 1,5 mln. (maximaal) wordt ingezet voor deze slimme combinaties. Het totale pakket aan maatregelen wordt door ons getoetst en de wijze van uitvoering wordt door ons bepaald als verantwoordelijk wegbeheerder. Hierbij ligt het in dit geval het meest voor de hand dat de maatregelen door ons als wegbeheerder gerealiseerd worden. Een alternatief is dat de MBE groep onder toezicht van ons maatregelen realiseert.

4. Wat is de taak- en rolomschrijving van de ambtenaren van de provincie die deel uit gaan maken van de ondersteuningsgroep? MBE is als eigenaar van Soestdijk de partij die de subsidies moet aanvragen. De inzet van ambtenaren gaat over inzet van kennis van wegen. Op welke wijze is hier de governance geregeld? Waarom vindt dit plaats onder leiding van MBE? Is dit niet een weeffout? Hoe kunnen wij als PS dit proces monitoren/toetsen? Moet hier niet sprake zijn van een onafhankelijke leiding, die eventueel wordt betaald door alle partijen?

Antwoord:

De ambtelijke inbreng van de provincie in de ondersteuningsgroep betreft het faciliteren van MBE bij potentiële subsidie-aanvragen voor met name nationale- en Europese subsidies. Dat wil zeggen dat binnen de provincie verbinding wordt gelegd met contactpersonen voor deze subsidies en wordt meegedacht over mogelijkheden met kennis informatie en expertise. Afgesproken is dat MBE dit resterende tekort zelf als risico neemt.

5. Worden er aan de restauratie van het Paleis kwalitatieve voorwaarden gesteld door de Provincie?

Antwoord:

Ja, aan alle restauraties die met subsidie uit het fonds erfgoedparels uitgevoerd worden, worden (kwalitatieve) voorwaarden gesteld, dus ook aan die van paleis Soestdijk. dit gebeurt op 3 manieren:

- In verband met de kwaliteitsborging van de restauratie dienen de restauratiewerkzaamheden te worden uitgevoerd volgens de in de beroepsgroep geldende normen, voor zover deze zijn vastgesteld door het College van Deskundigen Restauratiekwaliteit van de Stichting Erkende Restauratiekwaliteit Monumentenzorg. De restauratiewerkzaamheden dienen te worden*

uitgevoerd door, of in samenwerking met, een aantoonbaar deskundig restauratiebedrijf. Dit wordt opgenomen in de subsidiebeschikking.

- *De Rijksdienst Cultureel Erfgoed neemt namens de provincie deel aan bouwvergaderingen om toezicht op de kwaliteit van de restauraties te houden.*
- *De Monumentenwacht Utrecht controleert in opdracht van de provincie de kwaliteit van de restauratie ter plekke. Dit gebeurt per project 3x in het restauratieproces (vooraf, tijdens, na afloop).*

Is er een termijn afgesproken waarbinnen de restauratie plaats dient te vinden?

Antwoord:

In de subsidiebeschikking wordt een termijn opgenomen.

Wat is de positie van de Provincie als de restauratie onvolledig, onjuist of niet op tijd wordt uitgevoerd door MBE?

Antwoord:

De eigenaar is op grond van de subsidie verplicht alle organisatorische of financiële wijzigingen van het project te melden. Dat geldt ook als het project niet volledig volgens plan wordt uitgevoerd. Eventueel kan het subsidiebedrag bij de eindafrekening lager vastgesteld worden.

6. Hoe is de positie van de gemeente Baarn geborgd? Zie f. op pagina 8 van het advies. Komt hiermee de gemeente niet in een onmogelijke positie wanneer het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd? Moeten wij dit als Provincie Utrecht toestaan?

Antwoord:

Als blijkt dat het bestemmingsplan op een onderdeel niet uitvoerbaar is op grond van wet- en regelgeving ligt de verantwoordelijkheid van planaanpassing bij MBE. De vaststelling van het bestemmingsplan vindt ingevolge de Wet op de ruimtelijke ordening plaats door de gemeenteraad, in dit geval van de gemeente Baarn. De gemeenteraad zal ook het vervolg vorm dienen te geven. Hierin hebben wij als provincie geen rol. De partijen zullen in zo'n geval uiteraard wel opnieuw met elkaar om tafel gaan om de vervolgstappen te bespreken.

D66

In de tekst van de Statenbrief lopen de aanduidingen 'oude boskernen' en 'oude bosgroeiplaatsen' door elkaar heen, bijvoorbeeld direct onder de kop "Afweging inherente afwijkingsbevoegdheid", en ook in het advies van de heer De Jong onder de kop "Impact wijziging regelgeving". Onze vraag is of het bij deze planontwikkeling nu gaat om oude bosgroeiplaatsen of om oude boskernen - of misschien wel om allebei? In de toelichting op geo-point.provincie-utrecht staat: *Oude bosgroeiplaatsen zijn locaties die sinds het midden van de negentiende eeuw onafgebroken een boslocatie zijn geweest. Oude boskernen zijn actuele groeiplaats van autochtone bomen/struiken die afstammen van de oorspronkelijke inheemse flora.* Verschillende zaken dus. Waar gaat het nu om in de situatie van dit Marechaussee-terrein? En wat betekent dit voor de bevoegdheid van de provincie? Wij beschouwen de materie als te belangrijk om hierover onduidelijkheid te laten bestaan.

Antwoord:

Rond het Marechaussee-terrein komen zowel oude bosgroeiplaatsen als oude boskernen voor. De beleidsregels hiervoor zijn verschillend. In het nieuwe stedenbouwkundig plan vindt geen bebouwing plaats op oude boskernen, en voor een maximum van 1 ha wel op oude bosgroeiplaatsen. Voor dat laatste is de toepassing van de inherente afwijkingsbevoegdheid door de provincie aan de orde.

Voor het Marechausseeterrein zelf geldt dat het grootste deel van dit terrein, gelegen binnen het bestaande bestemmingsvlak (waar bebouwing aanwezig is), niet is aangeduid als oude bosgroeiplaats. Slechts een klein gedeelte van dit terrein is dat wel, maar op dat deel worden de appartementen niet gerealiseerd. De gronden gelegen rondom het Marechausseeterrein zijn wel oude bosgroeiplaatsen. Dit betreft nagenoeg het gehele landgoed. De inherente afwijkingsbevoegdheid zal worden toegepast voor de appartementen die zijn gepland op de oude bosgroeiplaatsen buiten het Marechausseeterrein. Toepassing van de inherente afwijkingsbevoegdheid is dus niet nodig voor de appartementen die zijn gelegen op het Marechausseeterrein, want daar zijn geen oude bosgroeiplaatsen aanwezig.

VVD

De VVD-fractie vindt de instandhouding van Paleis Soestdijk als Nederlands erfgoed van groot belang. Instandhouding kan vaak het beste door erfgoed (zorgvuldig) te blijven gebruiken, en zeker in het geval van landgoederen zoals Soestdijk, in goede relatie met de omgeving. Daarvoor is een goede bedrijfsvoering essentieel. De Statenbrief geeft aan dat er een oplossing lijkt te zijn voor het ontstane financiële tekort van 13 miljoen door de provinciale beleidswijziging na goedkeuring van het voorliggende plan. De Statenbrief leidt bij ons tot de volgende vragen.

Algemeen/ de dekking

- Wat is nu de totale financiële betrokkenheid van de provincie Utrecht? Kan er een optelling worden gemaakt, voorzien van dekking in de provinciale begroting?

Antwoord:

1. Subsidies erfgoedparels restauratie Paleis. Er is overleg geweest met MBE over een subsidieaanvraag van 3.2 miljoen in het kader van het fonds Erfgoedparels voor de restauratie van het paleis.

De provincie Utrecht is bereid zich in te spannen voor:

2. Aanvullende subsidies erfgoedparels . Uit het Fonds Erfgoedparels 0,8 mln. voor de restauratie van overieg monumenten naast het Paleis

3. Vanuit recreatie en toerisme is € 75.000,- vanuit de reguliere begroting mogelijk.

4. Maximaal 1,5 mln. voor mobiliteitsmaatregelen: De provincie draagt bij aan mobiliteitsmaatregelen voor zover deze aan bestaande provinciale doelen zoals verkeersveiligheid, doorstroming en fiets bijdragen. Naar verwachting is dit het geval en passen deze maatregelen binnen de geplande trajectaanpak voor deze weg. Nadat de kosten voor de trajectaanpak bekend zijn worden deze opgenomen in de Meerjarige Investerings Planning Mobiliteit (MIPM) en ter besluitvorming aan PS voorgelegd.

Daarnaast zijn er uit reguliere onderzoekskosten ruimtelijke ontwikkeling in 2019 en 2020 bijdragen vanuit de provincie geleverd aan het advies van de heer De Jong en ingewonnen extern advies (dit is gezamenlijk maximaal € 50.000,-).

Vanuit interprovinciale subsidies is er voor natuurbeheer € 394.000,- beschikbaar.

- Subsidies: er wordt gerekend met provinciale subsidie op een manier die lijkt te veronderstellen dat deze worden toegekend. Hoe zeker bent u dat deze subsidies worden toegekend in relatie tot de

provinciale subsidieverordening?

Antwoord:

Als er een subsidieaanvraag wordt ingediend die voldoet aan de daarvoor gestelde criteria in de provinciale subsidieverordening wordt de subsidie toegekend.

- Hoe aannemelijk is het dat de nationale en Europese subsidies voor de 4,5 miljoen worden toegekend?

Antwoord:

MBE heeft het vertrouwen dat die met behulp van de ondersteuningsgroep kan worden binnengehaald. In het kader van de rapportage van de heer de Jong is een (eerste) scan van kansen en mogelijkheden gedaan, waarbij is ingeschat dat er extra ruimte zit. In de ondersteuningsgroep wordt vanuit met name het Rijk meegedacht bij subsidie-aanvragen.

- U schrijft dat MBE het risico neemt voor de 4,5 miljoen tekort die gedekt moet worden met nationale en Europese subsidies. Zie ook voorgaande vraag. het tekort bedroeg door het afwijzen van de woningbouwplannen 13 miljoen. Als onderdeel van de berekening om tot sluiting van dat tekort te komen, wordt nu gerekend met 1,5 miljoen aan infrastructurele maatregelen van de provincie. De infrastructurele maatregelen zitten echter niet in de plannen waarop het tekort van 13 miljoen is ontstaan door de provinciale beleidswijziging. Daarmee is deze bijdrage van de provincie niet aan de dekking van de 13 miljoen toe te rekenen. Het risico op de betreffende plannen is dus 6 miljoen (van de 13) in plaats van 4,5. En dat wordt gedragen door MBE. U beschrijft ook het risico dat MBE failliet gaat. In hoeverre draagt de hiervoor beschreven verdeling van het risico bij aan de kans dat dit risico zich voordoet?

En zijn er voordat dit risico zich in de tijd voordoet, gevolgen voor de voorgestelde inhoudelijke programmering op het landgoed?

Antwoord:

Er is bij de zoektocht naar het sluitend krijgen van het tekort breed gezocht naar mogelijkheden, breder dan de plannen waarop het tekort van 13 miljoen is ontstaan. In dat verband is ook de maximaal 1,5 mln aan mobiliteitsmaatregelen zeker wel een onderdeel van het terugbrengen van het tekort.

Het risico is een onderdeel van ondernemen en van planontwikkeling. MBE heeft er vertrouwen in dat de aanvullende subsidies gevonden worden, zodat het risico kleiner wordt.

Wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat MBE failliet gaat. Als dat in welke situatie dan ook zich onverhoopt toch voor zou doen, ontstaat een volstrekt nieuwe situatie en zullen partijen om de tafel moeten. Wel hechten wij er, net als het RVB en de gemeente Baarn, aan dat er een zorgvuldige renovatie van het landgoed plaatsvindt.

- Wat is het scenario als de gemeenteraad van Baarn het bestemmingsplan afwijst? Wat zijn dan de vervolgstappen waarop in de Statenbrief wordt gedeut?

Antwoord:

Als de gemeenteraad van Baarn het bestemmingsplan afwijst zal de gemeente moeten aangeven hoe zij het vervolg vorm wil geven. In dat geval zullen partijen opnieuw met elkaar om tafel moeten gaan om te verkennen hoe er verder gegaan zal moeten worden met de instandhouding van het landgoed.

- MBE en de provincie dragen bij in het dekken van het tekort. Wat is de bijdrage van de gemeente Baarn en het Rijksvastgoedbedrijf?

Antwoord:

De gemeente Baarn draagt niet bij in financiële zin. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft geen positie om financieel bij te dragen, want het paleis is immers op verzoek van MBE zonder voorwaarden verkocht. Wel wordt opgemerkt dat de financiële bijdrage van de provincie zich beperkt tot inzet van bestaande financiële regelingen, die ook voor andere landgoedeigenaren geldt.

Erfgoed

- U schrijft dat o.a. uit het Parelfonds subsidie wordt gegeven. Was al een aanvraag ingediend? Heeft het compromis over de verdeling van de 13 miljoen geleid tot een andere behandeling daarvan?

Antwoord:

Er is nog geen subsidievraag ingediend. Het verplichte provinciale subsidieaanvraagformulier is nog niet verstuurd aan MBE. Er was wel al overleg met MBE over een subsidieaanvraag van 3.2 miljoen in het kader van het fonds Erfgoedparels voor de restauratie van het paleis. De aanvraag zal nu verhoogd worden naar 4,0 miljoen met een aanvraag voor restauratie van de overige monumentale gebouwen op het landgoed.

- Zie hiervoor: u benoemt het risico dat MBE failliet gaat voordat het Paleis is gerenoveerd. Hoe heeft u geborgd, of hoe gaat u borgen, dat het paleis eerst wordt gerenoveerd en dan pas vastgoed wordt ontwikkeld? Dat zou immers het risico wegnemen. En hoe verhoudt die borging zich tot de kans dat het faillissementsrisico zich voordoet?

Antwoord:

Op de eerste plaats willen wij opmerken dat er geen enkele reden is om aan te nemen dat MBE failliet gaat.

De opbrengsten van de woningbouw vormen voor de MBE groep een belangrijk aandeel van de benodigde investeringen voor de restauratie van het paleis. De woningbouw en renovatie van het paleis kan parallel plaatsvinden. De opbrengsten dienen wel ten goede te komen aan de renovatie van het paleis, dat is wat is afgesproken en wat wij willen borgen.

MBE legt zich met de gemaakte afspraken, het voorontwerpbestemmingsplan en de subsidieaanvragen voor de restauratie van het paleis hierop vast. In de koopovereenkomst die MBE heeft afgesloten met het RVB hebben zij zich hier eerder al op vastgelegd.

In het onverhoopte geval dat toch sprake is van een faillissement ontstaat een geheel nieuwe situatie. In de koopovereenkomst is daarover vastgelegd dat als MBE de plannen niet kan ontwikkelen zij verplicht is deze terug te verkopen aan RVB.

Ruimtelijke regelgeving en natuur

- De argumentatie onder het afwijzen van de plannen in 2019 is deels dat er ook op het bebouwde marechaussee terrein sprake zou zijn van oude bosgroeiplaatsen. Dat blijkt in de second opinion niet het geval. Hoe onderbouwd is daarmee het oordeel over het nu nog niet bebouwde deel van het terrein dat MBE had willen gebruiken in het oorspronkelijke, goedgekeurde plan?

Antwoord:

Voor het Marechaussee terrein is door de provincie beoordeeld of de gronden die op de kaart zijn aangeduid als oude bosgroeiplaatsen dit ook daadwerkelijk zijn. Daar waar al bebouwing aanwezig was, is dit niet het geval en mag opnieuw worden gebouwd. Waar wel oude bosgroeiplaatsen zijn; het zuidelijke deel van het Marechaussee terrein (de zogenaamde Boterberg), mag niet gebouwd worden. Dit hebben wij voor de plannen die in 2019 aan ons zijn voorgelegd ook zo aangegeven. Dit is niet gewijzigd. De constatering in de vraag inzake de second opinion is daarmee niet correct.

Ook zijn er volgens de provincie aan de oostzijde van het Marechaussee-terrein oude boskernen aanwezig. De aanwezigheid van deze oude boskernen wordt in een second opinion door MBE bestreden. Omdat op deze locatie geen woningbouw is voorzien was nader onderzoek door de provincie niet meer nodig.

Het oorspronkelijke plan van MBE om 6,1 ha woningbouw te realiseren was een plan dat de prijsvraag had gewonnen. Na het winnen van de prijsvraag moest dat plan nader worden uitgewerkt in een bestemmingsplan waarbij aan wet- en regelgeving moet worden voldaan. Buiten het bebouwde deel van het Marechaussee-terrein bestaat vrijwel het gehele gebied uit oude bosgroeiplaatsen.

- Heeft bij het toezeggen van vrijstelling meegespeeld dat de provincie de beleidsregels heeft veranderd nadat de koop was gesloten en de afwijzing volgens de second opinion geen hout sneed?

Antwoord:

Nee, dit heeft geen rol gespeeld. Het is niet correct, zoals in de beantwoording van de vorige vraag nader is toegelicht, dat voor de oude bosgroeiplaatsen er een wijziging aan de orde was. Onze bereidheid voor het onder voorwaarden toepassen van de inherente afwijking, is gelegen in de grote maatschappelijke belangen die zijn gelegen in het behoud en openstelling van het Paleis als cultureel erfgoed en de overige natuurwaarden op het landgoed te behouden.

Tevens merken wij op dat de beleidsregels niet inhoudelijk zijn veranderd. De beleidsregels zijn gewijzigd om deze in lijn te brengen met de Natuurvisie. Voor het Marechaussee-terrein i.r.t. de second opinion verwijzen wij naar de beantwoording van de vorige vraag.

- Er wordt nu 1,2 ha bebouwd van de 3,8 ha met een vrijstelling voor 1 ha. Is, met de second opinion in het achterhoofd, overwogen om in dezelfde verhouding met de zelfde compactheid het oorspronkelijke plan uitgevoerd kunnen worden? Dus ca 2 ha bebouwen op een totaal van 6 ha?

Antwoord:

Het oorspronkelijk plan voor 6 ha bruto woningbouw achten wij niet uitvoerbaar in verband met de uitkomsten van de natuuronderzoeken. Enerzijds kunnen er niet voldoende plussen ofwel compensatie worden gevonden voor de aantasting van natuur, anderzijds zitten er in het plangebied ten zuiden van het Marchaussee-terrein teveel beschermde soorten. Ook de aangenomen motie in de gemeenteraad van Baarn maakt de oorspronkelijke plannen niet mogelijk.

- Hoe aannemelijk is het dat aan de criteria voor vrijstelling wordt voldaan?

Antwoord:

Wij achten het aannemelijk dat aan de aangegeven voorwaarden voor de toepassing van de inherente afwijkingsbevoegdheid kan worden voldaan.

- Wat voor rol kan en wil de provincie spelen bij het voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Baarn?

Antwoord:

De provincie heeft ambtelijk meegelezen met het voorontwerpbestemmingsplan om vooraf aan te geven aan welke wet- en regelgeving voldaan moet worden. Ook wordt meegelezen om in een zo vroeg mogelijke fase eventuele onmogelijkheden in de uitvoering aan te geven, bijvoorbeeld in het kader van de soortenbescherming en houtopstanden op grond van de Wet natuurbescherming. Op het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan is vastgesteld zal de provincie een formele reactie geven, de zgn. vooroverlegreactie, conform de reguliere ruimtelijke procedure.

Mobiliteit

- Als de gemeente Baarn het bestemmingsplan afwijst, heeft dat gevolgen voor de al door de provincie beoogde aanpassing van de weg?

Antwoord:

Nee.- Reeds bekende knelpunten worden te zijner tijd betrokken in de trajectstudie en gecombineerd met groot onderhoud aan de weg. Deze trajectstudie staat momenteel niet binnen twee jaar op de planning. Samenloop met maatregelen die nodig zijn voor de ontwikkeling van het Paleis, kan reden zijn om te schuiven in de planning van de trajectstudie.

- Kan de infrastructurele aanpassing die de provincie beoogt, rekenen op draagvlak van de bewoners? Indien niet, is er financieel commitment aan het bijdragen aan een goede oplossing in plaats van een bedrag voor de door de provincie bedachte oplossing?

Antwoord:

Reeds bekende knelpunten worden te zijner tijd betrokken in de trajectstudie en gecombineerd met groot onderhoud aan de weg. Deze trajectstudie staat momenteel niet binnen twee jaar op de planning. Samenloop met maatregelen die nodig zijn voor de ontwikkeling van het Paleis, kan reden zijn om te schuiven in de planning van de trajectstudie. Aangezien de mobiliteitsmaatregelen nog niet zijn uitgewerkt is het draagvlak nog niet bekend.

GL

- Kan er inzicht worden gegeven in de verbeteringen die de provincie al zelf wilde realiseren op de wegen rondom Soestdijk. Wordt er daarbij een relatie gelegd met het gehele tracé van de N221 en de verkeersafwikkeling in Baarn?

Antwoord:

Er is nog geen besluit genomen over verbeteringen aan de N221 ter hoogte van Paleis Soestdijk. Dit zal in het MIPM ter besluitvorming aan uw voorgelegd worden. Zaken om in het kader van de trajectaanpak nader te onderzoeken zijn: de doorstroming bij de verkeerslichten op de kruispunten met de N415 en N234, het dwarsprofiel van de weg met specifieke aandacht voor de vluchtstroken, en de oversteekbaarheid. Maatregelen die nodig zijn voor de ontwikkeling van het Paleis zoals een veilige oversteekvoorziening en een veilige aansluiting met een goede doorstroming dragen bij aan provinciale beleidsdoelen op het gebied van mobiliteit op de N221. Tussen de provinciale doelen en de ontsluiting van het Paleis zijn slimme combinaties mogelijk. De €1,5 mln. (maximaal) wordt ingezet voor deze slimme combinaties en moet nog nader uitgewerkt worden.

SGP

Wij zijn blij dat de provincie de bereidheid toont mee te denken met de initiatiefnemers. Wij hebben daartoe ook meerdere keren nadrukkelijk opgeroepen. We houden bij dit stuk twee vragen over:

- Mobiliteit lijkt nu vooral bij provincie gelegd te worden (1,5 miljoen, terwijl de initiatiefnemer zelf niets in de begroting heeft staan en daar ook niets concreets over zegt). Dit is wat ons betreft strijdig met het uitgangspunt dat de veroorzaker betaalt. Wij horen daarom graag van het college wat zij denkt te gaan doen om ook de initiatiefnemer mee te laten betalen aan de infrastructurele aanpassingen die daar nodig zijn.

Antwoord:

Het uitgangspunt dat de veroorzaker betaald geldt onverkort. De totale kosten zijn nog niet bekend maar eerder mobiliteitsonderzoek heeft wel uitgewezen dat reële varianten geschat worden op circa € 5 mln. Conform het veroorzakersprincipe zijn deze kosten voor rekening van MBE. De provinciale bijdrage van maximaal €1,5 mln. moet direct bijdragen aan bestaande provinciale doelen zoals verkeersveiligheid, doorstroming en fiets. Tussen de provinciale doelen en de ontsluiting van het Paleis zijn slimme combinaties mogelijk. De €1,5 mln. (maximaal) wordt ingezet voor deze slimme combinaties, de overige kosten moeten door de initiatiefnemer gedragen worden.

- U noemt een heel nadrukkelijk voorbehoud: uit de natuuronderzoeken die nog moeten volgen moet blijken of deze oplossing haalbaar is. Wat moet er precies nog onderzocht worden, waarom is dat nog niet eerder gebeurd en wanneer kan dat onderzoek klaar zijn, zodat we eindelijk zekerheid kunnen bieden als Provincie?

Antwoord:

De uitkomsten van de natuuronderzoeken, het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en de Wet natuurbescherming (Wnb)(soorten) zullen als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan worden gevoegd en worden uitgevoerd in opdracht van MBE. Dit plan is in voorbereiding en zal in juni 2020 aan de gemeenteraad van Baarn wordt aangeboden.

In verband met de zoektocht naar een oplossing voor het financiële tekort is er door MBE een nieuw stedenbouwkundig plan gemaakt dat meer recht doet aan behoud van de natuurwaarden dan het eerder gemaakt plan. Er is met de locatie van de gebouwen geschoven waardoor er aanvullingen nodig zijn op de eerder in opdracht van MBE gemaakte natuuronderzoeken. Deze onderzoeken zijn dan nog niet geheel afgerond. Zo moet er bijvoorbeeld een nieuw onderzoek naar vogels gedaan worden. Deze onderzoeken moeten gereed zijn als het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad van Baarn wordt aangeboden aan het eind van dit jaar.