

GroenLinks

- Wanneer is de uitkomst van de natuuronderzoeken waarvan sprake is in de voorwaarden gereed en beschikbaar?
- Hoe wordt de compensatie waarvan sprake is in de voorwaarden, ingevuld d.w.z. zowel de compensatie voor de gekapte bomen, als de NNN compensatie.? Wanneer vindt de natuurcompensatie uiterlijk plaats?
- Klopt het dat de 10 appartement gebouwen bovenop de halfverdiepte parkeervoorziening 4 bouwlagen krijgen?
- Het Rijksvastgoedbedrijf zat aan tafel bij het overleg over Soestdijk. Wat was de inbreng van het RVB en wat was de bijdrage van het RVB aan de oplossing. Hoe beoordeelt u die bijdrage? Is er over de ontstane problemen ook rechtstreeks contact geweest met de verantwoordelijk Minister?
- Wat is de garantie dat er niet opnieuw een beroep op de provincie zal worden gedaan bij nieuwe problemen rond de ontwikkeling bijvoorbeeld door verdere vertraging van de plannen? Wat is uw verwachting en wat zal dan de insteek van de provincie zijn?
- Op welke wijze kan geborgd worden dat de renovatie van het Paleis zo snel mogelijk gerealiseerd wordt en niet wacht op realisatie van woningbouw?
- Kan er inzicht worden gegeven in de verbeteringen die de provincie al zelf wilde realiseren op de wegen rondom Soestdijk. Wordt er daarbij een relatie gelegd met het gehele tracé van de N221 en de verkeersafwikkeling in Baarn.?

CDA

1. De CDA-fractie stelt voor om de afwijkingsbevoegdheid, van max.1.0 ha voor zover in het plan woningbouw en verharding oude bosgroeiplaatsen raakt, juridisch te toetsen, bij voorkeur door de landsadvocaat.
2. Waarom wordt de bereidheid, op basis van nadere uitwerking van het veroorzakersprincipe, om bij te dragen in de kosten voor de mobiliteitsmaatregelen niet voorgelegd aan PS?
Wat zijn hiervoor de argumenten? Dit kan in deze vorm nog niet zijn meegenomen in een begroting, die is voorgelegd aan PS.
3. Hoe hard is de maximalisering van het bedrag van €1,5 miljoen Euro? Wat als er een overschrijding plaatsvindt? Wie draagt deze kosten dan? Wanneer de kosten hoger zijn, komen ze voor rekening van MBE. Wat betekent dit voor de rol van MBE? Wie bepaalt welke mobiliteitsmaatregelen er genomen worden en de wijze van uitvoering?
4. Wat is de taak- en rolopvatting van de ambtenaren van de provincie die deel uit gaan maken van de ondersteuningsgroep? Op welke wijze is hier de governance geregeld? Waarom vindt dit plaats onder leiding van MBE? Is dit niet een weeffout? Hoe kunnen wij als PS dit proces monitoren/toetsen? Moet hier niet sprake zijn van een onafhankelijke leiding, die eventueel wordt betaald door alle partijen?
5. Wat betekent het dat MBE de bereidheid heeft om het resterende (begrote) tekort als risico te nemen? Is deze begroting al gemaakt? Is deze begroting voor ons als PS beschikbaar? Hoe ziet die begroting er uit (in detail)? En wat betekent dit wanneer het tekort groter is dan begroot? Zijn hier afspraken over gemaakt?
6. Worden er aan de restauratie van het Paleis kwalitatieve voorwaarden gesteld door de Provincie? Is er een termijn afgesproken waarbinnen de restauratie plaats dient te vinden?
Wat is de positie van de Provincie als de restauratie onvolledig, onjuist of niet op tijd wordt uitgevoerd door MBE?

Hoe is de positie van de gemeente Baarn geborgd? Zie f. op pagina 8 van het advies. Komt hiermee de gemeente niet in een onmogelijke positie wanneer het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd? Moeten wij dit als Provincie Utrecht toestaan?

In de tekst van de Statenbrief lopen de aanduidingen 'oude boskernen' en 'oude bosgroeiplaatsen' door elkaar heen, bijvoorbeeld direct onder de kop "Afweging inherente afwijkingsbevoegdheid", en ook in het advies van de heer De Jong onder de kop "Impact wijziging regelgeving". Onze vraag is of het bij deze planontwikkeling nu gaat om oude bosgroeiplaatsen of om oude boskernen - of misschien wel om allebei? In de toelichting op geopoint.provincie-utrecht staat: *Oude bosgroeiplaatsen zijn locaties die sinds het midden van de negentiende eeuw onafgebroken een boslocatie zijn geweest. Oude boskernen zijn actuele groeiplaats van autochtone bomen/struiken die afstammen van de oorspronkelijke inheemse flora.* Verschillende zaken dus. Waar gaat het nu om in de situatie van dit Marechaussee-terrein? En wat betekent dit voor de bevoegdheid van de provincie? Wij beschouwen de materie als te belangrijk om hierover onduidelijkheid te laten bestaan.

VVD

De VVD-fractie vindt de instandhouding van Paleis Soestdijk als Nederlands erfgoed van groot belang. Instandhouding kan vaak het beste door erfgoed (zorgvuldig) te blijven gebruiken, en zeker in het geval van landgoederen zoals Soestdijk, in goede relatie met de omgeving. Daarvoor is een goede bedrijfsvoering essentieel. De Statenbrief geeft aan dat er een oplossing lijkt te zijn voor het ontstane financiële tekort van 13 miljoen door de provinciale beleidswijziging na goedkeuring van het voorliggende plan. De Statenbrief leidt bij ons tot de volgende vragen.

Algemeen/ de dekking

- Wat is nu de totale financiële betrokkenheid van de provincie Utrecht?

Kan er een optelling worden gemaakt, voorzien van dekking in de provinciale begroting?

- Subsidies: er wordt gerekend met provinciale subsidie op een manier die lijkt te veronderstellen dat deze worden toegekend. Hoe zeker bent u dat deze subsidies worden toegekend in relatie tot de provinciale subsidieverordening?

- Hoe aannemelijk is het dat de nationale en Europese subsidies voor de 4,5 miljoen worden toegekend?

- U schrijft dat MBE het risico neemt voor de 4,5 miljoen tekort die gedekt moet worden met nationale en Europese subsidies. Zie ook voorgaande vraag. Het tekort bedroeg door het afwijzen van de woningbouwplannen 13 miljoen. Als onderdeel van de berekening om tot sluiting van dat tekort te komen, wordt nu gerekend met 1,5 miljoen aan infrastructurele maatregelen van de provincie. De infrastructurele maatregelen zitten echter niet in de plannen waarop het tekort van 13 miljoen is ontstaan door de provinciale beleidswijziging. Daarmee is deze bijdrage van de provincie niet aan de dekking van de 13 miljoen toe te rekenen. Het risico op de betreffende plannen is dus 6 miljoen (van de 13) in plaats van 4,5. En dat wordt gedragen door MBE. U beschrijft ook het risico dat MBE failliet gaat. In hoeverre draagt de hiervoor beschreven verdeling van het risico bij aan de kans dat dit risico zich voordoet?

En zijn er voordat dit risico zich in de tijd voordoet, gevolgen voor de voorgestelde inhoudelijke programmering op het landgoed?

- Wat is het scenario als de gemeenteraad van Baarn het bestemmingsplan afwijst? Wat zijn dan de vervolgstappen waarop in de Statenbrief wordt geïndiceerd?

- MBE en de provincie dragen bij in het dekken van het tekort. Wat is de bijdrage van de gemeente Baarn en het Rijksvastgoedbedrijf?

Erfgoed

- U schrijft dat o.a. uit het Parelfonds subsidie wordt gegeven. Was al een aanvraag ingediend? Heeft het compromis over de verdeling van de 13 miljoen geleid tot een andere behandeling daarvan?

- Zie hiervoor: u benoemt het risico dat MBE failliet gaat voordat het Paleis is gerenoveerd. Hoe heeft u geborgd, of hoe gaat u borgen, dat het paleis eerst wordt gerenoveerd en dan pas vastgoed wordt ontwikkeld?

Dat zou immers het risico wegnemen. En hoe verhoudt die borging zich tot de kans dat het faillissementsrisico zich voordoet?

Ruimtelijke regelgeving en natuur

- De argumentatie onder het afwijzen van de plannen in 2019 is deels dat er ook op het bebouwde marechaussee terrein sprake zou zijn van oude bosgroeiplaatsen. Dat blijkt in de second opinion niet het geval. Hoe onderbouwd is daarmee het oordeel over het nu nog niet bebouwde deel van het terrein dat MBE had willen gebruiken in het oorspronkelijke, goedgekeurde plan?
- Heeft bij het toezeggen van vrijstelling meegespeeld dat de provincie de beleidsregels heeft veranderd nadat de koop was gesloten en de afwijzing volgens de second opinion geen hout sneed?
- Er wordt nu 1,2 ha bebouwd van de 3,8 ha met een vrijstelling voor 1 ha. Is, met de second opinion in het achterhoofd, overwogen om in dezelfde verhouding met de zelfde compactheid het oorspronkelijke plan uitgevoerd kunnen worden? Dus ca 2 ha bebouwen op een totaal van 6 ha?
- Hoe aannemelijk is het dat aan de criteria voor vrijstelling wordt voldaan?
- Wat voor rol kan en wil de provincie spelen bij het voorontwerpbestemmingsplan van de gemeente Baarn?

Mobiliteit

- Als de gemeente Baarn het bestemmingsplan afwijst, heeft dat gevolgen voor de al door de provincie beoogde aanpassing van de weg?
- Kan de infrastructurele aanpassing die de provincie beoogt, rekenen op draagvlak van de bewoners? Indien niet, is er financieel commitment aan het bijdragen aan een goede oplossing in plaats van een bedrag voor de door de provincie bedachte oplossing?

SGP

Wij zijn blij dat de provincie de bereidheid toont mee te denken met de initiatiefnemers. Wij hebben daartoe ook meerdere keren nadrukkelijk opgeroepen. We houden bij dit stuk twee vragen over:

- Mobiliteit lijkt nu vooral bij provincie gelegd te worden (1,5 miljoen, terwijl de initiatiefnemer zelf niets in de begroting heeft staan en daar ook niets concreets over zegt). Dit is wat ons betreft strijdig met het uitgangspunt dat de veroorzaker betaalt. Wij horen daarom graag van het college wat zij denkt te gaan doen om ook de initiatiefnemer mee te laten betalen aan de infrastructurele aanpassingen die daar nodig zijn.
- U noemt een heel nadrukkelijk voorbehoud: uit de natuuronderzoeken die nog moeten volgen moet blijken of deze oplossing haalbaar is. Wat moet er precies nog onderzocht worden, waarom is dat nog niet eerder gebeurd en wanneer kan dat onderzoek klaar zijn, zodat we eindelijk zekerheid kunnen bieden als Provincie?